

РУССКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЕСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

Годъ четырнадцатый. **ОКТАБРЬ.** 1883 годъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

- | | | | |
|---|-----|--|----------------|
| I. Афанасій Лаврентьевичъ Орднъ
Нощомнъ. Наглядованіе. Состав.
проф. В. С. Иконникъ. | 17 | XI. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ въ
его разсказахъ изъ своей жизни
и въ его письмахъ, 1874 —
1893 гг. | 201: 219 и 272 |
| II. Данила Яковлевичъ Земской,
одинъ изъ отцовъ Петра Вели-
каго. Сообщ. П. В. Лобановъ. | 67 | XII. Кронетъ, 1876 г. Стихотвореніе
Н. С. Тургенева. | 217 |
| III. Василій Андреевичъ Жуковскій
въ 1815—1823 гг. (Окончаніе).
Сообщ. К. К. Зейданцъ. | 79 | XIII. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ въ
заботахъ о судьбѣ своихъ со-
чиненій: письма къ А. В. То-
порову, 1882—1883 гг. | 235 |
| IV. Воспоминанія адмирала А. И.
Земцова: Морской корпусъ въ
1822—1826 гг. | 89 | XIV. Михаилъ Адамовъ, 1870 г. | 229 |
| V. Возстаніе 17-го ноября 1830 г. въ
Варшавѣ. Сообщ. А. П. Петровъ. | 99 | XV. Федоръ Михайловичъ Достоев-
скій, 1877—1879 гг. | 231 |
| VI. Александръ Федоровичъ Багго-
вуть, 1806—1883 гг.: его за-
писки. Сообщ. Г. К. Градовскій. | 111 | XVI. Архимандритъ Игнатій, настоя-
тель Сергіевой пустыни, почет-
ный польный общинникъ Императ.
Акад. художествъ. | 259 |
| VII. Разсказы изъ Записокъ Я. И.
де-Самбона: Екатерина II и ея
воляжи, 1776—1796 гг. | 137 | XVII. О возобновленіи памятника на
общей могилѣ Артемія Волын-
скаго, Еропкина и Хрущева,
† 27-го іюня 1740 г. | 269 |
| VIII. Императоръ Павелъ I въ его по-
ездкахъ, 1796—1798 гг. Сообщ.
Г. К. Раппинскій | 151 | XVIII. Матеріалы, замѣтки, стихи.
Сообщ. П. В. Вуичъ. А. С.
Даниловъ и Г. Дренкинъ.
150; 154—157 и 272 | |
| IX. Сѣтлѣйшій князь Александръ
Михайловичъ Горчаковъ въ его
разсказахъ о прошломъ. | 159 | XIX. Библиографическій листокъ. (Па-
обертъ). | |
| X. Виление очерки, 1863—1865 гг. | 181 | | |

ПРИЛОЖЕНІЕ: Портретъ Василя Андреевича Жуковскаго, гравированъ съ неизданаго
портрета, сообщеннаго К. К. Зейданцъ, г. Паннхакеръ въ Парижѣ.

Подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“ изд. 1883 г. продолжается.
(Осталось 175 экземпляровъ).

Открыта подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“ изд. 1884 г.
Цѣна ДЕВЯТЬ руб.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева, Средняя Польская, д. № 1.

1883.



Х-я книга „Русской Старины“ вышла 1-го октября 1883 г.

Иллюстрированная история Петра Великого. Текст А. Г. Бригнера съ 250 портретами и рисунками. Изд. А. С. Суворина. Въ 6. 8 д. стр 686 + 27. Цѣна 12 руб., съ перес. 14 руб.

Въ январѣ 1883 г. мы привѣтствовали выходъ первой части, нынѣ отпечатанъ въ своемъ библиографическомъ листкѣ о полномъ довершеніи этого превосходнаго изданія. Можно поздравить съ этимъ издателя и его помощника С. Н. Шубинскаго, ославившихъ массу заботъ и хлопотъ, съ столь сложнымъ предпріятіемъ сопряженнымъ, а еще того болѣе—поздравить русское общество, которое отнынѣ имѣетъ великолѣпный подарокъ для учащагося юношества обоюго пола. Подарокъ не только роскошенъ, но онъ, главное, чрезвычайно полезенъ. Въ самомъ дѣлѣ, обстоятельный и дѣльный, хотя нѣсколько суховатый и блѣдный по изложенію, текстъ, почти на каждой страницѣ осыпанъ либо рисункомъ, либо портретомъ, либо вышетою, либо снимкомъ (всего до 250) и все это съ подлинныхъ петровской эпохи оригиналовъ гравюръ, портретовъ и политипажей, при томъ нѣмъ выполненныхъ, болѣею частью, весьма рачительно и изящно. Наглядность въ дѣлѣ преподаванія и самостоятельнаго изученія каждаго предмета великое дѣло, — истина общепризнанная и въ послѣдніе годы опытами вполне доказанная. «Иллюстр. истор. Петра» хорошее пособіе: оно даетъ русскому юношеству обоюго пола полную возможность всесторонне ознакомиться съ петровской эпохой, временемъ наиболѣе важнымъ во всемъ ходѣ исторіи нашего отечества. Да и почему только юношеству? вѣдь, каждый грамотный нашъ соотечественникъ прочтетъ эту книгу и въ обязанности пересмотрѣть ея многочисленныя, вполне художественныя приложенія, политипажи и рисунки въ текстѣ съ политическимъ интересомъ, а главное, повторить, съ несомнѣнною пользою.

Имѣемъ нѣсколько замѣтокъ и упоминаній по поводу этого изданія, но объемъ нашего листка не позволяетъ насъ удовольствіемъ это сдѣлать теперь, почему и оставляемъ до времени, когда издатель приступитъ ко второму томену этой замѣтной книги, что, надѣемся, настанетъ довольно скоро.

Страница изъ исторіи судебной реформы Д. Н. Замятинъ. Гр. Джаншиева. Москва, 1883 г., въ 8 д., стр. 1—VI+156.

Брошюра весьма интересная и дѣйствительно вполне современная. Въ ней ясно, весьма рельежно и талантливо очерчена дѣятельность одного изъ главнѣйшихъ труженниковъ въ созданіи судебной реформы 1862—1864 гг. Великій Государь-Освободитель нашъ въ Д. Н. Замятинѣ честнаго, усерднаго, глубоко искренняго сотрудника для созданія «Судебныхъ Уставовъ 1864 г.», которые, какъ совершенно справедливо признано всеми ревнителями блага Россіи, «составляютъ гордость нашу и славу минавшаго царствованія».

Гр. Джаншиевъ приводитъ біографическія данныя о Замятинѣ, представляетъ общую его характеристику, обзоръ работъ министерства юстиціи по составленію «замѣчаній» на Судебные Уставы, приводитъ тѣкоторыя, особенно важныя замѣчанія на Уставы Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводства и на учрежденіе Судебныхъ Установленій, упоминаетъ интересныя подробности о подготовительныхъ работахъ къ открытію новыхъ судовъ и о дѣятельномъ и энергическомъ участіи во всемъ трудѣ и въ дѣлѣ открытія новыхъ судовъ Д. Н. Замятина и его достойнѣйшаго товарища Н. И. Стояновскаго, неутомимая и высоко просвѣщенная дѣятельность котораго въ созданіи судебной реформы также довольно ярко обрисована въ брошюрѣ Гр. Джаншиева. Повторимъ, появленіе сего труда въ высшей степени благовременно. Онъ осыпаетъ и укрѣпляетъ въ сознаніи общества главнѣйшія блага, дарованныя одною изъ славыишхъ реформъ Государя Преобразователя, онъ выдвигаетъ тѣхъ его сподвижниковъ, имена и дѣятельность которыхъ должны быть глубоко почитаемы, такъ какъ они явились вполне достойными выразителями мудрыхъ предначертаній незабвеннаго Государя, даровавшаго «Россіи,—говоря словами высочайшаго указа 20-го ноября 1864 г.,—судъ скорый, правый, многотысячъ и равный для всѣхъ подданныхъ», «возвысавшій судебную власть», «давшій ей надлежащую самостоятельность» и вообще стремившійся «утвердить въ на-

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

1884 г.

НАТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

«РУССКАЯ СТАРИНА» будетъ выходить въ 1884 году въ прежнемъ объемѣ, съ гравированными на деревѣ и мѣди портретами замѣчательныхъ русскихъ людей. Нѣсколько интересныхъ портретовъ для «РУССКОЙ СТАРИНЫ» 1884 г. награвировано академикомъ П. П. Пожалошнянымъ на мѣди, И. И. Матюшинимъ на деревѣ, а также исполнено въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

«РУССКАЯ СТАРИНА» представитъ на своихъ страницахъ въ 1884 г., между прочимъ, много данныхъ для исторіи минувшаго царствованія Александра II Освободителя.

12 книгъ, цѣна ДЕВЯТЬ руб. съ пересылкою.

Подписка на «РУССКУЮ СТАРИНУ» 1884 г. принимается для иногородныхъ исключительно въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «РУССКОЙ СТАРИНЫ» на Большой Подъяческой, д. № 7.

Городскіе подписчики въ Петербургѣ и Москвѣ благоволятъ подписываться въ книжныхъ магазинахъ Мамонтова.

Лица, имѣющія подписаться по 1 декабря 1883 г. на «Русскую Старину» изд. 1884 г., могутъ получить за одинъ руб. съ пересылкою книгу:

Очерки и рассказы М. И. Сemeвскаго изъ русской исторіи XVIII в.:

Тайная канцелярія при Петрѣ I.—Слово и дѣло!—Народные толки въ 1700—1725 гг. о происхожденіи царя Петра, его жизни и государственной дѣятельности.—Самуилъ Выморковъ—проповѣдникъ о явленіи антихриста.—Петръ I—какъ юмористъ.—Фрѣйлина Гамильтонъ.—Сны Петра Великаго и проч.

Цѣна ОДИНЪ рубль съ пересылкою.

 Для прочихъ лицъ цѣна на эту книгу будетъ возвышена.

Въ книжныхъ магазинахъ Мамонтова и въ редакціи
„Русской Старины“ продаются книги:

I.

ЦАРИЦА ПРАСКОВЬЯ

1664—1723 гг.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ МИХ. ИВ. ОМЕВСКАГО.

Спб. 1883 г., въ 8 д., съ портретомъ царицы Прасковьи,
отпечатаннымъ хромофотографически красками.

Цѣна два рубля съ пересылкою.

II.

ЗАПИСКИ СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА

Спб. 1882 г., въ 8 д., изданіе второе, пересмотрѣнное и
исправленное авторомъ-священникомъ и благочиннымъ.

Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

III.

РОСКОШНОЕ, ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ, ИЗДАНІЕ

ПАВЛОВСКЪ

Очеркъ его исторіи и описаніе, 1777—1877 гг. — Бытъ двора
великаго князя, впослѣдствіи императора, Павла Петровича и
супруги его Маріи Ѳеодоровны. — Жизнь въ Павловскѣ импера-
трицы Маріи Ѳеодоровны и ея августѣйшаго семейства и проч.

Книга въ большую 8 долю, 600 стр., украшена нѣсколькими
портретами и множествомъ превосходнѣйшихъ гравюръ и винье-
токъ, исполненныхъ знаменитымъ грав. акад. Л. А. Сѣряковымъ.

Цѣна книги 5 рублей.

Подписчики „РУССКОЙ СТАРИНЫ“ пользуются на книгу
„Павловскъ“ уступкою въ одинъ рубль, т. е. книга въ отличномъ
переплетѣ—4 руб., безъ переплета—3 руб. съ пересылкою.

*Изъ 1,825 экз. осталось въ складъ этой книги, въ дворцовомъ
правленіи города Павловска: 240 экз. въ переплетъ, 23 экземпляра
безъ переплета.*

Памяти И. С. Тургенева.
1818—1883.

27 сентября 1883 г. въ С.-Петербургѣ.

Несмѣтная толпа... Какъ будто вся столица
Поднялась на ноги—въ рукахъ вѣнки, цвѣты,
Глубокой горестью омрачены всѣ лица,

Глава слезами налиты.

И не она одна... Во всѣхъ концахъ отчины,
Во всѣхъ углахъ чужихъ сторонъ
Благоговѣнно правятъ тризны
По опочившемъ...

Кто же онъ?

Кого такъ дружно до могилы
Собрались проводить на вѣкъ
И немощный старикъ, и молодая силы,
И скромный труженикъ, и знатный человекъ?
Кто въ гробѣ? Доблестный воитель?
Администраторъ славный? Нѣтъ—
Тутъ просто скромный сочинитель,
Безпритязательный поэтъ.

Была пора: неслышно и неаримо
Свершалъ свой путь писатель нашъ. Слѣпа,
Безмолвна, проходила мимо
Непросвѣщенная толпа,
Пришла пора—и въ обществѣ созрѣло
Сознаніе, что человекъ пера
Великое свершаетъ дѣло
На почвѣ высшаго добра:

Что творческая рѣчь поэта—
 Гражданскій подвигъ; что она —
 Источникъ воздуха и сѣта;
 Что ею движется страна.
 Что этотъ человѣкъ не громкій,
 Работникъ въ скромной тишинѣ—
 Одинъ изъ тѣхъ, кого и дальніе потомки
 Глубоко чтить должны съ героемъ наравнѣ....

И благо той землѣ, гдѣ это убѣжденье
 Вошло нарсду въ плоть и кровь!
 Оно—залогъ, что, разъ начавъ движенье,
 Онъ вспять не обратится вновь:
 Что въ жизни этого народа
 Чась воамужалости торжественно пробилъ,
 Что для него на вѣкъ упрочена свобода
 Развитья полнаго всѣхъ благородныхъ силъ...

А вы, виновники такого просвѣтленья,
 Вы, вѣще учителя—
 Вы можете теперь въ приютъ успокоенья
 Съ той мыслью отходить, что русская земля
 Къ творцамъ-художникамъ любовью вся согрѣта,
 Что рукоплещетъ имъ разумная толпа
 И къ ихъ могиламъ многи лѣта—
 По вдохновенному пророчеству поэта —
 „Не заростетъ народная тропа“.

Петръ Вейнбергъ.



Примѣчаніе. Стихотвореніе это прочитано авторомъ на литературномъ вечерѣ, устроенномъ Комитетомъ „Общества пособія нуждающимся писателямъ и ученымъ“ для образованія капитала имени И. С. Тургенева, 28-го сентабря 1883 г., въ С.-Петербургѣ. Ред.

РУССКАЯ СТАРШНА

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ

ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

1883

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ТОМЪ XL.

(См. на оборотѣ).

Примѣчаніе для переплетчика: Первый листъ для этого, XL-го, тома долженъ быть перенесенъ сюда изъ сентябрьской книги „Русской Старины“, изд. 1883 г., при концѣ которой онъ приложенъ: Записка И. С. Тургенева по крестьянскому вопросу, 1859 г.

РУССКАЯ ИСТОРИЯ

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.



ТОМЪ XL.
1883.



ИЗДАНИЕ ДВОРЕЦЪ И ГЛАВНОЕ

ВЪ 1753 Г.



ВАСИЛІЙ АНДРЕЕВИЧЪ ЖУКОВСКІЙ.

† 1852 г.

БЛИЖНІЙ БОЯРИНЪ

АВАНАСІЙ ЛАВРЕНТЬЕВИЧЪ ОРДИНЪ-НАЩОКИНЪ,

одинъ изъ предшественниковъ петровской реформы.

Реформа Петра Великаго не разъ служила пробнымъ камнемъ для нашихъ историковъ и публицистовъ. На нее опирались, когда хотѣли защитить идею историческаго прогнуса; ее порицали, когда старались отыскать въ прошедшемъ источникъ поздѣйшаго бюрократизма. То слишкомъ преувеличивали ея значеніе, придавая ей исключительный характеръ; то извращали ея смыслъ, объясняя самое происхожденіе вызванныхъ ею явленій капризомъ или произволомъ одного лица. Такимъ образомъ, исторія Россіи XVIII вѣка оказывалась уже естественнымъ послѣдствіемъ этого односторонняго пониманія фактовъ. Правда, отъ времени до времени появлялись разсужденія и изслѣдованія, имѣвшія въ виду выяснить отношеніе реформы къ предшествовавшему времени ¹⁾, но онѣ мало имѣли вліянія на общее историческое

¹⁾ Еще въ XVIII в. историографъ Миллеръ писалъ: „На исторію Федора (Алексѣевича) можно смотрѣть, какъ на переходъ отъ великихъ дѣланій царя Алексѣя Михайловича къ преобразованіямъ, совершеннымъ Петромъ Великимъ... Исторія должна справедливо судить о всякомъ государѣ и съ благодарностію замѣтить, сколь многое уже было приготовлено отцомъ и братомъ Петра Великаго“. Замысловскій, „Царств. Фед. Алекс. Слб. 1871, стр. 8.

Ср. Мысли о Россіи или нѣкоторыя замѣчанія о гражданскомъ и нравственномъ состояніи русскихъ до царств. Петра Великаго, „Вѣстн. Европы“ 1807 г., т. XXXI, № 1 и 2; Объ историческомъ значеніи царств. Алексѣя Михайловича, Горскаго, Уч. Зап. Казанск. унив. 1867, № 4; О значеніи XVII вѣка въ русской исторіи, Е. Е. Замысловскаго, Журн. Мин. Нар.

пониманіе самой эпохи. Покойный историкъ Соловьевъ въ своемъ многотомномъ и часто слишкомъ объективномъ трудѣ старался разсвѣять такой ретроспективный взглядъ на одну изъ коренныхъ эпохъ русской исторіи. Тѣмъ не менѣе вопросъ о значеніи петровской реформы возникаетъ каждый разъ, когда заходитъ рѣчь о степени самобытности русской культуры,—до такой степени эти вопросы кажутся тѣсно связанными между собою. Другіе (напр. Щаповъ) впадаютъ въ непримиримое противорѣчіе съ самими собою, порицая реформу Петра Великаго за упадокъ древнихъ, свободныхъ учреждений и въ то же время преклоняясь предъ личностью преобразователя за введеніе научныхъ знаній и рациональнаго мышленія въ Россіи. Безусловные поклонники Петра Великаго ¹⁾, въ свою очередь, много содѣйствовали преувеличенному представленію о политическомъ и общественномъ переворотѣ, совершившемся въ началѣ XVIII вѣка въ русской жизни, относя всѣ преобразованія Петра Великаго на его счетъ и часто забывая, какъ о той средѣ, въ которой ему пришлось дѣйствовать, такъ и о дѣятеляхъ, предшествовавшихъ ему на этомъ поприщѣ. Между тѣмъ, смотря на исторію преобразованій Петра Великаго съ этой точки зрѣнія, многое представляется въ иномъ свѣтѣ и значительно видоизмѣняетъ постановку вопроса о характерѣ переворота, происшедшаго въ началѣ XVIII вѣка. Желая, по возможности, содѣйствовать разъясненію послѣдняго, мы намѣрены представить рядъ очерковъ о предшественникахъ Петра Великаго въ дѣлѣ преобразованія Россіи.

I.

Иванъ Грозный во все свое царствованіе сознательно и систематически стремился соединить Россію съ Западомъ, но горькимъ опытомъ убѣдился въ трудности этого дѣла ²⁾. Борисъ Годуновъ слѣдовалъ той же политикѣ. Многое было подготовлено для

Просв. 1871, № 12; Причиной различныхъ взглядовъ на Петра Великаго въ русской наукѣ и русск. обществѣ, К. Н. Бестужева-Рюмина, Журн. Мин. Нар. Просв. 1872, № 6.

¹⁾ Отъ этого не свободны и труды Устрялова, Погодина.

²⁾ Какъ отзываются объ этихъ планахъ новѣйшіе англійскіе и нѣмецкіе историки, вопреки нѣкоторымъ русскимъ, см. у Бестужева-Рюмина: Ливонская война, Жур. Мин. Нар. Просв. т. ССXI, стр. 167—168. В. И.

мирнаго развитія западнаго просвѣщенія въ Россіи этими двумя государями. Вспомнимъ неудавшуюся попытку книгопечатанія и заведеніе латинскаго училища въ Москвѣ при первомъ изъ нихъ (Коллинсъ, стр. 1). Борисъ Годуновъ мечталъ о школахъ съ иностранными языками и университетъ; онъ послалъ нѣсколькихъ молодыхъ людей учиться за границу и только смутная эпоха, наступившая въ Московскомъ государствѣ, помѣшала имъ возвратиться въ Россію ¹⁾. Англичанинъ Горсей училъ юнаго Ѳедора Никитича, будущаго патріарха Филарета, латинскому языку, по нарочно написанной для него грамматикѣ русскими буквами ²⁾. Братъ окольного Ѳедора Головина учился у иностранцевъ нѣмецкому, латинскому и польскому языкамъ, собралъ у себя множество иностранныхъ книгъ и дѣлалъ даже переводы съ латинскаго на польскій языкъ ³⁾. Съ этого же времени замѣчается перемѣна въ одеждѣ и нѣкоторыхъ обычаяхъ ⁴⁾. Вызовъ иностранныхъ ученыхъ и ремесленниковъ со времени Ивана Грознаго сталъ уже сильно беспокоить политическихъ враговъ Россіи (Польшу, Швецію) и заставляетъ призадуматься даже посредни-

¹⁾ Иванъ Грозный посылалъ молодыхъ людей въ Германію учиться нѣмецкому языку и наукамъ. Такъ, одинъ изъ нихъ жилъ тамъ нѣсколько лѣтъ, объѣздивъ всю Германію. Сказанія Курбскаго, 107. Свидѣнія о лицахъ, посланныхъ за границу Борисомъ Годуновымъ (въ Англію, Любекъ и др.) въ Сборн. Ак. Н. т. I, стр. LXVIII (статья Пекарскаго). Грамоты о нихъ въ Сборн. Русск. историч. общ., т. XXXVIII, 1893, 424—25. Въ недавно изданномъ сборникѣ матеріаловъ, собранныхъ В. В. Макушевымъ, находится слѣдующій документъ, относящійся къ приглашенію въ Москву итальянскихъ ученыхъ и художниковъ при Борисѣ Годуновѣ: «Nostrae Caesarisae Majestatis et Magnitudinis vocem benevolentiae nostrae anuntiamus tibi Jacobo Aloysio Cornello admodum insignibus virtutibus eruditio, insimul etiam aliis quicunque sint Doctores sive eruditi variis scientiis et experientii, qui a te missi ad nos Magnum Dominum et Principem Boryssium Fiedoroviz totius Russiae Monarcham et in nostrum Moscoviticum imperium miseris, ut sua industria nobis gratificari vellent.... Te autem Jacobo Aloysi Corneli, ut nostrae Magnitudini complaceas, et Doctores et alios in scientiis versatos et in artibus ad nos venire permittas, et procurare rogamur... (Амброзіанск. библи. въ Миланѣ). Monuments historiques des Slaves méridionaux et de leur voisins, v. II, Belgrade, 1882, стр. 253—55. Ср. Новая книга по южно-славян. исторіи, Т. Д. Флоринскаго, Унив. Изв., Кіевъ, 1883, № 4; отд. библиогр., 145—146.

²⁾ Гамель, Англичане въ Россіи въ XVI и XVII стол., стр. 116.

³⁾ Дневникъ Маскѣвича, 55—56.

⁴⁾ Гамель, *ibid.*

ковъ въ ея торговлѣ съ Западомъ (голландцевъ, англичанъ, нѣмецкіе города). Россія становится предметомъ вниманія болѣе дальновидныхъ политиковъ. Не даромъ Маржеретъ, долго жившій въ Москвѣ, посвящая свое сочиненіе „Estat de l'empire de Russie“ (Paris, 1607) французскому королю Генриху IV, написанное по его порученію, писалъ ему: „Напрасно думаютъ, что міръ христіанскій ограничивается Венгрією; я могу увѣрить, что Россія служить твердымъ оплотомъ для христіанства“ и т. д.

Дмитрій Самозванецъ, съ своей стороны, серьезно думалъ объ образованіи союза противъ турокъ, желая тѣмъ удовлетворить общимъ стремленіямъ европейскихъ государствъ.

Смутное время нарушило мирное теченіе политической жизни Московскаго государства, создавъ въ то же время массу внутреннихъ затрудненій, изъ которыхъ не скоро оправилась страна. Но въ этихъ событіяхъ есть другая сторона, имѣющая общенсторическій интересъ. Религіозная борьба, тянувшаяся въ Западной Европѣ въ теченіе всего XVI вѣка, коснулась двухъ сосѣднихъ державъ—Швеціи и Польши, откуда стала угрожать церковному единству Московскаго государства. Въ замѣнъ потерянныхъ земель въ Германіи, папскій престолъ стремится осуществить свои завѣтныя цѣли въ предѣлахъ Восточной Европы. Папа Григорій XIII съ этою цѣлью основываетъ духовныя коллегіи, въ которыхъ воспитывались молодые люди, предназначавшіеся для распространенія католицизма. Такъ, въ 1573 г., была преобразована германская коллегія, въ 1577 г. основана коллегія для магометанъ, евреевъ и т. д., въ 1579 г. возникаютъ коллегіи—англійская и венгерская въ Римѣ, гельветическая въ Миланѣ и еще ранѣе греческая (булла 1577 г.). Последняя получила весьма обширныя привилегіи и должна была готовить опытныхъ учениковъ для католической пропаганды, „какъ въ Греціи, такъ и въ странахъ всего Востока“¹⁾. Вскорѣ послѣ этого папскому нунцію въ Польшѣ поручено было отыскать 5 или 6 мальчиковъ въ Западной Россіи и столько же въ Московскомъ государствѣ отъ 12—18 лѣтъ, притомъ предпочтительно изъ благороднаго сословія и прислать ихъ въ Римъ;

¹⁾ Въ другихъ странахъ основывались для протестантовъ и православныхъ семинаріи: въ Браунсбергѣ—преимущественно для шведовъ; въ Вильнѣ для ливонцевъ и русскихъ; во Франціи и Испаніи—для англичанъ и т. п. Ранке, Римскіе папы, I, 481—483.

но на первых порахъ пришлось ограничиться лишь двумя мальчиками изъ Западной Россіи, знавшими полатыни, и однимъ мальчикомъ изъ Московской Руси, 13 лѣтъ, благороднаго происхожденія, хотя и признаннаго даровитымъ, но не умѣвшимъ ни читать, ни писать. Онъ былъ захваченъ въ плѣнъ во время ливонской войны ¹⁾. Съ другой стороны, въ царствованіе Ивана Грознаго и Ѳедора велись весьма оживленныя сношенія о политическомъ соединеніи Московскаго государства съ Польско-Литовскимъ, еще болѣе поддѣрживавшія эти виды папскаго престола. Понятно, что появленіе Самозванца въ Польшѣ какъ нельзя болѣе соотвѣтствовало его надеждамъ. И религіозный вопросъ играетъ весьма важную роль, какъ въ судьбѣ послѣдняго, такъ и въ событіяхъ смутной эпохи ²⁾. Еще при Борисѣ Годуновѣ въ Москвѣ было до 2,500 иностранцевъ въ русскомъ войскѣ, разныхъ національностей; но съ воцареніемъ В. Шуйскаго иноземная дружина разсѣялась въ разныя стороны, такъ что, когда при Михаилѣ Ѳедоровичѣ пришлось защищать Москву отъ нашествія Владислава, то въ столицѣ оказалось всего 137 выходцевъ изъ Литвы и Германіи ³⁾. Послѣ смутнаго времени вызовъ иностранцевъ подвергся ограниченіямъ, причемъ особенныя предосторожности наблюдались относительно католиковъ ⁴⁾.

Были и фактическія подтвержденія этихъ опасеній. Въ началѣ XVII вѣка приливъ польскаго элемента въ Россію способствовалъ броженію въ обществѣ, которое поддерживалось политическими смутами и воцареніемъ Самозванца. Такимъ образомъ, князь Иванъ Хворостининъ, служа при дворѣ послѣдняго, сблизился съ польскими панами и попами и получалъ отъ нихъ раз-

¹⁾ Отношенія Россіи и Польши въ 1574—1578 гг. по донесеніямъ папскаго лунца В. Лаурео, на основаніи матеріаловъ Ватиканскаго архива, Ѳ. Вержбовскаго, Ж. М. Н. Пр. 1882 г., августъ, 236—242.

О видахъ и цѣляхъ папскаго престола см. въ перепискѣ папъ съ Рос. госуд. въ XVI в. Сиб. 1834 г. и въ сборникѣ А. И. Тургенева, изд. Арх. Ком., подъ заглавіемъ: *Historica Russiae Monumenta*, т. I и II.

²⁾ Въ значительной степени онъ былъ выраженіемъ общей папской политики того времени. Ранке, II, 149—169.

³⁾ Устряловъ, О русскомъ войскѣ до Петра Великаго. Актъ Сиб. универ. 1856 г., 58—64.

⁴⁾ Кромѣ французовъ и другихъ папистовъ, всѣхъ хорошихъ вояковъ, говорится въ новыхъ приглашеніяхъ. Ардмбашевъ, Повѣств. о Россіи, кн. VI, стр. 321. В. И.

ныя латинскія книги. Усвоивъ ихъ образъ мыслей, онъ сталъ отрицать православные обряды, святыхъ, даже вѣчную жизнь, а своимъ людямъ запрещалъ ходить въ церковь. Въ Польшѣ въ то время было много еретическихъ толковъ и свободомысліе Дмитрія Самозванца легко открывало доступъ этимъ мнѣніямъ. Нѣкоторые изъ близкихъ къ нему лицъ были протестанты. Впослѣдствіи Хворостининъ хотѣлъ совсѣмъ переѣхать въ Литву, бранилъ Россію, а русскаго государя называлъ деснотомъ. За свои отступленія онъ былъ сосланъ, при Василии Шуйскомъ, въ Волоколамскій монастырь; а при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, послѣ временнаго освобожденія и вторичнаго уклоненія въ ересь, снова заточенъ въ Кирилловъ монастырь, откуда освобожденъ только въ 1632 году ¹⁾. На сколько общеніе съ иностранцами способствовало религиозному броженію въ русскомъ обществѣ и приводило часто къ отрицательнымъ явленіямъ, можетъ свидѣтельствовать ближайшій затѣмъ указъ царя Алексѣя Михайловича (окт. 1653 г.), направленный противъ подобныхъ явленій. По этому указу были отняты помѣстья у 6 служилыхъ нѣмцевъ Арзамасскаго уѣзда, не принявшихъ православія и заставлявшихъ своихъ крестьянъ не соблюдать постовъ въ великій постъ и не исполнять другихъ церковныхъ обрядовъ ²⁾. Еще прежде была сдѣлана попытка совершенно отдѣлить иноземцевъ отъ русскихъ въ Москвѣ. Издавна они жили въ Нѣмецкой слободѣ, но патріархъ, замѣтивъ однажды присутствіе ихъ во время крестнаго хода, въ русскомъ платьѣ, причемъ долженъ былъ давать имъ свое благословеніе, потребовалъ, чтобы они носили особую одежду ³⁾. Духовенство осталось до конца вѣрнымъ своей традиціи.

Но всѣ эти требованія оказались напрасными. Они могли быть искренни, но не соответствовали настоящимъ потребностямъ страны. Въ этомъ отношеніи они вполне сходились съ желаніями и дѣйствіями крайнихъ противниковъ Россіи. Точно

¹⁾ Соловьевъ, т. IX, 457—459. Жена полк. Лесли заставляла дворовыхъ женщинъ ѣсть мясо и скоромную пищу въ постъ, на что онѣ жаловались правительству. Послѣ этого состоялся указъ, запрещавшій иноземцамъ имѣть крѣпостныхъ людей православнаго исповѣданія. Олеарій и Уложеніе, гл. XX, ст. 70.

²⁾ Полн. Собр. Зак. I, № 103.

³⁾ Олеарій, 163—164.

такой же взглядъ на допущеніе иностранцевъ въ Москву, но по другимъ побужденіямъ, высказывали нѣмецкіе курфирсты при Карлѣ V, герцогъ Альба при Филиппѣ II, король польскій Сигизмундъ (въ письмахъ къ королевѣ Елисаветѣ), король шведскій Іоаннъ, ливонскіе и нѣмецкіе города въ теченіе XVI и въ началѣ XVII вѣка. Густавъ Адольфъ ясно формулировалъ это нежеланіе допустить Россію къ сближенію съ Западною Европою, съ которымъ обыкновенно соединялось политическое вліяніе и сила возрастающаго государства. „Русскіе—опасные сосѣди, говорилъ онъ по поводу заключенія Столбовскаго договора, границы ихъ земли простираются до Сѣвернаго, Каспійскаго и Чернаго морей; у нихъ могущественное дворянство, многочисленное крестьянство, многочисленные города, они могутъ выставять въ поле большое войско; а теперь этотъ врагъ безъ нашего позволенія не можетъ ни одного судна спустить на Балтійское море. Большія озера—Ладожское и Пейнусъ, Нарвская область, тридцать миль обширныхъ болотъ и сильныя крѣпости отдѣляютъ насъ отъ него; у Россіи отнято море и, Богъ дастъ, русскимъ теперь трудно будетъ перепрыгнуть черезъ этотъ ручеекъ“ ¹⁾. Почти одновременно съ тѣмъ ученый англичанинъ Традескантъ старшій, основатель извѣстнаго музея того же имени въ Лондонѣ, предпринимаетъ путешествіе къ сѣвернымъ берегамъ Россіи, съ цѣлью изученія ея флоры, фауны, метеорологіи и археологіи ²⁾. Знаменитый Милтънъ составляетъ описаніе Московіи на основаніи многочисленныхъ извѣстій англичанъ о Россіи, а въ Германіи издается журналъ „Theatrum Eucoraeum“, въ которомъ появляются любопытныя современныя извѣстія и сообщенія о Россіи, имѣющія до сихъ поръ большой историческій интересъ ³⁾. Иностранные ученые избираютъ предметомъ своихъ диссертаций тѣмы о религіи и обычаяхъ москвитянъ ⁴⁾.

Таковы были точки соприкосновенія въ вопросѣ о сближе-

¹⁾ Гейссеръ, Исторія реформаціи, 464—65. Рѣчь эта помѣщена въ исторіи Швеціи Гейера, III, 97.

²⁾ Tradescant der Aeltere 1618 in Russland, v. I. Hamel, Spt. 1847.

³⁾ Многія изъ нихъ основаны на донесеніяхъ пословъ. Замисловскій, Царств. Федора Алексѣевича, 210—212.

⁴⁾ Соколовъ, Отношеніе протестант. къ Россіи въ XVI и XVII вв., примѣчанія, стр. 36.

ни Россіи съ Западомъ. Не смотря на опасенія, существовавшія съ обѣихъ сторонъ, послѣднее представлялось уже неизбѣжнымъ фактомъ.

Такимъ образомъ, когда возникли новыя затрудненія съ Польшею при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, то правительство попыталось собрать всѣ остатки иностранныхъ солдатъ, находившихся въ Россіи, и ввѣрило ихъ начальникамъ изъ славянъ, а затѣмъ поручило полковникамъ Лесли и фонъ-Даму нанять за границею еще до 7,000 охотниковъ въ полномъ вооруженіи, а изъ русскихъ боярскихъ дѣтей и вольныхъ людей образовать полки подъ начальствомъ офицеровъ, для обученія ихъ ратному строю ¹⁾.

Время Алексѣя Михайловича, при всей преданности царя установившимся традиціямъ, представляетъ замѣтный переломъ въ сознаніи русскаго общества. Одновременно съ тѣмъ, какъ новыя идеи и явленія все болѣе захватываютъ поле для своего вліянія, все чаще появляются теперь отдѣльныя личности, вполне преданныя этому движенію и готовые проводить ихъ въ сферу политическихъ и общественныхъ отношеній. Въ ряду этихъ дѣятелей видное мѣсто занимаетъ, какъ по своему выдающемуся положенію, такъ и по широтѣ преобразовательныхъ плановъ, личность „перваго русскаго канцлера“, боярина А. Л. Ордина-Нащокина, болѣе близкое знакомство съ біографіею котораго лучше всего можетъ выяснить намъ общій характеръ этого движенія.

II.

Фамилія Нащокиныхъ принадлежитъ къ числу выѣзжихъ. Предокъ ихъ былъ родомъ изъ Италіи: онъ пріѣхалъ на службу къ тверскому князю Александру Михайловичу, принявъ православіе съ именемъ Дмитрія и получилъ прозваніе Краснаго ²⁾. Сынъ его Дмитрій участвовалъ въ битвѣ тверитянъ съ ханскимъ посломъ Шевкаломъ (1327 г.) и, по причинѣ раны, нанесенной ему на лицѣ, былъ прозванъ „Нащокою“, отчего потомки его стали называться Нащокиными; а правнукъ его, убитый въ сраженіи

¹⁾ Устряловъ, Актъ Петерб. ун-в. 1856 г., 61—64.

²⁾ Рейтенфельсъ неправильно замѣчаетъ: „Нащокинъ, происходящій изъ древнѣйшей курляндской фамиліи фонъ-Сакенъ“. Ж. М. Н. Пр. ч. XXIII, Сказ. о сост. Россіи, 38.

при Оршѣ (8-го сентября 1514 г.), получилъ названіе Орды, отъ котораго идутъ Ордины-Нащокины ¹⁾.

Еще до половины XIV вѣка фамилія Нащокиныхъ утверждается въ Москвѣ, но потомъ она совсѣмъ захудала ²⁾. Нѣкоторые изъ нихъ служили воеводами въ разныхъ городахъ ³⁾. Съ именемъ одного изъ нихъ, двинскаго воеводы П. А. Нащокина, связано возникновеніе города Архангельска, планъ котораго былъ имъ предложенъ царю Ивану Грозному ⁴⁾. Двое другихъ были послами въ Константинополь и Грузію (1592—1593 и 1601 гг. ⁵⁾. Ордины-Нащокины также долго не занимали видныхъ мѣстъ въ служебной іерархіи. Одинъ изъ нихъ упоминается въ званіи намѣстника Бѣлгорода ⁶⁾, другой воеводою ⁷⁾. Вообще, до самого Аѡанасія Лаврентьевича мы не встрѣчаемъ этой фамиліи въ спискахъ думныхъ чиновъ ⁸⁾. Такимъ образомъ первый русскій канцлеръ былъ въ правѣ жаловаться потомъ на зависть къ нему великихъ и сильныхъ людей, привыкшихъ властвовать при дворѣ посредствомъ родства и другихъ постороннихъ вліяній, а не по заслугамъ и личному достоинству.

Отецъ Ордина-Нащокина былъ небогатый псковскій помѣщикъ. Близость Пскова къ границѣ давно служила однимъ изъ средствъ сближенія съ Западомъ. Такъ, еще въ XV и XVI столѣтіяхъ отсюда проникаютъ въ Россію различныя еретическія мнѣнія ⁹⁾, а изъ дѣла Башкина видно, что троицкій игуменъ Артемій, живя во Псковѣ, нарочно ѣздилъ въ Нейгаузенъ, чтобы имѣть бесѣду объ ученіи Лютера ¹⁰⁾. Время Ивана Грознаго, Бориса

¹⁾ Русск. родослови. книга, изд. ред. „Русск. Стар.“, Спб. 1873, I, 251. Думаютъ, что онъ былъ названъ такъ за свои подвиги въ битвахъ съ татарами. Терещенко, Опытъ опис. жизни сановниковъ, управлявшихъ иностран. дѣл. въ Россіи, Спб. 1837, I, 31.

²⁾ Ключевскій, Бояр. Дума, 235—236.

³⁾ Русск. родосл. книга. 251—251.

⁴⁾ Гамель, Англичане въ Россіи, 118.

⁵⁾ Русск. родосл. кн., 252.

⁶⁾ Ib., 263.

⁷⁾ Соловьевъ, VIII, 324; IX, 37; I, 31.

⁸⁾ Архивъ ист. юридич. свѣд. Калачова, т. II, кн. 2, стр. 129—139. Визлюонка, т. XX, 1—131.

⁹⁾ Акты историч., I, 286; Соловьевъ, VII, 236.

¹⁰⁾ Акты экспед. I, № 239. Въ 1665 г. псковитяне писали царю Алексію Михайловичу, что „псковское государство, будучи между католики и лю-

Годунова, наконецъ смутная эпоха много способствовали сближенію русскихъ со шведами и поляками. Много иностранцевъ разсѣялось тогда по разнымъ концамъ Россіи. Теперь все чаще встрѣчаются люди, свѣдущіе въ латинскомъ и польскомъ языкахъ ¹⁾. Въ 1637 г., по приказанію Михаила Ѳеодоровича, была переведена съ латинскаго языка на русскій полная космографія Иваномъ Дорномъ и Богданомъ Лыковымъ, а въ Москвѣ появляется греко-латинское училище (въ Чудовѣ монастырѣ). Извѣстному Олеарію царь Михаилъ предлагалъ переселиться въ Россію, какъ знатоку астрономіи, географіи и математики ²⁾. Самъ Олеарій рассказываетъ, что во время путешествія голштинскаго посольства въ Персію, сопровождавшій его русскій посланникъ Романчиковъ ³⁾ до того пристрастился къ занятіямъ математикой, что безпрестанно бесѣдовалъ о ней съ послами, занимался въ каждомъ городѣ примѣненіемъ астролябии и дѣлалъ математическія вычисленія. Кромѣ того, онъ хорошо зналъ латинскій языкъ. Но, узнавъ о неудовольствіи на него государя, за дѣйствія его въ Персіи, Романчиковъ отравился. Послѣ этихъ фактовъ не покажется страннымъ извѣстіе, что отецъ Ордина-Нащокина обучалъ послѣдняго латинскому и нѣмецкому языкамъ и математикѣ, а это обстоятельство со временемъ должно было обратить на него вниманіе правительства. Такъ, уже въ 1642 г. царь Михаилъ отправляетъ Ордина-Нащокина на шведскую границу для осмотра и исправленія пограничной линіи по рр. Меузицѣ и Пижевѣ и для принятія, на основаніи Столбовскаго договора, пограничныхъ земель, неправильно захваченныхъ шведами. Съ этихъ поръ онъ не разъ несетъ различныя посольскія обязанности и порученія. О немъ говорили въ Москвѣ, что онъ знаетъ нѣмецкое дѣло и

торы, отъ всѣхъ прелестей, благодатію Божіею, заступленіемъ пречистыя Богородицы и молитвою псковскихъ чудотворцевъ, неподвижно стоятъ". Дополн. къ Акт. историч. V, 9.

¹⁾ Въ концѣ царствованія Ивана Грозн. изъ членовъ Думы лишь одинъ думный дворянинъ Зювинъ (родившійся въ Литвѣ) зналъ нѣсколько по латини, а думный дьякъ А. Щелкаловъ по польски. Поссевинъ и Сборн. общ. истор. и древн. V, 4—6.

²⁾ Соловьевъ, XI, 457.

³⁾ Въ русскихъ дѣлахъ, при Мих. Ѳеодоровичѣ, упоминается дьякъ Савва Романчуковъ. Соловьевъ, IX, 119; Сборникъ кн. Хилкова, 389, 442—443. Сопровождавшій голштинское посольство, Алексѣй Савичъ Романчуковъ, вѣроятно былъ его сынъ. Въ это время ему было 30 лѣтъ. В. И.

нѣмецкіе нравы ¹⁾. И друзья, и враги Ордина-Нащоккина отдавали дань уваженія его государственному уму ²⁾.

Въ самомъ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича Ординъ-Нащоккинъ обратилъ на себя вниманіе молодого царя распорядительностью во время псковскаго бунта (въ февралѣ 1650 г.). Онъ жилъ тогда въ Псковѣ и едва не сдѣлался на первыхъ порахъ жертвою бунта, направленнаго противъ нѣмцевъ, вмѣстѣ съ гостемъ Ѳеодоромъ Емельяновымъ, другомъ послѣднихъ ³⁾. Емельяновъ охотно принималъ у себя нѣмцевъ, а по словамъ его враговъ, открыто хвалилъ нѣмецкую вѣру ⁴⁾. Упомянутое имя Нащоккина рядомъ съ другомъ нѣмцевъ, показываетъ куда влонились и его собственныя симпатіи. Предупрежденные во-время, Емельяновъ и Нащоккинъ скрылись изъ Пскова, а послѣдній прямо отправился въ Москву и доставилъ туда подробныя свѣдѣнія о бунтѣ. Между тѣмъ мятежъ изъ Пскова распространился въ Новгородъ и грозилъ принять значительныя размѣры. Тогда противъ нихъ былъ посланъ изъ Москвы отрядъ подъ начальствомъ князя И. Н. Хованскаго, совѣтникомъ котораго въ походѣ подъ Псковъ является тотъ же Нащоккинъ. Ему поручено было уговорить крестьянъ возвратиться изъ лѣсовъ въ свои жилища и принятыя за прежнія занятія. Хованскій въ лестныхъ выраженіяхъ отзывается объ успѣхѣ Нащоккина въ этомъ дѣлѣ ⁵⁾. Безъ сомнѣнія во время этихъ сношеній съ Москвою Нащоккинъ сталъ лично извѣстнымъ царю Алексѣю. Въ 1656 г. онъ является уже воеводою въ г. Друѣ, недавно отнятомъ у поляковъ и весьма важнымъ по своей близости къ Курляндіи ⁶⁾. Война съ Швеціею, начавшаяся въ томъ же году, открыла Нащоккину новый путь къ возвышенію. Самъ царь участвовалъ въ этомъ походѣ и имѣлъ возможность ближе познакомиться съ Нащоккинымъ ⁷⁾.

Еще со времени Ивана Грознаго московское правительство имѣло постоянно въ виду приобрѣтеніе прибалтійскаго края. Но

¹⁾ Соловьевъ, XI, 90 (Отзывъ Алексѣя Михайловича).

²⁾ Ib., 90 (отзывъ кн. Ив. Андр. Хованскаго) и XII, 24 (отзывъ кievскаго воеводы Шереметева).

³⁾ Соловьевъ, X, 170—171.

⁴⁾ Ib., 189—193.

⁵⁾ Ib., 422—23.

⁶⁾ Труды и лѣт. общ. ист. и древн. Рос. VI, 173.

⁷⁾ Соловьевъ, X, 422—23.

стремленіе это было значительно отдалено Столбовскимъ миромъ, который Густавъ-Адольфъ называлъ однимъ изъ величайшихъ благодѣяній для Швеціи. Принятіе новаго титула царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ („и земель восточныхъ, западныхъ и сѣверныхъ отчичъ и дѣдичъ“) сильно встревожило шведское правительство: оно увидѣло въ этомъ прямыя притязанія на земли, принадлежавшія Швеціи, а успѣхи русскихъ войскъ въ Польшѣ еще болѣе поддерживали опасенія Карла X, что царь воспользуется своими побѣдами, чтобы овладѣть Курляндіею и такимъ образомъ примкнуть къ давно желанному морю ¹⁾. Вотъ почему въ самомъ началѣ польской войны, онъ поручилъ графу Делагарди поспѣшить занятіемъ сѣверо-западнаго угла Литвы, пограничнаго съ Курляндіей. Между тѣмъ австрійскіе послы, Аллегрети и фонъ-Лорбахъ, прибывшіе въ Москву для посредничества между Россіею и Польшею, поддерживали планы московскаго правительства. Данія и Голландія въ свою очередь думали извлечь изъ утвержденія русскаго господства на Балтійскомъ морѣ важныя торговыя выгоды и надѣялись освободиться отъ стѣснительныхъ мѣръ шведскаго правительства ²⁾. По словамъ иностранныхъ писателей, Аллегрети, знавшему славянскій языкъ, удалось склонить къ этому предпріятію и патр. Никона ³⁾. Вслѣдствіе этого шведское посольство дурно было принято въ Москвѣ, а нарушеніе Швеціей нейтралитета и царскаго титула послужили достаточнымъ основаніемъ для разрыва ⁴⁾. Западные державы постоянно хлопотали о томъ, чтобы втянуть Россію въ свои политическіе виды и отношенія ⁵⁾. Съ своей стороны юный царь, вѣрный политической традиціи предковъ, вмѣстѣ съ датскимъ королемъ думалъ помѣшать Карлу X завладѣть вполне Варяжскимъ (Балтійскимъ) моремъ, желая самъ пробиться къ нему и овладѣть торговлею на немъ, а болѣе пылкіе умы мечтали проникнуть даже въ Стокгольмъ ⁶⁾. Сознательнымъ представителемъ этой политики является теперь Ординъ-Нащокинъ.

¹⁾ Пуфендорфъ, De rer. Car. Gust. Lib. III, § 43; Медовиковъ, Историч. знач. царств. Алексѣя Мих. М. 1854, 121—122.

²⁾ Пуфендорфъ, Rer. Brandenb. Lib. V, § 24.

³⁾ Пуфенд. VI, § 43.

⁴⁾ Опис. корол. шведск. Древн. рос. Вивлію. XVI, 188—190.

⁵⁾ Медовиковъ, 128—129.

⁶⁾ Соловьевъ, X, 407—410.

Такимъ образомъ, вскорѣ уже по открытіи военныхъ дѣйствій противъ шведовъ въ Ливоніи, русскими войсками были заняты: Динабургъ, который царь велѣлъ переименовать въ Борисоглѣбскъ (построивъ здѣсь церковь того же имени); Кобенгаузенъ (древній русскій Кукейнось), переименованный въ Царевичевъ-Дмитріевъ городъ; Дерптъ (древній Юрьевъ); но этимъ и ограничились завоеванія въ Ливоніи. Подъ Ригю, въ осадѣ которой принималъ участіе и самъ царь Алексѣй русскія потерпѣли даже пораженіе и принуждены были отступить въ Полоцку. Неудачная осада Риги и новыя опасности со стороны Польши заставили подумать о мирѣ съ Швеціей. Миссія эта возложена была на того же Ордина-Нащоккина, перемѣщеннаго уже воеводою въ Дмитріевъ, съ подчиненіемъ ему и г. Друи ¹⁾, а по отъѣздѣ царя изъ Ливоніи, онъ становится главнымъ распорядителемъ въ этомъ краѣ.

Прежде всего ему пришлось вступить въ сношенія съ курляндскимъ герцогомъ Іаковымъ, который вызвался быть посредникомъ между Москвою и Швеціей; но Ординъ-Нащоккинъ потребовалъ, чтобы рижане приняли русское подданство. Вскорѣ, однако, онъ увидѣлъ уже, что вмѣшательство со стороны герцога имѣло цѣлью только выиграть время. Для того, чтобы поддержать предъявленное требованіе, Нащоккину необходимо было опираться на дѣйствительную, военную силу, которой не было въ его распоряженіи. Вотъ въ какомъ видѣ представилъ онъ свое положеніе въ этомъ краѣ, въ письмѣ къ царю отъ половины 1657 года: „Твой государевъ указъ съ осени посланъ въ Полоцкъ, Витебскъ и Псковъ, чтобы высылали оттуда въ Царевичевъ городъ ратныхъ людей и хлѣбные запасы, и до сихъ поръ не исполненъ... а другихъ твоихъ городовъ Рижане не боятся, потому что далеко отъ нихъ: Но помощи мнѣ не дають по моей причинѣ, твое государево дѣло возненавидѣли для меня. Четвертое лѣто безъ перемѣны я повинутъ въ самыхъ дверяхъ непріятельскихъ и этимъ путемъ литовскіе и нѣмецкіе люди на твои города не приходили... Тебѣ, помазаннику Божію, Господь Богъ обо мнѣ явно учинилъ: „аще бы отъ міра былъ, міръ убо своя любилъ-бы“. Изъ чужихъ непріятельскихъ земель послушаніе и помощь твоему дѣлу чинять, а изъ твоихъ городовъ ни малой части твоего указа

¹⁾ Соловьевъ, X, 424.

не исполняютъ“. Онъ жалуется на полоцкихъ воеводъ, которые, безъ сношенія съ нимъ, назначаютъ налоги въ Друйскомъ уѣздѣ и насильно собираютъ ихъ при помощи казаковъ. Въ Резицкомъ и Лужскомъ уѣздахъ послѣдніе производили страшныя опустошенія, между тѣмъ какъ шведы совершенно иначе поступали въ Ливоніи. Ординъ-Нащокинъ кое-какъ успѣлъ удержать окрестныхъ крестьянъ отъ побѣговъ. «У служилыхъ людей, замѣчаетъ онъ, тотъ обычай, чтобы тѣхъ, кто не сопротивляется, плѣнить безъ остатка, за что бываетъ имъ смертная казнь, а права своего не оставляютъ. Такъ, служилые люди изъ Пскова сдѣлали нападеніе на юрьевскихъ присяжныхъ крестьянъ, побили ихъ, а деревни пожгли, и, вида это, многіе бѣгутъ изъ подданства, а нѣмцы и рады тому, принимаютъ ихъ у себя и пополняютъ ими полки: лучшая пѣхота у шведовъ изъ лифляндцевъ“. Признавая главнымъ противникомъ мира съ Россіей шведскаго полководца Магнуса Делагарди, Нащокинъ совѣтовалъ скорѣе нанести пораженіе рижанамъ, пока шведы не успѣли еще оправиться отъ смерти Делагарди, ставшаго жертвою моровой язвы, свирѣпствовавшей тогда въ шведскомъ войскѣ ¹⁾). Планы Ордина-Нащокина могли бы увѣнчаться успѣхомъ, если бы осуществился сѣверный союзъ державъ противъ Швеціи. Думая найти такого союзника въ Даніи, еще въ августѣ 1656 г. царь Алексѣй отправилъ къ Фридриху III своего посланника, вн. Мышецкаго, съ грамотою, подписанною имъ собственноручно ²⁾; но и этому дѣлу помѣшала неполнота инструкцій, данныхъ русскому посланнику. Король датскій настаивалъ на наймѣ 20 военныхъ голландскихъ кораблей, обѣщалъ съ своей стороны послать сухопутное войско и флотъ, но потребовалъ заключить съ нимъ формальный договоръ, отъ котораго уклонился русскій посланникъ, сославшись на отсутствіе у него царскаго указа. И въ то время, какъ Фридрихъ III дѣйствительно началъ наступательныя дѣйствія противъ Швеціи, въ союзъ съ Польшею, въ Москвѣ совсѣмъ охладѣли къ шведской войнѣ и сосредоточили все свое вниманіе на Малороссіи. Ордину-Нащокину удалось, однако, убѣдить герцога Іакова признать покровительство Россіи, договоръ съ которымъ о томъ въ 10 статьяхъ

¹⁾ Соловьевъ, X, 423—25.

²⁾ Ib., 426.

онъ доставилъ въ Москву, 30 января 1658 г. За эту услугу Ординъ-Нащокинъ былъ пожалованъ въ думные дворяне и на-
мѣстники шацкіе ¹⁾. Но въ этомъ случаѣ не послѣднюю роль
играли и личные качества Нащокина, какъ администратора въ
недавно завоеванномъ краѣ. Въ грамотѣ къ нему по этому поводу
царь писалъ: „пожаловали мы, великій государь, тебя Аванася,
за твои къ намъ многія службы и радѣніе, что ты, помня Бога
и его святыя заповѣди, алчныхъ кормишь, жадныхъ поишь,
нагихъ одѣваешь, странныхъ въ кровы вводишь, больныхъ
посѣщаешь, въ темницы приходишь, еще и ноги умываешь и
наше великаго государя крестное цѣлованіе исполняешь, о на-
шихъ дѣлахъ радѣешь мужественно и храбро, и до ратныхъ людей
ласковъ, а ворахъ не спускаешь и противъ свѣйскаго короля
славныхъ городовъ стоишь съ нашими людьми смѣлымъ серд-
цемъ“ (1658 г., апр. 28).

Нельзя не видѣть въ этомъ актѣ оцѣнки тѣхъ личныхъ ка-
чествъ Нащокина, которыми онъ успѣлъ заявить себя въ послѣднее
время, столь привлекательныхъ въ глазахъ „тишайшаго царя“,
отдававшаго должное признаніе не однѣмъ административнымъ
способностямъ, но и нравственнымъ достоинствамъ окружающихъ
его лицъ, какъ увидимъ въ своемъ мѣстѣ; на другомъ любимцѣ
Алексѣя Михайловича.

Во всякомъ случаѣ дѣятельность Нащокина настолько выда-
валась въ ряду тогдашнихъ администраторовъ, что царь Алексѣй
въ правѣ былъ сказать ему: „А служба твоя забвенна ниволи
не будетъ“ ²⁾. И онъ дѣйствительно не забылъ его, не далъ ему
затеряться въ рядахъ мелкаго чиновничества, хотя это причинило
ему много личныхъ непріятностей.

Пока, однако, Ординъ-Нащокинъ, по прежнему, переживалъ
трудные моменты въ жизни. Отзывчивый къ лучшимъ ея требо-
ваніямъ, чувствительный по натурѣ, онъ открыто негодовалъ на
окружавшую его обстановку, настаивалъ на необходимости важнѣй-
шихъ перемѣнъ, но чувствовалъ, что не въ силахъ пока справиться
съ препятствіями на этомъ пути.

¹⁾ Gadebusch, Livländische Jahrbücher, Riga, 1780, p. 558; Труды общ.
исторіи и древн. VI, 178.

²⁾ Труды и лѣт. общ. ист. и древн. Рос. VI, 178—179. Акты историч.
IV, № 118.

Вновь возгорѣвшаяся война съ Польшею, много ожидавшею отъ измѣны Выговскаго, увеличивала бѣдствія края, занятаго русскими войсками. Съ одной стороны литовцы, а съ другой рейтары и донскіе казаки страшно опустошали окрестности Друи. „Лучше бы я на себѣ раны видѣлъ, только бы невинные люди такой крови не терпѣли, писалъ царю Ординъ-Нащокинъ въ началѣ 1659 года. Лучше согласился я быть въ заключеніи обратномъ, только бы не жить здѣсь и не видать надъ людьми такихъ злыхъ дѣйствій“. Между тѣмъ, какъ приказанія его о выступленіи войска противъ литовцевъ оставались безъ исполненія, рейтары и казаки жили въ довольствѣ, отяжелѣвъ награбленными пожитками, которые они нахватили у людей, преданныхъ Россіи. Ординъ-Нащокинъ ссылался на примѣръ другихъ государствъ, въ которыхъ даже въ мирное время, а особенно въ военное, гетманы и генералиссимусы находятся при войскахъ на границахъ и отдають ему приказанія, а не ждутъ отъ кого-нибудь указовъ, какъ было обыкновенно въ московскихъ войскахъ: „отъ этого дѣло скорѣе дѣлается; гдѣ глаза видать и ухо слышать, тутъ бы и промыслъ слѣдовало держать неотложно, писалъ онъ. Надобно знающимъ полководцамъ быть на границѣ, рати содержать въ порядкѣ и сдерживать ихъ отъ напраснаго кровопролитія, чтобы и миру было мѣсто, а не одно разрушеніе, не все войну вести“. При этомъ онъ требовалъ полной реорганизациі московскаго войска и замѣны старинной дворянской конницы новыми конными и пѣшими полками ¹⁾).

Вполнѣ это требованіе могло быть удовлетворено только въ царствованіе Петра В. Въ настоящее время русское войско представляло пеструю смѣсь стараго и новаго строя: въ немъ были полки: гусарскіе, рейтарскіе, драгунскіе, солдатскіе, московскіе полки, устроенные разнымъ обычаемъ; одни изъ нихъ дѣйствовали огненнымъ, другіе лучнымъ боемъ, а иные лучнымъ и огненнымъ боемъ, кто какъ умѣетъ ²⁾).

Сознавая настоятельную необходимость въ прочной защитѣ своего государства отъ двухъ опасныхъ соперниковъ: Польши и Швеціи, царь Михаилъ Ѳеодоровичъ долженъ былъ послѣдовать

¹⁾ По архивн. дѣламъ у Соловьева, XI, 59—60.

²⁾ Замѣчанія русск. послан. во Флор., стольника Чамоданова въ его статейн. спискѣ 1657 г. Древн. Рос. Возмѣо. IV, 192.

Борису Годунову и снова пригласить въ ряды русскаго войска наемныхъ иностранцевъ, охотно предлагавшихъ тогда свои услуги во всей Европѣ. Такимъ образомъ были сразу доставлены въ Россію 5 полковъ, которые, однако, не принесли ожидаемой пользы въ войнѣ съ Польшею и послѣ неудачнаго опыта подъ Смоленскомъ правительство не вызывало больше иноземныхъ солдатъ въ такомъ значительномъ числѣ; но за то съ особеннымъ стараніемъ, при помощи своихъ пословъ и торговыхъ агентовъ, оно приглашало изъ-за границы въ русскую службу способныхъ начальниковъ и офицеровъ, а также капраловъ, для обученія русскихъ войскъ иноземному строю. Въ войскахъ Шеина, подъ Смоленскомъ, было уже шесть солдатскихъ полковъ, одинъ полкъ рейтарскій и одинъ драгунскій, составленные преимущественно изъ русскихъ ратныхъ людей, подъ начальствомъ нѣмецкихъ офицеровъ ¹⁾. Алексѣй Михайловичъ слѣдовалъ той же системѣ, въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, чему въ особенности благоприятствовало то обстоятельство, что въ Западной Европѣ, послѣ тридцатилѣтней войны, скитались безъ дѣла и денегъ тысячи отважныхъ людей, которые искали притона и готовы были идти на край свѣта, для удовлетворенія своей жажды къ войнѣ. Внутреннія, политическія обстоятельства западныхъ государствъ (Германіи, Франціи, Англіи) заставляли многихъ лицъ знатнаго происхожденія покинуть свое отечество и искать счастья въ другихъ мѣстахъ (Гордонъ, Брюсъ и др.). Московскій государь охотно предлагалъ имъ щедрое жалованье, помѣстья, свободу исповѣданія, и вотъ цѣлыя толпы нѣмецкихъ офицеровъ, моремъ и сушею, стремятся въ Москву, а въ особенности много появилось ихъ во время войны за Малороссію. Такъ, въ одинъ годъ (1661 г.) выѣхали въ Россію изъ Польши полковникъ Кравфурдъ съ 30 офицерами, въ числѣ которыхъ были маіоръ Патрикъ Гордонъ и капитанъ Павелъ Менезіусъ ²⁾; изъ Германіи полковникъ Шейнъ, подполковникъ Крейцъ, маіоръ Вестендорфъ, съ 39 капралами и рейтарами; изъ Шотландіи капитанъ Смитъ; изъ Любека ротмистръ Шульцъ съ 17 рейтарами; изъ Даніи полковникъ фонъ Эгератъ и подполковникъ Стробель съ 136 офицерами и рейтарами; изъ

¹⁾ Акты арх. экспед. III, 295, 330, 377.

²⁾ Дневникъ Гордона, ч. II.

Англіи подполковникъ Дикенсенъ съ товарищами; изъ Аугсбурга полковникъ фонъ Подбергъ, полковники Гольмъ, Вильдъ, Ясманъ съ 12 ротмистрами, 9 капитанами, 18 поручиками, 15 прапорщиками, лекарями, гранатчиками, съ сотнею капраловъ и рейтаръ. Нашлись охотники въ царскую службу даже изъ высшихъ чиновъ: такъ, въ 1659 г. лордъ Шарль Эргардтъ, губернаторъ оксфордскій и начальникъ всей англійской кавалеріи, предлагалъ себя въ главнокомандующіе русской арміи, требуя званія генералиссимуса и неограниченной власти въ судѣ, расправѣ и производствѣ чиновъ. Царь Алексѣй соглашался принять его и предоставлялъ ему эти права, за исключеніемъ наказаній по государственнымъ и уголовнымъ преступленіямъ, и право производства въ чины до подполковника; но договоръ почему-то не состоялся. Письмо Эргардта изъ Брюсселя въ 20 статьяхъ съ царскими резолюціями хранится въ московскомъ главномъ архивѣ мин. иностр. дѣлъ ¹⁾.

Многіе изъ офицеровъ пріѣзжали съ женами и дѣтьми, другіе женились въ Россіи на дочеряхъ и вдовахъ своихъ единоземцевъ, а нѣкоторые приняли даже православную вѣру, какъ полковникъ Лесли и генералъ фонъ-Букговетъ, тестъ Гордона ²⁾. Полковники солдатскихъ (пѣхотныхъ) и рейтарскихъ полковъ были почти исключительно иностранцы, при каждомъ изъ нихъ находилось 33 человека офицеровъ, также большею частью иностранцевъ ³⁾. Еще въ царствованіе Василія Шуйскаго появилась Военская книга, переведенная по его повелѣнію придворными нѣмецкими переводчиками Михаиломъ Юрьевымъ и Иваномъ Оминымъ (рукоп. in fol. на 76 листахъ въ Импер. публичн. библиотекѣ), заключающая подробное изложеніе о приготовленіи пороха и правила, какъ стрѣлять изъ пушекъ и пищалей. При Василіѣ Шуйскомъ и Михаилѣ Ѳеодоровичѣ былъ составленъ Уставъ ратныхъ пушечныхъ и другихъ дѣлъ, касающихся до воин-

¹⁾ Русск. войско до Петра В. Устрялова, въ годичн. торж. актѣ Петерб. универ. 1866 г., стр. 59—62.

²⁾ Ibid. 63.

³⁾ Ibid. 68. Уже около 1662 г. насчитывали въ Россіи, кромѣ нѣсколькихъ генераловъ, болѣе 100 иностранныхъ полковниковъ и большое число подполковниковъ, майоровъ, капитановъ и поручиковъ. Мейербергъ, изд. Аделунга, 314. В. И.

ской науки, состоящей изъ 663 статей, выбранныхъ Онис. Михайловымъ изъ иностранныхъ книгъ (на 548 лист., полууставомъ, въ Импер. публичн. библ.), изданный Рубаномъ въ 1777 и 1781 гг. ¹⁾. При Михаилѣ Федоровичѣ былъ составленъ уставъ для обученія войскъ иноземному строю, изданный по приказанію царя Алексѣя въ 1647 г., подъ заглавіемъ: „Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей“. Онъ представляетъ собственно переводъ устава Карла V (тактики Леонарда Фронеберга), съ незначительными перемѣнами, и сопровождается чертежами, которые продавались и отдѣльно отъ книги, чтобы каждый солдатъ могъ купить ихъ за деньги и носить при себѣ ²⁾. Отъ царствованія Алексѣя Михайловича до насъ дошло множество распоряженій, касающихся военныхъ смотровъ, дисциплины, обученія новому строю и т. п. ³⁾. Вообще, замѣчаетъ одинъ военный историкъ, число регулярныхъ полковъ еще болѣе увеличилось. Стараніе этого государя развить наши военныя силы начинало увѣнчиваться успѣхомъ; постоянныя его заботы о томъ, чтобы иностранцы обучали наше войско, довели его наконецъ до того, что оно умѣло порядочно владѣть мушкетомъ; явились даже весьма хорошіе артиллеристы и литейщики изъ русскихъ, такъ что иностранцы стали отзываться о нихъ съ нѣкоторою похвалою ⁴⁾. Ординъ-Нащокинъ, какъ мы видѣли, стоялъ въ уровень съ этими требованіями и настаивалъ на самомъ широкомъ примѣненіи ихъ, являясь предшественникомъ Петра В. въ военномъ дѣлѣ.

Не менѣе былъ недоволенъ Нащокинъ русскою дипломатіею. И здѣсь его приводила въ негодованіе та же медленность, зависимость людей, призванныхъ къ этой роли. Когда въ Москвѣ думали поссорить Выговскаго съ ханомъ и тѣмъ ослабить ихъ союзъ противъ Россіи, Ординъ-Нащокинъ откровенно заявлялъ царю,

¹⁾ Обручевъ. Обз. рукоп. и печатн. матеріал., относ. до ист. воен. искуc. въ Россіи по 1725 г. Спб. 1853, стр. 19—29.

²⁾ Обручевъ, 29—45.

³⁾ Ibid. 21—67: обзорѣніе ихъ. Алексѣй Михайловичъ любилъ самъ присутствовать на ученіяхъ рейтаръ и солдатъ, бывавшихъ на Дѣвичьемъ полѣ въ Москвѣ, Арцыбашевъ, ч. VI, пр. СХІІ. Впрочемъ военный уставъ, напеч. въ 1647 г., не вполне соответствовалъ современному состоянію военного искусства, такъ какъ въ него не вошли позднѣйшія преобразованія, произведенныя въ военномъ дѣлѣ Густавомъ Адольфомъ.

⁴⁾ Обручевъ, 17—18.

что такихъ людей, которые умѣли бы выполнить это порученіе, нѣтъ, потому что они не учились чему слѣдуетъ, да и тѣ дѣла, которыя по наказамъ дѣлаются, не скоро приходятъ къ концу. При этомъ онъ замѣчаетъ, что отвлечь крымскаго хана отъ Выговскаго можно ничѣмъ инымъ, какъ пославъ на Донъ способныхъ людей, для возбужденія тамъ движенія, а не такъ какъ выполнялъ свою миссію думный дворянинъ Кондыревъ, у котораго было множество людей, но ничего они не дѣлали, а всѣ померли съ голоду ¹⁾. Иначе поступалъ самъ Ординъ-Нащокинъ въ краѣ, ввѣренномъ его управленію и недавно еще отвязомъ у поляковъ и шведовъ. „Крестяне, писалъ онъ царю, съ ноября 1656 по декабрь 1657 г. собрались въ девятнадцать уѣздахъ, селятся въ самыхъ раззоренныхъ мѣстахъ, около большой дороги, и если ихъ впредь также беречь, то на шведовъ отъ нихъ помощь будетъ большая; если лифляндскіе мужики, видя милость, обдержатся, то и къ солдатскому ученью будутъ охотны“ ²⁾. Но вотъ чѣмъ сопровождалась такая дѣятельность умнаго администратора, совершенно предоставленнаго самому себѣ, въ самомъ опасномъ пунктѣ государства. „Не боюсь сильныхъ, которые меня ненавидятъ, заключаетъ онъ свое письмо, издавеча, какъ мытарь сокрушеннымъ сердцемъ, какъ евангельская жена грѣшница, твои великаго государя праведныя ноги слезами обливаю: во всѣхъ дѣлахъ службишки мои только объявлялись, а къ совершенію не допускались злыми ненавистниками“ ³⁾.

Вотъ при какихъ условіяхъ приходилось работать на общую пользу одному изъ замѣчательныхъ русскихъ дѣятелей XVII вѣка. Поэтому-то онъ неохотно встрѣтилъ и свое новое назначеніе—отправиться для переговоровъ съ шведскими уполномоченными о мирѣ, боясь, что въ его отсутствіе крестьяне, оставленные на произволъ судьбы, снова сдѣлаются жертвою притѣсненій ратныхъ людей.

¹⁾ Соловьевъ, XI, 67.

²⁾ О дѣйствіяхъ русскихъ войскъ въ Ливоніи одинаково свидѣлствуютъ и русскія, и иностранныя извѣстія: «людей побивали, и хлѣбъ и лошади и животину всякую емлютъ, и насильство всякое дѣлають». Дополн. къ акт. историч. IV, № 28. Пуфендорфъ говоритъ: «Et jussuerant Mosci omnes Finnos, aut qui ex aliis nationibus eas provincias incolunt, trucidari, baptismi ritum Rusco more suscipere et Czari juratam fidem adstringere abnuentes». Lib. III, § 48.

³⁾ Соловьевъ, XI, 82.

III.

И Швеція, и Московское государство нуждались въ мирѣ, въ виду опасности, грозившей имъ обоимъ. Карлъ X поставленъ былъ въ весьма затруднительное положеніе союзомъ Польши съ Даніей и потому искалъ мира съ Россіей, при помощи курфюрста бранденбургскаго и герцога курляндскаго; московскій царь склоненъ былъ къ миру, вслѣдствіе угрожающаго положенія Польши, ожидавшей значительныхъ для себя результатовъ отъ измѣны Выговскаго. При такихъ обстоятельствахъ, въ концѣ апрѣля 1658 г., состоялось назначеніе уполномоченныхъ на сѣздъ, на р. Нарову: боярина кн. П. С. Прозоровскаго, думнаго дворянина А. Л. Ордина-Нащоккина, стольника Прончищева и дьяконъ Дохтурова и Юрьева ¹⁾. Но первенство Прозоровскаго было соблюдено только для виду, изъ нежеланія оскорбить великородныхъ, а въ то же время царь Алексѣй, подобно Людовику XV любившій прибѣгать въ важныхъ случаяхъ къ личнымъ сношеніямъ, писалъ тайно Ордину-Нащоккину ²⁾, чтобы онъ одинъ велъ важнѣйшіе переговоры, и, въ случаѣ надобности, подкупилъ-бы шведскихъ пословъ: онъ желалъ во что бы ни стало удержать за Россією морскія пристани: Ніеншандъ и возлѣ Ругодива (Нарва), а отъ нихъ свободный проѣздъ до г. Орѣшка, на р. Невѣ, и г. Кукейнось, на р. Двинѣ, и другія мѣста ³⁾, которыя будутъ нужны, за что позволялъ Ордину-Нащоккину предложить шведскимъ уполномоченнымъ до 20,000 руб. соболями и ефимками. По этимъ дѣламъ царь Алексѣй уполномочивалъ Нащоккина писать прямо къ нему въ приказъ тайныхъ дѣлъ. Но

¹⁾ Со стороны Швеціи представителями были: государственный совѣтникъ, знаменитый патріотъ Густавъ Бельке и эстляндскій губернаторъ Бенгтъ Горнъ.

²⁾ Въ частной перепискѣ съ царемъ Ординъ-Нащоккинъ употреблялъ особую азбуку—тайнописъ. Ключъ къ ней у Попова, Русск. посольство въ Польшѣ въ 1673—77 гг. Спб. 1854, 273—76.

О первенствующей роли его на сѣздѣ говорятъ Пуфендорфъ и Кельхъ (*Lifländische Historia*). Вообще иностранные историки отдають полную справедливость его дипломатическимъ способностямъ (Пуфендорфъ *De Reb. Caroli Gustavi*, кн. V, послѣдній §; Loeven. *Hist. Suecan.* кн. IX) и считаютъ его опаснымъ противникомъ Швеціи, достойнымъ довѣрія царя (Галлебушъ).

³⁾ Это были тѣ мѣста, которыя достались потомъ Петру Вел. и гдѣ возникла новая столица Россіи.

какъ ни настаивалъ послѣдній, чтобы съѣздъ былъ въ Лифляндіи, опасаясь оставить занятія уже тамъ мѣста, ему не удалось достигнуть этого. Онъ долженъ былъ ѣхать подъ Нарву. Пользуясь же случаемъ, Нащокинъ высказываетъ царю свой взглядъ на значеніе для Россіи занятаго края: „Лучше всякой силы промышленности; шведы всѣхъ сосѣднихъ государствъ безлюднѣе, а промысломъ надъ всѣми берутъ верхъ, у нихъ, государь, никто не смѣетъ отнять воли у промышленниковъ“. Понятно, что подобная роль Нащокина не могла нравиться другимъ членамъ новаго посольства, а также шведскимъ уполномоченнымъ, видѣвшимъ въ немъ твердаго и рѣшительнаго защитника русскихъ интересовъ въ Ливоніи, и они думали даже сбыть его отсюда. Такимъ образомъ снова съ обѣихъ сторонъ шлются жалобы въ Москву. Но къ этому присоединяется еще одно непріятное обстоятельство. Воевода, кн. И. А. Хованскій, находившійся съ войскомъ во Псковѣ и имѣвшій личныя неудовольствія съ Ординымъ-Нащокинымъ ¹⁾, пришелъ въ страшный гнѣвъ, узнавъ, что послы потребовали къ себѣ часть войска, бывшаго въ его распоряженіи. „Знаю я чьи это затѣи“, писалъ онъ имъ въ своемъ отвѣтѣ, явно намекая на Ордина-Нащокина. Къ мотивамъ личнаго оскорбленія здѣсь присоединялись еще мѣстническіе счеты, игравшіе весьма важную роль въ глазахъ Хованскаго. Такимъ образомъ царю Алексѣю Михайловичу приходилось принять на себя роль примирителя; но онъ далъ на этотъ разъ почувствовать Хованскому всю неправоту его поступка. Указавъ ему на личныя заслуги Ордина-Нащокина, онъ велѣлъ сказать родовитому, но далеко не обладавшему умомъ сановнику: „а тебя, князя Ивана, взыскалъ и выбралъ на эту службу великій государь, а то тебя всякъ называетъ дуракомъ и тебѣ своею службою возноситься не надобно; ты хвалишься, что тебѣ и подъ Ревель идти не страшно: и тебѣ хвалиться не довелось, потому что, кто на похвальбѣ ходитъ, всегда посрамленъ бываетъ, и ты этою своею похвалбю изломишь саблю; за что ты тѣхъ ненавидишь, которые государю служатъ вѣрно? ²⁾ Тебѣ бы великаго государя указъ исполнить, съ Ала-

¹⁾ Соловьевъ, XI, 81—83.

²⁾ Предсказаніе царя сбылось надъ Хованскимъ въ 1660 году. Соловьевъ, XI, 112—113. Впослѣдствіи, въ письмѣ къ Матюшкину, царь, упрекая Хованскаго за неудачу въ битвѣ съ поляками, приписывалъ это «его безпутной дерзости». Письма Алекс. Мих., изд. Бартеневымъ, 65.

насіемъ помириться, а если не помиришься и станешь Аеанасія тѣснить и безчестить, то великій государь велѣлъ тебѣ сказать, что за непослушанье и за Аеанася тебѣ и всему роду твоему быть раззорену“.

Эти отношенія надѣляли много непріятностей Ордину-Нащокину и онъ откровенно высказалъ царю Алексѣю, къ чему ведутъ тайныя сношенія съ нимъ и полномочія, данныя ему, безъ дѣйствительной власти. Шведы, недовольные медленностію переговоровъ, жаловались, что Нащокинъ склоняется въ пользу поляковъ, а въ Варшавѣ будто-бы разсчитываютъ на его посредничество; они упрекали его въ дружбѣ съ гетманомъ Гонсѣвскимъ, между тѣмъ какъ ему поручено было самимъ правительствомъ вступить въ сношенія съ послѣднимъ и сообща дѣйствовать противъ шведовъ. Гонсѣвскій дѣйствительно занялъ нѣкоторые города въ Ливоніи. Ординъ-Нащокинъ, въ свою очередь, не одобрялъ московскаго договора, составленнаго въ пользу Швеціи; онъ настаивалъ на перемиріи Хованскаго, какъ неспособнаго полководца ¹⁾. „Нельзя во всемъ дожидаться государева указа, прибавляетъ онъ. Вотъ мнѣ не было прислано указа, чтобы идти подъ Маріенбургъ, но я, видя, что нашихъ ратныхъ людей изъ Полоцка и Пскова нѣтъ, а шведы въ сборѣ, призвалъ къ себѣ Гонсѣвскаго и пустилъ въ Лифляндію и затѣмъ взялъ городъ Маріенбургъ“. Въ интересахъ дѣла Нащокинъ готовъ былъ примириться съ Хованскимъ, хотя и не вѣрилъ въ постоянство его права.

¹⁾ Мейербергъ говоритъ, что Хованскій былъ извѣстенъ въ цѣломъ свѣтѣ (съ 1660 г.) своими пораженіями и проигрывалъ битвы по своей опрометчивости. Невѣжда во всѣхъ военныхъ наукахъ, тѣмъ не менѣе считается достойнымъ начальствовать войскомъ потому, что ведетъ свой родъ отъ князей Борецкихъ на Волынѣ; такъ какъ по московскимъ обычаямъ, между военными начальниками принимается въ уваженіе родъ, а не опытность. (Изд. въ Чтен. Моск. общ. ист. 1874 г. стр. 43—44, Ср. Соловьевъ, XI, 112).— Народъ далъ ему прозваніе тараруа (болтуна). Сохранилось извѣстіе о безнравственномъ его поведеніи во Псковѣ, а также о произвольныхъ и жестокихъ поступкахъ его съ ратными людьми. Соловьевъ, XII, 349—350.

Челобитчики (въ 1664 г.) подали роспись сводницамъ, которые приводили къ князю Ив. Андр. Хованскому и сыну его, князю Андрею, женокъ и дѣвокъ на блудъ: четыре сводницы приводили болѣе 20 женщинъ. Солов. ib., прилож., 357—359.

Все это не мѣшало ему потомъ стать во главѣ защитниковъ старинн. и раскола и заправлять кровавою Московскою смутою въ концѣ XVII в., жертвою которой сдѣлался онъ самъ и его сынъ.

Впрочемъ не въ лучшихъ отношеніяхъ находился Хованскій и съ представителемъ посольства, кн. Прозоровскимъ. Онъ хвалился передъ своими подчиненными, что онъ старше его тремя мѣстами, а ему совѣтовалъ не слушаться Ордина-Нащокина. Неумѣстная требовательность Хованскаго вполне подтверждается его оправданіемъ передъ царскимъ посланнымъ, которому онъ говорилъ: „досадно мнѣ то, что пишутъ ко мнѣ съ указомъ; прежде наши братья за честь свою помирали“. Но, уступая требованію государя быть въ мирѣ съ послами, Хованскій все-таки сорвалъ свое сердце на этомъ слабомъ пунктѣ самозащиты ¹⁾. Въ требованіяхъ Прозоровскаго, подписывавшагося на бумагахъ къ нему, онъ видѣлъ „затѣйки“ того же Нащокина, а о себѣ замѣчаетъ такъ: „знаю я, Аеанасій человекъ умный, великому государю служить вѣрно и государева къ нему милость есть, въ прежнія времена и хуже Аеанасья при государевой милости былъ Малюта Скуратовъ“.

Такъ смотрѣли на возвышеніе Нащокина люди, основывавшіе всѣ свои права на одномъ происхожденіи. Отзывъ о Хованскомъ царя Алексѣя вполне подтверждаетъ, что подобные противники не могли стать выше своего положенія даже въ критическіе моменты политическихъ отношеній.

Наконецъ, послѣ продолжительныхъ пререканій о мѣстѣ собѣщаній, представители обѣихъ сторонъ собрались въ деревнѣ Валіесаръ, находящейся между Нарвою и Нейшлотомъ. Царь очень желалъ, чтобы его уполномоченные удержали за Россією по крайней мѣрѣ часть завоеваній, за которыя онъ готовъ былъ заплатить деньгами; но имъ удалось заключить (1 дек. 1658 г.) только перемиріе на 3 года съ сохраненіемъ однако за Россією

¹⁾ О его мѣстныя счетахъ рассказываетъ весьма забавный случай Мейербергеръ: „Князь Хованскій, пишетъ онъ, не послалъ никого посѣтить насъ отъ своего имени (во время проѣзда посольства въ Москву въ 1661 г.), не почтилъ насъ и подаркомъ: такое нарушеніе обычая мы приписали неудовольствіямъ, бывшимъ у него съ Нащокинымъ, отчего онъ и не хотѣлъ поступать по его примѣру, изъ пренебреженія къ нему..... Впрочемъ мы узнали, что Хованскій не могъ одолѣть своего любопытства, что призналъ насъ за горохомъ, находясь между всадниками неузнанный, а потомъ, скрывъ себя подъ крестьянскимъ кафтаномъ, поддерживалъ личнымъ стараніемъ нашу карету, приходившую въ опасное положеніе въ излучинахъ улицъ...!! Изд. въ Чт. М. О. И. 1874, стр. 43. В. И.

всѣхъ завоеваній въ Ливоніи ¹⁾. Требования эти были поддержаны значительнымъ войскомъ (40,000), появившимся тогда подъ Гдовомъ ²⁾. Но въ Москвѣ такой неожиданный, хотя и временный, успѣхъ приписывали лишь покровительству Тихвинской Богородицы, образъ которой находился съ послами ³⁾. Царь Алексѣй хотѣлъ, кромѣ того, присоединить Иванъ-городъ, чтобы русскіе купцы имѣли въ своемъ распоряженіи корабельную пристань, но его отклонилъ на этотъ разъ самъ Нащокинъ, ссылаясь на то, что въ рукахъ шведовъ находится нѣсколько приморскихъ городовъ, и они, пользуясь своимъ преимуществомъ, заставятъ русскихъ ѣздить къ себѣ! „Въ торговлѣ русскіе люди слабы другъ передъ другомъ, туда поѣдутъ, куда ихъ поманятъ, а на своихъ мѣстахъ не держатся“, писалъ онъ въ Москву.

Къ сожалѣнію, въ критическій моментъ своей дипломатической дѣятельности, Нащокинъ былъ пораженъ неожиданнымъ извѣстіемъ о бѣгствѣ своего единственного сына—Вонна—за границу. Отецъ позаботился дать сыну приличное образованіе: онъ учился у пѣвчихъ поляковъ, отъ которыхъ слышалъ разсказы о прелестяхъ заграничной жизни и польской свободы. Плоды подобного увлеченія мы уже видѣли на молодыхъ людяхъ, отправленныхъ за границу при Борисѣ Годуновѣ, на кн. Хворостининѣ, подвергшемся однажды опалѣ за свою склонность къ Польшѣ и критическое отношеніе къ московскимъ порядкамъ. Впослѣдствіи, русскій резидентъ въ Варшавѣ Тапкинъ благодарилъ короля за образованіе своего сына въ Польшѣ. Котошихинъ, недовольный московскими порядками, бѣжить сначала въ Польшу, а потомъ въ Швецію. Такимъ образомъ подобныя симпатіи не были новостью въ русской жизни. Напротивъ, отличное воспитаніе молодого Нащокина обратило на него вниманіе правительства. Въ отсутствіе отца, онъ занимаетъ его мѣсто въ городѣ Дмитріевѣ; ведетъ иностранную корреспонденцію; переписывается съ своимъ

¹⁾ Кокенгаузенъ, Адзель, Мариенбургъ, Дерить, Нейшлотъ, Динабургъ, Ревель, Лютинъ и Улехъ со всѣми ихъ округами. П. С. Зак. т. I, № 240 и подтвержденіе № 267.

²⁾ Опытъ Терещенка, 43.

³⁾ Царь велѣлъ отпраздновать это торжество молебствіемъ и пушечною пальбою: „стрѣлять по нѣряду, чтобы про то всѣмъ людямъ было вѣдомо“. П. С. З. № 241.

отцемъ и государемъ; былъ приглашаемъ не разъ на тайныя совѣщанія къ послѣднему и пользовался его покровительствомъ. Но, побывавъ въ Москвѣ, онъ не влюбилъ тамошнихъ порядковъ и, возвращаясь оттуда съ порученіемъ къ отцу и значительною суммою денегъ, уѣхалъ къ польскому королю въ Данцигъ, который отправилъ его къ нѣмецкому императору, а потомъ во Францію. Понятно, какъ эта вѣсть должна была поразить Нащокина, противъ котораго могли теперь поднять головы его недоброжелатели и враги. Онъ ожидалъ уже собственной опалы и сталъ проситься въ отставку ¹⁾.

Но взгляды на подобныя увлеченія иноземными обычаями уже измѣнились у правительства. Еще недавно кн. Хворостининъ могъ поплатиться ссылкой за то, что хвалилъ другія государства и думалъ уѣхать за границу, а теперь Алексѣй Михайловичъ самъ пишетъ утѣшительное письмо къ отцу виновнаго, успокаиваетъ его мать, а относительно проступка сына дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „Онъ человѣкъ молодой, хочетъ созданія Владыки и творенія рузе его видѣть на этомъ свѣтѣ, какъ и птица, которая летаетъ туда и сюда, и, полетавъ довольно, опять къ своему гнѣзду возвращается“. Только въ тайномъ наказѣ посланному царь говорилъ, чтобы отецъ разыскалъ сына и предлагалъ дать за него 5—10,000 руб., а если его поймать нельзя и отцу будетъ нужно, „то сына его извести бы тамъ, потому что онъ отъ великаго государя къ отцу отпущенъ былъ со многими указами о дѣлахъ и съ вѣдомостями“; впрочемъ былъ данъ наказъ говорить объ этомъ осторожно, „соображаясь съ рѣчами отца“. Обрадованный этимъ отецъ, спѣшилъ поблагодарить за вниманіе государя, но отвѣчалъ, что платить деньги за поимку сына не стоитъ, потому что онъ за неправду и самъ пропадетъ.

Къ довершенію этихъ непріятностей присоединилась смерть шведскаго короля Карла X Густава, а новый король (Карлъ XI) поспѣшилъ заключить миръ съ поляками въ Оливѣ, вслѣдствіе чего положеніе Россіи сдѣлалось, можно сказать, критическимъ ²⁾.

¹⁾ Алексѣй Михайловичъ прямо говорилъ, что измѣну молодого Нащокина „причитали“ отцу. Соловьевъ, XI, 96.

²⁾ Вслѣдствіе борьбы трехъ соперниковъ, Ливонія стала жертвою всѣхъ несчастій войны. Еще въ 1658 г. Рига имѣла въ своей пристани 600 голландскихъ кораблей, а теперь только 60. Ревель обратился въ заустѣніе; Нарва

Между тѣмъ дѣла въ Бѣлоруссіи и Малороссіи приняли крайне неблагопріятный оборотъ для Россіи. Поэтому Алексѣй Михайловичъ, за вѣчный миръ съ Швеціей, готовъ былъ сдѣлать значительныя уступки, лишь бы удержать что-нибудь изъ своихъ недавнихъ завоеваній. Но Ординъ-Нащокинъ теперь категорически высказался противъ такого плана. Онъ доказывалъ царю, что миръ съ Польшею важнѣе: онъ избавитъ Россію отъ продолжительнаго кровопролитія и разъединитъ силы шведовъ, турокъ и татаръ. „Я стою за Ливонію, писалъ онъ, не изъ чего другаго, какъ только памятуя крестное цѣлованіе, у меня нѣтъ тутъ ни помѣстья, ни вотчины. Если съ шведскимъ королемъ помириться теперь, уступивъ ему города, то съ польскимъ королемъ миру не сыскать: это народъ гордый, подумаютъ, что у насъ большое безсиліе и возвысятся безъ мѣры. А вмѣсто того, чтобы за города платить шведамъ деньги, лучше удержать перемиріе посредствомъ англійскаго короля: послать въ Англію умнаго человѣка, поздравить короля Карла II съ восшествіемъ на престолъ и попросить о посредничествѣ. Король согласится и будетъ радъ для прежней дружбы, потому что государь съ Кромвелемъ дружбы не имѣлъ и въ посредники его не принялъ“. Относительно Польши Ординъ-Нащокинъ соглашался на умѣренные требованія: „взять Полоцкъ и Витебскъ, а если поляки заупрямятся, то и этихъ городовъ невадно: прибыли отъ нихъ никакой нѣтъ, а убытки большіе, надобно будетъ безпрестанно помогать всякою казною, да держать въ нихъ войско. Другое дѣло Лифляндская земля: отъ нея русскимъ городамъ, Новгороду и Пскову, великая помощь будетъ хлѣбомъ, а изъ Полоцка и Витебска Двиною станутъ ходить нѣкоторые товары, а съ нихъ будетъ взиматься большая пошлина въ Лифляндскихъ городахъ, не будутъ отговариваться жалованными грамотами и льготами. А если съ польскимъ королемъ миръ заключенъ будетъ обидный, то онъ не будетъ

сдѣлалась притономъ звѣрей; многіе города и деревни представляли одиѣ развалины. Ординъ-Нащокинъ старался помочь бѣдствію жителей. Онъ хлопоталъ Дерпту и его округу прежніи свѣтскія и духовныя привилегіи и права безошлинной торговли съ русскими городами. Терещенко, I, 46.

Пребываніе его въ Лифляндіи ознаменовалось учрежденіемъ еженедѣльной почты, которая направлялась изъ Москвы на Ригу, что было весьма важно по причинѣ частыхъ сношеній съ иностранными державами. Ibid. 48.

крѣпокъ, потому что Литва и Польша не за моремъ, причина къ войнѣ скоро найдется“. Въ великіе послы для переговоровъ съ поляками онъ предлагалъ назначить кн. И. Б. Репнина, котораго вся Литва знаетъ хорошо, разумъ и дѣла его хвалятъ вездѣ, а съ нимъ быть думному дьяку Алмазу Иванову. Мѣстомъ для сѣзда онъ предлагалъ выбрать городъ Полоцкъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Нащокинъ просилъ освободить его отъ шведскаго посольства, чтобы изъ ненависти къ нему, не докучали царю и не разрушили, самаго дѣла. Нащокинъ отлично понималъ всю трудность своего положенія, при извѣстномъ взглядѣ на ливонскія завоеванія, такъ какъ первымъ дѣломъ шведскихъ уполномоченныхъ, по освобожденіи его отъ посольства, была жалоба на его неуступчивость въ дѣлѣ о мирѣ, а по кардисскому договору (21 іюня 1661 г.) русскіе уполномоченные должны были отказаться отъ всѣхъ завоеваній въ Ливоніи. Такимъ образомъ центръ тяжести въ политическихъ отношеніяхъ снова переносится на югъ ¹⁾).

Но уже на другой годъ, вслѣдствіе неудачъ, и здѣсь пришлось думать о мирѣ съ Польшею и новыхъ уступкахъ. Мѣстомъ переговоровъ избранъ былъ теперь Смоленскъ, но вмѣсто Репнина поѣхалъ туда другой „умный человѣкъ“ — Ординъ-Нащокинъ, хотя и здѣсь онъ занималъ не первое мѣсто (кн. Н. И. Одоевскій, кн. И. С. Прозоровскій, Нащокинъ и думный дьякъ Алмазъ Ивановъ). Впрочемъ, вскорѣ послѣ того онъ былъ уполномоченъ отправиться въ Польшу, для заключенія союза съ королемъ, подъ условіемъ уступки Смоленска и Сѣверскихъ городовъ, какъ было до смутнаго времени, и съ вознагражденіемъ недовольнаго польскаго войска, подъ условіемъ уступки за это Россіи южной Ливоніи. Однако въ Польшѣ думали иначе: тамъ хотѣли перенести военныя дѣйствія на лѣвую сторону Днѣпра ²⁾, и потому эти переговоры не имѣли успѣха. Но когда походъ Яна-Казимира (1663 г.) на Восточную Украину потерпѣлъ неудачу, то переговоры были перенесены сначала въ Москву, гдѣ ихъ велъ самъ Ординъ-Нащокинъ, а потомъ снова подъ Смоленскъ. Передъ своимъ отъѣздомъ онъ представилъ царю обширную записку

¹⁾ Соловьевъ, XI, 81—102. П. С. Зак. № 301. Кардисъ — деревня на границѣ Лифляндіи и Эстляндіи, между Дерптомъ и Ревелемъ.

²⁾ Соловьевъ, XI, 165—171.

(болѣе 50 статей), въ которой опять настаивалъ на необходимости союза съ Польшей противъ Швеціи. Союзъ этотъ онъ оправдывалъ тѣмъ, что въ такомъ случаѣ плѣнные поляки и литовцы, которыхъ находится множество на службѣ въ Россіи и Сибири, гдѣ они давно поженились, могутъ остаться навсегда здѣсь, а въ пограничныхъ мѣстахъ безъ хорошаго строя теперь обойтись нельзя. Союзъ съ Польшею необходимъ также потому, что только при этомъ условіи Россія можетъ покровительствовать православію въ польскихъ областяхъ. Единовѣрные молдоване и валахи, отдѣляемые теперь отъ Россіи враждебною Польшею, послышавъ о союзѣ съ нею, присоединятся къ союзнымъ государствамъ и отпадутъ отъ Турціи ¹⁾. Такимъ образомъ соединится многочисленный христіанскій народъ, одной матери, восточной церкви, дѣти: отъ самаго Дуная всѣ волохи, черезъ Днѣстръ, Подолье, Червонная Русь, Волынь и Малая Россія, уже присоединенная къ Великой. Причиною постоянного раздора, говоритъ онъ, служить Швеція, которая возбуждаетъ непріязнь къ Россіи въ Польшѣ и Турціи. Изъ Стокгольма распространяютъ о Россіи самыя дурныя вѣсти; тамъ печатаютъ сочиненія на униженіе Московскаго государства и рассылаютъ ихъ по всему свѣту—и вотъ польскіе сенаторы стали горды и не уступчивы въ мирныхъ переговорахъ, стали колоть намъ глаза этимъ шведскимъ сочиненіемъ, будто правда, что въ Великой Россіи страшное безсиліе и разореніе; по этимъ вѣстямъ польскій король пошелъ въ Украйну, услышавъ, что всѣ московскія войска посланы противъ башкирцевъ. Явный виновникъ этихъ ссоръ есть шведскій комисаръ, который живетъ для того въ Москвѣ и дѣлаетъ что хочетъ.

Отсюда ясно, что въ своемъ мнѣніи о современныхъ политическихъ отношеніяхъ, Ординъ-Нащокинъ, почти одновременно съ Крижаничемъ ²⁾, является сторонникомъ общаго славянскаго

¹⁾ Продолжительная борьба Польши съ татарами и турками возбуждала даже среди грековъ и славянъ Балканскаго полуострова надежду свергнуть турецкое иго при содѣйствіи Польши. *Zbiór pamiętników o dawniej Polsce*, Niemcewicz, V, 1—4.

²⁾ Съ половины 1658 г. до начала 1661 г. Крижаничъ пробывъ въ Москвѣ, гдѣ близко сошелся съ удалившимся тогда отъ дѣлъ Б. И. Морозовымъ. Есть указаніе на переписку его, веденную имъ въ Сибири съ русскими людьми. А Маркевичъ, Юрій Крижаничъ, 22—24. Морозовъ съ удовольствіемъ бесѣдо-

союза, который долженъ былъ противустать двумъ сильнымъ тогда противникомъ—Турціи, сохранявшей еще въ Европѣ свой военный престижъ—и Швеціи, такъ возвысившейся со времени тридцатилѣтней войны и съ которою считали въ то время необходимымъ считаться и другія европейскія державы. Насколько правъ былъ въ этомъ отношеніи Ординъ-Нащокинъ доказывается продолжительною борьбою съ Швеціей Петра Великаго, который также долженъ былъ искать для себя союзниковъ въ сосѣднихъ государствахъ и только благодаря напряженнымъ усиліямъ могъ проложить путь къ Балтійскому поморью, сломавъ вмѣстѣ съ тѣмъ политическое значеніе Швеціи въ Европѣ ¹⁾).

Мало того: Нащокинъ полагалъ, что въ связи съ польскимъ союзомъ находится и вліяніе Россіи въ Украинѣ. Онъ не довѣрялъ черкасамъ: „они, писалъ онъ, не смотря на Польшу и Литву, по совѣту съ ханомъ и шведами, начнутъ злую войну противъ Великой Россіи“. Но царю Алексѣю не понравилась эта откровенная замѣтка. Смотря на малороссійскій вопросъ, главнымъ образомъ, съ религіозной точки зрѣнія, онъ замѣтилъ противъ этой статьи слѣдующее: „Собаки не достойно ѣсть и одного куска хлѣба православнаго (т. е. полякамъ не слѣдуетъ владѣть западною стороною Украины): только то не отъ насъ будетъ, за грѣхи учинится“. Онъ напомнилъ прежнія настоянія Нащокина на счетъ Малороссіи: „у насъ, великаго государя, твой извѣтъ про ту статью крѣпко памятенъ и за то тебя милостиво похваляемъ“. Онъ совѣтовалъ Нащокину идти прежнимъ путемъ, не уклоняясь ни въ какую сторону ²⁾. Такимъ образомъ стремленія московской политики въ этомъ отношеніи были уже твердо намѣчены. Въ наказѣ отъ уполномоченныхъ требовалось, чтобы они стояли за границу по Днѣпръ, за полную свободу православнаго

валъ съ Крижанничемъ, и, увлеченный его идеями, сказалъ однажды: „о, почему я не моложе, чтобы и мнѣ научиться чему-нибудь хорошему!“ Русск. государ. въ полов. XVII в. I, 106, II, 142.

¹⁾ „Могущество Швеціи (послѣ 30-лѣтней войны), говоритъ Гейссеръ, достигло той степени, которую предназначалъ для нея Густавъ Адольфъ; это королевство занимало теперь берега Балтійскаго моря и владѣло даже частью Нѣмецкаго моря; это была держава, которую ослабить могли только очень талантливые врагива, а еще болѣе только ея собственное неблагоразуміе“. Стр. 570.

²⁾ Соловьевъ, XI, 223—27.

В. И.

исповѣданія въ западной Украинѣ, за сохраненіе титуловъ „Малыя“ и „Бѣлыя Россіи“, на основаніи старинныхъ правъ московскаго государя. Но и теперь для Ордина-Нащокина служили помѣхою тѣ же личные неприятели и счеты: „у насъ любятъ дѣло или ненавидятъ, смотря не по дѣлу, а по человѣку, который его сдѣлалъ: меня не любятъ и дѣломъ моимъ пренебрегаютъ“. И вотъ царь снова шлетъ увѣщанія своимъ посламъ, чтобы они послужили на пользу церкви и государя. Пиша эту грамоту на имя пословъ, кн. Н. И. Одоевскаго и Ю. А. Долгорукова, царь велѣлъ было приписать рядомъ съ ними „и думному дворянину Аѣанасію Лаврентьевичу“, но потомъ одумался, зачеркнулъ и только въ концѣ ея было прибавлено отъ него: „А думному дворянину и вашему товарищу Аѣанасію Лаврентьевичу это письмо вѣдать же“. Вотъ къ какимъ изворотамъ приходилось прибѣгать самой власти, чтобы не сдѣлать безчестія притязаніямъ родовой аристократіи и тѣмъ не повредить самому дѣлу; а царь тутъ же напоминалъ посламъ, чтобы они крѣпко стояли за Полоцкъ, хотя бы и денегъ дать за него не мало; и за Динабургъ давать денегъ, но за Витебскъ можно не стоять, прибавляетъ онъ. Его ужасала даже одна мысль, что въ великой полоцкой церкви Богородицы имя ея не возгласится православно, а по римски, и жертва не принесется правильно, но церковь сдѣлается костеломъ или униатскою! ¹⁾

При такихъ условіяхъ открылись продолжительные переговоры о мирѣ. Съ своей стороны Ординъ-Нащокинъ опять настаивалъ на необходимости одновременныхъ и рѣшительныхъ военныхъ дѣйствій, направленныхъ внутрь Литвы; а насколько московское правительство дорожило новыми завоеваніями въ Литвѣ и Малороссіи, видно изъ того, что царскіе уполномоченные предлагали за нихъ 3 милліона, не считая подарковъ комиссарамъ. Въ свою очередь, и поляки настолько опасались этихъ уступокъ, что лишь опасность со стороны Турціи и возстаніе въ самой Польшѣ (кн. Любомирскаго) заставили ихъ ускорить миръ.

Заключеніе его было возложено (въ началѣ 1666 г.) на самого Ордина-Нащокина, возведеннаго тогда въ санъ окольни-

¹⁾ Соловьевъ, XI, 227—29.

чаго (съ 1665 г.) ¹⁾. Переговорамъ этимъ, какъ видно, хотѣли придать особенную торжественность: такъ, въ русскій станъ (въ деревнѣ Андрусовѣ, между Смоленскомъ и Мстиславлемъ) были отпущены: золотной коверъ, который постилался на столъ во время переговоровъ; шатеръ краснаго сукна, карета, серебряный шандаль, 5 шандаловъ мѣдныхъ съ щипцами, лохань и рукомойникъ серебряные, свѣчи восковыя витыя и салныя. Видно также, что и въ этотъ разъ надѣялись исписать не мало бумаги: русскимъ посламъ было отпущено изъ Москвы 10 стопъ бумаги и кувшинъ чернила.

Въ виду заключенія мира, военныя дѣйствія были вездѣ приостановлены, но не прекратились тайныя козни противъ Нащокина. Узнавъ, что сынъ его возвратился въ Москву, онъ просилъ для него одной милости, но самъ боялся, если этотъ явится къ нему въ станъ, чтобы не поднялись противъ него новыя неудобольствія, особенно въ Москвѣ среди думныхъ людей ²⁾. Ближе другихъ былъ къ нему, по своимъ личнымъ отношеніямъ, тогдашній царскій любимецъ Ртищевъ, но и тотъ, писалъ Нащокинъ царю, „по моей службѣ отъ злыхъ разговоровъ много пострадалъ, и потому побоялся переписываться со мною по дѣламъ настоящаго посольства, что причиняетъ большой вредъ въ докладахъ“. И вотъ, въ скоромъ времени, Нащокинъ получаетъ уже изъ приказа тайныхъ дѣлъ наказъ „оставить всѣ замыслы и служить по обѣщанію“—значить противъ него существовали какія-то подозрѣнія. Снова шлются просьбы къ царю о покровительствѣ и увѣренія въ немъ. Но до окончательнаго мира было еще далеко.

¹⁾ Терещенко, 231—232. Ординъ-Нащокинъ назывался „великимъ и полномочнымъ посломъ“, а товарищами при немъ состояли: дворянинъ Богд. Ив. Нащокинъ и дьякъ Григорій Богдановъ, Соловьевъ, XI, 240.

²⁾ Изъ современной переписки видно, что Алексѣй Михайловичъ не успокоился на дружескомъ письмѣ къ Ордину-Нащокину о бѣгствѣ его сына. Царю хотѣлось во чтобы ни стало, чтобы послѣдній возвратился скорѣе въ Россію, о чемъ былъ данъ тайный наказъ псковскому воеводѣ князю Ѳ. Ѳ. Долгорукову, а русскому переводчику въ Ригѣ Якову Ренингу передано было письмо къ сыну Нащокина съ предложеніемъ переписки, которая должна была пересылаться въ Москву. Ему обѣщано было прошеніе и милость и въ мартѣ 1669 г. русскій посланникъ въ Копенгагенѣ, Богданъ Ивановичъ Нащокинъ (о немъ у Соловьева, XI, 240; XII, 235—37) сообщилъ уже о пріѣздѣ къ нему молодого Нащокина, откуда онъ отправился съ нимъ въ Голландію, а потомъ въ Москву. Зап. Археол. общ., по отд. словесн., II, 768—770. В. И.

Передача Дорошенка на сторону Турпін рѣшила судьбу Кіева. По Андрусовскому договору (3-го января 1667 г.) ¹⁾, онъ былъ оставленъ на 2 года за Россією, и хотя завоеванія въ Литвѣ и Ливоніи были уступлены королю, но за то воеводство Смоленское, повѣтъ Стародубскій, воеводство Черниговское и вся Украина по Днѣпръ были оставлены за Москвою, а Запорожье отдано подъ покровительство обоихъ государей. При этомъ открывался свободный доступъ торговымъ людямъ и гарантировалась взаимная свобода исповѣданія православнымъ и католикамъ въ обоихъ государствахъ ²⁾. Потомъ, въ Москвѣ, польскимъ посламъ, при посредствѣ Ордина-Нащоккина, удалось добиться въ пользу польской шляхты, выѣхавшей изъ Украины, вознагражденія 200,000 руб. (1,000.000 злотыхъ), союза противъ татаръ и учрежденія постоянной почты между Москвою и резиденціей польскаго короля, для дипломатическихъ и торговыхъ сношеній. Съ своей стороны Нащоккинъ предлагалъ устроить сѣвѣдъ русскихъ, польскихъ и шведскихъ уполномоченныхъ въ Курляндіи, для установленія общихъ пошлинъ между тремя государствами. И на этотъ разъ не былъ заключенъ вѣчный миръ, а лишь перемиріе (на 13 1/2 лѣтъ). Но какъ ни казалось оно на первый взглядъ непрочнымъ, однако оно не нарушалось до второй половины XVIII вѣка. Польша, постепенно ослабляемая внутреннею политическою борьбою, не имѣла возможности дѣйствовать противъ Россіи, которая за это время значительно окрѣпла и выступила на историческое поприще съ новою силою и значеніемъ въ ряду европейскихъ державъ. Русскіе гордились выгоднымъ миромъ, заключеннымъ съ Польщею Ординымъ-Нащоккинымъ ³⁾. Въ самой Польшѣ, какъ видно, дорожили андрусовскимъ договоромъ и вполне приписывали его уму и стараніямъ того же Нащоккина. „Гремѣвшая въ Европѣ слава тринадцати-лѣтняго перемирія, котораго желали всѣ христіанскія державы (но едва надѣялись), говоритъ одинъ совре-

¹⁾ Онъ состоитъ изъ 34 статей. См. о немъ и послѣдующихъ подтвержденіяхъ П. С. З. I, № 398, 465, 830, 513. Соловьевъ, XI, 249—251.

²⁾ Вопросъ о титулѣ былъ обойденъ дипломатическимъ соглашеніемъ. Но польскіе уполномоченные добивались получить свободный пропускъ духовнымъ лицамъ, отправлявшимся въ Персію и Китай, для распространенія христіанства.

³⁾ Коллинсъ, 39.

В. И.

мѣникъ-полякъ, воздвигаетъ Нащокину благороднѣйшій памятникъ въ сердцахъ потомковъ: ибо тотъ, кто владѣетъ основаніе миру, хотя бы и непродолжительному, оказываетъ истинную услугу обѣимъ сторонамъ и достоинъ большей славы, нежели тѣ, которые истощаютъ силы государства бѣдственными войнами“¹⁾.

Во время пребыванія польскихъ пословъ въ Москвѣ, для подтвержденія мира, снова былъ поднятъ вопросъ о соединеніи обѣихъ государствъ на случай смерти короля²⁾. Въ этотъ разъ послы видѣли недавно объявленнаго наследника московскаго престола, царевича Алексѣя, причемъ Нащокинъ воспользовался удобнымъ случаемъ, чтобы указать, что царевичъ могъ объясняться съ послами попольски и полатыни. „Сколь важная слава, о послы, говорилъ онъ, предстояла бы всѣмъ славянскимъ народамъ и какія бы великія предпріятія увѣнчались бы успѣхомъ чрезъ соединеніе сихъ племенъ и чрезъ употребленіе единого нарѣчія, распространеннаго въ лучшей части вселенной... Достаточно будетъ назвать Далмацію, Иллирію, Либурнію, Истрію, Боснію, Мизію, Рецію, Богемію, Лузацію, Шлезію, Скандинавію, Булгарію, Вандалію и иныхъ кочующихъ племенъ и наши съ вами государства съ ихъ народами, всѣ почти говорящими на славянскомъ нарѣчіи отъ Адриатическаго до Германскаго моря и до Сѣвернаго океана. Если бы я пожелалъ распространяться о семъ предметѣ вы могли бы мнѣ сказать, что не менѣ моего вамъ самимъ все это хорошо извѣстно. И такъ очевидно всѣмъ, какимъ пространствомъ земель владѣютъ оба наши свѣтлѣйшіе и могущественнѣйшіе государя, и потому достаточно сказать, что въ сущности только наши двѣ державы можно правильно назвать имперіями. И каковая въ будущности предстояла бы слава нашимъ обѣимъ народамъ, если бы они соединились въ одно и подъ одною монаршею державою. Но поймите, однако, что мы отнюдь не желаемъ завладѣть достояніемъ вашимъ и не были бы мы озабочены на счетъ наследства вашего государства, если бы имѣли въ виду кого-либо хотя съ каплею ягеллоновой крови въ его жилахъ, кромѣ свѣтлѣйшаго короля вашего, обремененнаго уже лѣтами и перенесенными имъ трудами и если бы такая оди-

¹⁾ Характеры вельможъ въ царствов. Ал. Михайл. „Сѣверн. Арх.“ 1825 г., ч. XVII, 312.

²⁾ Соловьевъ, XI, 256—57.

новость его величества безъ ближнихъ родственниковъ не внушала бы намъ справедливаго страха... Вы сами могли убѣдиться, что мы пользуемся здѣсь всеюю возможною свободою, какая только доступна въ самодержавномъ правленіи всемилостивѣйшихъ государей нашихъ и въ особенности подѣ державою благочестиваго и всѣми признаннаго набожнѣйшаго нынѣ царствующаго государя ¹⁾. А что касается до вашей свободы, имѣющей быть неизручимо и навѣки сохраненной обще съ вашими древними обычаями для блага не однихъ сосѣдей вашихъ, но и для всего христіанскаго міра, мы сами того желаемъ, какъ для вашей, такъ и для нашей собственной пользы. И вотъ почему его царское величество разумно и безобидно предлагаетъ черезъ меня размышленію вашему, какая могла бы послѣдовать слава всѣмъ славянскимъ племенамъ....., если бы отрокъ сей, предстоящій нынѣ предъ вами, отличающійся уже похвальными наклонностями не по лѣтамъ, предлагаемъ бы былъ вашимъ королемъ къ избранію его королевскимъ наслѣдникомъ чрезъ свободную общую подачу голосовъ. Вы сами свидѣтели, съ какииъ тщаніемъ готовится свѣтлѣйшій нашъ принцъ къ достойному и успѣшному управленію государствомъ. Сверхъ всего выставляемъ вамъ на видъ, что его величествомъ совершено въ отношеніи къ свѣтлѣйшему сыну своему то, что съ прискорбіемъ должны мы сознаться не имѣло доселѣ приѣтра между нами, но имѣеть нынѣ служить подтвержденіемъ благосклонности государя нашего къ польскому народу. Этимъ желаю я сказать, что онъ прилежно тщился украсить дорогаго своего сына, одареннаго по природѣ великими способностями и качествами сердца, не только знаніемъ греческой и латинской грамотности, но даже изученіемъ польскаго нарѣчія "... Въ заключеніе своей рѣчи Ординъ-Нащокинъ коснулся постоянной вражды и зависти, существующей между сосѣдами, и пожелалъ вѣчнаго и прочнаго мира ²⁾.

¹⁾ Рейтенфельсъ, бывшій въ Россіи въ 1670—1673 гг., замѣчаетъ: „Вообще иностранцы живутъ теперь въ Москвитинъ гораздо свободнѣе, нежели прежде. Алексѣй Михайловичъ—такой государь, какаго желаютъ имѣть всѣ христіанскіе народы, но немногіе имѣютъ“. Ж. М. Н. Пр. т. XXIII, 3.

Въ иностранной свободѣ существовало три лютеранскихъ храма и два кальвинскихъ, для голландцевъ и для англичанъ. Ib. стр. 20.

²⁾ Бутурлинъ, Бумаги флорент. арх. 420—26.

В. И.

Послы отвѣчали на его рѣчь обычными любезностями; но отъ главной темы уклонились, пообѣщая только выжидать передъ королемъ и Рѣчью посполитей государя и его сына ¹⁾. „Поздравляемъ васъ также, говорили они, что вы сдѣлали столь достойно ввести свѣтъ ученой словесности въ ледяной вайтъ сѣверъ... По истинѣ сказать можемъ, что отъ подобнаго направленія должны родиться иодъ московскихъ небомъ великіе мужи, имѣющіе давать доблестные примѣры. Да и можетъ ли оно быть иначе, тогда какъ сынъ великаго государя столь неожиданно и краснорѣчиво изъясняется на научномъ языкѣ, какъ будто бы онъ воспитывался межъ латинани. Слушая рѣчь сего принца, мы, послы великаго короля, воображали себя перенесенными въ Италію и слышали будто бы сына вострусскаго великаго герцога, весьма начитаннаго, краснорѣчиваго и примѣрнаго во всемъ“ ²⁾.

Таковы были новыя впечатлѣнія, вынесенныя польскимъ посольствомъ изъ столицы Московскаго государства. И если главный предметъ этихъ рѣчей остался неосуществленнымъ, то условія мира, установленныя при ближайшемъ участіи Ордина-Нащокина, все-таки надолго опредѣляли взаимныя отношенія обоихъ государствъ. Московскій договоръ 26-го апрѣля 1686 года представляетъ лишь подтвержденіе и дальнѣйшее развитіе Андрусовскаго трактата. Поэтому Соловьевъ справедливо называетъ послѣдній „одною изъ граней между древнею и новою Россіею“ ³⁾; не даромъ и виновникъ его, Ординъ-Нащокинъ, былъ облеченъ, послѣ заключенія его, въ высшій санъ московской служебной іерархіи и поставленъ во главѣ иностранной политики Россіи, не смотря на постоянную тайную и явную вражду къ нему при дворѣ.

Уже вскорѣ по возвращеніи своемъ въ Москву, Ординъ-Нащокинъ былъ пожалованъ чиномъ ближняго боярина и дворецкаго, а затѣмъ получилъ въ управленіе (15-го іюля 1667 г.)

¹⁾ Соловьевъ, XI, 267.

²⁾ Бутурлинъ, 426—27. Коллинсъ замѣчаетъ: „Съ тѣхъ поръ, какъ его величество былъ въ Поламу, видѣлъ таинственный образъ жизни и сталъ подражать королю польскому, кругъ его понятій расширился: онъ начинаетъ преобразовывать дворъ, строить зданія краше прежняго, украшать покои обоями и заводить увеселительные дома“. 20.

³⁾ Соловьевъ, XI, 261.

посольскій приваъ съ титуломъ царственнаго большіа печати и государственныхъ великихъ щегольскихъ дѣлъ оберегателя ¹⁾. Нельзя не видѣть въ этомъ актѣ желанія правительства ввести титулы и званія, соотвѣтствующія западно-европейскимъ понятіямъ о власти ²⁾. Но, чтобы придать своему министру иностранныхъ дѣлъ болѣе уваженія и чести, царь, кромѣ того, вѣрилъ Нащокину нѣсколько другихъ приказовъ (смоленскій разрядъ, малороссійскій приваъ и чети новгородская, галицкая и владимірская) и отдѣльныхъ управленій (виземскую таможену, крутичный дворъ, принадлежавшій прежде устюжской чети, начальство съ судомъ и расправою надъ желѣзными заводами, бывшими въ рукахъ новгородскихъ гостей) и подарилъ ему въ потомственное владѣніе богатую Порѣцкую волость (нынѣ городъ Порѣчье въ Смоленской губерніи), съ пристанью на рѣкѣ Каспѣ, откуда черезъ Двину доставлялись русскіе товары въ рижскому порту ³⁾, 500 дѣровъ въ Костромскомъ уѣздѣ и 500 рублей деньгами въ дополненіе къ жалованью боярина ⁴⁾.

Возводя на высоту почестей Ордина-Нащокина, Алексѣй Михайловичъ руководствовался не однѣми его заслугами, но и нравственными качествами. Мы знаемъ уже похвальную грамоту царя Алексѣя Нащокину за его милостивое отношеніе къ людямъ и обиженнымъ судьбою. Такииъ чувствомъ руководился послѣдній и въ отношеніи къ опальнымъ. Ему хотѣлось примирить царя съ Никомъ; стороннику Никона, боярину Зюзину, онъ давалъ деньги въ займы и рѣшился принять его у себя, не смотря на предостере-

¹⁾ Труды и глѣ. общ. исторіи, VI, 181—182.

²⁾ Такое приѣиеніе видно уже въ сношеніяхъ съ иностранными дворами въ XVI в. Ключевскій. Бояр. Дума, 290—291. Въ сношеніяхъ съ иноземными правительствами былъ обычай московскимъ сановникамъ придавать для большаго значенія титулы наиѣстниковъ разныхъ городовъ, въ которыхъ они вовсе не наиѣстничали... Такъ, для болшей важности, Ордина-Нащокина иногда исади въ актахъ дворецкимъ, имену для, а онъ былъ не дворецкій", откровенно замѣчаетъ официальная записъ. Ключевскій, Бояр. Дума, 505—506.

Точно также въ царствованіе Алексѣя Михайловича русскія и иностранныя названія военныхъ чиновъ постоянно смѣшиваются. Соловьевъ, XIII, 252, 266—68, 334.

³⁾ Труды и глѣ. VI, 182. Ключевскій, 410. Новгородскимъ приказомъ онъ заиѣдывалъ съ 1665 г. Дополн. къ Акт. истор. V, 37.

⁴⁾ Терюченко, Опытъ обоар. жизни сановниковъ, управл. въ Россіи иностранными дѣлами, I, 54—55.

женіе царя, что онъ человѣкъ опальный, а слѣдовательно и опасный, который можетъ надѣлать множество хлопотъ Нащокину. Послѣдній объяснялъ потомъ свое великодушіе тѣмъ, что для его, Никитиныхъ слезъ, двора онъ своего запереть не могъ. „Въ томъ я, писалъ Нащокинъ, передъ великимъ государемъ виноватъ, достоинъ казни, и безъ повелѣнія великаго государя по исповѣди къ причастію сего декабря 24-го числа приступить не смѣю“ ¹⁾. Подобное отношеніе Ордина-Нащокина вполне гармонировало съ религіознымъ настроеніемъ царя, который передъ походомъ считалъ долгомъ напомнить воеводамъ о необходимости, съ наступленіемъ Петрова поста, „обновиться всѣмъ покаяніемъ и причастіемъ“, прибавляя, что хотя одинъ человѣкъ нерадѣніемъ ихъ не исполнить этого обрада, то они дадутъ отвѣтъ передъ самимъ Богомъ ²⁾.

Посмотримъ на другую сторону дѣятельности Ордина-Нащокина — административную.

IV.

Въ промежутокъ между своими посольскими обязанностями, а именно въ 1665—1666 годахъ, Ординъ-Нащокинъ состоялъ воеводою во Псковѣ, городѣ, родномъ ему по чувствамъ и личнымъ связямъ. Безъ сомнѣнія этими соображеніями руководился при назначеніи его воеводою и царь Алексѣй, вопреки обычаю — не назначать воеводъ въ тѣ мѣста, съ которыми они были связаны своими помѣстьями и родствомъ. Но пограничный городъ Псковъ, напротивъ, нуждался теперь въ опытномъ, образованномъ администраторѣ, какимъ могъ быть Ординъ-Нащокинъ, хорошо извѣстный тѣмъ, что „онъ нѣмецкое дѣло и нѣмецкіе права знаетъ“ ³⁾, а также по важности пограничныхъ сношеній.

Дѣйствительно, вскорѣ по вступленіи въ свою должность ⁴⁾, новый воевода нашелъ положеніе вещей во ввѣренномъ ему краѣ въ крайне печальномъ видѣ. Война съ Польшею и Швеціей лишила

¹⁾ Соловьевъ, XI, 350.

²⁾ Ibid. X, 358—359.

³⁾ Соловьевъ, XI, 89—90. Слова Алексѣя Михайловича.

⁴⁾ Онъ былъ назначенъ во Псковъ непосредственно послѣ отъѣзда оттуда кн. И. А. Хованскаго. Дополн. къ Акт. историч. V, 26. В. И.

Псковъ значительныхъ средствъ въ торговомъ отношеніи; всё дѣла находились въ рукахъ небольшого числа разбогатѣвшихъ на чужой счетъ купцовъ, вражда противъ которыхъ постоянно питала неудовольствіе и была одною изъ главныхъ причинъ недавняго бунта, принявшаго весьма широкіе и опасные размѣры. Обращая постоянно свои взоры на Западъ, Ординъ-Нащокинъ („по примѣру чужихъ стороннихъ земель“) рѣшился призвать на совѣтъ земскихъ старостъ и выборныхъ отъ народа и предложить имъ ввести беспошлинную торговлю съ иностранцами два раза въ годъ, въ теченіе двухъ недѣль, отъ 6-го января и 9 мая, предоставивъ право пользоваться ею только посадскимъ людямъ Пскова, такъ какъ во всѣхъ государствахъ были славны тѣ торги, которые велись беспошлинно. Отерлись и другія злоупотребленія. Иностранцы купцы, не желая подвергать цѣнъ на свои товары произвольному измѣненію ихъ богатыми русскими купцами, входили въ сношенія съ недостаточными людьми, занимали имъ деньги, на которыя послѣдніе закупали для нихъ товары по низкой цѣнѣ, вслѣдствіе чего богатые купцы и люди, вступившіе въ зависимыя отношенія отъ иностранцевъ, терпѣли большіе убытки, пока не пришли въ совершенное раззореніе ¹⁾. Чтобы устранить искусственное пониженіе цѣнъ и поддержать русскую торговлю, Ординъ-Нащокинъ предложилъ богатымъ купцамъ устроить вмѣстѣ съ несостоятельными посадскими людьми во Псковѣ и пригородахъ торговыя компаніи по своимъ промысламъ. Съ этою цѣлью недостаточнымъ людямъ должны были выдаваться ссуды изъ земской избы (т. е. городскихъ суммъ), на которыя они могли скупать товары, привозить ихъ во Псковъ два раза въ годъ (въ декабрѣ и маѣ), записывать товаръ въ земской избѣ, послѣ чего отдавать его на руки своимъ патронамъ и получать отъ нихъ стоимость товара съ извѣстнымъ процентомъ, необходимымъ для ихъ обезпеченія, а послѣ продажи товаровъ оптомъ иностраннымъ купцамъ—продавцы должны были уплатить своимъ кліентамъ ту цѣну товара,

¹⁾ „И до сего времени, государь, пишетъ Нащокинъ, маломощные люди за гнилые сальди и за табакъ безъ изплаты многіе на правожѣ померли, а иные и нынѣ во Псковѣ и на нѣмецкомъ дворѣ сидятъ въ тюрьмахъ, а дворы и запасы за долги иностранцамъ отданы“. Дополн. къ акт. историч. V, 22.

по какой онъ проданъ былъ на ярмаркѣ ¹⁾. Чтобы прекратить тайный провозъ нѣмецкихъ винъ и водки и происходившіе отъ того значительные убытки для казны и преслѣдованіе виновныхъ, Нащокинъ установилъ во Псковѣ вольную продажу вина, съ опредѣленнымъ взносомъ въ казну (2 деньги съ рубля).

Но быть можетъ, еще большее значеніе для возбужденія общественной дѣятельности гражданъ должно было имѣть преобразование, введенное имъ въ городскомъ управленіи. Онъ предложилъ гражданамъ избрать изъ своей среды 15 человекъ, которые въ теченіе трехъ лѣтъ, по пяти человекъ ежегодно, засѣдали бы въ земской избѣ и производили судъ и расправу по торговымъ дѣламъ и личнымъ обидамъ, отдавая въ руки воеводы только лицъ, виновныхъ въ измѣнѣ, разбоѣ и душегубствѣ. Въ случаѣ тяжбы дворянина съ посадскимъ, судъ вѣрялся дворянину, состоящему по суднымъ дѣламъ, съ выборными. Пошлины съ этихъ дѣлъ должны были храниться въ земской избѣ для городскихъ расходовъ. Подобное же устройство предположено было ввести и въ пригородахъ.

Однако, не смотря на очевидныя выгоды этого порядка, предложеніе Ордина-Нащокина надѣлало ему много хлопотъ во Псковѣ.

¹⁾ Н. И. Костомаровъ представляетъ реформу Ордина-Нащокина какъ аристократическую, направленную противъ интересовъ меньшихъ людей; но это совершенно невярно (Торг. Москов. госуд., 96—98). Напротивъ, Нащокинъ, постоянно заботившійся о защитѣ слабыхъ, на свои нововведенія смотрѣлъ, какъ на средство умиротворенія псковитянъ: „чтобы, государь, прошедшая между ними вражда искоренена была и во вѣки не вчиналась“ (Дополн. къ акт. ист. V, 27). Въ челобитной средніе и меньшіе люди выражаютъ сочувствіе этимъ распоряженіямъ и жалуются на злоупотребленія сильныхъ, богатыхъ людей, во главѣ которыхъ стоялъ купецъ Сергій Поганкинъ, который послѣ отъѣзда Нащокина снова поднялъ голову и сталъ злоупотреблять своимъ вліяніемъ (однажды онъ отправилъ 58 саней, нагруженныхъ товаромъ, помимо таможи, въ Ливонію). Ibid. 36.

Фамилія Поганкиныхъ хорошо извѣстна во Псковѣ. Знаменитыя Поганкины палаты (это огромный плитной домъ для жилья и вмѣстѣ гостинный дворъ хозяина), значит. часть которыхъ сохранились до сихъ поръ, крыты нѣкогда черепицею и обведенныя каменною стѣною, также покрытой черепицею, упоминаются въ межевыхъ книгахъ еще въ 1645 г. Въ рядахъ, принадлежавшихъ ему, считалось 44 лавки. Сергій Поганкинъ былъ головою денежнаго дѣла и денежнаго двора во Псковѣ. См. Археологич. записку о Поганкиныхъ съ плахию палатъ, Евментьева, Псковъ, 1870.

Привычки заправлять во Псковѣ, Поганкинъ, выѣстъ съ своими единомышленниками, велъ интригу противъ новыхъ порядковъ и успѣлъ въ томъ. Дополн. къ акт. истор. т. V, 27, 34.

В. И.

Оно раздѣлило жителей на два лагеря: зажиточные люди, привыкшіе отстаивать свои интересы другими путями, были противъ него; меньшіе люди стояли за новый порядокъ. Такимъ образомъ дѣло это тянулось съ апрѣля до половины августа, когда посадскіе люди составили наконецъ челобитныя (петиціи), согласныя съ мнѣніемъ воеводы, принесли ихъ въ Троицкій соборъ и приняли благословеніе отъ архіепископа Арсенія. Послѣ этого челобитныя были отправлены въ Москву и новое устройство введено въ Псковѣ. То вліяніе, каковымъ пользовался у государя Ординъ-Нащокинъ, оказало, конечно, существенную поддержку въ этомъ важномъ дѣлѣ. Но, помимо своего значенія, это послѣднее знакомитъ насъ съ тѣмъ, какимъ путемъ могли въ то время совершаться столь крупныя реформы ¹⁾, какъ преобразование мѣстнаго управленія, и какое значеніе имѣли въ общей законодательной дѣятельности XVII вѣка такъ называемыя челобитныя ²⁾.

Но подобная реформа могла окрѣпнуть благодаря лишь той же поддержкѣ сильнаго человѣка. Къ сожалѣнію этого не случилось. Вскорѣ, и быть можетъ не безъ участія своихъ недоброжелателей, Ординъ-Нащокинъ былъ снова отозванъ на дипломатическое поприще, а его мѣсто занялъ во Псковѣ старшій врагъ его—извѣстный уже намъ кн. Хованскій, самый выборъ котораго показываетъ, что новшества его предшественника не нравились въ Москвѣ, даже въ томъ приказѣ, которымъ заставлялъ самъ Нащокинъ: не напрасно онъ жаловался потомъ на постоянныя помѣхи въ своихъ дѣлахъ со стороны приказныхъ людей ³⁾.

¹⁾ Еще Б. Н. Чичеринъ, по поводу реформы во Псковѣ, замѣтилъ: „любопытное участіе воеводы, который собственной властью вводитъ совершенно новыя учрежденія, и между тѣмъ это не считалось превышеніемъ власти; такъ все зависѣло отъ личнаго вліянія сановника“. *Областн. устрѣжд. XVII в.* 563.

²⁾ Объ ихъ значеніи въ этомъ отношеніи см. статью проф. Дяткина въ „Русской Мысли“ 1881 года и Сбор. Археологич. Инст., т. IV, статья объ Уложеніи, стр. 31—42.

³⁾ Въ приказахъ, откуда отпускались воеводы, назначеніе ихъ было источникомъ большихъ злоупотребленій: въ Разрядѣ и въ Казанскомъ дворцѣ, по словамъ Татищева, были сдѣланы оклады, что за каждый городъ взять, и кто платилъ, тотъ и получалъ ихъ. Воеводы, надѣясь на своихъ продавцевъ, смѣло грабили, и хотя были на нихъ челобитники, но продавецъ города ревностно ихъ защищалъ. *Голицыновъ, Дополн. III, стр. 427. Чичеринъ. Област. устрѣжд., стр. 85—86.* Причиной отиѣмъ нововведеній Ордина-Нащокина было, между прочимъ, выставлено то обстоятельство, что „такому уставу быть въ одномъ Псковѣ не умѣть и оттого будетъ смута большая“. *Дополн. къ Акт. историч. т. V, стр. 27.*

Пріѣхавъ во Псковъ, Хованскій воспользовался противъ нововведеній Нащокина партією недовольныхъ, которые стали обвинять послѣдняго въ произвольномъ и насильномъ составленіи челобитныхъ; а Хованскій, съ своей стороны, въ мрачныхъ краскахъ представилъ государю новые порядки во Псковѣ. Онъ указывалъ на то, что проѣзжія грамоты (подорожныя) за границу выдаются тѣми же невѣжественными выборными людьми, а Нащокина заподозрѣвалъ въ составленіи самой челобитной: „писалъ кто-то умный человекъ, а мужикамъ такъ было не сложить“, замѣчаетъ онъ, очевидно намекая здѣсь на виновника реформы („а кто чернилъ и челобитную складывалъ, тому то дѣло надобно“). Послѣ такого донесенія всѣ нововведенія Нащокина были уничтожены и во Псковѣ восстановленъ старый порядокъ; питейный сборъ былъ отданъ на откупъ отъ казны, съ тѣмъ, что если не найдется откупщиковъ, то собирать деньги черезъ лучшихъ присяжныхъ людей. Только торговля компаніи еще удержалась на нѣкоторое время. Но питейный сборъ, слишкомъ чувствительный для казны и заманчивый для откупщиковъ, возбудилъ длинные споры и неудовольствія, и потому какъ только Хованскій былъ замѣненъ вскорѣ новымъ воеводою (княземъ Д. С. Великаго-Гагинымъ), партія, сочувствовавшая Ордину-Нащокину, снова подняла голову, надѣясь, при томъ значеніи, какимъ пользовался въ Москвѣ Нащокинъ, восстановить прежніе его порядки. Но и противники его также не дремали. Они послали челобитную въ Москву съ жалобою, что всѣ хлопоты сторонниковъ преобразованія были возбуждены насильственнымъ образомъ и что лучшие люди вовсе не желали подписываться подъ ихъ просьбою. Ординъ-Нащокинъ пытался защитить свои преобразованія; жаловался на интриги Хованскаго; требовалъ пересмотра этого дѣла; наконецъ указывалъ на успѣхъ нѣкоторыхъ изъ своихъ мѣръ въ другихъ городахъ ¹⁾),—все было напрасно. Поэтому онъ въ правѣ былъ сказать, сознавая всю горечь общепризнанной уже тогда истины, что дѣло его „возненавижено немилосердными людьми, приказною мздою“,—ясный намекъ на нелюбовь къ его нововведеніямъ въ московскихъ приказахъ. Только касательно питейнаго вопроса, государь

¹⁾ Въ Смоленскѣ, въ свое пребываніе тамъ, онъ также ввелъ вольную продажу вина. Соловьевъ, т. XIII, стр. 116—124; Дополн. къ Акт. ист. V, стр. 27. В. И.

рѣшился было прибѣгнуть къ разъясненію: онъ приказалъ спросить всѣхъ жителей Пскова и области—чего они хотятъ? Но большинство жителей отказалось дать какой бы то ни было отвѣтъ: одни (дворяне, военные люди, отчасти крестьяне) по незнанію дѣла, другіе вовсе не явились на вызовъ правительства; а нѣкоторые опасались отъ вольной продажи развитія пьянства (въ томъ числѣ и духовенство). Посадскіе люди склонялись къ прежнему способу продажи вина—по кабакамъ, посредствомъ присяжныхъ. Тогда въ Москвѣ рѣшили: отдать кабаки на откупъ, а если никто не возьметъ, то передать на вѣру выборнымъ людямъ. Откупщики на этотъ разъ не явились ¹⁾.

Не смотря на эту неудачу, идеи Ордина-Нащокина нашли себѣ мѣсто въ другихъ актахъ, имѣющихъ тѣсную связь съ торговлею и промышленностью. По миру съ Швеціей признана была вольная и безпрепятственная торговля для русскихъ и шведскихъ купцовъ; установлены были торговые дворы въ обоихъ государствахъ; былъ открытъ свободный проѣздъ для пословъ и дипломатическихъ агентовъ ²⁾, а въ пользу Россіи былъ выговоренъ свободный проѣздъ докторамъ, лекарямъ, всякимъ служилымъ и мастеровымъ людямъ. Въ 1666 г., въ военное время, была учреждена почта въ двухъ направленіяхъ: на Курляндію и въ Польшу. Она находилась подъ управленіемъ иностранца фонъ-Сведена. По миру же съ Польшею, для усиленія торговли и поддержанія постоянныхъ дипломатическихъ сношеній между обѣими сторонами, постановлено было учредить еженедѣльную почту отъ резиденціи польскаго короля черезъ Мстиславское воеводство и Смоленскъ

¹⁾ Солов. т. XIII, стр. 116—124. Дополн. къ Акт. ист. V, стр. 37.

²⁾ „Купцы туземные, пишетъ Рейтенфельсъ, могутъ выѣзжать за границу, но съ позволенія царя и съ обязательствомъ возвратиться въ отечество. Въ Гольмъ (въ Швецію), въ Вильнъ (Литву) и др. пограничныхъ городахъ, они имѣютъ дома, гдѣ складываютъ свои товары и производятъ торгъ. Если товары нужно перевезти моремъ, то обыкновенно нанимаютъ суда у иностранцевъ за дорогую цѣну, потому что своихъ у нихъ не много и тѣ не прочны. Но что касается до сообщеній сухопутныхъ, то въ Москвитинъ вездѣ по большимъ дорогамъ разставлены лошади, которыхъ можно брать за небольшую плату и ѣзда производится такъ быстро, что гонцы царскіе отъ самыхъ отдаленныхъ рубежей государства переносятся въ столицу въ самое короткое время“. Рейтенфельсъ, стр. 44—45. О поѣздкахъ купцовъ за границу у Котошихина, глава IV, стр. 43.

до Москвы. Торговые люди обывались за пересылку писемъ платить по обычаю, заведенному во всѣхъ государствахъ.

Устройство и завѣдываніе почтами Ординъ-Нащокинъ поручилъ довѣренному иноземцу Леонтію Марселису ¹⁾. „Это великое государственное соединительное дѣло впередъ въ умноженію всякаго добра царству Московскому будетъ“, писалъ о почтахъ Нащокинъ царю Алексѣю. Марселисъ нарочно отправился въ Вильну, гдѣ разыскалъ печатные торговые уставы о пошлинахъ съ товаровъ и привезъ ихъ въ Москву. Бояре обратились за разрѣшеніемъ этого вопроса къ гостямъ, но, они, опасаясь разоблаченія своихъ злоупотребленій, наговорили на Марселиса и нашли себѣ поддержку въ приказѣ, подчиненномъ тому же Ордину-Нащокину, почему онъ вынужденъ былъ защищать своего любимца передъ царемъ ²⁾. Тѣмъ не менѣе заграничная почта на Вильну и Ригу была заведена и оставалась въ вѣдѣніи посольскаго приказа, а потомъ государственной коллегіи иностранныхъ дѣлъ, до 1782 г. ³⁾.

Въ Москвѣ Ордину-Нащокину удалось провести и свои идеи о торговлѣ въ такъ называемомъ ново-торговомъ уставѣ, утвержденномъ 22-го апрѣля 1667 г. ⁴⁾. Уставъ этотъ былъ вызванъ жалобами гостей и торговыхъ людей на привозъ иностранцами худыхъ и поддѣльныхъ товаровъ. Торговый уставъ исходитъ изъ тѣхъ же основаній, какъ и торговля компаніи, учрежденныя прежде во Псковѣ. „Во всѣхъ окрестныхъ государствахъ, говоритъ авторъ его, свободные и прибыльные торги считаются между первыми государственными дѣлами; оберегаютъ ихъ съ великою осторожностью и держатъ въ вольности относительно пошлинъ, въ интересахъ народнаго богатства“. Въ уставѣ приводятся тѣ же начала купеческихъ компаній. Онъ требуетъ, чтобы московскій гость и его товарищъ, избравшіеся для надзора за ходомъ ярмарки и сбора пошлинъ въ Архангельскѣ, выбрались изъ лучшихъ людей, а не по своему богатству. Эти лица разбирали дѣла

¹⁾ Подробности см. Историч. обзоръ российск. законоположенія Сиб. 1626 г., т. XXXVI.

Объ отличіи почтъ отъ ямовъ см. о Ямахъ до конца XVII в. Ж. М. Н. Пр. т. XXXI, стр. 131.

О почтахъ у Рейтенфелса, 45.

²⁾ Соловьевъ, т. XII, стр. 70—71.

³⁾ Труды и лѣт. М. О. Ист., VI, стр. 188.

⁴⁾ П. Собр. Зак. т. I, № 408. Собр. госуд. грам. IV, № 55.

торговля и таможенные дѣла между русскими и иностранными купцами, независимо отъ воеводъ. Точно также уставъ ограждаетъ интересы русской торговли отъ иностранныхъ купцовъ: предоставляя московскимъ купцамъ свободную торговлю съ иностранцами въ пограничныхъ городахъ и въ ярмаркахъ, онъ требуетъ, чтобы послѣдніе вели торговлю въ русскихъ городахъ только съ мѣстными купцами и не торговали между собою. Ни одинъ иностранецъ не можетъ продавать своихъ товаровъ въ розницу и ѣздить съ ними по ярмаркамъ. Въ Москву и внутренніе города допускались только тѣ иностранцы, у которыхъ были жалованные грамоты за красною печатью ¹⁾. Уставъ опредѣляетъ также порядокъ торговли для восточныхъ купцовъ (персіанъ, индѣйцевъ, бухарцевъ, армянъ, кумыковъ, черкесъ) въ Астрахани и внутреннихъ городахъ, и для грековъ, молдаванъ и валаховъ въ Путивль и внутреннихъ городахъ (въ послѣднихъ случаяхъ пошлина увеличивалась). Слѣдуя господствовавшей тогда меркантильной системѣ, уставъ покровительствуетъ привозу иностранной монеты въ Россію. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отмѣняетъ множество мелкихъ пошлинъ (подушное, мыто, сотое, тридцатое, десятое, свальное, складки, повороты, ставейныя, мостовое, гостиное и др.), замѣняя ихъ платою съ рубля. Онъ строго регулируетъ роды и мѣсто торговли (въ рядахъ и лавкахъ). Въ связи съ этимъ монахамъ и монастырямъ, обладавшимъ значительными торговыми правами, запрещено было торговать, кромѣ произведеній своего рукодѣлія ²⁾. Съ другой стороны, уставъ предлагаетъ мѣры, направленные противъ роскоши, чтобы

¹⁾ Замѣчательно, что евреи успѣли добыть себѣ въ цар. Алексѣя такія грамоты; между тѣмъ даже для торговли грековъ въ 1647 г. былъ назначенъ одинъ пограничный городъ—Путивль. Евреямъ давались заказы для двора, напр. покупка венгерскихъ винъ. Они привозили въ Москву сукна, жемчугъ и др. товары, Соловьевъ, XIII, 126.

При дворѣ Алексѣя были еврей-доктора; на патриаршемъ дворѣ жили крещенные евреи, надѣлавшіе много хлопотъ Никону, во время его опалы. (Зам. Арх. общ. по отдѣлу словесн. II, 14). „Вообще жида съ недавняго времени, замѣчаетъ Колинсъ, очень размножились въ городѣ и при дворѣ: имъ покровительствуетъ лекарь-жида (почитаемый за лютеранскаго перекреста), который помогаетъ въ любовныхъ дѣлахъ Богдану Матѣевичу (Хитрову), заведывающему домовыми дѣлами царя и доставляетъ ему полекъ“. Ординъ-Нащокинъ, напротивъ, строго относился къ хитростямъ и проискамъ евреевъ, которые его не любили за это. Стр. 36.

²⁾ II. Собр. Зак. I, 699—700.

предостеречь народъ отъ расточительности, какъ и въ другихъ государствахъ берегутъ серебро: такъ, запрещаютъ его носить людямъ не чиновнымъ, а простымъ людямъ—носить шелъ и суена. Наблюденіе за провозомъ предметовъ роскоши (дорогихъ каменьевъ, узорчатыхъ вещей) возлагается въ пограничныхъ городахъ на цѣловальниковъ и головъ. Съ этою цѣлью уставъ рекомендуетъ возвышеніе пошлины или совершенное запрещеніе ввоза означенныхъ товаровъ, а также и увеличиваетъ пошлину на иностранныя вина.

По своему общему характеру купеческія компаніи Ордина-Нащокина были предшественницами торговыхъ, корабельныхъ и друг. компаній Петра В.; стремленіе же оградить интересы торговаго класса отъ административнаго произвола („воеводскихъ налоговъ“ и „приказныхъ волокитъ“) и сосредоточить торговля дѣла въ специальномъ учрежденіи выразилось въ образованіи „приказа купецкихъ дѣлъ“¹⁾,—предшествовавшего промышленнымъ коллегіальнымъ учрежденіямъ Петра Великаго. На новый приказъ возлагалась защита торговыхъ людей въ пограничныхъ городахъ отъ иностранныхъ государствъ и во всѣхъ внутреннихъ городахъ Россіи отъ воеводъ, ему предоставлялись судъ и расправа по жалобамъ купцовъ на другихъ людей. Начальникомъ его назначался бояринъ, по выбору государя.

Иностранцы пытались, конечно, обойти стѣснительныя для нихъ условія торговаго устава. Такъ, вскорѣ уже послѣ его утвержденія (въ 1669 г.) Петръ Марселисъ, представилъ въ посольскій приказъ проектъ, клонившійся къ измѣненію главныхъ его положеній, настаивая на свободномъ доступѣ иностранцевъ во всѣ города государства, подъ условіемъ покупки товаровъ на ефимки и золотую монету. Призванные, для обсужденія его, въ посольскій приказъ, гости и торговые люди указывали на опасность отъ этой мѣры для русской торговли, утверждая, что золото и ефимки будутъ проданы иностранцами восточнымъ купцамъ и лишь весьма немного ихъ останется въ предѣлахъ Московскаго государства, а русскіе товары они получаютъ въ половину дешевле противъ архангельской цѣны²⁾.

¹⁾ Соловьевъ, XIII, 128—129.

²⁾ Ib., 127—128.

Проектъ Марселиса не имѣлъ успѣха. Между тѣмъ еще въ маѣ 1667 г. состоялся договоръ съ одной восточной компаніей, подданными персидскаго шаха, армянами Степаномъ Ромадамскимъ и Григоріемъ Лусиковымъ, о провозѣ черезъ Россію шелку-сырцу и другихъ персидскихъ товаровъ, вмѣсто провоза ихъ черезъ Турцію. Товары эти предназначались въ Россію и другія государства, а мѣстомъ сбыта ихъ назначались Астрахань, Москва, Смоленскъ, Псковъ, Архангельскъ, Новгородъ и заграничныя мѣста; агентомъ компаніи въ Москвѣ былъ утвержденъ англичанинъ Брейнъ. Въ договорѣ устанавливались провозныя пошлины въ мѣсту назначенія и обратно, а также за провозъ нѣмецкихъ товаровъ, приобретенныхъ въ пограничныхъ городахъ ¹⁾.

Впрочемъ замѣшательства на Волгѣ, вслѣдствіе Разиноваго движенія, повредили на первыхъ же порахъ этому предпріятію. Казна не получила предполагавшихся выгодъ, а со вступленіемъ въ управленіе иномземнымъ приказомъ Матѣева, русскіе купцы (1672 г.) вошли съ ходатайствомъ объ ограниченіи торговли армянъ одною Астраханью, какъ убыточной для нихъ и для казны. Правительство хотѣло допустить армянъ, по крайней мѣрѣ, въ Москву, Архангельскъ и др. русскіе города, но, кажется, проиникнуть туда имъ не удалось ²⁾.

Въ то же время Ординъ-Нащокинъ устроилъ и обезопасилъ путь для приходящихъ въ Москву бухарскихъ, хивинскихъ и балхинскихъ купеческихъ каравановъ, приготовилъ русское посольство къ отправленію въ Индію ³⁾, и обратилъ вниманіе на Китай, въ интересахъ безопасности русской границы. Съ этою цѣлью онъ исходатайствовалъ многія преимущества для поселившейся при-Амурѣ вольной станицы казаковъ и хотѣлъ образовать изъ нихъ корпусъ регулярнаго войска. Вообще, онъ имѣлъ въ виду, чтобы выгоды восточной торговли оставались въ рукахъ Россіи ⁴⁾.

Въ XVII вѣкѣ борьба между иностранцами за обладаніе торговымъ рынкомъ въ Россіи достигаетъ крайнихъ предѣловъ. Соперничество между Англіей и Голландіей подавало большія на-

¹⁾ Соловьевъ, XII, 281—82. Полн. Собр. Зап. I, № 400 и 410.

²⁾ Ibid. 287—290.

³⁾ Труды и глѣт. VI, 189.

⁴⁾ Терещенко, 53; Берхъ, Ист. царств. Алекс. Мих. I, 331.

дежды на осуществленіе этихъ намѣреній со стороны ближайшихъ сосѣдей Россіи. Такъ, въ половинѣ XVII вѣка, Швеція стремилась, хотя и безъ успѣха, перенести торговлю Россіи съ Европою на прежніе ея пути,—на Балтійское море. Отголоскомъ этихъ стремленій служить весьма любопытная записка де-Родеса о московской торговлѣ. Авторъ ея самъ велъ торговлю съ Россіею и представилъ свою записку шведскому правительству. Она бросаетъ свѣтъ на одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ моментовъ въ исторіи европейской торговли: тотъ моментъ, когда главныя торговыя націи Европы стремились наперерывъ одна передъ другой утвердиться на сѣверѣ и захватить въ свои руки монополию сѣверо-восточной торговли, когда снова поднялся вопросъ, кому быть преемникомъ умершей Ганзы на Балтійскомъ морѣ—скандинавскому-ли племени, или только что выступившему на поприще европейской исторіи русскому племени.

Не имѣя возможности захватить берега Балтійскаго моря, русское правительство стѣсняло всѣми силами шведскую торговлю, запрещало вывозъ своихъ сырыхъ произведеній къ портамъ Балтійскаго моря, желая такимъ образомъ отвлечь отсюда иностранцевъ и перенести всю торговлю необходимыми для западной Европы произведеніями въ Архангельскъ. Торговля Нарвы и Ревеля пришла въ упадокъ; непрерывныя торговые трактаты и частыя посольства ясно свидѣлствуютъ объ этой ожесточенной борьбѣ двухъ сосѣдей-соперниковъ, которую суждено было окончить Петру В. Мысль, положенная въ основаніе сочиненія Родеса—показать всю необходимость и важность оживленія упадающей торговли въ балтійскихъ провинціяхъ и перенесенія русской торговли съ Бѣлаго моря на Балтійское. Такимъ образомъ эта записка можетъ служить для насъ вѣрнымъ отраженіемъ всѣхъ намѣреній и мыслей, которыми руководилась тогда московская и шведская торговая политика.

Чтобы убѣдить шведское правительство въ опасности конкуренціи съ московскими купцами, авторъ записки въ самомъ началѣ ея такъ характеризуетъ торговую политику и способности русскихъ купцовъ: „Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ онъ, что въ этомъ отношеніи русская нація гораздо дѣятельнѣе всѣхъ остальныхъ, взятыхъ вмѣстѣ, въ чемъ весьма много помогаетъ москвитянамъ ихъ однообразная, умѣренная жизнь, дурная и незамысловатая

одежда и наконецъ то, что они на все обращаютъ вниманіе и изъ всего умѣютъ извлечь свою пользу, какъ-бы это ни было ничтожно и на что другія націи не обращаютъ никакого вниманія и бросаютъ какъ вещь совершенно негодную. Дѣйствительно, кто только домогается милости и ласки его царскаго величества, достигаетъ своей цѣли скорѣе всего, когда съумѣетъ придумать новую монополію или другой какой-нибудь уловкой доказать, что тотъ или другой товаръ доставитъ большую пользу казнѣ... Русскіе гости, избираемые изъ значительныхъ купцовъ, это факторы его царскаго величества". Чтобы парализовать сѣверную торговлю Россіи и направить ее въ Балтійское море, авторъ не стѣсняется рекомендовать самыя крайнія средства и даже обманы; онъ взвѣшиваетъ всѣ выгоды и неудобства одного и другого пути и представляетъ наглядные примѣры въ пользу своихъ доводовъ. „Между тѣмъ, говоритъ онъ, какъ на Балтійскомъ морѣ можно легко пустить капиталъ въ оборотъ въ одинъ годъ два раза, въ Архангельскѣ онъ обращается одинъ только разъ, и то съ большими затрудненіями. Этого мало: на Балтійскомъ морѣ можно сдѣлать обороты почти три раза въ годъ, и я могу заверить въ этомъ каждого, если только исправить лѣтнюю дорогу отъ Москвы до Новгорода и Пскова и устроить на болотахъ хорошіе мосты". Въ заключеніе авторъ говоритъ о необходимости устройства правильной почты между Нарвою, Ригю, съ одной стороны, и Псковомъ и Новгородомъ съ другой, но которая находилась-бы вполнѣ въ рукахъ шведскаго правительства ¹⁾).

Вся важность торговаго вопроса въ это время для Швеціи, съ цѣлью ослабленія на сѣверѣ русскаго вліянія, подтверждается появленіемъ вскорѣ же затѣмъ (1674 г.) другого официального сочиненія о руссвой торговлѣ, принадлежавшаго одному изъ членовъ шведскаго посольства, бывшаго въ Москвѣ, — Кильбургеру ²⁾).

¹⁾ Магазины Землевѣд. и путеш., изд. Фроловымъ, V, стр. 231—255 съ предисл. Бабста, и Эверсъ, Beiträge zur Kenntniss Russlands und seiner Gesch., Dorpat, 1816.

²⁾ Büsching's Magazin, т. III: Unterricht vom russischen Handel wie solcher im Jahre 1674 durch ganz Deutschland getrieben worden. Въ 1820 г. оно было переведено на русскій языкъ Языковымъ, но этотъ переводъ составляетъ библиографическую рѣдкость. Дополненіе къ нему въ „Сѣверн. Архивѣ", 1823, т. V, № 2. В. И.

Значеніе Балтійскаго поморья и его торговыхъ пунктовъ для Россіи прекрасно понимало и московское правительство, а потому оно не щадило средствъ, чтобы упрочить господство Россіи въ этихъ предѣлахъ, но пока оно должно было отказаться отъ осуществленія своего плана. Теперь оно употребляетъ всѣ средства для обезпеченія русской торговли отъ захвата ея иностранцами и старается поддержать значеніе Архангельска. „Новоторговый уставъ“ Ордина-Нащокина, одного изъ рѣшительныхъ защитниковъ русскихъ интересовъ въ Балтійскомъ краѣ, служитъ выраженіемъ тѣхъ же стремленій и интересовъ. Таково историческое значеніе этого акта. Послѣдующая дѣятельность Петра Вел. вполне оправдала эти стремленія, давно уже намѣченные русскою политикою и исторіею.

В. С. ИЖОНИНОВЪ.

Г. Кіевъ

. (Продолженіе слѣдуетъ).

ДАНИЛА ЯКОВЛЕВИЧЪ ЗЕМСКОЙ,

одинъ изъ птенцовъ Петра Великаго.

Подъ этимъ заглавіемъ мы помѣщаемъ весьма обязательно переланныя намъ Петромъ Васильевичемъ Лобановымъ Записки его двоюродной бабки, княжны Евы-Александры Васильевны Вяземской, въ замужествѣ Смирная, родная сестра Софьи Васильевны Лобановой,—Записки, сохранившіяся въ одномъ лишь отрывкѣ. Ева Смирная была внучка Даниломъ Яковлевичемъ Земскимъ, современника и одного изъ птенцовъ Петра Великаго. Настоящій отрывокъ, которымъ и ограничиваются сохранившіяся ея Записки, написанъ Евой Смирной въ тетрадку, въ 4-ю долю, стр. 17, почеркомъ почти уставцомъ, безъ малѣйшихъ знаковъ препинанія. Фактъ интересный: образованіе княжны Вяземской было до того пренебрежено, что оно все ограничилось чтеніемъ церковныхъ книгъ и руководѣльными работами. Родилась она въ 1771 году, и проживъ долго, подлѣ старости поселилась въ Ново-Дѣвичьемъ монастырѣ, въ С.-Петербургѣ, еще въ бытность монастыря на Васильевскомъ острову. Скончалась въ новомъ его помѣщеніи за Московской заставой. Записки, нынѣ печатаемыя, писаны ею въ 1850-мъ году, на 79 году отъ рожденія ¹⁾. Разсказъ Евы Смирной мы передаемъ по исправленію правописанія подлинника, отнюдь не касаясь изложенія

Р е д.

I.

Я родилась въ селѣ Кудавѣ, подмосковной отца моего, князя Вяземскаго, которое принадлежитъ нынѣ (1850 г.) внуку его, князю Алексѣю Вяземскому. Родилась я въ послѣдній годъ чумы (1771 г.) при большомъ собраніи родства.

¹⁾ На первой страницѣ рукописи слѣдующая замѣтка Евы Смирной: „Село Кудаво, единственное удѣльное имѣніе, осталось въ рукахъ князей Вяземскихъ. Родословная была у батюшки, князя Василя Алексѣевича, но дяди покойный, князь Сергѣй Ивановичъ, взялъ у батюшки разсмотрѣть; такъ она и осталась у дяди. Кудаво принадлежитъ теперь внуку князя Василя Алексѣевича Вяземскаго“.

Дѣдъ мой Земской, отецъ моей матери, со всѣмъ семействомъ, съ дочерьми замужними и дѣвцами, перѣхалъ изъ Москвы въ Кудаво избѣжать опасности. Бабушка Соймикова, Прасковья Алексѣевна, съ дочерью Авдотьей Александровною, которая была въ замужествѣ послѣ за Арсеньевымъ, Василиемъ Дмитріевичемъ, и другія ея родныя. У бабки Соймиковой по близости Кудавы была маленькая деревня; у ней было два сына: Петръ и Николай; они жили въ своей деревни, но рано поутру къ чаю уже бывали въ Кудавѣ.

Домъ хоша былъ очень большой, но по количеству гостей, хозевамъ не было мѣста, такъ что мой отецъ и мать, соблюдая старинное гостепріимство, перешли жить въ баню, довольно просторную, гдѣ я и родилась, на самую заутреню Свѣтлаго Христова Воскресенья, 19-го апрѣля.

Дѣдушка Данила Яковлевичъ Земской былъ восхищенъ отъ радости; человѣкъ онъ былъ пребогатый, просилъ отца, чтобы мнѣ дали имя Евы, это имя было любезной его супруги, матери моей матушки. Дѣдушка Данила Яковлевичъ былъ чрезвычайно богатъ; вы можете представить какія ризы, какое приданое (онъ мнѣ сдѣлалъ), вѣрите мнѣ, что я не лгу! Старинныя люльки были висяція; низъ былъ бархатный у люльки, венеціанскаго бархату; оцыпъ, старинное названіе, на чемъ висѣла люлька серебрянная; палки въ люлькѣ—серебрянныя; одѣяльцы парчевыя на соболѣмъ мѣху, самыя богатые въ тогданнее время; такой былъ манеръ, или по нынѣшнему мода; пелѣнки, простыни самаго лучшаго голландскаго полотна, и камердухъ—это наволочки, сорочки камердухъ, былъ родъ линонъ-батистъ, батисты такіе были въ то время, какихъ уже нынѣ найти ни за что нельзя! наволочки, простыни, все обшиты брабантскими кружевами; игрушки всѣ были серебрянныя! Все это было принесено въ день крещенія; игрушки состояли: маленькій чайный приборъ, весь комплектный столовый сервизъ, по тогдашнему времени: стопы, кружки, зеркала серебрянныя, вызолоченныя и весь туалетъ, ящикъ, въ которомъ было уложено, серебрянный персидскій. Дѣдушка получилъ этотъ ящикъ отъ персидскаго хана въ подарокъ. Дѣдушка Данила Яковлевичъ Земской крестилъ меня съ дочерью своею Сусанною Даниловною, а моею теткою.

Когда чума кончилась, дѣдушка поѣхалъ въ Москву и взялъ меня съ собою, хотя ни отцу моему, ни матери моей не хотѣлось разстаться съ дочерью; но въ тогдашнее время не смѣли отказывать родителямъ, повиновались ихъ воли. Дѣдушка недолго наслаждался имѣть внучку при себѣ: мнѣ кончилось три года, дѣдушка окончилъ жизнь.

Люди родятся съ благословеніемъ Божиимъ, Господь каждому по милосердію Своему даетъ умъ, красоту, талантъ, богатство; меня Господь одарилъ памятью: въ 79 лѣтъ я пишу эти записки, справьтесь, вы не найдете ни прибавленнаго, ни убавленнаго.

II.

Отецъ мой и мать моя были крѣпко огорчены потерю дѣдушки; я, будучи трехъ-лѣтнею, напоминала матушкѣ, что дѣдушкинъ домъ былъ на Таганкѣ противъ церкви Спаса Нерукотвореннаго, церковь которую строилъ дѣдъ мой на свое иждивеніе. Домъ былъ преогромный, оранжерей, все, что, по тогдашнему, надобно было богатому человѣку имѣть.

Дѣдъ мой (по фамиліи) Земской былъ изъ дворянъ, но самыхъ бѣдныхъ, богатъ былъ умомъ обширнымъ, его лицо изображало самаго умнаго, дѣятельнаго человѣка; у отца моего былъ его портретъ; бабушка покойный любилъ его, почиталъ его за умъ и дѣятельность; справьтесь по лѣтописямъ, съ которыхъ поръ дворяне прежде назывались граждане.

Блаженной памяти императоръ Петръ I, желая блага своему государству, самъ учился художествамъ, былъ корабельной плотникъ, товаръ; самъ сапоги чинилъ, показывалъ примѣръ подданнымъ, желая просвѣтить отечество въ художествѣ. Когда государь Петръ I отправился въ Голландію, то пожелалъ взять у добрыхъ и достойныхъ отцовъ молодыхъ людей для обученія мануфактуръ,—18 человѣкъ. Учились въ Голландіи: Земской, Затрапезной, Лакастовъ, Балашевъ. Земской учился шелковой мануфактурѣ; Затрапезной—холщевой; Балашевъ—золотой; Лакастовъ—бумажной. Живучи въ Голландіи, они учились и

иностраннымъ языкамъ. Когда они бывали въ Голландіи, они не знали, что Петръ I былъ ихъ императоръ: они съ нимъ обращались какъ съ добрымъ товарищемъ.

Пробывъ въ Голландіи семь лѣтъ (sic), государь возвратился въ Россію; приказано было имъ возвратиться тоже въ свое отечество. Доѣхавъ до Ревеля, государь пригласилъ ихъ идти за нимъ въ Ревельскій трактиръ; они послѣдовали приглашенію. Государь переступилъ порогъ, трактирщикъ закричалъ: „а! Петръ Великій!“ Можно представить удивленіе сихъ молодыхъ, еще можно сказать юношей! Пали ему въ ноги, просили прощенія, и наконецъ государь приказалъ имъ встать и сказалъ:

— „Друзья мои, вы передо мною ни въ чемъ не виноваты, какъ вы были друзьями моими, такъ и останетесь“.

Наконецъ прибыли въ С.-Петербургъ, гдѣ уже ихъ родители ожидали. Государь приказалъ представиться родителямъ, объявилъ имъ полное удовольствіе и благоволеніе за дѣтей и за ихъ старанія и прилежность; государь спросилъ у отцовъ: какой награды желаютъ дѣтямъ своимъ отъ государя? Отвѣчали:

— „Государь! никакой награды, ни чиновъ, ни почестей не надо; лишь бы они слуги вѣрные тебѣ были, что тебѣ угодно будетъ, въ то ихъ и посвяти“.

Государь пожаловалъ Затрапезному пять тысячъ душъ подъ фабрику и Алексинскую бумажную. Земскому пожалована тоже подъ фабрику Купавинская.

И такъ, по волѣ царя, съ благословеніемъ родителей, и стались (они) фабрикантами.

Въ продолженіи времени дѣдъ мой Земской сдѣлался очень богатъ, и благодарность его къ государю такъ была ревностно соблюдена и посянана въ глубинѣ сердца его, что онъ не думалъ приобрѣтать имѣнія для семейства своего, но для пользы отечества. Такъ прежде старики думали, и чтобы угодить батюшкѣ государю! Государь большаго вниманія былъ о Земскомъ; будучи въ Москвѣ, соблаговолилъ быть въ Купавнѣ у дѣдушки на обѣденномъ столѣ и оставался до вечера; рассматривалъ фабрику, домъ и въ храмѣ Божіемъ молился; очень доволенъ былъ, и съ тѣхъ поръ довольно часто посѣщалъ Купавну, это сдѣлалось его любимое гулянье. Купавна тридцать верстъ отъ

Москвы. Государь одинъ день призываетъ Земскаго къ себѣ, объявляетъ ему свое желаніе:

— „Данила Яковлевичъ, я очень бы желалъ открыть съ Персіею торги, какъ бы ты думалъ?“

Земской, не задумавшись, отвѣчалъ: „ваше императорское величество, позволь мнѣ, я человѣкъ богатый, построю корабли на свой счетъ, нагрузу російскими товарами и отправлю; пожалуй мнѣ только конвой провожатыхъ и орудій мѣдныхъ много, пушекъ налить можно, надобно людей для аріентальныхъ языковъ. Я знаю армянъ, одинъ уже у меня на фабрикѣ—Лазаревъ, (это былъ отецъ Ивана Лазаревича Лазарева).

Государь такъ былъ доволенъ симъ предложеніемъ Земскаго, разцѣловалъ его и пожаловалъ ему, въ память того дня, съ надписью кубокъ и ковшикъ золотой. Вотъ откуда Лазаревыхъ знатный родъ пошелъ. Мнѣ сама покойная Еватерина Ивановна, супруга Ивана Лазаревича, рассказывала, она была урожденная Мирзаханова.

Когда было все готово, отправились корабли, и ихъ было числомъ пять. Пробывъ въ Персіи полтора или три года, возвратились назадъ съ открытіемъ торговли съ Персіею. Въ тогдашнее время ничего не начинали безъ молитвъ, безъ благословенія Божьяго, молилися усердно, съ вѣрою чистою, и просили Господа Бога помочи въ начатіи дѣла.

Читатель моихъ записокъ можетъ живо представить государя императора удовольствіе, а Земскаго восхищеніе, что ему удалось волю и желаніе исполнить царя. Военный былъ начальникъ на корабляхъ Левашевъ, отецъ Василя Ивановича Левашева. Ханъ персидской былъ чрезвычайно доволенъ; переводчикомъ языковъ былъ Лазаревъ, онъ очень хорошо зналъ персидскій и турецкій языки и, натурально, свой природный армянскій. Корабли были нагружены персидскими товарами и подарками отъ хана государю императору. Между прочимъ и дѣдушка мой получилъ значительные подарки, начиная съ кресла, обитаго серебромъ, такъ какъ нынѣ аплике; задъ у креселъ былъ пре-высокій, убранный камнями по азіатскому вкусу изумрудами, бирюзами, яхонтами и жемчугомъ; ларецъ серебрянный вызолоченный.

Выше я сказала, что дѣдушка на ризки мнѣ пожаловалъ столъ дубовый, противъ креселъ стоялъ предлинный обитый серебромъ, на серебрянной доскѣ была нарисована тарелка и на каждой тарелкѣ персидскіе фрукты.

И такъ торговля начала процвѣтать. Фабрика приходила Купавинская въ самое лучшее состояніе по своему художеству; я не видала послѣ такихъ матеріевъ, какія были даны матушкѣ въ приданое; матеріи шелковыя имѣли свои названія, наприимѣръ: свистунъ, пирюенъ, люстринъ, гронитуръ, парча, штофъ, это правда, что было что носить! хорошо, прочно,—точно внуцатамъ или правнучатамъ доставалось. Если-бы не пожаръ похитилъ матушку мою, была бы и у меня: какіе флеры были съ золотыми цвѣтами, разводами,—прелесть смотрѣть, не нынѣшнія тряпки! Гдѣ старинные китайскіе товары! Кто не зналъ прошедшій вѣкъ, тотъ судить не можетъ или не удалось видѣть старинныхъ издѣлій!

III.

Обращусь опять къ дѣду моему, который сдѣлался чрезвычайно богатъ; женатъ онъ былъ на Затрапезной, сестрѣ Алексѣя Ивановича Затрапезнова. По связямъ дружелюбія бывъ товарищами, воспитаны вмѣстѣ и выросли друзьями; по любви къ брату покойной моей бабки, женился дѣдъ, связь родства не нынѣшняго была свѣта и ненарушима, знали другъ друга, любили чистымъ сердцемъ.

Дѣдушка имѣлъ старшую дочь, которую выдать замужъ за отца моего, князя Вяземскаго. Мать моя была очень хороша собою; эту свадьбу сосваталъ князь Борисъ Николаевичъ Юсуповъ, мать моя была его крестница. Князя Бориса Николаевича супруга была Измайлова, Ирина Михайловна; матушка моя часто бывала у нея, когда была въ Петербургѣ, и меня ей представила, когда привезла меня въ Петербургъ къ благодѣтелю моимъ, къ князю Александру Алексѣевичу.

Вторая дочь, Сусанна, была за фабрикантомъ Максимомъ Алексѣевичемъ Демидовымъ, имѣла двухъ дочерей, Демидовыхъ:

Дарья умерла въ дѣвцахъ, Александра была въ замужествѣ за Фотіемъ Михайловичемъ Митьковымъ. Тетка Сусанна Даниловна вышла замужъ, овдовѣвъ, за Николая Александровича Соймонова. Соймоновы не по матери, т. е. не по теткѣ Сусаннѣ Даниловнѣ, мнѣ были родня, но сами по себѣ: мать Соймоновыхъ была ближняя родня отцу моему.

Третья вышла замужъ за Бобровскаго, Кирилла Прокофьевича. У ней была дочь Варвара Кирилловна, она скоро скончалась послѣ родовъ. Дочь ея была замужемъ за княземъ Друцкимъ-Соболицынымъ-Смоленскимъ.

Четвертая дочь была замужемъ за Аничковымъ, Антономъ Михайловичемъ, племянникомъ фаворитки императрицы Елизаветы Петровны, Сарры Даниловны Аничковой; ей пожаловано было мѣсто съ маленькимъ домикомъ и тогда еще на Фонтальѣ (Фонтанѣ), а ручей, черезъ который былъ небольшой мостъ возлѣ самаго дома Аничковой и мостъ называли Аничковымъ, что и до сихъ поръ продолжается на мѣстѣ, гдѣ Аничковской дворецъ, гдѣ былъ домикъ Аничковой. Мой дядя Антонъ Михайловичъ (Аничковъ) былъ бы богатъ, но любилъ карты.

Пятая, Варвара Даниловна (Земская), была замужемъ—не могу вспомнить (за кѣмъ); но она отъ рожденія не была въ полномъ умѣ.

Дѣдушка имѣлъ у себя сына Данила Даниловича (Земскаго), но это былъ самый несчастный человекъ, онъ былъ не только не далекъ, но даже глупъ. Дѣдушка Земской вздумалъ его женить на дочери Прокофія Акинфиевича Демидова, Аннѣ Прокофьевнѣ; она была совершенная красавица, но какъ была хороша, такъ и не далека. Демидовъ, отецъ ея, онъ изъ ума былъ проказникъ большой: прислалъ на другой день свадьбы свинью, съ большимъ количествомъ денегъ, и приказалъ, если свинья будетъ хорошо принята, то деньги вручить, а если не примутъ, то назадъ привести; сумма (была) довольно значительная. Старинная пословица — нашла коса на камень! Демидовъ былъ уменъ, но Земской умнѣе его былъ, онъ смекнулъ въ чемъ дѣло, приказалъ ввести свинью въ комнату и разостлать святерть; высыпали изъ боченковъ виноградъ. Свинья порядочно накушалась, тогда внесены были деньги.

Демидовъ былъ родной дядя Маріѣ Никитишнѣ Дурново.

Супруга молодого Земскаго до тѣхъ поръ (до того) была хороша, что при восшествіи на престолъ Екатерины II, былъ данъ маскарадъ во дворцѣ, въ коронацію въ Москвѣ. Государыня, увидавъ Земскую, была фрапирована ея красотою, приказала представить ее ко двору.

Все сіе не долго продолжалось. Дѣдушка, такъ какъ былъ большого ума человекъ, онъ сокрушался, не предвидя ничего хорошаго, и самъ покойный говаривалъ эту пословицу: „у богатаго мужика уроды Богъ сына дурава“.

Земской часто напоминалъ прошедшее время, какъ государь Петръ I былъ до него милостивъ, сколько онъ имѣлъ (отъ него) рескриптовъ, какъ онъ ѣзжалъ въ Купавну.

(Онъ же, дѣдушка рассказывалъ намъ): Елизавета Петровна государыня, какъ любила Купавну, какъ часто бывала. (Такъ какъ) дѣдушка былъ воспитанъ въ Голландіи, (то) онъ удивительно наблюдалъ чистоту во всемъ. Государынѣ Елизаветѣ Петровнѣ (это) очень нравилось. Государыня императрица жаловала его какъ патріота отечества, отличала его за умъ; часто призывала его къ себѣ и разговаривала съ нимъ о пользѣ торговли. Бывъ въ Купавнѣ у него, она пожаловала ему большой цѣны перстень и приказала написать мѣсяцъ, число, годъ, когда она узнала Купавну по слѣдамъ предковъ ея.

Умъ, богатство, дѣятельность, почести, все смерть прекратила! Дѣдушка не сдѣлалъ духовной, досталось все въ руки безумнаго наслѣдника. Матушка моя говорила, что дѣдушка не видѣлъ никакого проку въ сынѣ, ни въ невѣсткѣ (и) это укоротило жизнь его.

IV.

Дядя (Данила Даниловичъ Земской) былъ слабъ умомъ, многіе воспользовались его слабостью; (онъ) началъ пить, жена оставила его. Не имѣвъ никакой нужды занимать деньги, (онъ) началъ давать векселя. Приставили опеку: вмѣсто поправленія—еще пуще раззореніе; опекуномъ былъ полковникъ Рагожинъ,

дядя родной по женѣ (сестра дѣдушкина была замужемъ—Анна Яковлевна за Раговикинымъ, овдовѣвъ вышла за мужъ за Рагожина).

Корыстолюбіе Рагожина еще болѣе надѣлало; дядя уже не только по глупости, но по пьянству своему пропилъ все имѣніе. Изъ благодарности къ дѣдушкѣ погубили сына тѣ самые, которые дѣдушка заставилъ жить, сдѣлавъ имъ состоянія; хорошо отблагодарили! даже части своей сестры не получили. Рагожинъ умеръ—всѣ концы въ воду.

Земской-дядя имѣлъ двухъ сыновей: они въ самомъ несчастномъ положеніи были; одинъ недолго жилъ, лѣтъ четырнадцати умеръ, а меньшей жилъ долго. Добрый Николай Никитичъ Демидовъ давалъ ему пенсіонъ, Ивану Даниловичу (Земскому), онъ уже былъ женатъ.

V.

Матушка моя имѣла самое доброе и благородное сердце, никогда ни корысти—любила, напротивъ, дѣлать добро. Хоша это записки, но всей правды писать нельзя: у ней была сестра—не назову, такъ вералась въ нее, что хотѣла, то и въ нея дѣлала; сестрица была завидливаго характера, ревновала, что матушка была за княземъ, ревновала ея красотѣ; матушка принимала ея совѣты свято и ненарушимо, которые не слишкомъ были полезны; старалась даже ближнихъ родственниковъ отважить отъ матушки; уже я была свидѣтель нѣкоторымъ происшествіямъ, вотъ какая разница въ характерахъ двухъ сестеръ; матушка скорбѣла, сокрушалась о поступкахъ брата ея, о его развратной жизни, даже я помню, какъ матушка плакала часто; тетушка—напротивъ, забавлялась, глядя на пьянаго развратнаго! Наконецъ дядя умираетъ, имѣніе все разошлось, Богъ одинъ свидѣтель, куды и кому!

Тетка Анна Прокофьевна (Земская, рожденная Демидова), жена его (Даниила Даниловича Земскаго) имѣла еще слѣды отыскать имѣнія наши—нѣкоторую часть, а не все; она всѣ нужныя бумаги сожгла въ печи, вотъ концы въ воду! пошла въ монастырь

въ Затетейской (?); не была пострижена, а жила приватно въ своихъ кельяхъ, которыя она выстроила на свой счетъ. Братъ ея, Николай Никитичъ Демидовъ, давалъ ей пенсіонъ по смерти въ монастырѣ; кончина жизни ея не была завидна послѣ того, какъ она жила, сына къ себѣ не пускала, и не называлась Земскою, — а Демидовою.

Я часто слыхала отъ матушки, что она говорила: „Боже милостивый, за что такое наказаніе на семейство!“

Мать моя была предобродѣтельная, отецъ хотя и пріобрѣталъ имѣнія, но не съ обидою ближняго.

Государь поставилъ отца моего на степень, что къ нему имѣли почтеніе, уваженіе и любовь; отецъ болѣею частью получилъ имѣнія отъ государя за умъ его, за усердіе къ государю и за любовь къ своей родинѣ; онъ былъ патріотъ, гдѣ слава, гдѣ честь, которою онъ пользовался во всю жизнь свою! Кто не зналъ отца моего, кто не уважалъ его; памятники на столбахъ написаны въ Купавнѣ въ храмѣ божіемъ; былъ хлѣбосоль,ставлялъ людей идти по пути истинной, нынѣ все помирило конецъ жизни его, все взялъ съ собою, вотъ жизнь человѣческая!

Отецъ мой не былъ ни тщеславенъ, ни гордился ни богатствомъ, ни любовью къ себѣ государей: онъ жилъ подъ тремя воронованными главами. Все померкло, все умерло, и вотъ поведеніе дѣтей: начинается тѣмъ, прекращаетъ жизнь, уничтожаетъ памятники.

Дѣдъ мой у царя Петра I былъ любимецъ; гдѣ объ немъ поминаютъ въ достопамятности, вотъ жизнь человѣка; дѣдушка былъ и бабушка хорошіе христіане, на томъ свѣтѣ награждены.

VI.

Затрапезной, Алексѣй Ивановичъ, совершенно равную участь имѣлъ съ дѣдушкою (моимъ) Земскимъ. Я исторію его всю слышала отъ доброй христіанки и любимой всѣмъ нашимъ семействомъ, благочестивой и справедливой дочери Сабакина,

Анны Савишны Баташевой; она была умная женщина, справедливая.

Сава Яковлевичъ Сабакинъ былъ экономическій крестьянинъ; будучи молодымъ мальчикомъ, началъ на Щукиномъ дворѣ сапоги подбивать; наживъ мало копѣекъ, пустился въ торгъ носить боченокъ на головѣ, торговать рыбою; наконецъ сдѣлался богачемъ, какими способами—дочь не могла говорить про отца, а въ невѣдѣніи остаюсь; но судя по поступку Сабакина съ сыномъ Затрапезнова — не богу-угодными. Это былъ братъ бабушки моей или племянникъ родной, наслѣдникъ богатаго, Сава Яковлевичъ подцѣпилъ какъ молодого человѣка, подчивалъ, угощалъ, довелъ до того, что спонилъ его съ круга долой и будто купилъ у него имѣнія, фабрику, домъ и все, что было въ домѣ: серебро, вещи, даже платья, за двѣсти тысячъ, а по тогдашнему стоило милліоновъ.

Вотъ и тогда какъ заводили молодыхъ людей, не боялись Бога! Прощай всѣ памятники!

Случилось мнѣ быть въ Ярославлѣ, когда уже всѣ эти имѣнія принадлежали Сабакинымъ наслѣдникамъ. Я по пріѣздѣ остановилась у внука стараго прикащика дѣда моего Затрапезнова, но отецъ его еще былъ живъ и былъ въ полной памяти. Я спросила его: гдѣ дѣдушка схороненъ? Онъ мнѣ отвѣчалъ:— „въ своемъ бывшемъ храмѣ, который онъ самъ строилъ“. Я отправилась исполнить долгъ мой, быть на могилѣ его и отслужить панафиду. По пріѣздѣ моемъ начала спрашивать старика. Скажу только то, какъ старые люди, служащіе своимъ господамъ, привязаны были: онъ зачалъ мнѣ рассказывать, неутѣшно плакавши, сказалъ мнѣ: „матушка, мы и отецъ мой жили при батюшкѣ Алексѣѣ Ивановичѣ въ царствѣ небесномъ, какой же онъ человѣкъ былъ! Государи къ нему ѣздили. Хоша я худо хожу, но поведу тебя, гдѣ государыня Елизавета Петровна кушала у нашего батюшки блаженной памяти Алексѣя Ивановича“. Я очень была довольна симъ предложеніемъ, рѣшилась отправиться въ развалину каменную, гдѣ находился армитажъ, канане дубовое на блокахъ, которое поднимали на верхъ, столъ дубовый и тарелки дубовыя. Старикъ заставилъ и меня плакать, а его утѣшала. Онъ отвѣчалъ, что „было и что таперь! на все власть Божія, и домъ въ

какомъ упадкѣ, пруды заросли!“, старикъ все плакалъ: „дѣтей нашихъ жаль, старины, поручите дѣтей Богу, власть Его святая!“ Наконецъ я пожелала видѣть издѣлія самаго перваго сорта, принесли мнѣ; но передъ прежними скатертями — такая дрянь, что не похожа съ бывшимъ старымъ!

Евва Смирная,
рожденная княжна Вяземская.

Сообщ. 25-го ноября 1880 г. П. В. Лобановъ.

ВАСИЛІЙ АНДРЕЕВИЧЪ ЖУКОВСКІЙ

ВЪ ЕГО ПИСЬМАХЪ.

(Окончаніе).

ПЕРІОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ¹⁾.

Письма В. А. Жуковского къ Авд. Петр. Елагиной послѣ выхода Марьи Андреевны замужъ за Мойера до кончины ея въ 1823 году.

№ 47.

Къ Марьѣ Андреевнѣ.

(Слб. 1817 г. Весною).

Посылаю къ тебѣ деньги, милая Маша; увѣдомъ о полученіи. Письма ваши получили. Бѣдная Дуняша! Ангелъ Дуняша! Какъ бы къ ней полетѣлъ! Но можетъ быть это еще и удастся—еще не прикованъ и очень можетъ статься, что и не буду прикованъ! Тогда къ ней поѣду! Прости милая! Писать некогда! Обними мужа и поцѣлуй ручки у нашей маменьки. Твой Ж.

№ 48.

Къ Авдотьѣ Петр. Елагиной ²⁾.

(25-го генв.—3-го февраля, 1820 г.).

Милая душа Дуняша, вивать! приѣзжаю изъ Дерпта и первая встрѣча письмо отъ васъ и въ немъ новорожденная! Благослови Богъ ее при входѣ въ жизнь и васъ на долгое съ нею товарищество! съ

¹⁾ См. „Русскую Старину“ изд. 1883 г., томъ XXXVII, январь, стр. 181—212; февраль, стр. 429—456; мартъ, стр. 665—678; томъ XXXVIII, апрѣль, стр. 95—106; май, стр. 351—362; июнь, стр. 541—556; томъ XXXIX, июль, стр. 1—20; августъ, стр. 221—236; сентябрь, стр. 533—544.

²⁾ По первомъ мужѣ Бирѣвской; за Елагина Авд. Петр. вышла въ 1817 г.

нею и со всеми нашими милыми. Эта гостья обрадовала мнѣ душу. Какъ жаль, что мы ее встрѣтили разнo и что я уже двухъ самыхъ мнѣ близкихъ изъ вашей семьи не знаю въ лице. Я отъ всѣхъ оторванный кусокъ и живу такъ, что душа холодѣетъ. Бѣдная моя поэзія. Былъ въ Дерптѣ, какъ во снѣ. Тамъ тихо, но у всѣхъ у насъ одна болѣзнь—разлука! Чѣмъ отъ нея вылѣчить?—Чтобы дать вамъ понятіе о себѣ пришлю къ вамъ скоро списокъ всего, что я въ последнее время написалъ; хорошаго мало. Этотъ списокъ для васъ и для Анеты, которая давно меня наказываетъ самымъ жестокимъ молчаніемъ. Точно жестокимъ, потому что оно произвольное. Ей такъ легко писать письма. Она вѣрно на меня сердится; можетъ быть еще собирается и разлюбить меня. Но послѣднему я не повѣрю, хотя бы то и отъ нея самой услышалъ. Я собираюсь къ ней писать и ее допрашивать. Приготовьте ее къ допросу.....

№ 49.

Спб. 1822 г.

...Вотъ вамъ еще доказательство моей убійственной лѣни. Я приготовилъ отпускную для людей Попова, и по сію пору не собрался ее засвидѣтельствовать; нынче хотѣлъ послать въ судъ, но праздникъ. И такъ надобно ждать почты. Непремѣнно пришлю на слѣдующей. Предувѣдомьте объ этомъ Попова и чтобы онъ не досадовалъ на мою неточность. Обнимаю васъ и всѣхъ вашихъ—моихъ (знакомыхъ и незнакомыхъ). Ради Бога, не поддавайтесь искушенію сердиться на меня за мою лѣнь и не убавляйте ничего изъ моего безцѣннаго сокровища, вашей ко мнѣ дружбы. Знать, что она у меня есть, принадлежитъ къ счастію жизни. Да напишите жъ ко мнѣ.

№ 50.

27-го іюля. Царское Село (1822 г.) ¹⁾.

Милая Дуняша, благодарствуйте за прелестное письмецо, которое такъ полно выраженія безцѣнной вашей дружбы; благодарствуйте за ваши упреки, которые къ несчастію заслуживаю—упреки за лѣнь разумѣется, а не за перемѣну въ моей къ вамъ любви. Какъ можетъ эта любовь перемѣниться, уменьшиться и прочее гадкое и невозможное? Вы мой милый представитель прекраснаго лучшаго времени жизни, товарищъ поэзіи и всего добраго. Можно ли съ вами когда

¹⁾ (объяснено безъ означ. года, но „Іоанна д'Аркъ“ начата въ 1821 году и окончена въ 1822 г., а въ письмѣ говорится объ окончаніи этого труда.

нибудь разстаться. Но моя убійственная лѣнь приучила мою душу къ неподвижности. Это болѣзнь и тяжелая болѣзнь, отъ которой я самъ болѣе страдаю, нежели всѣ вы: безъ вины имѣю то чувство, какое должны имѣть виноватый. Впрочемъ теперь я менѣе виноватъ передъ вами, нежели сколько вы думаете: вы пишете о двухъ вашихъ письмахъ, адресованныхъ прямо на мое имя, письмахъ, въ которыхъ вы говорите подробно о всемъ, что въ послѣднее время съ вами было (такъ думаю, прочитавъ ваше послѣднее письмо, полученное черезъ Батенкова)—но я не получалъ этихъ писемъ! Пойщите ихъ у себя! точно ли вы послали? А если послали, то когда и какой былъ адресъ! (мой самый вѣрный адресъ: въ Аничковскомъ дворцѣ, отдать швейцару для доставленія). Пожалуйста пойщите, вѣрно онѣ у васъ въ какомъ нибудь ящикѣ! Мнѣ ихъ жалъ чрезвычайно. Вамъ однако не трудно будетъ и въ другой разъ написать написанное. Вы ничего не сказали мнѣ о томъ получили ли вы мое безсловесное письмо, писанное цвѣтками? па него со временемъ будетъ комментарий. По крайней мѣрѣ оно должно было засвидѣтельствовать вамъ, что въ лучшія минуты путешествія моего вы были моимъ товарищемъ: теперь стараюсь возобновить его въ воспоминаніи и можетъ быть моя Муза пробудится. Вамъ давно она не откликалась. Въ концѣ нынѣшняго года, вѣроятно, будете вы имѣть все, что она сдѣлала въ послѣднее время. Іоанна ¹⁾ кончена въ Берлинѣ: переводъ близкій и надѣюсь, что вы будете имъ радоваться, но для меня не будетъ радости читать его вамъ: вотъ одно изъ очарований, отнятыхъ для меня у поэзіи! Здѣсь подлѣ меня одна Саша; въ ея гармонической душѣ все отзывается для меня по прежнему, но поэзія уже перестала быть отголоскомъ жизни! Она теперь бываетъ по временамъ однимъ наслажденіемъ. Весело творить! Это наполняетъ душу и душа выражается въ томъ, что она производитъ. Но это прекрасныя минуты, раздѣленныя пустыми промежутками. Прошедшій годъ однако былъ богатъ разнообразными, живыми наслажденіями: и если бы я болѣе писалъ къ моимъ милымъ, то эти наслажденія были бы полныя. Но я подѣлюсь съ вами ими въ воспоминаніи. Вы же, мой милый другъ, напишите мнѣ снова ваше потерянное письмо: познакомьте меня со всѣмъ вашимъ! Только не говорите: что же насъ раздѣляетъ? Ничто! ничто раздѣлять не можетъ! Вы писали мнѣ о Ванчикѣ—что не знаю! Напишите опять. Скажу, что думаю, но знать прежде хочу ваши мысли—а теперь только скажу о Поповѣ. Посылаю отпускную людямъ его. Онъ проситъ за нихъ 2,400 рублей; но у меня денегъ

¹⁾ „Орлеанская дѣва“ или Іоанна д'Аркъ.

нѣтъ. Можете ли вы мнѣ помочь въ этомъ случаѣ и вотъ какъ? Я соглашаюсь дать ему 2,000, остальные же 400 самими его людьми будетъ за себя заплатить не трудно! Если онъ согласится, то дайте ему заемное письмо въ 2,000 р. (и т. д., слѣдуютъ расчеты).

№ 51.

19-го сентября. (Ц. Село, 1822 г.).

Вотъ вамъ, безцѣнная моя Дуняша, отпускная Попова людямъ и при ней письмо, къ вамъ написанное, и залежавшееся у меня отъ разныхъ препятствій, помѣшавшихъ мнѣ засвидѣтельствовать въ судѣ бумагу, которую три раза переписывалъ, благодаря моему искусству все откладывая. Жду отъ васъ письма. Мы же всѣ здоровы. Завтра перебираюсь изъ Царскаго Села въ С.-Петербургъ. По приѣздѣ туда тотчасъ примусь за изданіе новое и полное своихъ сочиненій; въ ихъ числѣ будетъ и Іоанна (которую НВ запретили представлять на театрѣ). Теперь же не писалъ ничего, хотя и есть что писать, а подумайте что дѣлалъ! Гравировалъ. За то вы скоро получите собраніе моихъ рисунковъ, сдѣланныхъ въ Швейцаріи и мною почти со-всѣмъ выгравированныхъ (au trait). Ихъ болѣе семидесяти. Это будетъ для васъ интересно. Теперь пока простите. Буду отвѣчать на ваше письмо, какъ скоро его получу. Но не медлите, душа. Дайте мнѣ всю вашу исторію. Собираюсь въ концѣ мѣсяца въ Дорптъ съ Е. Афанасьевной. Съ Машей побесѣдную объ васъ. Выдаете ли Тургенева? Цѣлуйте мужа и дѣтей. А я все-таки вашъ всею душою.

№ 52.

(Слб. 8-го января 1823 г.).

Милая Дуняша, что же нѣтъ отъ васъ ни строчки отвѣта? Получили ли вы мое письмо, рисунки, отпускную и прочія рѣдкости? Что вы скажете? что поетъ Поповъ? Тебѣ Бога хвалимъ или вскую мя оставилъ? Но дѣло не о Поповѣ, а обо мнѣ. (Идутъ денежные расчеты). Прошу васъ мнѣ отвѣчать, милая, и поскорѣе, поскорѣе. Дѣло состоитъ въ томъ, что я принимаюсь за новое изданіе своихъ твореній. Деньги даетъ мнѣ взаймы вел. княгиня; но изъ этой суммы долженъ я взять нѣсколько для уплаты долга и въ мартѣ надобно непременно будетъ уплатить 3,000. Если не внесу въ данную мнѣ сумму взятыхъ изъ нея денегъ, то изданіе остановится. Если же оно будетъ таково, какимъ я предполагаю его сдѣлать, то я заплачу и долгъ свой и еще черезъ нѣсколько лѣтъ, то есть по распродажѣ всего изданія, можетъ у меня остаться въ карманѣ болѣе 20,000. Видите сами, что время

поеѣмъ начинается смѣняться временемъ расчетовъ. Простите, жду вашего отвѣта. И еще жду, что вы напишете мнѣ подробно о томъ, что вы намѣрены сдѣлать съ Ванюшей и Петрушей. До прочихъ еще далеко пѣсня. Приложенное письмо отдайте Василію Николаевичу Юшкову. А супруга своего за меня обнимите. Вашъ Жуковский.

№ 53.

(Спб., начало 1823 г., послѣ 8-го генваря).

Милая Дуниша, благодарю васъ за ваше милое письмо, на которое по обыкновенію я не отвѣчалъ и отвѣчаю поздно. Благодарствуйте за исполненіе однихъ порученій и за намѣреніе исполнить другія. Очень радъ, что мои эсклавы получили волю; хочу поскорѣе дать ее и другимъ. Это поручилъ я Василію Татаринovu, который вручить вамъ это письмо и который взялся написать въ Бѣлевѣ по формѣ отпускную, которую здѣсь напишу и пришлю къ вамъ или къ Алексію Сергѣевичу (и т. д., идутъ денежные расчеты).

Печатаніе Іоанны началось и вы получите ее тотчасъ по окончаніи. Цензура поступила съ нею великодушно *quant à l'impression* и неумолимо *quant à la representation*¹⁾. Все къ лучшему: здѣшніе актеры уходили бы ее не хуже цензуры.

Оставимъ все это; писать некогда. Посылаю вамъ еще 6 гравюръ Гатчины, и нѣсколько гравюръ моихъ же изъ моего путешествія: хочется сдѣлать ему описаніе и съ рисунками. Но всѣ, которыя теперь посылаю, будутъ передѣланы. Это только для васъ. Обнимите мужа и дѣтей.

№ 54.

Марта 28-го 1823 г.²⁾

Кому могу уступить святое право, милый другъ, милая сестра, и теперь вдвое противъ прежняго говорить (съ вами) о послѣднихъ минутахъ нашего земнаго Ангела, теперь небеснаго, вѣчно безъ измѣненія нашего. Съ тѣхъ поръ какъ я здѣсь, вы почти безпрестанно въ моей памяти. Съ ея святымъ переселеніемъ въ неизмѣняемость прошедшее какъ будто ожило и пристало къ сердцу съ новою силою. Она съ нами на все то время, пока здѣсь еще пробудемъ. Не вижу глазами ее, но знаю, что она съ нами и болѣе наша, наша спокой-

¹⁾ Что касается печатанія и неумолимо относительно представленія на театрѣ.

²⁾ Это письмо напеч. въ біогр. Жуковского стр. 131.

ная, радостная, товарищъ души, прекрасный, удаленный отъ всякаго страданія. Дуняша, другъ, дай же мнѣ руку во имя Машы, которая для насъ все существуютъ; не будемъ говорить: ея нѣтъ! *C'est un blasphème!* ¹⁾ Слезы льются, когда мы вмѣстѣ и не видимъ ее между нами. Но эти слезы по себѣ. Прошу васъ ея именемъ, помнить объ насъ. Это должность, это завѣщаніе! Вы были ея лучший другъ—пусть ея смерть будетъ для насъ таинствомъ, гдѣ два будутъ во имя мое, съ ними буду и я. Вотъ все! Исполнимъ это. Подумайто, что это говорю вамъ я, и дайте мнѣ руку съ прежнею любовью. Я теперь съ ними. Эти дни кажутся вѣкомъ. 10 числа я съ ними простился, безъ всякаго предчувствія, съ какою-то непонятною безпечностію. Я привалъ къ нимъ Сашу и пробылъ съ ними двѣ недѣли; недѣлю лишнюю противъ даннаго мнѣ срока; должно было уѣхать; но Боже мой! Я могъ бы остаться еще десять дней—эти дни были послѣдніе здѣшніе дни для Машы! Боюсь останавливаться на этой мысли; бывають предчувствія, чтобы мутить душу; для чего же здѣсь не было никакого милосерднаго предчувствія? Было поздно, когда я выѣхалъ изъ Дерпта, долго ждалъ лошадей; всѣхъ клонилъ сонъ; я сказалъ имъ, чтобы разошлись, что я засну самъ. Маша пошла наверхъ съ мужемъ. Сашу я проводилъ до ея дома; услышалъ еще голосъ ея, когда готовъ былъ опять войти въ двери, услышалъ въ темнотѣ, простя! возвратясь проводилъ Машу до ея горницы; она вала съ меня слово разбудить ихъ въ минуту отъѣзда; и я заснулъ. Черезъ полчаса все готово къ отъѣзду; встаю, подхожу къ лѣстницѣ, думаю, идти-ли, хотѣлъ даже не идти, но пошелъ—она спала; но мой приходъ ее разбудилъ—хотѣла встать, но я ее удержалъ. Мы простились, она просила, чтобы я ее перекрестилъ, и спрятала лицо въ подушку—и это было послѣднее на этомъ свѣтѣ. И черезъ десять дней, я опять на той же дорогѣ, на которой мы вмѣстѣ съ Сашею ѣхали на свиданіе радостное и съ чѣмъ же я ѣхалъ! Ея могила нашъ алтарь вѣры, недалеко отъ дороги и ее первую посѣтилъ я!

Я смотрѣлъ на небо другими глазами; это было милое, утѣшительное, Машино небо. Ея могила для насъ будетъ мѣстомъ молитвы. Горе объ ней тамъ, гдѣ мы; но на этомъ мѣстѣ одна только мысль о ея чистой, ангельской жизни, о томъ, что она была для насъ живая, и о томъ, что она нынѣ есть для насъ небесная. Послѣдніе дни ея были веселы и счастливы. Но не пережить родиль своихъ было ей назначено и ничто не должно было ее спасти. Положеніе младенца было таково, что она не могла родить счаст-

¹⁾ Это святотатство

ливо; но она не страдала, и муки родить не сильныя и не продолжительныя. Въ субботу 17-го марта она почувствовала приближеніе родительной минуты; по утру были легкія муки—къ обѣду все успокоилось—она провела все послѣ обѣда съ Сашею, была весела необыкновенно; къ вечеру сдѣлались муки чаще, но и прежде и послѣ нихъ была потеря крови и въ ней то причина смерти. Ребенокъ родился мертвый—мальчикъ. Въ минуту родить она потеряла память—пришла черезъ нѣсколько времени въ себя; но силы истощились и черезъ полчаса все кончилось! Они всѣ сидѣли подлѣ нея; смотрѣли на ангельское, спящее, помолодѣвшее лицо, и никто не смѣлъ четыре часа признаться, что она скончалась. Боже мой! а меня не было! Въ эти минуты была вся жизнь, а я долженъ былъ ея не имѣть! я долженъ былъ не видѣть ея лица, яснаго, милаго, веселаго, увѣдряющаго въ безсмертіи, ободряющаго на всю жизнь. Саша говоритъ, что она не могла на нее наглядѣться.

Она казалась точно такою, какова была 17-ти лѣтъ. Въ голубомъ платьѣ, подлѣ нея младенецъ, миловидный, точно заснувшій. Горе было для всѣхъ; здѣсь всѣ ее потеряли. Знакомый и незнакомый прислалъ цвѣты, чтобы украсить столъ, на которомъ лежали наши два Ангела, и жившій, и нежившій! Она казалась спящею на цвѣтахъ. Всѣ проводили ее, не было никого, кто бы объ ней не вздохнулъ. Ангелъ мой, Дуняша, подумайте, что обо всемъ этомъ пишу къ вамъ я, и поберегите свою жизнь. Другъ милый, примемъ виѣсть Машину смерть, какъ увѣреніе Божіе, что жизнь святая. Увѣряю васъ, что это теперь для меня понятно—мысль о товариществѣ съ существомъ небеснымъ не есть теперь для меня одно дѣйствіе воображенія, нѣтъ! Это... (не разобрать) я какъ будто вижу глазами этого товарища, и увѣренъ, что мысль эта будетъ часъ отъ часу живѣе, яснѣе и одобрительнѣе! Самое прошедшее сдѣлалось болѣе моимъ; промежутки послѣднихъ лѣтъ какъ будто бы не существуетъ, а прежнее яснѣе, ближе. Время ничего не сдѣлаетъ... Развѣ только одно: нашъ милый товарищъ будетъ часъ отъ часу ощутительнѣе своимъ присутствіемъ; я въ этомъ увѣренъ. Мысль объ ней полная ободренія до будущаго, полная благодарности за прошедшее—словомъ религія! Саша, вы и я. будемъ жить другъ для друга во имя Маши, которая говоритъ вамъ: незрима я, но во мірѣ мы однимъ.

Я не сказалъ почти ничего о Сашѣ; Богъ далъ ей силъ и ея здоровье не потерпѣло. Можно сказать, что у ней на рукахъ ея спаситель; она кормитъ своего малютку. Пока онъ пьетъ ея молоко, по тѣхъ поръ чувство горя сливается съ сладостію материнскаго чувства. Она плачетъ, но онъ тутъ: милый, живой, веселый и спокойный ребенокъ.

Маменькѣ помогаютъ слезы; не бойтесь за нее. Другой спаситель: Машина дочь, наше общее наслѣдство. Она не имѣетъ никакого понятія ни о чемъ—весела, бѣгаетъ, смѣется,—но слезы, которыя она видѣла, ей какъ будто сказали тайну; точно также она привязалась (и вдругъ безъ всякой поспѣшности) къ Сашѣ, какъ (къ) Машѣ. О матери не говоритъ ни слова, но ласкается съ необыкновенною нѣжностью къ Сашѣ, по получасу лежитъ у нея на рукахъ, цѣлуетъ ее и что-то есть грустное въ этихъ поцѣлуяхъ. Милая, Машина дочь теперь и ваша. И для нее вамъ должно беречь себя. Матери не увидитъ она, но отъ кого какъ не отъ насъ дойдетъ до нея преданіе—объ этомъ Ангелѣ.

№ 55.

Дерптъ, 1823 г.

Милый ангелъ Дуныша! Съ какимъ стѣсненіемъ сердца читалъ я записочку вашу къ Е. А. Въ ней стоитъ: что моя Маша? Боже мой! Какимъ языкомъ отвѣчать на этотъ вопросъ? Однимъ языкомъ вѣрующаго сердца: Маша болѣе, нежели когда нибудь, нашъ ангелъ, нашъ спутникъ, нашъ хранитель! Въ пятницу на святой недѣлѣ мы всѣ были на ея могилѣ; тамъ слышалъ я подъ чистымъ небомъ, смотря какъ всѣ плакали, стоя на колѣняхъ, и мать, и мужъ, Христосъ воскрес! и сущимъ въ гробѣхъ животъ даровалъ. Это была возвышенная минута жизни. Теперь знаю, что такое смерть; но безсмертіе стало понятнѣе—жизнь не для счастья: въ этой мысли заключено великое утѣшеніе. Жизнь для души—слѣдственно Маша не потеряна. Кто возьметъ ее у души? Ее здѣшнюю можно было видѣть глазами, можно было слышать, въ ея присутствіи было счастье. Но ее тамошнюю можно только видѣть душою ея достойною... Въ этомъ не разлучимомъ это чувство согрѣваетъ мою душу. Знаю, что не стою ея; но остатокъ жизни этому чувству. Она оставила ко мнѣ письмо, написанное не въ минуту предчувствія, но она хотѣла, чтобы я не однимъ воображеніемъ слышалъ ея наставительный голосъ изъ гроба. Этотъ голосъ и для васъ: послушаемъ его вмѣстѣ.

Вы для меня точно теперь неразлучны съ нею; думаю объ васъ съ двойною нѣжностью, съ благодарностью за прошедшее и съ надеждою, что вы будете ободрительнымъ товарищемъ на остаткѣ жизни ¹⁾. Душа моя, берегите свою жизнь, чтобы исполнить Машино завѣщаніе. Все, что нашлось вашего между оставшимся, взялъ я себѣ и все будетъ храниться вмѣстѣ съ ея (вещами): вы вѣрно сами

¹⁾ До сихъ поръ письмо напеч. въ біограф. стр. 134.

мнѣ бы это отдала. Нашелъ и вашъ портретъ, рисованный ею. Какое безцѣнное наслѣдство и какое святое завѣщаніе.

(Въ этому письму сдѣлана приписка рукою Александры Андреевны Воейковой):

«Мой ангелъ! не могу нонче писать къ тебѣ, потому что не смѣю тою же рукою сама къ тебѣ писать, которой переписала Машино письмо. Береги свою жизнь! Хотя немного времени поживи, чтобы о ней достойно плакать! И въ этомъ есть что-то похожее на наслажденіе! Это одно прекрасное, что намъ въ жизни осталось безъ счастья, безъ Маши! Другъ мой! Найдеть-ли тебя это письмо съ нами? Не съ Машей ли и ты! Боже мой! Дай хоть разъ Дуняшу увидать! Прощай!»

№ 56.

Дерптъ, 1823 г. ¹⁾

Милая Дуняша, черезъ часъ ѣду изъ Дерпта. Ужасно тяжело покидать ихъ, но около нихъ дѣти. А Саша во весь этотъ годъ не разстанется съ мамонькою. Третьяго дня я получилъ ваше письмо. Камень упалъ съ души! Вы живы, милый другъ. Прошу васъ, пишите ко мнѣ, есть ли можно чаще. Адресуйте ваши письма прямо на имя почтъ-директора Е. Пр. Константина Павловича Булгакова. Такъ будутъ письма доходить вѣрнѣе и скорѣе. Вы теперь читали Машино письмо ко мнѣ. Богъ его сохранилъ. Оно писано еще прежде первыхъ ея родинъ. Тогда она писала ко всѣмъ; но всѣ прочія письма уничтожила. Это одно сохранилось: и это ея голосъ, увѣряющій насъ, что она жива и жива для насъ; неизмѣнно великое утѣшеніе въ этомъ письмѣ. Оно даетъ великую цѣну жизни. Развѣ не можно будущаго замѣнить прошедшимъ. Я много буду писать вамъ изъ Петербурга. Теперь простите, милый другъ. Мы съ Сашей вмѣстѣ уложили для васъ любимый Машинъ ларчикъ. Все, что тамъ найдете, оставлено на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ осталось послѣ нея. Посылаю еще драгоценность: ея письмо къ вамъ. Последніе три дни мы всѣ провели на ея могилѣ, садили деревья. У васъ, у меня, у Саши одно дерево. Вотъ планъ. Изъ Петербурга пришлю рисунокъ. Первый весенній вечеръ нынѣшняго года, прекрасный, тихій, провелъ я на ея гробѣ! Солнце свѣтило на него такъ спокойно. Въ полѣ игралъ рогъ. Была тишина удивительная; и видъ этого гроба не возбуждалъ никакой мрачной мысли: поэзія жизни была она! Но послѣ

¹⁾ Нѣсколько строкъ этого письма напечатано въ Бюгр. стр. 134.

письма ея, чувствую, что она же будетъ снова поэзіею жизни. Но поэзіею другаго рода!

(Приписка, сдѣланная рукою Екат. Аванасьевны Протасовой): «благодарю Бога, что знаю тебя еще живую, мой другъ Дуняша. А ты обо мнѣ пожатѣй! Моя душа, пиши ко мнѣ чаще, милая моя».

№ 57.

19 мая (1823. Спб.) ¹⁾.

Мой добрый ангелъ Дуняша, отвѣчаю нѣсколько строкъ на ваше письмо, полученное мною въ Петербургѣ. Скажу вамъ тоже, что вы говорите мнѣ: мысль объ васъ сдѣлалась мнѣ дороже всего на свѣтѣ; въ васъ болѣе всѣхъ моя Маша. Говорю это изъ глубины сердца; вы мнѣ сдѣлались необходимы. Не утѣшенія отъ васъ требую и надѣюсь, въ этомъ словѣ что-то мелкое и даже непонятное, но помощи, чтобы быть достойнымъ прошедшаго и святаго воспоминанія. Машина потеря есть для меня и для васъ религія; и вотъ почему называю жизнь святынею. Одною только жизнію можно къ ней приближаться—говорю о себѣ, а не о васъ. Вы къ ней ближе; но вы должны быть мнѣ товарищемъ. Не покидайте меня. Все высокое сдѣлалось для меня теперь вѣрою; все стало понятнѣе—но это высокое надобно приобрѣсти; иначе Маша навсегда потеряна. Буду объ этомъ писать много. Теперь спѣшу, ибо у меня пропасть хлопотъ. Переѣзжаемъ въ Павловскъ. Я говорилъ съ Батенковымъ ²⁾ и онъ напишетъ къ вамъ о томъ, что мы съ нимъ говорили: люблю его отъ души за его любовь къ вамъ. Мы совершенно съ нимъ согласны въ образѣ мыслей. О томъ же, о чемъ онъ къ вамъ пишетъ, буду писать и я; но не теперь; а на свободѣ. Другъ бездѣльный! Жизнь точно святыня: Маша сама въ этомъ меня теперь увѣрила. Счастье не нужно, чтобы этому вѣрить. На будущее можно глядѣть спокойно, ибо оно уже не отыметъ счастья. Оборотимся къ прошедшему. Простите, милый, вѣчный другъ».

Василій Жуковскій.

Сообщ. докт. Е. Е. Зейдлицъ и профес. П. А. Висноватовъ.

К о н е ц ъ .

¹⁾ Отрывокъ помѣщ. въ біогр. Жуковского (Ж. М. Н. Пр. ч. СХІІІ, стр. 97).

²⁾ Декабристъ Гаврило Степановичъ Батенковъ, послѣ 18-ти лѣтняго одиночнаго заключенія въ Петропавловской крѣпости и ссылки въ Сибирь, скончавшійся въ 1865 году и похороненный въ селѣ Петрищевѣ Тульской губ., принадлежавшемъ Авдотѣ Петровнѣ Елагиной.

МОРСКОЙ КАДЕТСКИЙ КОРПУСЪ

въ воспоминаніяхъ адмирала

АЛЕКСАНДРА ИЛЬИЧА ЗЕЛЕНАГО

1822—1826 гг.

Въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ много было писано о бывшемъ Морскомъ кадетскомъ корпусѣ и почти всѣ писавшіе безъ исключенія изставляли дурныя его стороны, не упоминая о томъ, что было въ немъ хорошаго, чему и теперь можно было бы подражать. Въ виду такого направленія описателей весьма было пріятно прочесть воспоминанія объ общемъ гнѣздѣ коренныхъ моряковъ, представленныя въ правдивыхъ краскахъ А. П. Бѣляевымъ и напечатанныя въ «Русской Старинѣ» изд. 1880 и 1881 гг. Эта правдивость породила у меня мысль дополнить его воспоминанія своими воспоминаніями и впечатлѣніями, чтобы картина была полнѣе, тѣмъ болѣе мнѣ кажется это я могу исполнить, такъ какъ я почти его современникъ, и въ первые годы моего пребыванія въ корпусѣ и порядки, и лица оставались совершенно тѣ же, что и описываетъ А. П. Бѣляевъ.

Я вмѣстѣ съ двумя моими братьями поступилъ въ Морской кадетскій корпусъ 6 марта 1822 года. Мнѣ было 12, а младшему брату не было еще и 10 лѣтъ. Только что мы переѣхали Исакиевскій мостъ, какъ Нева тронулась и пошла ледъ. Никогда ни прежде, ни послѣ Невы такъ рано не вскрывалась, и самое раннее вскрытіе послѣ этого, кажется, приходится на 22 марта. Людямъ, видящимъ въ каждомъ явленіи какое нибудь предзнаменованіе, могло бы показаться, что Нева, открывая свои воды въ день нашего поступленія на морское поприще, предзнаменовала, что изъ насъ выйдутъ знаменитые моряки—но этого не случилось и всѣ мы подвизались болѣе на учебномъ поприщѣ, во морскаго вѣдомства не оставляли.

Насъ помѣстили въ пятую роту, которою командовалъ капитанъ-лейтенантъ Сергѣй Александровичъ князь Ширинскій-Шихма-товъ. Въ то время въ каждой изъ пяти ротъ были и гардемарины, и старые кадеты, и вновь поступающіе. Каждая рота раздѣлялась на четыре отдѣленія, называвшіяся частями, и въ каждой части были воспитанники всѣхъ трехъ упомянутыхъ разрядовъ; въ пятой ротѣ этотъ порядокъ нѣсколько измѣнялся: всѣ вновь поступающіе, которые тогда обыкновенно назывались новичками, опредѣлялись въ четвертую часть, въ которой изъ гардемаринъ были только старшій и подстаршій и никого изъ старыхъ кадетъ. Этою частью командовалъ молодой офицеръ Павелъ Михайловичъ Новосилскій, за годъ передъ тѣмъ возвратившійся изъ кругосвѣтнаго плаванія къ южному полюсу на шлюпѣ «Мирный» подъ командою лейтенанта М. П. Лазарева, знаменитаго адмирала, которому флотъ много обязанъ. (Три сына Павла Михайловича служатъ во флотѣ штабъ-офицерами и командирами судовъ и пользуются извѣстностью, какъ опытные моряки). Кругосвѣтное плаваніе въ то время называлось «дальнимъ вояжемъ» и въ первый разъ это выраженіе было употреблено А. П. Лазаревымъ въ описаніи его путешествія на шлюпѣ «Ладoga» въ 1822—1824 годахъ. Разбирая сочиненіе А. П. Лазарева, одинъ изъ членовъ адмиралтейскаго департамента жестоко глумился надъ словомъ кругосвѣтное и тогда всѣ ему сочувствовали и сочиненіе вышло подъ заглавіемъ «Плаваніе вокругъ свѣта»; а спустя тридцать лѣтъ слово кругосвѣтное плаваніе вошло во всеобщее употребленіе—такъ бывають перемѣнчивы взгляды на одинъ и тотъ же предметъ.

Вообще новичкамъ иногда приходилось плохо, особенно изъ небравыхъ,—надъ ними издѣвались и шутили самымъ варварскимъ образомъ. Въ то время каждый изъ гардемаринъ могъ послать кадета въ другую роту за чѣмъ ему вздумается, такъ напримѣръ гардемаринъ посылаетъ новичка въ другую роту къ такому то гардемарину или старому кадету спросить и привести книгу «Дерни о полѣ» или «Гони зайца впередъ». Въ первомъ случаѣ посланный, спрашивая книгу Дерни о полѣ ничего не подоврѣвая, летитъ на полѣ подбитый ногою гардемарина, а во второмъ случаѣ посланнаго отправляютъ въ другую роту къ такому то гардемарину, а этотъ къ третьему и такъ далѣе, пока посланецъ не выбѣется изъ силъ. Съ нами, новичками четвертой части, ничего подобнаго не бывало, мы были подъ защитою Павла Михайловича, а если и случалось въ классахъ во время перемѣны кто-нибудь изъ старыхъ кадетъ вздумаетъ какъ нибудь посмѣяться, то другой говоритъ: «оставь его, онъ изъ спартапцевъ»; насъ такъ называли иброятно потому, что мы не признавали

нѣкоторыхъ обычаевъ и правилъ, противныхъ здравому смыслу, но которые всѣми строго исполнялись. Павелъ Михайловичъ каждый день въ 11 часовъ утра, по выходѣ кадетъ изъ классъ, приходилъ въ часть, каждаго кадета по очереди спрашивалъ, что дѣлалъ въ классѣ и при этомъ разъяснялъ въ чемъ кто нибудь затруднился. Послѣ обѣда дежурный кадетъ приходилъ на квартиру Павла Михайловича съ географическою таблицею, на которой были выставлены всѣ европейскія государства съ ихъ народонаселеніемъ, городами, рѣками и проч. и онъ, выслушавъ рапортъ, дѣлалъ разные географическіе вопросы. Онъ преподавалъ навигацію и астрономію и я у него учился; когда онъ въ срединѣ курса оставилъ Морской корпусъ, будучи назначенъ директоромъ канцеляріи министра народнаго просвѣщенія, то мы, его ученики, разставались съ нимъ съ непритворными словами. Классъ нашъ передали учителю П. Θ. Шишкину, который съ знаніемъ соединялъ умѣнье преподавать и пріохотить къ занятіямъ, и своимъ точнымъ и строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей заставлялъ себя уважать и мы скоро его полюбили.

Князь Сергій Александровичъ съ большою заботою слѣдилъ за гардемаринами и кадетами своей роты и отличалъ хорошихъ воспитанниковъ. Прилежныхъ и хорошаго поведенія онъ иногда призывалъ къ себѣ на квартиру и угощалъ чаемъ и сластями, бесѣдовалъ о разныхъ ученыхъ и религіозныхъ предметахъ. Онъ кромѣ новыхъ языковъ обладалъ знаніемъ греческаго и латинскаго и однажды мнѣ сказалъ, что въ молодости онъ учился греческому языку, чтобы въ подлинникъ прочесть Иліаду Гомера, а теперь читаетъ въ оригиналѣ творенія святыхъ отецъ. Онъ любилъ литературу и самъ писалъ, большею частію пьесы религіознаго содержанія, въ стихахъ. Онъ каждый день приходилъ въ роту и бесѣдовалъ съ воспитанниками. По воскресеньямъ послѣ обѣда каждая двѣ части кадетъ ставились во фронтъ въ двѣ шеренги и онъ приходилъ изъяснять воскресныя евангелія. Для этого каждый гардемаринъ и кадетъ по очереди долженъ былъ сказать одинъ стихъ евангелія и князь изъяснялъ его и поучалъ; такія поученія продолжались часа полтора и болѣе. Если кто изъ воспитанниковъ не могъ сказать слѣдующаго стиха, то онъ, тихо упрекнувъ, переходилъ къ другому. Окончивъ бесѣду, переходилъ въ другія двѣ части и такимъ же образомъ поучалъ и остальныхъ. Для того, чтобы кадеты могли ознакомиться и выучить воскресныя евангелія, въ каждой части было по нѣскольку экземпляровъ воскресныхъ евангелій съ изъясненіями, розданныхъ княземъ. Значительное большинство воспитанниковъ слушали и выучивали Евангеліе съ охотою. Этимъ поддерживалось религіозное направленіе

между кадетами. Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ въ великій постъ столъ былъ скоромный, за исключеніемъ первой и послѣдней недѣли и средъ и пятницъ прочихъ недѣль поста; но многіе гардемарины и кадеты не только нашей роты, но и въ другихъ ротахъ, не ѣли скоромнаго, а питались однимъ хлѣбомъ и квасомъ, которые, мимоходомъ сказать, всегда приготавлились превосходно; я помню съ однимъ гардемаринномъ въ великую субботу въ церквѣ сдѣлалось дурно и какъ оказалось оттого, что онъ въ страстную пятницу ничего не ѣлъ. Впрочемъ князь Сергѣй Александровичъ видимо не поощрялъ такихъ воспитанниковъ. У него не было обыкновенія по субботамъ наказывать воспитанниковъ, какъ тогда называли «поданными лѣнливыми»; но за важные проступки въ поведеніи и онъ наказывалъ тѣлесно, хотя и не часто, но и это дѣлалъ не охотно, безъ всякаго раздраженія, а какъ бы по необходимости и, всегда увѣщанія его сопровождалось ласкательнымъ словомъ «другъ мой» и наказаніе всегда сознавали законность постигшей ихъ кары и не питали къ нему никакой злобы.

Между учителями, пользовавшимися всеобщимъ уваженіемъ, кромѣ поименованныхъ г. Бѣляевымъ, находился Иванъ Васильевичъ Кузнецовъ; онъ преподавалъ математику и морскія науки, и съ отличнымъ знаніемъ исполнялъ свою обязанность, съ рѣдкимъ усердіемъ, и всякій попадавшій къ нему въ классъ зналъ, что съ небольшимъ усердіемъ приобрѣтетъ нанаучшія познанія. Онъ кромѣ того былъ начальникомъ гимназіи, которая была основана для приготовленія учителей для корпуса. У него было три сына и всѣ они служили во флотѣ и достигли генеральскихъ чиновъ; старшій командовалъ судами, включая фрегаты и корабли, и кругосвѣтною эскадрою; теперь въ чинѣ адмирала онъ состоитъ членомъ главнаго военно-морскаго суда. Третій написалъ весьма хорошее сочиненіе о морской съемкѣ, имѣвшее два изданія, которое и теперь служитъ учебнымъ руководствомъ въ морскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Говоря о полезныхъ дѣятеляхъ морскаго корпуса того времени, нельзя не упомянуть капитанъ-лейтенанта Марка Филипповича Гарковенко. Онъ командовалъ четвертою ротою и въ то же время исполнялъ обязанность инспектора классовъ. Въ 1811 году, послѣ отъѣзда Платона Яковлевича Гамалѣя на родину въ Малороссію, онъ исполнялъ должность инспектора классовъ, и исполнялъ ее съ неподражаемою точностью: съ приходомъ кадетъ въ классы, съ 7 час. утра и съ 2 пополудни, Маркъ Филипповичъ уже былъ тамъ; точность исполненія своей обязанности простиралась до того, что онъ на другой день своего вѣдчанія, также какъ и ежедневно, былъ въ 7 ч. утра

въ классахъ. Онъ преимущественно обращалъ свое вниманіе на математическіе предметы, какъ служащіе для развитія умственныхъ способностей и какъ основаніе морскихъ наукъ. Подъ его руководствомъ, въ дополненіе сочиненій П. Я. Гамаля, нѣкоторыми изъ учителей былъ составленъ элементарный учебникъ математики, содержащій арифметику, геометрію, плоскую и сферическую тригонометрію, который много лѣтъ служилъ единственнымъ руководствомъ при преподаваніи математики. Четыре послѣдовательные директора корпуса оставляли его инспекторомъ классовъ и онъ исправлялъ съ такимъ же постояннымъ усердіемъ свою обязанность до 1851 года, когда, съ производствомъ въ вице-адмирала, онъ былъ назначенъ членомъ морскаго генералъ-аудиторіата.

Всѣ упомянованныя выше лица, свято и съ любовію исполнявшія свои обязанности, руководились единственно чувствомъ исполненія своего долга и не побуждались никакими внѣшними причинами: отъ родителей кадетъ не могли ожидать благодарности, такъ какъ значительное большинство кадетъ имѣло родителей, жившихъ внѣ Петербурга, и которые съ корпусомъ не имѣли никакихъ сношеній. Отъ начальства не могли ожидать наградъ и поощреній; въ то время система наградъ не была еще распространена, да и само начальство корпусное едва ли знало, кто и какъ изъ его подчиненныхъ исполняетъ свои обязанности. Директоръ корпуса, какъ членъ государственнаго совѣта и сенаторъ, имѣлъ много постороннихъ занятій и мало обращалъ вниманіе на корпусъ. Мы его видѣли очень рѣдко, не болѣе двухъ разъ въ году и когда ожидалось его посѣщеніе, то всѣ приходили въ такую тревожную суетливостъ, какой не замѣчалось и при посѣщеніи корпуса высочайшими особами. Дѣятельность ближайшаго его помощника, называвшагося тогда полковникомъ, ограничивалась, кромѣ хозяйственной части, тѣмъ, что по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ передъ церковною службою онъ приходилъ въ столовый залъ, гдѣ были выстроены всѣ кадеты во фронтѣ по ротамъ и, поздравившись съ воспитанниками, проходилъ по фронту, послѣ чего воспитанниковъ вели въ церковь къ Божественной литургіи. Только этимъ и ограничивалась забота главныхъ начальниковъ корпуса о нуждахъ и потребностяхъ кадетъ, а потому тѣмъ болѣе надобно отдать полную благодарность тѣмъ изъ второстепенныхъ начальниковъ, которые, руководимые только сознаніемъ своего долга, свято исполняли свои обязанности и приносили кадетамъ несомнѣнную пользу. Обычное теченіе кадетской жизни прервалось въ это время двумя замѣчательными событіями.

7-го ноября 1824 года наводненіе и потомъ вскорѣ глазная бо-

лѣзнь. Извѣстно, что во время наводненія вода поднималась до 2-хъ часовъ пополудни, и когда въ 11 часовъ утра мы вышли изъ класса, то вода уже покрывала корпусные дворы, помость отъ гауптвахты подняло и кадеты, воспользовавшись этимъ, вскочили на него и разбѣжали на немъ по двору, какъ на плоту. Въ полдень обыкновенно воспитанники обѣдали и когда мы вышли отъ обѣда, то уже въ нашу пятую роту попасть было нельзя: тамъ болѣе, чѣмъ на полтаршина стояла вода и насъ прямо изъ зала провели въ верхніе классы (третій этажъ), куда принесены были потомъ тюфяки и прочія постельныя принадлежности; каждый старался захватить себѣ лучшее мѣсто: кто расположился на классныхъ столахъ, кто на скамейкахъ, иные даже помѣстились на шкафахъ, а остальные спали на полу. Такимъ образомъ мы провели нѣсколько дней и на это время классы были прекращены. Другое происшествіе—это главная болѣзнь, внезапно возникшая. Въ исходѣ того же года въ одинъ день пріѣхало въ корпусъ нѣсколько врачей морскаго вѣдомства, поставили весь корпусъ въ столовомъ залѣ во фронтъ и доктора осматривали глаза каждаго кадета, отворачивая нижнія вѣки, и однихъ ставили въ одну сторону, другихъ въ другую. Первыхъ взяли въ лазаретъ, и какъ для значительнаго числа больныхъ въ лазаретѣ было мало мѣста, то подъ лазаретъ заняли первую роту, а кадетъ первой роты перевели въ классныя комнаты, классы же устроили въ столовомъ залѣ. Каждую недѣлю, кажется по субботамъ, повторяли осмотръ и также вновь набирали въ лазаретъ, изъ лазарета никого не выписывали и такимъ образомъ больныхъ было около 150 человекъ. Замѣчательно, что тѣ изъ кадетъ, которые желали сдѣлаться больными, попадали въ лазаретъ, натирая передъ осмотромъ нижнія вѣки, другіе же, имѣвшіе красноту въ вѣкахъ, избѣгали лазарета, кладя, также передъ осмотромъ, нюхательный табакъ за губу, отчего все лицо и самыя вѣки блѣднѣли и такимъ образомъ избѣгали лазарета. Мы съ братьями такъ были счастливы, что безъ всякихъ искусственныхъ средствъ въ главные больные не попали. Тогда говорили, что въ нѣкоторыхъ войскахъ внутри имперіи солдаты страдали египетскою болѣзнію, то во избѣжаніе ея развитія между кадетами была придумана эта мѣра. Взятыхъ въ лазаретъ лечили цѣлую зиму и въ началѣ лѣта перевезли въ Ораніенбаумъ. Въ срединѣ лѣта начинали выписывать изъ лазарета и передъ самою выпискою вырѣзали на вѣкахъ небольшіе наросты и отсылали кадетъ въ корпусъ или на корпусныя фрегаты, плававшіе съ гардемаринами между Петербургомъ и Кронштадтомъ.

Еще весною 1825 года назначенъ былъ новый директоръ корпуса,

адмиралъ Петръ Михайловичъ Рожновъ, извѣстный своимъ хладнокровіемъ и распорядительностію въ сраженіи съ турецкимъ флотомъ 19-го іюня 1807 года близъ Афонской горы, когда, командуя кораблемъ, перемѣнилъ, подъ градомъ непріятельскихъ ядеръ, перебитый крѣйсахъ-рей, и потомъ участвовалъ во вѣтѣнъ въ плѣнъ турецкаго корабля Седель-Вахръ.

Вступивъ въ командованіе корпусомъ, онъ нашелъ важныя недостатки и неудобства въ помѣщеніи кадетъ какъ въ ротахъ, такъ и въ классахъ, а равно—вполнѣ сознавая вредъ, происходящій для нравственности воспитанниковъ отъ совмѣстнаго житія взрослыхъ кадетъ и гардемаринъ съ малолѣтними кадетами, почти дѣтьми, предпринялъ большія передѣлки во внутренности корпуса, и чтобы удобнѣе это выполнить, гардемарины плавали на фрегатахъ до поздней осени, а для кадетъ нанятъ былъ домъ Ганина на углу 9-ой линіи и Большого проспекта, гдѣ теперь помѣщается типографія Академіи Наукъ. Всѣ младшіе кадеты были собраны въ одну роту, которая названа была малолѣтнею, а всѣ гардемарины и старшіе размѣщены въ четыре роты; для этого кораблестроительное училище, которое помѣщалось въ зданіи Морскаго корпуса, переведено въ Адмиралтейство, а въ нихъ помѣщеніи устроили спальни для кадетъ малолѣтней роты; при ней былъ особенный дворъ и отдѣльные классы, такъ что кадеты этой роты не имѣли никакого сообщенія съ воспитанниками другихъ ротъ и только видѣлись съ ними во время обѣда и ужина въ столовомъ залѣ. Начальство надъ этою ротою было поручено капитанъ-лейтенанту князю С. А. Ширинскому-Шихматову. По его выбору были назначены и офицеры. Также онъ выбралъ 8 гардемаринъ, въ числѣ которыхъ былъ я и оба мои брата; насъ всѣхъ произвели въ унтеръ-офицеры и кадеты не иначе насъ называли, какъ по имени и отчеству. Князь съ общиною своею горячестію и усердіемъ принялся за воспитаніе своихъ юныхъ питомцевъ. Убѣжденный, что въ юныхъ душахъ будущихъ моряковъ должны быть укоренены надежнымъ образомъ религіозныя чувства, и чтобы приучить воспитанниковъ во всѣхъ случаяхъ жизни прежде всего обращаться къ Богу, онъ сообразно этому устроилъ и внѣшнюю обстановку кадетской жизни: такъ, заказалъ четыре большія иконы по одной въ каждую часть; на одной иконѣ изображалось какъ Іисусъ Христосъ благословляетъ дѣтей, на другой какъ Онъ ходитъ по волнамъ; кромѣ того въ ротномъ залѣ помѣщалась большая икона Казанской Божіей Матери въ серебряной ризѣ, передъ которою постоянно теплилась лампада. Въ этомъ залѣ каждый день собирались кадеты утромъ передъ завтракомъ и вечеромъ послѣ ужина молиться

Богу; для этого одинъ изъ унтеръ-офицеровъ или кадетъ читалъ вслухъ утреннія и вечернія молитвы, а по воскресеньямъ читались акаенсты или Іисусу Христу или Божіей Матери. Также читалась довольно часто молитва «Боже великій и дивный», обыкновенно читаемая на благодарственномъ молебнѣ въ день восшествія Государя Императора на престолъ, и многіе кадеты знали ее наизусть. Но рѣдко и самъ князь присутствовалъ при моленіи. Въ преподаваніе учебникъ предметовъ начали вводиться новые способы, облегчающіе ученіе, а мы, унтеръ-офицеры, обязаны были ежедневно по выходѣ кадетъ изъ классовъ въ 11 час. утра и 6 час. вечера провѣрить каждого кадета, порученнаго намъ отдѣленія, чѣмъ онъ занимался въ классахъ.

Еще малолѣтняя рота не была переведена въ свое новое помѣщеніе въ корпусѣ, какъ получено было 27 ноября 1825 г. горестное извѣстіе, что государь Императоръ Александръ Павловичъ скончался въ Таганрогѣ 19 числа. Князь тотчасъ пришелъ въ роту и при собраніи всѣхъ кадетъ объявилъ объ этомъ печальномъ событіи и зарыдалъ непритворными слезами; многіе изъ кадетъ также плакали. Когда привезли тѣло покойнаго Государя въ Петербургъ, то Морской кадетскій корпусъ участвовалъ въ встрѣчѣ вмѣстѣ съ другими учебными заведениями и стоялъ у Инженернаго замка—это былъ первый шагъ во фронтовомъ образованіи моряковъ.

31-е марта 1826 года былъ самый замѣчательный день въ жизни Морскаго кадетскаго корпуса. Въ этотъ день въ первый посѣтилъ корпусъ Государь Императоръ Николай Павловичъ. Онъ пріѣхалъ въ корпусъ около 3-хъ часовъ пополудни вмѣстѣ съ великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ и прямо прошелъ въ классы, гдѣ тогда были воспитанники. Главнымъ дежурнымъ былъ князь Сергій Александровичъ, а я дежурнымъ унтеръ-офицеромъ по лазарету. Тотчасъ Государя встрѣтилъ директоръ и все начальство. Государь обошелъ классы, роты, лазаретъ, столовый залъ, дѣлая различныя замѣчанія (см. Исторію морскаго кадетскаго корпуса, соч. Ф. Ф. Веселаго). Шедшій впереди штабъ-офицеръ, отворяя двери, называлъ то помѣщеніе, куда входили; такъ, входя въ отдѣльный классъ, онъ сказалъ: «танцевальный классъ», а тамъ въ то время былъ преподаватель закона Божія. Обыкновенно для преподаванія закона Божія въ кадетскихъ классахъ соединяли, по тогдашнему—два класса, а по нынѣшнему два отдѣленія того-же класса вмѣстѣ, и какъ такое большое число кадетъ не могло помѣститься въ обыкновенной классной комнатѣ, то и помѣщали въ танцевальномъ классѣ. Говорили тогда, что когда сказали «танцевальный классъ», то Государь сказалъ: «это и по учителю замѣтно». Также говорили, что когда вели-

кій князь Михаилъ Павловичъ воротился домой, то въ кругу приближенныхъ рассказывалъ, что въ Морскомъ корпусѣ священникъ учить кадетъ танцевать.

Въ 1825 году выпуска изъ корпуса не было и выпускныхъ почти цѣлый годъ экзаменовали и выпустили въ мичмана въ февралѣ слѣдующаго 1826 г. Тотчасъ послѣ производился и нашему выпуску экзаменъ и къ кампаніи былъ оконченъ. Въ тотъ же годъ и посылка гардемаринъ въ море имѣнилась: старшіе два выпуска гардемаринъ, какъ тогда называли трехкампанцы и двухкампанцы, уже не пошли на корпусныхъ фрегатахъ, а были назначены на большую эскадру, то есть на корабли и на фрегаты флота. Я въ числѣ семи чело-вѣкъ былъ назначенъ на фрегатъ «Елена», который долженъ былъ отвезти Н. М. Карамзина въ Бордо, и мы восхищались мыслию, что увидимъ и близко сойдемся съ знаменитымъ историкомъ—но наши надежды не осуществились: Карамзинъ опасно захворалъ и скоро скончался; посылка фрегата въ Бордо была отменена; тогда насъ назначили на корветъ «Помощникъ», который имѣлъ особое порученіе отвезти тѣла давно усопшихъ: герцогини Виртембергской въ Ригу и принца Ольденбургскаго въ Любекъ.

Окончивъ порученіе, мы присоединились къ эскадрѣ и вмѣстѣ изъ Нѣмецкаго моря возвратились въ Кронштадтъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ. Тотчасъ былъ назначенъ намъ главный экзаменъ, на которомъ уже присутствовалъ контръ-адмиралъ Иванъ Ѳеодоровичъ Крузенштернъ, какъ помощникъ директора. Онъ давно считался инспекторомъ классовъ, но въ дѣлахъ корпуса не принималъ участія и жилъ въ деревнѣ, занимаясь гидрографіею и составленіемъ картъ Великаго океана. 25-го сентября мы были произведены въ мичмана и лучшіе по экзамену получили подарки, чего прежде не было—я, какъ первый по выпуску изъ 81 чел., получилъ описаніе путешествія И. Ѳ. Крузенштерна вокругъ свѣта съ атласомъ картъ и картинъ въ отличномъ переплетѣ.

Въ тотъ-же день нашъ почтенѣйшій князь Ширинскій-Шихматовъ праздновалъ день своего ангела и мы, по обыкновенію, пили у него чай и угощались фруктами и сладостями; онъ благословилъ меня золотымъ образкомъ, на которомъ съ одной стороны изображено Распятіе, а на другой—образъ Божіей Матери; съ нимъ я никогда не расставался и до сихъ поръ постоянно ношу на шеѣ.

Въ исходѣ того-же года директоръ получилъ особое порученіе, князь Шихматовъ въ слѣдующемъ году оставилъ службу и поступилъ въ монастырь (см. О жизни и трудахъ іеромонаха Аникиты, въ мірѣ князя Сергія Александровича Ширинскаго-Шихматова, 1838 г.).

Иванъ Ѳеодоровичъ Крузенштернъ принялся съ усердіемъ и знаніемъ дѣла за преобразование корпуса и при частомъ посѣщеніи государя императора въ короткое время корпусъ былъ неузнаваемъ, такъ что государь часто присылалъ начальниковъ учебныхъ заведеній смотрѣть и подражать порядкамъ, введеннымъ въ Морской кадетскомъ корпусѣ, и дѣйствительно корпусъ, какъ въ умственномъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи былъ приведенъ въ весьма хорошее состояніе, чему служить доказательствомъ, что почти всѣ видные дѣятели флота прошлаго и нынѣшняго царствованія образовались подъ руководствомъ адмирала Ивана Ѳеодоровича Крузенштерна.

А. И. Зеленой.

15 мая 1882 г.

ВОЗСТАНИЕ 17 (29) НОЯБРЯ 1830 ГОДА ВЪ ВАРШАВѢ.

Изъ записокъ русскаго, оставшагося въ плѣну у польскихъ мятежниковъ.

17-го (29-го) ноября 1830 года исполнилось 50 лѣтъ со времени бывшаго возмущенія въ Варшавѣ въ 1830 году.

Находясь тогда тамъ, я былъ очевиднымъ свидѣтелемъ нѣкоторыхъ фактовъ этого прискорбнаго событія, которые и передаю въ предлагаемомъ разсказѣ на страницахъ уважаемой „Русской Старины“.

А. П. Петровъ.

Политическія происшествія, случившіяся на западѣ Европы въ 1830 году, а именно іюльская революція въ Парижѣ, послѣдствіемъ которой было низложеніе съ престола Франціи царствовавшаго тамъ рода Бурбоновъ и возведеніе на тронъ короля изъ дома Орлеановъ,—въ особенности же смуты по поводу отдѣленія Бельгій отъ Голландіи,—отразились волненіемъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ силу Вѣнскаго договора 1815 года, Россія, какъ союзница короля Нидерландскаго, по просьбѣ его, намѣрена была оказать ему вооруженное содѣйствіе къ поддержанію его правъ и къ возстановленію спокойствія въ его государствѣ. Съ этою цѣлію былъ отправленъ въ Берлинъ къ королю прусскому генералъ-фельдмаршалъ графъ Дибичъ Забалканскій для переговоровъ о движеніи русскихъ войскъ чрезъ прусскія владѣнія въ Голландію. Между тѣмъ приготавлились къ походу за границу литовскій и резервный корпуса, состоявшіе подъ начальствомъ его императорскаго высочества цесаревича великаго князя Константина Павловича. Польская армія также приводилась въ военное положеніе. Но происки заграничныхъ выходцевъ остановили исполненіе этого предположенія. Подстрекательства со стороны ихъ къ мятежу жителей Польши имѣли вліяніе на слабые умы, увлеченные надеждою о возстановленіи независимости ихъ края.

Съ осени 1830 года начали обнаруживаться въ Варшавѣ предвѣстники предстоящаго возмущенія. Къ нѣкоторымъ изъ числа лицъ, стоявшихъ во главѣ управленія краемъ, были подбрасываемы подметныя письма о существовавшихъ заговорахъ, о приготавлившейся революціи и о намѣреніяхъ злоумышленниковъ къ покушенію на жизнь государя цесаревича; а на стѣнахъ зданій появлялись пасквилы и возмутительныя воззванія. Хотя со стороны правительства принимались мѣры предосторожности, но подобнымъ дѣйствіямъ злоумышленниковъ не было придаваемо особенной важности, а признавались онѣ преступною шуткою только горсти неблагонамѣренныхъ людей, и великій князь оставался спокойнымъ въ ожиданіи наступленія грядущихъ обстоятельствъ, въ полномъ убѣжденіи, что благомыслящіе поляки, проникнутые чувствомъ признательности къ русскому правительству за восстановление ихъ королевства и за дарованное имъ конституціонное правленіе, не рѣшатся нарушить данной ими присяги на вѣрность ихъ королю въ лицѣ императора россійскаго.

Къ числу подобныхъ возмутительныхъ поступковъ должно также отнести приключеніе съ президентомъ города Варшавы (градскимъ главою) Войдою. Отставной изъ польской кавалеріи Янишевскій, питая неудовольствіе къ правительственной комисіи внутреннихъ дѣлъ и полиціи, за отказъ въ просьбѣ его о предоставленіи ему мѣста, чрезъ что онъ съ семействомъ своимъ впалъ въ нищету, задумалъ отомстить чиновникамъ этой комисіи. Для приданія себѣ при этомъ болѣе бодрости, выпилъ онъ порядочно водки и выжидалъ на улицѣ возгѣ дома, занимаемаго комисіею, чтобы кто изъ него вышелъ, намѣреваясь на первомъ попавшемся утолить свою злобу. Жребій этотъ выпалъ на долю президента Войды, который, при выходѣ изъ комисіи, былъ ошеломленъ двумя жестокими ударами палкою отъ Янишевскаго. Отъ испуга президентъ перебѣжалъ на другую сторону улицы и уронилъ свою шляпу; но Янишевскій настигъ его и нанесъ ему еще третій ударъ. Къ счастью Войды, что онъ послѣ потери шляпы успѣлъ защитить свою голову лѣвою рукою, вдоль которой попалъ послѣдній ударъ, въ противномъ случаѣ этотъ опасный ударъ могъ разразиться на голову и причинить очень вредныя послѣдствія. За этотъ поступокъ виновный былъ подвергнутъ законному суду. Не менѣе того выходка Янишевскаго была принята съ одобреніемъ нѣкоторыми неблагонамѣренными личностями, которые вдумали устроить изъ нея слѣдующую грубую шутку. Назвавъ простую палку Войдовкою, по фамиліи битаго подобною палкою президента города, они подошли къ одному изъ стоявшихъ на улицѣ продавцовъ такихъ

палокъ, стали торговать ихъ и найдя выпрошенную за нихъ цѣну весьма не высокою, купили ихъ, сказавъ продававшему, что напрасно онъ ихъ такъ дешево продаетъ, ибо это не простыя палки, а Войдовки, которыя стоятъ гораздо дороже. Послѣ этого продавецъ, при требованіи отъ него подобныхъ палокъ, конечно запрашивалъ за нихъ немнѣйшую цѣну и на вопросъ: почему онъ такъ дорого за нихъ хочетъ, онъ отвѣчалъ, что это не простыя палки, а Войдовки, которыя всѣ съ охотою раскупаютъ. Эта продѣлка была открыта полиціею.

Другому, подходящему къ сему, случаю въ то же время я самъ былъ невольный свидѣтель. Идя однажды по Сенаторской улицѣ, я встрѣтилъ пьянаго, шатающагося человѣка изъ черни и посторонился отъ него; но онъ, не смотря на это, всталъ передъ мною, поднялъ свою палку вверхъ и произнесъ слѣдующія слова: «Ja Zygmund Jurkowski idę sobie romaŃu do domu, nikogo nie zaszerpię, a kto mnie zaszerpię, to kij tam», т. е. «я Сигизмундъ Юрковский иду себѣ потихоньку домой, никого не задѣваю, а кто меня задѣнетъ, то у меня есть палка». Конечно я постарался скорѣе уйти отъ такого человѣка, чтобы не подвергнуться непріятности, постигшей Войду.

Эти проявленія матежнаго настроенія духа между варшавскими жителями еще болѣе подтвердились открытіемъ въ началѣ ноября мѣсяца 1830 г. преступнаго заговора, составленнаго студентами тамошняго университета, нѣкоторыми офицерами, полкерами и унтеръ-офицерами польскихъ войскъ, бывшими въ школѣ подпрапорщиковъ.

Его высочество, слѣдуя постоянно принятому правилу предавать поляковъ, за содѣянные ими преступленія, ихъ собственному народному суду, на основаніи существовавшихъ для того края законовъ, разрѣшилъ составить слѣдственную комиссію, для сужденія означенныхъ лицъ, изъ польскихъ генераловъ: графа Гауке, Рожнецкаго, Потоцкаго, Раутенштрауха и Фредро.

Наступилъ понедѣльникъ 17-го (29-го) ноября 1830 года.

Въ этотъ достопамятный день, въ 7 часовъ вечера, пришелъ я, по обыкновенію, для занятій въ военно-походную его императорскаго высочества государя цесаревича великаго князя Константина Павловича канцелярію, помѣщавшуюся въ Брилевскомъ дворцѣ, въ коей я тогда служилъ, и извѣстился отъ собиравшихся чиновниковъ о происходящемъ въ городѣ волненіи и пожарѣ, произведенномъ злоумышленниками, съ намѣреніемъ вызвать этимъ его высочество, ибо государь цесаревичъ имѣлъ обыкновеніе находится всегда при такихъ несчастныхъ случаяхъ и присутствіемъ своимъ одушевлять людей, при-

нимавшихъ мѣры къ тушенію. Но происшествія, совершившіяся въ то же время въ Бельведерскомъ дворцѣ, гдѣ великій князь имѣлъ постоянное мѣстопробываніе, воспрепятствовали его высочеству прибыть на пожаръ, произведенный въ двухъ мѣстахъ: на Сольцѣ, близъ казармъ гвардейской кавалеріи, и въ Ново-Липской улицѣ, близъ арсенала.

Около 7^{1/2} часовъ вечера, многіе польскіе офицеры, унтеръ-офицеры школы пѣхотныхъ подпоропорщиковъ и люди въ партикулярной одеждѣ вооруженною силою напали на Бельведеръ. Проникнувъ во внутренность комнатъ, занимаемыхъ государемъ цесаревичемъ, мятежники были встрѣчены тамъ прислугою великаго князя, изъ коихъ нѣкоторыхъ ранили. Въ то же время бывшіе во дворцѣ по дѣламъ службы: состоявшій при его высочествѣ генералъ-лейтенантъ Александръ Андреевичъ Жандръ убить, а вице-президентъ (оберъ-полицеймейстеръ) Варшавы Любовидзскій опасно раненъ.

Вслѣдъ затѣмъ возмутительное движеніе обнаружилось между польскими войсками, расположенными въ Варшавѣ, а именно: въ 4-мъ пѣхотномъ полку, содержавшемъ въ этотъ день городскіе караулы, въ саперномъ баталіонѣ и въ 9-ти взводахъ л.-гв. польскаго гренадерскаго полка; остальные же взводы этого полка и весь л.-гв. польскій конно-егерскій полкъ оставались вѣрными присягѣ и присоединились къ русскимъ войскамъ, сосредоточившимся къ Бельведеру. Сими послѣдними было приказано не вступать въ непріязненные дѣйствія съ польскими войсками. Между тѣмъ при слѣдованіи изъ казармъ на сборный пунктъ л.-гв. Волинскаго полка, онъ вынужденъ былъ имѣть стычку съ напавшимъ на него 4-мъ пѣхотнымъ полкомъ и потерялъ нѣсколько человекъ убитыми и ранеными.

Къ ночи безпокойства огласились на улицахъ барабаннымъ боемъ, ружейными выстрѣлами и народными скопищами черни, которая, бросившись къ арсеналу и разобравъ, при содѣйствіи мятежническихъ войскъ, хранившееся тамъ оружіе, бродила безсознательно, почти не имѣя понятія о преступномъ намѣреніи злоумышленниковъ.

Среди этихъ смятеній, безпрестанно угрожавшихъ опасностію жизни всѣмъ русскимъ, находившимся въ Брилевскомъ дворцѣ, — всеблагое Провидѣніе послало намъ избавителя въ подпоручикѣ 4-го пѣхотнаго полка польскихъ войскъ Жиглинскомъ, бывшемъ въ тотъ день въ караулѣ на дворцовой гауптвахтѣ съ 38-ю нижними чинами. Этотъ благородный офицеръ, по обязанности своей, въ 7 часовъ вечера отправился въ смежный съ Брилевскимъ дворцомъ Саксонскій дворецъ, гдѣ помѣщался театръ, во французскій спектакль, и

услышалъ отъ польскихъ офицеровъ о имѣющемъ послѣдовать возмущеніи,—почему немедленно вышелъ изъ театра къ своему посту, велѣлъ всему караулу зарядить ружья, и не смотря ни на что, исполнять его приказанія, подѣ опасеніемъ лишиться жизни. Потомъ объявилъ русскимъ, что онъ до послѣдней возможности будетъ защищать насъ, не допустить мятежниковъ сдѣлать какія-либо разъ оскорбленія и не сойдеть съ своего поста до тѣхъ поръ, пока оудеть имѣть хотя нѣкоторую возможность на немъ держаться, или когда мы останемся въ совершенной безопасности,—что и исполнилъ съ величайшею твердостью и присутствіемъ духа, не смотря на покушенія мятежниковъ захватить насъ.

Вслѣдствіе этого рѣшительнаго поступка, г. Жиглинскій сдѣлалъ слѣдующія благоразумныя распоряженія: укрѣпилъ всѣ ворота Брилевскаго дворца, заперевъ ихъ на нѣсколько замковъ, окрутилъ одиѣ желѣзныя, выходящія на Саксонскую площадь, такими же цѣпями, и тѣмъ лишилъ средства проникнуть во дворъ порывавшихся неоднократно къ тому мятежниковъ; сверхъ сего разставилъ часовыхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ призналъ за нужное.

Выстрѣлы становились чаще, шумъ народный слышнѣе, а толпы безсмысленной черни густѣли. Изъ числа оставшихся вѣрными своему долгу польскихъ войскъ, представшихъ къ его высочеству, л.-гв. конно-егерскій полкъ былъ посланъ для наблюденія порядка на Саксонскую площадь, гдѣ отбирая отъ проходящаго народа взятое изъ арсенала оружіе, обращалъ людей въ свои дома, а оружіе отдавалъ на гауптвахту Брилевскаго дворца къ подпоручику Жиглинскому, для храненія.

Польскія войска, снявъ всѣ содержимыя отъ нихъ въ городѣ караулы и приступивъ къ Брилевскому дворцу, предлагали выйти оттуда подпоручику Жиглинскому, но этотъ достойный офицеръ не удовлетворилъ ихъ требованіямъ и тогда, когда были употреблены противъ его насильственные мѣры и пули свистали по двору, гдѣ находился онъ на гауптвахтѣ съ карауломъ.

Видя неминуемую гибель, ежели бы мятежникамъ удалось какимъ-либо образомъ разбить ворота и силою ворваться во двореъ,—мы взяли сложенное на гауптвахтѣ отобранное патрулями у черни оружіе и присоединясь къ караулу, рѣшились, если невозможно будетъ сопротивляться, то не даромъ по крайней мѣрѣ отдать жизнь свою. Простясь въ то время со всѣмъ привязывающимъ насъ къ здѣшнему міру, мы ожидали роковой минуты, когда цѣпи, укрѣпляющія ворота, прозвучатъ послѣдній для насъ ковецъ; по рука

Всевышняго остановила гибельный мечъ, готовый пролить невинную кровь.

Всѣ усилія злодѣевъ сокрушить твердыя желѣза ворота остались тщетны и мы сохранены невредимы, только во время распоряженій мужественнаго начальника поста, одна пуля прострѣлила его мундиръ, а другая попала рядовому въ киверъ, но обѣ не произвели никакого вреда.

Неустранимость исполнившаго свой долгъ караульнаго офицера и строгое повиновеніе его подчиненныхъ привели въ удивленіе мятежниковъ, которые, видя, что ничѣмъ не могли склонить ихъ на свою сторону, удалились.

Наконецъ въ 5 часовъ утра 18-го (30-го) ноября, при усилившемся мятежѣ, пришелъ баталіонъ съ двумя орудіями и требовалъ чтобы Жиглинскій сдался, угрожая разбить въ противномъ случаѣ ворота пушками и взять домъ приступомъ. Видя невозможность далѣе защищаться, онъ приказалъ отворить ворота; но когда вошедшая вмѣстѣ съ войскомъ чернь спрашивала его: нѣтъ ли въ домѣ русскихъ, то онъ, желая сохранить насъ, утѣрилъ ихъ, что въ домѣ никого не было,—и послѣ сего вышелъ оттуда, осмѣяемый искреннѣйшею признательностію русскихъ, обязанныхъ ему своимъ спасеніемъ.

По выходѣ толпы изъ Брилевскаго дворца, было похоже, что безпокойство прекратится, ибо тишина начала по прежнему водворяться въ городѣ. Мы вышли за ворота и отбирали оружіе у простаго народа, изрѣдка проходившаго мимо. Но за этою тишиною, къ сожалѣнію, послѣдовало продолжительное неустройство, стоившее большого пролитія крови. Часовъ около 8-ми утра возобновились выстрѣлы, а появившіяся въ большомъ количествѣ вооруженныя мятежныя толпы принудили насъ возвратиться опять въ Брилевскій дворецъ, какъ безопаснѣйшее противу другихъ мѣстъ убѣжище. Когда же около полудня все приняло видъ прошедшаго вечера, то мы, скрывшись въ домѣ, гдѣ кто могъ, вновь ожидали смерти, которая къ намъ еще болѣе, казалось, приблизилась, когда польскіе юнкера вошли въ Брилевскій дворецъ и, выбирая лошадей изъ бывшей тамъ конюшни великаго князя, спрашивали между прочимъ и о русскихъ офицерахъ, но не получивъ ни отъ кого удовлетворительныхъ свѣдѣній, удалились съ лошадьми.

Кромѣ убитыхъ въ Бельведерѣ и при движеніи 1-го. Волинскаго полка, въ теченіе 17-го и 18-го ноября погибло отъ рукъ мятежниковъ нѣсколько генераловъ, штабъ- и оберъ-офицеровъ русскихъ и

польских войск и даже частных лиц. Некоторые из них пали жертвами преданности своей законному правительству; другие вследствие падавших на них подозрѣній въ измѣнѣ отечеству и шпіонствѣ; были и такіе, которые лишились жизни по недоразумѣнію или по ошибкѣ, бывъ приняты за другихъ лицъ, какъ напримѣръ: польскій генералъ Новицкій, умерщвленный подирпорщиками на улицѣ, котораго, по сходству фамиліи, сочли за Левицкаго, русскаго генерала отъ инфантеріи, бывшаго Варшавскаго коменданта, которому удалось избѣжать этой опасности, по случаю присоединенія къ государю цесаревичу.

На третій день, т. е. 19 ноября (1 декабря) 1830 года хотя и было довольно спокойно, но мы, вида, что въ Брилевскомъ дворцѣ намъ будетъ во всякомъ случаѣ безопаснѣе, нежели на своихъ квартирахъ, большая часть которыхъ была разграблена чернью, рѣшились въ немъ остаться, стараясь по возможности пробраться къ его императорскому высочеству, оставлявшему тогда Варшаву.

Вмѣстѣ съ жилищами русскихъ, подверглись расхищенію мятежниковъ денежныя суммы, хранившіяся въ полевой провіантской комисіи отдѣльнаго литовскаго корпуса, помѣщавшейся въ одномъ домѣ на улицѣ Новый Свѣтъ,—такъ что передъ этимъ домомъ на улицѣ валялись русскія ассигнаціи, потерявшія цѣну до того, что за ассигнацію въ 25 рублей едва можно было достать серебряною или мѣдною монетою 1 злотъ, т. е. 15 коп. сер.

Между плѣнными въ Брилевскомъ дворцѣ находились нижніе чины отъ полковъ російской гвардіи, наряженные въ день мятежа въ канцелярію для посылокъ, и сторожа, которые такъ же, какъ и мы, во все это время не имѣли пищи, поэтому я на бывшіе при мнѣ 25 злотыхъ послалъ одного служителя изъ поляковъ купить что нибудь изъ сѣстныхъ припасовъ, который тайнымъ образомъ перелѣзъ черезъ заборъ и доставилъ намъ хлѣба и вина, чѣмъ мы подкрѣпили силы свои, истощенныя двухдневнымъ бодрствованіемъ.

Великій князь, избѣгая кровопролитія, не рѣшился возстановить въ Варшавѣ порядокъ силою оружія, но отступилъ съ русскими войсками къ сел. Вержба и слѣдовалъ далѣе въ предѣлы имперіи.

Съ учрежденіемъ въ Польшѣ новаго правительства подъ диктаторствомъ генерала Хлопицкаго, были присланы въ Брилевскій дворецъ депутаты отъ города, которые извѣстили насъ, что мы можемъ оставаться въ томъ дворцѣ въ совершенной безопасности, въ качествѣ военно-плѣнныхъ. На это мы имъ объявили, что не сопротивляемся ихъ намѣренію содержать насъ подъ арестомъ; но какъ въ такомъ

положеніи мы не будемъ имѣть средствъ къ своему пропитанію, то и просили ихъ обратить на это вниманіе правительства: Они съ своей стороны увѣрили, что въ этомъ отношеніи мы не будемъ терпѣть недостатка, и въ подкрѣпленіе сего дѣйствительно прислали послѣ нѣсколько свѣстныхъ припасовъ, конхъ стало намъ на три дня.

Вскорѣ затѣмъ отдѣлили отъ насъ генераловъ и военныхъ офицеровъ, переводомъ ихъ подъ арестъ въ Королевскій замокъ, гдѣ они имѣли хорошее содержаніе; прочихъ же чиновниковъ оставили по прежнему въ Брилевскомъ дворцѣ, не давая ничего, а дозволяя только изрѣдка по билетамъ отлучаться оттуда переодѣтыми въ партикулярное платье.

Недостатокъ продовольствія побудилъ насъ просить польское правительство о выдачѣ намъ жалованья за сентябрьскую треть 1830 года, которое предъ революціей уже было прислано изъ С.-Петербурга и хранилось въ Варшавскомъ комисариатскомъ комисіонерствѣ. Для удостовѣренія сколько и кому именно изъ состоявшихъ въ плѣну русскихъ чиновниковъ причиталось въ выдачу, по распоряженію генерала Хлопицкаго, были составлены списки за подписью начальствовавшихъ лицъ, находившихся также въ плѣну. По доставленіи этихъ списковъ польскому правительству, были посланы уполномоченные отъ него въ комисіонерство, подъ предлогомъ взятія изъ кассы денегъ, слѣдовавшихъ русскимъ плѣннымъ; на самомъ же дѣлѣ они безцеремонно забрали въ свои руки всю сумму, хранившуюся тогда въ комисіонерствѣ, и распорядились ею по своему усмотрѣнію, а намъ ничего не дали.

Единообразная и скучная жизнь заключенныхъ русскихъ была иногда потрясаема разными неурядицами у мятежниковъ, какъ на примѣръ: при сложеніи по неудовольствіямъ съ генерала Хлопицкаго носимаго имъ званія диктатора и въ прочихъ сему подобныхъ случаяхъ, кои были не рѣдки, при существованіи различныхъ партій и при общемъ волненіи умовъ.

Въ пылу восторженнаго патріотизма, поляки печатали въ періодическихъ изданіяхъ разныя возмутительныя статьи, пѣли на улицахъ пѣсни и сочиняли мазурки со словами, какъ на примѣръ:

Мазурка 1-я.

Rzniście nam od ucha
Tęgiego Mazura,
Wszak że my zuch w zucha,
Hurra bracia, hurra!

Już nie żyją, za to ręce,
Makroty ¹⁾, Zandry ²⁾ i Fencze ³⁾,
Wszak że i to nie jest fraszka
Że podynda cny Jurgaszka ⁴⁾.

Choć mała figurka
Szymanosie ⁵⁾ drogi,
Nie żałujmy sznurka
Wiszaż go za nogi.

Wszak że o tem dobrze wiecie,
Że wesz mała kasa przecie,
Dalej bracia w górę dynda,
Niech tyż on sobie podynda.

Мазурка 2-я.

Jeszcze Polska nie zginęła,
Kiedy my żyjemy и т. д.

3-я мазурка Хлопцакого.

Nasz Chłopski woyak, brawu, śmiały и т. д.

Мотивы этихъ мазурокъ сохранились и впоследствии.

Наконецъ безпрестанныя просьбы находившихся въ плѣну русскихъ чиновниковъ о назначеніи какого-либо содержанія для пропитанія, или объ освобожденіи ихъ изъ плѣна съ отпускомъ въ Россію, побудили революціонное правительство дать намъ разрѣшеніе на выѣздъ изъ Варшавы. Послѣ многихъ хлопотъ и затрудненій получить паспортъ, я, доставши его, въ числѣ 6-ти моихъ сослуживцевъ, долженъ былъ явиться по требованію въ Ратушу 9 января 1831 года, въ пятницу, въ 2 часа по полудни, вмѣстѣ съ моими спутниками и съ фурманомъ изъ евреевъ, который въ своей огромной

¹⁾ Бывшій парикмахеръ, подозрѣваемый въ шпіонствѣ и убитый мятежниками.

²⁾ Состоявшій при его высочествѣ цесаревичѣ генераль-лейтенантъ, убитый въ Бельведерѣ.

³⁾ При государѣ цесаревичѣ состояли два брата Феньша: одинъ генераль-маіоръ, вышедшій съ великимъ княземъ благополучно изъ Польши; а другой камергеръ, попавшійся въ плѣнъ мятежникамъ, содержавшійся въ Королевскомъ замкѣ и впоследствии лишенный ими жизни.

⁴⁾ Жандармскій штабъ-офицеръ польской службы, спасшійся отъ мятежниковъ.

⁵⁾ Изъ числа лицъ, подозрѣваемыхъ въ шпіонствѣ; повѣшенъ мятежниками.

бричкѣ, покрытой сверху парусиной и запряженной въ 4 лошади, взялся довести насъ до русской границы, за условленную плату, которую мы не иначе могли ему отдать, какъ по прибытіи на мѣсто, — потому что въ ту минуту, когда отправлялись изъ Варшавы, мы были всѣ безъ денегъ. При исправленіи разныхъ формальностей для выпровоженія изъ города, насъ задержали въ Ратушѣ до сумерокъ. Между тѣмъ наступило время еврейскаго шабаша и жидъ-фурманъ, не столько изъ религіознаго чувства, сколько потому, чтобы не показаться предъ своими единовѣрцами отступникомъ отъ соблюденія правилъ закона, отказался долѣе насъ дожидаться и только внявъ убѣдительной просьбѣ, посадилъ вмѣсто себя на козлы брички, для управленія лошадьми, какого-то жалкаго молодого католика, одѣтаго въ одинъ фракъ, съ клеенчатою фуражкой на головѣ, безъ перчатокъ или рукавицъ. Покуда насъ снаряжали въ дорогу, онъ кое-какъ отогрѣвался; когда же поѣхалъ съ нами по городу, въ сопровожденіи конвоировавшаго нашъ экипажъ жандарма, то окончательнѣе окончательно и едва мы выѣхали за заставу и провожавшій насъ жандармъ поѣхалъ обратно въ ратушу, какъ нашъ легко одѣтый извозчикъ-католикъ остановилъ лошадей, соскочилъ съ козелъ и убѣжалъ, оставивъ насъ въ бричкѣ на произволъ судьбы. Послѣ этого одинъ изъ насъ долженъ былъ замѣнить кучера и такимъ образомъ мы доѣхали до первой корчмы, гдѣ насъ уже дожидался настоящій фурманъ-еврей, подрядившійся насъ везти, и какъ тамъ не было его единоплеменниковъ, которые могли бы ему сдѣлать упреки въ нарушеніи обязанностей закона, воспрещающаго всякую работу въ шабашъ, то онъ преспокойно взялъ возжи и повезъ насъ далѣе.

Не даромъ предусмотрительные поляки задерживали насъ долго въ ратушѣ; они вѣроятно составляли маршрутъ для нашего слѣдованія. Чтобы скорѣе добраться въ Россію, мы рассчитывали, что поѣдемъ на одинъ изъ ближайшихъ пограничныхъ нашихъ городовъ, а именно: Брестъ-Литовскъ или Ковно. Вышло иначе: чтобы лишить насъ возможности видѣть военные приготовленія, дѣлаемые мятежниками по этимъ трактамъ, насъ направили на югъ въ Волинскую губернію. Но и на этомъ пути мы подвергались опасности.

Не смотря на нетерпѣливое наше желаніе скорѣе миновать Польшу, мы должны были останавливаться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для кормленія лошадей и хотя извознику нашему запрещено было кому-либо говорить, что онъ везетъ русскихъ, но объ этомъ узнавали. Во время нашего проѣзда чрезъ Люблинъ, на постояломъ дворѣ, гдѣ мы остановились, явилось нѣсколько вооруженныхъ поляковъ съ требованіемъ,

чтобы мы, какъ молодые люди, способные носить оружіе, остались въ Польшѣ и вступили въ ихъ ряды. На это мы нашлись отвѣчать, что никакъ не можемъ исполнить подобнаго требованія, состоя въ русской службѣ и не получивъ отъ нея увольненія,—чему можетъ служить примѣромъ извѣстный всѣмъ случай, бывшій съ поручикомъ самоситскаго гренадерскаго полка Сузинимъ. Офицеръ этотъ, польскаго происхожденія, стоялъ съ ротою въ пограничномъ мѣстечкѣ. Какъ только вспыхнулъ мятежъ въ Польшѣ, онъ, узнавъ объ этомъ, явился къ своему ротному командиру и требовалъ вести солдатъ на присоединеніе къ мятежникамъ, но когда тотъ отказался, то Сузинъ убилъ его, принявъ команду надъ ротою и повелъ ее въ Польшу; на дорогѣ солдаты догадались о своемъ заблужденіи, заподозрили офицера въ измѣнѣ и отказались идти далѣе; тогда онъ одинъ перебѣжалъ чрезъ границу Россіи, а солдаты въ него стрѣляли, но не сдѣлали ему вреда. Прибывъ въ Варшаву, Сузинъ явился къ диктатору Хлопицкому и требовалъ принятія его въ ряды польскихъ войскъ. Благоразумный главнокомандующій, не раздѣлявшій пагубныхъ замысловъ своихъ единоплеменниковъ и весьма часто удерживавшій ихъ отъ безрассудныхъ порывовъ патріотизма, напелся и въ этомъ случаѣ остановить Сузина. Увидѣвъ на немъ русскій мундиръ, Хлопицкій спросилъ: получилъ ли онъ увольненіе изъ русской службы? когда же тотъ отвѣчалъ, что нѣтъ, то диктаторъ объявилъ ему, что не можетъ принимать офицеровъ иностранной службы въ польскія войска до тѣхъ поръ, покуда эти офицеры не получаютъ отставки изъ прежней службы. Послѣ того Сузинъ шатался по Варшавѣ, не имѣя никакого назначенія.

Такому же затрудненію подвергались мы и въ Красноставѣ.

Прибывъ наконецъ въ Устилугъ на нашу границу, мы освѣдомились, что его высочество изволитъ находиться въ мѣстечкѣ Бржестовицѣ Гродненской губерніи, куда не замедлили отправиться на томъ же самомъ извозикѣ. По прибытіи въ это мѣстечко, мы явились къ государю цесаревичу. Великій князь принялъ насъ благосклонно, разспрашивалъ о Варшавскихъ происшествіяхъ и былъ чрезвычайно удивленъ неблагодарностію поляковъ.

Здѣсь мы рассчитались съ нашимъ извозникомъ и отпустили его.

Изъ мѣстечка Бржестовицы его высочество поѣхалъ въ Вѣлостокъ, куда и я отправился въ концѣ января 1831 года. По отбытіи великаго князя въ дѣйствующую армию въ Царствѣ Польскомъ, я оставался въ Вѣлостокѣ при супругѣ государя цесаревича, ея свѣтлости княгинѣ Ловичъ, и жилъ тамъ во дворцѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ воз-

вратился въ Бѣлостокъ великій князь, при которомъ я находился до самой кончины его высочества, послѣдовавшей въ городѣ Витебскѣ 15 іюня 1831 года.

Прочіе русскіе чиновники, не успѣвшіе воспользоваться дозволеніемъ возвратиться въ Россію, равно какъ и военные генералы, штабъ- и оберъ-офицеры, въ плѣну находившіеся, были переведены изъ Варшавы въ Ченстоховъ и другія отдаленныя отъ оной и Россійской границы мѣста, гдѣ владели скучное и опасное заключеніе до освобожденія ихъ нашими войсками.

Сообщ. въ 1880 г. А. П. Петровъ.

АЛЕКСАНДРЪ ФЕДОРОВИЧЪ БАГГОВУТЬ,

генералъ отъ кавалеріи.

Род. въ 1806 г. † 2-го мая 1883 г.

Записки и очеркъ его жизни.

Въ маѣ 1883 года, 2-го дня, въ С.-Петербургѣ, въ домѣ капитала орденовъ, что на Гагаринской улицѣ, скончался генералъ отъ кавалеріи Александръ Федоровичъ Багговуть, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ боевыхъ генераловъ Россіи.

Восемь лѣтъ предъ симъ, именно въ мартѣ 1875 года, въ залѣ гостиницы Демуть, многочисленными сослуживцами и почитателями А. Ф. Багговута чествовался пятидесятилѣтній юбилей доблестной службы его, въ рядахъ славной русской арміи. Въ числѣ присутствовавшихъ на этомъ празднествѣ, находились: маститый военный историкъ М. И. Богдановичъ, бывшій туркестанскій генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ К. П. Кауфманъ, генералъ-адъютантъ Н. Ф. Ковляниновъ, одинъ изъ защитниковъ Севастополя, и другія лица, произнесшія много рѣчей и провозгласившія единодушно пріятныя тосты въ честь почтеннаго юбиляра и его боевыхъ подвиговъ.

Мѣсяцъ спустя, послѣ этого юбилея, именно въ апрѣлѣ 1875 года, А. Ф. Багговуть посѣтилъ Г. К. Градовскаго и передалъ ему запечатанный конвертъ, при слѣдующей запискѣ:

«Многоуважаемый Григорій Константиновичъ! Разбирая старыя бумаги, нашелъ лѣтъ 45 тому назадъ набросанныя замѣтки о персидской кампаніи.

«Если вы найдете что-либо интереснаго, то, исправивъ слогъ, послѣ моей смерти пустите въ печать. Когда я это писалъ, мнѣ было тогда 22 года; теперь мнѣ 69. А. Багговуть».

„18-го апрѣля 1875 года“.

Выполняя возложенный на него завѣтъ, Г. К. Градовскій, въ день смерти А. О. Багговута, вскрылъ оставленный ему покойнымъ пакетъ и, просмотрѣвъ содержащіеся въ немъ бумаги, доставилъ ихъ въ редакцію «Русской Старины», предложивъ напечатать ихъ на страницахъ нашего изданія.

Съ удовольствіемъ исполняемъ это предложеніе.

Записки А. О. Багговута, какъ оказалось при разборѣ ихъ, обнимаютъ періодъ 1825—1831 гг. и касаются не только персидской кампаніи, но и предшествовавшихъ ей декабрьскихъ событій 1825 года, похода своднаго гвардейскаго полка на Кавказъ, возвращенія его въ Петербургъ и, наконецъ, послѣдовавшей затѣмъ польской кампаніи 1831 года. Въ такомъ порядкѣ матеріалы эти, заключающіе довольно много интереснаго, предлагаются вниманію нашихъ читателей. Кромѣ того, желая представить возможно болѣе полный очеркъ боевой дѣятельности А. О. Багговута, мы напечатаетъ, въ дополненіе его записокъ, составленный Г. К. Градовскимъ обзоръ дальнѣйшей жизни этого генерала, главнѣйшіе военные подвиги котораго относятся къ достопамятной восточной войнѣ, 1853—1855 годовъ.

Въ видѣ предисловія ко всему этому, помѣщаемъ здѣсь слѣдующую автобіографическую замѣтку, писанную собственноручно А. О. Багговутомъ и приложенную имъ къ своимъ Запискамъ:

«Вступилъ на службу въ 1825 году въ лейбъ-гвардію Московскій полкъ — прапорщикомъ. Выступилъ съ полкомъ на Кавказъ въ 1826 году. Участвовалъ въ войнѣ противъ персіанъ; находился въ безсмысленныхъ ординарцахъ при наслѣдномъ принцѣ персидскомъ Аббасъ-Мирзѣ. Во время войны въ Азіатской Турціи — находился при взятіи штурмомъ крѣпости Карса.

«Во время персидской войны былъ при взятіи штурмомъ крѣпости Эривани, при осадахъ крѣпостей Аббасъ-Абада и Сердаръ-Абада, въ генеральномъ сраженіи при Елизаветполѣ и Джеванъ-Булахѣ.

«Въ 1831 году, въ генеральныхъ сраженіяхъ подъ Варшавою, при Ваврской корчмѣ, въ генеральномъ сраженіи подъ Гроховымъ. Въ семъ сраженіи раненъ въ голову пулею, съ раздробленіемъ черепа, въ лѣвую ногу — картечью, съ раздробленіемъ кости выше колѣна, пулею въ плечо и контуженъ ядромъ въ бокъ.

«Въ венгерской кампаніи командовалъ гусарскою бригадою и авангардомъ 2-го пѣхотнаго корпуса, участвовалъ въ сраженіяхъ подъ Самосомъ, подъ Вайценомъ, подъ Туромъ и Дебрециномъ.

«На Кавказѣ—противъ Шамиля, на лѣвомъ флангѣ, подъ начальствомъ князей Воронцова и Барятинскаго.

«Въ Азіатской Турціи—въ генеральныхъ сраженіяхъ подъ Башъ-

Кадикъ-Ларомъ и Кюриокъ-Дара; въ этомъ сраженіи контуженъ въ ногу осколкомъ гранаты.

«Въ послѣдней польской революціи (1863 г.) командовалъ отдѣльнымъ отрядомъ, командовалъ 3-ю кавалерійскою дивизією и временно 4-ю кавалерійскою дивизією; состоялъ въ распоряженіи командующаго войсками кіевскаго военнаго округа. Нынѣ—членъ капитула орденовъ.

«Военныя награды: «золотая сабля, украшенная брилліантами, орденъ св. Георгія 3-й ст. и другіе (ордена) съ мечами».

Остается присовокупить еще, что А. Ѳ. Багговутъ, какъ можно заключить изъ его записки, писанной къ Г. К. Градовскому въ апрѣлѣ 1875 года, родился въ 1806 году и умеръ, слѣдовательно, на 77-мъ году жизни. Въ біографическихъ данныхъ объ А. Ѳ. Багговутѣ, современныхъ войнѣ 1853—1855 гг., дѣйствительно сказано, что онъ «родился въ Кронштадтѣ, 27-го декабря 1806 года, и, поступивъ на тринадцатомъ году отъ рожденія въ 1-й кадетскій корпусъ, былъ выпущенъ оттуда, 19-го марта 1825 года, прапорщикомъ въ л.-гв. Московскій полкъ». Отецъ А. Ѳ. Багговута, Ѳедоръ Ѳедоровичъ Багговутъ, умершій въ 1811 году, служилъ по таможенному вѣдомству; но въ молодости былъ военнымъ и перешелъ въ гражданское вѣдомство въ чинѣ майора, послѣ отличій, оказанныхъ при штурмѣ Очакова, въ 1788 году, когда онъ первый взомелъ на стѣнѣ Гассанъ-Пашинскаго замка и потомъ, не смотря на полученную контузію, имелъ одну изъ ближайшихъ къ замку турецкихъ батарей.

Извѣстный генералъ 1812-го года, Карлъ Ѳедоровичъ Багговутъ, убитый подъ Тарутиннымъ, доводился роднымъ дядей Александру Ѳедоровичу.

Родъ Багговутовъ происходитъ изъ Норвегіи, откуда, въ половинѣ XVI столѣтія, онъ перешелъ въ Швецію, а затѣмъ въ Эстляндію. Фамилія эта пишется и выговаривается: Баггегуфвудтъ (Baggehufwudt); но въ русскихъ письменныхъ актахъ она получила сокращеніе и упрощеніе: Багговутъ.

Ред.

Мерреколь.

24-го августа 1883 г.

I.

14-го декабря 1825 г.

(Отъ) второго баталіона 2-й гренадерской роты (л.-из. Московскаго полка) 13-го декабря 1825 г. вступилъ (я) въ караулъ въ л.-гв. Семеновскій госпиталь; получилъ словесное приказаніе отъ командира 1-го баталіона 3-й роты капитана (Мих. Александр.) Бестужева, одного изъ главныхъ заговорщиковъ 14-го декабря, что «по случаю ожиданія въ столицу изъ Варшавы государя Константина Павловича, (которому принесена присяга 26-го ноября 1825 г.), быть крайне осторожнымъ; въ приказаніи было подтверждено, что великій князь Николай Павловичъ замышляетъ противъ законнаго монарха. Мраморный дворецъ всякій вечеръ освѣщенъ. Фельдъегери, курьеры летаютъ изъ Петербурга въ Варшаву и обратно; надобно быть осторожнымъ, исполнять свои обязанности; въ случаѣ какихъ-либо переворотовъ оставаться вѣрнымъ своему знамени, царю и отечеству. «Вы, Багговутъ, молодой юноша; покажите себя достойнымъ быть гвардейскимъ офицеромъ».

Точныя слова и наставленіе дежурнаго по карауламъ 4-го отдѣленія.

Простоявъ цѣлый день, къ вечеру зашелъ ко мнѣ корпусный мой товарищъ Еврейновъ, который передалъ разные городскіе толки, бросавшіе дурную тѣнь на великаго князя Николая Павловича.

Въ полночь, дежурный по карауламъ повѣрилъ расходъ часовыхъ, зашелъ въ караульный домъ, просилъ дать стаканъ чаю и закурилъ сигару и съ подробностями сталъ передавать мнѣ интриги (!) великаго князя противу Константина Павловича.

Мнѣ было тогда 18 лѣтъ; воспитанный въ кадетскомъ корпусѣ, со дня производства въ офицеры жилъ на Васильевскомъ островѣ совместно съ матерью моею, женщиною съ ограниченнымъ состояніемъ, и потому кругъ ея и моихъ знакомыхъ былъ чрезвычайно малъ. Въ полкъ являлся только по службѣ. Былъ чуждъ всякимъ городскимъ толкамъ, которые переходили съ разными толкованіями изъ устъ въ уста Петербургской публики. По этимъ обстоятельствамъ наставленія капитана Бестужева произвели не малый хаосъ въ молодой моей головѣ.

На слѣдующее утро, 14-го декабря 1825 г., вышедъ на плацъ-форму моего караула, увидѣвъ полкового адъютанта л.-г. Семеновскаго полка верхомъ, въ полной парадной формѣ, послалъ вѣстового въ полковую канцелярію узнать, какой праздникъ. Посланный, вернувшись, объявилъ, что полкъ выходитъ изъ казармъ, чтобы присягать государю Николаю Павловичу. Спустя нѣсколько времени, стремглавъ приска-

калъ въ саняхъ поручикъ Неѣловъ, братъ моего баталіоннаго командира, полковника Неѣлова, съ приказаніемъ: «ни кому не присягать, никакихъ приказаній не исполнять, кромѣ приказаній за подписью полковника А. Д. Неѣлова», нынѣ генералъ отъ инфантеріи, и какъ капитаномъ княземъ Шепинимъ-Ростовскимъ были ранены генералъ Шеншинъ и полковой командиръ Фредериксъ, равно полковникъ Хвоцинскій, то Неѣловъ, какъ старшій въ полку, разсылалъ приказанія молодымъ, въ караулѣ стоящимъ, офицерамъ. Семеновскій полкъ принялъ присягу предъ моимъ карауломъ. Предложеніе командира Шипова принесть присягу я отвергъ. Въ 12 часовъ прибылъ ко мнѣ со священникомъ плацъ-маіоръ полковникъ Болдаревъ; всѣ его старанія, даже угрозы принять присягу были тщетны. Солдаты мои повиновались мнѣ. Въ 2 часа въѣхала фуруштатская команда съ плацъ-адъютантомъ смѣнить меня и съ запискою отъ Неѣлова смѣниться съ караула и прибыть въ полкъ; прибывъ въ полкъ, въ полковой церкви (я) присягалъ съ разными командами, которыхъ приказано было присоединить къ полку на Петровской площади подлѣ строящагося Исакиевскаго собора.

Съ этою командою прибылъ въ то время, когда генералъ Орловъ съ коннымъ полкомъ атаковалъ каре бунтующихъ.

По окончаніи дня 14-го декабря 1825 г. бивуаками расположились на занимаемыхъ мѣстахъ. Отъ высочайшаго двора гг. офицерамъ присланъ былъ чай и холодный ужинъ. Что было, то прошло; описывать подробно происшествія этого дня не берусь, хотя какъ очевидецъ и участникъ—много видѣлъ и слышалъ.

На другой день утромъ послѣ уборки тѣлъ, отчистки крови, молодой императоръ Николай I благодарилъ вѣрныхъ за вѣрность, пропустилъ гвардію церемоніальнымъ маршемъ. Полки вошли въ казармы, строгость была какъ въ военное время. Допросы, запросы, очныя ставки между офицерами, которые дежурили по ротамъ, не выходя изъ казармъ; были разныя экзекуціи и т. п.

II.

Походъ на Кавказъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1826 г. е. и. в. в. кн. Михаилъ Павловичъ, дивизионный мой начальникъ, собравъ (л.-гв. Московскій) полкъ, объявилъ высочайшее повелѣніе, что составъ баталіонный изъ трехъ ротъ и одной роты Черниговскаго пѣхотнаго полка, за вѣрность переведенной въ л.-гв. Московскій полкъ, назначенъ идти на Кавказъ, трудами, военно-боевою службою заслужить проступокъ. Надобно было назна-

чить офицеровъ. Дѣло щекотливое. Ротные командиры, равно и нѣкоторые офицеры полка заключены были въ крѣпость и подъ разные караулы; ихъ надобно было замѣнить офицерами, непричастными къ заговору, и когда по списку стали вызывать, то произошелъ нѣкоторый ропотъ, который вдругъ утихъ, когда я обратился съ просьбою къ полковнику Хвощинскому доложить его высочеству, что я добровольно желаю идти охотникомъ на Кавказъ. Великій князь радостно принялъ мой вызовъ, передъ баталіономъ цѣловалъ меня. Моему примѣру воспослѣдовали поручики: Озерецковскій, Веригинъ, Вороной и Тетеревниковъ. Составленъ былъ сводный гвардейскій полкъ: изъ одного баталіона Московскаго и Гренадерскаго полковъ подъ командою л.-г. Преображенскаго полка полковника Шипова. 1-мъ баталіономъ командовалъ флигель-адъютантъ Хвощинскій, а 2-мъ полковникъ Шебека.

Полкъ въ составѣ двухъ баталіоновъ выступилъ 21-го февраля, дошелъ до Рыбинска; на удобныхъ перестроенныхъ 9-ти баркахъ спустился по Волгѣ до Астрахани; на мелкихъ судахъ доплыли до Шивизруковской пристани; вышедъ на берегъ Каспійскаго моря, прошли городъ Кизляръ и получили приказаніе отъ главнокомандующаго на Кавказѣ, генерала Алексѣя Петровича Ермолова, что, по случаю вторженія персіянъ въ наши предѣлы, мы должны идти форсированными маршами въ Тифлисъ. Такой походъ для насъ гвардейцевъ былъ новыи и трудный, но который былъ выполненъ съ большою быстротою, безъ больныхъ и усталыхъ. Походъ замѣчательный. Мы шли такимъ образомъ: пройдя 20 верстъ, варили кашу, 20 верстъ—ужинъ, смотря по мѣстности, а главное соображаясь съ водою, чтобы людямъ возможно было купаться. Мы дѣлали до 60 верстъ въ 24 часа со всѣмъ обозомъ.

III.

Осада Эривани.

Находясь безсмѣннымъ ординарцемъ при полковомъ командирѣ, я несъ обязанности личнаго адъютанта. Здоровое тѣлосложеніе и молодость способствовали выполнять разнородныя трудныя порученія, какъ на квартирахъ, такъ и въ походахъ, въ сраженіяхъ и при осадахъ крѣпостей. Службу я несъ болѣе другихъ моихъ товарищей. Напримѣръ, въ сраженіи подъ Джевенъ-Булахомъ Паскевичъ послалъ меня къ полковнику Раевскому, командиру Нижегородскаго драгунскаго

полка, съ приказаніемъ атаковать лѣвый флангъ непріятеля; я пошелъ съ полкомъ въ атаку, врубился въ массу персидской кавалеріи, и еслибъ моя лошадь не была бы ранена пулею въ шею подъ горло, то взялъ бы знамя, которое взялъ поручикъ Левковичъ (съ георгіевскимъ крестомъ).

Подъ Сердарь-Абасомъ днемъ, по указанію полкового командира, подъ сильнымъ огнемъ поставилъ демонтиръ-батарею; а когда сердаръ Эриванскій бросилъ крѣпость и поспѣшилъ въ Эривань, я присоединился къ уланамъ и преслѣдовалъ персіянъ. Подъ Эриванью, 29-го сентября 1827 г., по жребію, мнѣ досталась честь съ двумя выборными солдатами, подъ выстрѣлами нашихъ батарей нагѣсно, ползкомъ идти къ крѣпости измѣрить лотомъ глубину рва и высмотрѣть намѣреніе непріятеля. Порученіе исполнилъ хорошо, вернулся съ однимъ солдатомъ, другой былъ убитъ осколкомъ бомбы. На слѣдующій день ночью, при коронованіи гласиса, два взвода полка находились въ прикрытіи, (подпоручики Тетеревниковъ и Окуневъ), летучія сапы персіянъ замѣтили, думали, что идемъ на штурмъ; баталіоны, равно какъ крѣпостныя и легкія орудія, подвинутыя къ брешу, открыли страшный огонь по нашимъ траншеямъ. Упомянутые два взвода были оставлены на жертву; чтобы спасти ихъ, былъ посланъ изъ траншей прямо по направленію къ взводамъ, чтобы вернуть ихъ въ траншеи. Порученіе это исполнилъ удачно, получилъ личную благодарность отъ Паскевича и, по данной ему власти, награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 ст. съ бантомъ. Часа черезъ два огонь прекратился; полковникъ Шиповъ отпустилъ меня въ лагерь, чтобы переѣхать одежду, ибо при отступленіи бомба упала, лопнула близъ меня, я упалъ въ ручей, былъ весь мокрый, ушибленъ и усталый.

1-го октября 1827 г., рано утромъ, поскакалъ къ полку; прибылъ въ то время, когда Эриванскій гарнизонъ сдѣлалъ въ крѣпости возмущеніе; на нѣкоторыхъ бастіонахъ показались бѣлые флаги, съ другихъ продолжали осипать насъ ядрами, картечью и ружейнымъ огнемъ; этимъ обстоятельствомъ воспользовался Паскевичъ, послалъ штурмовать. Войска наши двинулись, мнѣ дали 30 человекъ охотниковъ, съ которыми спустился въ ровъ противъ бреша, но видя невозможность проникнуть, повернулъ вправо къ крѣпостнымъ воротамъ, заваленнымъ землею и бревнами; въ то самое время, когда я взвошелъ на возвышеніе и смотрѣлъ въ отверстіе крѣпостныхъ воротъ, прибылъ съ дивизією генералъ-адъютантъ Красовскій, который лично съ охотниками, подъ командою поручика Бѣлова, вскочили тоже на возвышеніе, чтобы принять рѣшительныя мѣры; съ Бѣловымъ я былъ знакомъ; онъ отклонилъ мою голову, чтобы посмотреть

въ отверстіе воротъ, въ этотъ моментъ раздался выстрѣлъ изъ пушки, ядро оторвало Бѣлову голову и прошло по головамъ нашихъ охотниковъ, Бѣловъ принялъ за меня смерть, его дымищаяся кровь и мозгъ обрызгали меня, знаки пороха до сихъ поръ у меня на лбу. Съ охотниками ворвались въ крѣпость по узкимъ улицамъ подъ перекрестнымъ огнемъ; штыками проложили себѣ дорогу до дворца сердаря Эриванскаго; взялъ коменданта въ плѣнъ, а солдаты начали грабить дворецъ; страхъ и ужасъ овладѣлъ обитателей дворца, но не надолго: мы восстановили порядокъ: къ 10 часамъ крѣпость была занята нашими войсками. Русскія знамена развѣвались надъ грозною крѣпостью—опора и гордость персіянъ.

Паскевичъ послалъ съ донесеніемъ къ государю императору о взятіи крѣпости Эривани л.-гв. сапернаго баталіона шт.-кап. Бухмейера, который отправился подъ сильнымъ конвоемъ въ Тифлисъ; находясь уже въ пути болѣе 30 часовъ, тогда вспомнили, что забыли вручить ему ключи крѣпости и саблю сердаря Эриванскаго. Чтобы поправить эту ошибку, Паскевичъ призывалъ меня къ себѣ, приказалъ во что бы то ни стало догнать Бухмейера. Миѣ дали деньги, подорожную и предписаніе всѣмъ военнымъ и гражданскимъ начальникамъ, подъ самою строгою военною отвѣтственностію, способствовать миѣ къ выполненію возложеннаго на меня порученія. Къ подорожной приложили большую печать главнокомандующаго; въ конвой дали 15 отборныхъ линейныхъ казаковъ съ подручными лошадьми. Чтобы выиграть время, я пустился прямою дорогою къ горѣ Ала-Гезъ, оставя Ечмиадзинскій монастырь и Баранъ-Поль влѣво. Съ большими усиліями, безъ дорогъ, по непроходимымъ мѣстамъ, въ непріятельской землѣ я догналъ Бухмейера по большой Тифлисской дорогѣ; получилъ отъ него росписку и вернулся къ войскамъ на походѣ къ Тавризъ. Паскевичъ былъ доволенъ, приказалъ оставить миѣ даяныя на дорогу деньги и подарилъ миѣ одну изъ лошадей сѣдла сердаря Гассанъ-хана, коменданта Эриванскаго.

IV.

Ночное происшествіе.

Послѣ сраженія подъ Джеванъ-Булихомъ и взятіи крѣпости Абасъ-Абада, Паскевичъ съ войсками сталъ недалеко отъ Нахичевани въ горахъ Кара-Бабы, узнавъ о движеніяхъ Абаса-мирзы къ Ечмиадзинскому монастырю. Мы оставили въ концѣ августа лагерь подъ Кара-Бабы, пошли форсированными маршами на встрѣчу Красовскому, прикрывавшему осадную артиллерію и матеріалы для обложенія Эриванскаго.

вани. На пути узнали о поражении Красовскаго подъ самыми стѣнами монастыря. Во время палящаго жара, въ безводномъ краю, персіане прибѣгли къ хитрости: пропустили черезъ дороги воду, по которымъ должна проходить дивизія Красовскаго; потребность утолить жажду превозмогла строгость дисциплины: ни убѣжденія, ни угрозы, ничто не помогало: солдаты какъ безумные бросались къ водѣ. Когда порядокъ строя разрушился, тогда персіане атаковали Красовскаго, перерѣзали до 1,200 человекъ, но артиллерія и другія части дошли подъ защиту стѣнъ Ечмιάдиинскаго монастыря. Паскевичъ хотѣлъ заградить дорогу Абасу-мирзѣ, но непроходимыя болота между русскими и персіанцами воспрепятствовали. Абасъ-мирза направился къ Арарату, удовольствовавшись побѣдою надъ Красовскимъ въ большихъ силахъ, но избѣгая встрѣчи съ Паскевичемъ.

Девяти-недѣльный лагерь въ Кара-Бабѣ утомилъ наши войска; желудочная лихорадка, въ родѣ холеры, похитила у насъ четвертую часть. Мы были лишены необходимыхъ потребностей лагерной жизни, какъ-то: чаю, сахару, хлѣба; офицерамъ раздавали ежедневную порцію: фунтъ мяса и фунтъ сухарей; запасы истощились до того, что платили по 40 руб. ас. за фунтъ сахару и 60 руб. за фунтъ чаю; кислое молоко съ водою и хлѣбъ были роскошь; подвозы къ арміи были атакованы и уничтожены персіанцами и куртинцами; вино и водка выпущены; чтобы сильнѣй выразить общій недостатокъ—упомяну объ обѣдѣ, данномъ въ день коронаціи 22-го августа Паскевичемъ генералитету и гвардейскимъ офицерамъ: онъ состоялъ изъ обильнаго числа моченныхъ и вкусныхъ черныхъ солдатскихъ сухарей, супу изъ баранины, пилава и жареной баранины; за здоровье его величества пили шампанское первенствующія лица, ибо его купить нельзя было; въслѣдствіи подвезли въ лагерь шампанское, его пили, но шипучее вино имѣло пагубное вліяніе на тощіе наши желудки. Вообще въ этотъ лагерь терпѣли отъ зноя, мухъ, фаланговъ, тарантуловъ, скорпионовъ, разнородныхъ змѣй и разнородныхъ гадовъ. Прибывъ въ Ечмιάдиинскій монастырь, намъ казалось, что мы попали въ рай. Тамъ мы нашли резервы нашихъ маркитантовъ и, подобно войскамъ Красовскаго, прилегли къ бутылкамъ, къ яствамъ, но безъ нарушенія воинской дисциплины.

Черезъ нѣсколько дней отрядъ перешелъ верстъ 15 на выгодное для пастбища и воды мѣсто. Главная квартира осталась въ монастырѣ и около онаго. Съ новаго бивуака вечеромъ Шиповъ послалъ меня за приказаніемъ къ начальнику штаба, графу Сухтелену; какъ посылка была спѣшная, то я сѣлъ на лучшую свою лошадь, поѣхалъ малою рысью по направленію къ монастырской колокольнѣ, отъѣхалъ

версты пять; разразилась гроза, ночь сдѣлалась до такой степени темною, что въ 5-ти шагахъ ничего не видно; сперва ѣхалъ цѣлкомъ, потомъ попалъ на тропинку. Досадуя на неудачу, я усилилъ ходъ моего быстрого коня,—напалъ на другую дорогу, потомъ дороги стали сходиться, сблизя. Въ недоумѣніи вдумалъ положиться на способность моего бодрого боевого товарища, но лошадь взяла другое направленіе. Такимъ образомъ одинъ бродилъ я, но потомъ подѣхалъ къ оставленной жителями деревушки, въ которую не рѣшился вѣхаться. По моему расчету я былъ въ дорогѣ часовъ 5, и по движенію коня проѣхалъ версты 25; надобно было на что нибудь рѣшиться. Повернулъ лошадь вправо отъ деревни, пріѣхалъ къ рѣкѣ, которая, какъ мнѣ казалось, была Занча, подѣ самую крѣпость Эривани; отъ нея повернулъ снова вправо—заѣхалъ въ болото, тутъ выбралъ удобное для корма лошади мѣсто и сталъ пасти коня, ожидая разсвѣта, когда показалась утренняя заря и сообразилъ, что нахожусь подѣ крѣпостью. Вправо отъ меня озолотились сѣгровныя вершины Арарата, рѣшился отъ Арарата скакать вправо на Ечмиадзинъ. Сѣвъ на коня отдохнушаго, напоеннаго струями Занча и напятавшагося тучнымъ кормомъ, я выѣхалъ изъ болота, но въ сторонѣ отъ меня находился спѣшенный конный пикетъ (непріятеля) съ однимъ верховымъ часовымъ. Немедленно сдѣлалась тревога, открыли по мнѣ пальбу, но пока пикетъ подтянулъ подпруги, замундштучили и сняли пути съ ногъ, я успѣлъ выѣхать на возвышеніе, чтобы взять прямое направленіе на монастырь, въ 18-ти верстахъ отъ меня видѣнный. Куртинцы пустились съ крикомъ и съ пальбою вслѣдъ за мною, но благодаря быстротѣ, смѣтливости и вѣрности моего извѣстнаго тогда въ корпусѣ коня подѣ названіемъ Джеханъ (дикая коза), Господу Богу благоугодно было, чтобы я благополучно подѣхалъ къ монастырю. Куртинцы оставили преслѣдованіе при моемъ приближеніи къ казачьему разѣвду. За это промществіе получилъ я серьезный выговоръ и какъ по моей службѣ и разѣздамъ я бы не подвергался такимъ бесполезнымъ опасностямъ приказано было дать мнѣ въ провожатые одного хорошаго опытнаго линейнаго казака Ивана Зладѣева.

V.

Дѣй-Карганъ.

По занятіи Тавриза часть войскъ отправилась для мирныхъ переговоровъ (съ Абасомъ-мирзою) съ наслѣдникомъ персидскаго престола. Въ составъ этихъ войскъ при главной квартирѣ былъ л.-гв. сводный полкъ. Наслѣдникъ персидскаго престола прибылъ въ Дѣй-

Варганъ 2-го ноября (1827 г.). Ему выѣхалъ на встрѣчу генералъ Бенкендорфъ съ уланскимъ и казачьимъ полками, баталіономъ пѣхоты и двумя орудіями казачей артиллеріи. Принцъ имѣлъ свиту изъ 150-ти человекъ.

Прибытіе наследника персидскаго престола для переговоровъ въ русскій лагерь—фактъ историческій и рѣдкій, дѣлающій честь русскому ору. Бенкендорфу поручено было принять высокую особу; съ малымъ конвоемъ выѣхалъ онъ въ деревню Чевистеръ, а отрядъ выстроился по большой дорогѣ въ одной верстѣ отъ Чевистеръ. Абасъ-мирза въ сопровожденіи Фетъ-Али-хана, храбраго воина, любимца принца, и военнаго генералъ-губернатора и коменданта Тавриза, двухъ англійскихъ офицеровъ и двухъ нукеровъ или гоомъ.

Принцъ подъѣхалъ къ выстроеннымъ войскамъ, привѣтствовалъ ихъ на русскомъ языкѣ, проѣхалъ по фронту. Подавъ руку Бенкендорфу, сказалъ: «радъ во время переговоровъ о мирѣ ближе познакомиться съ тѣмъ, который во время войны противъ меня такъ славно владѣлъ саблемъ». Графу Толстому, флигель-адъютанту, полковнику, тоже сказалъ привѣтствіе, потомъ съ спокойною гордостію прибавилъ: «потребно много времени, чтобы сформировать воинственную націю; ваши плоды созрѣли, мы еще далеко отстоимъ отъ васъ; но имѣя противъ себя такихъ опытныхъ, стройныхъ, храбрыхъ и благородныхъ противниковъ, мы приобрѣли многое, что послужитъ моимъ войскамъ урокомъ военнаго ремесла; скажу болѣе, добрые и великодушные друзья, я надѣюсь, какъ отъ души желаю, что мы впредь останемся друзьями. Но какъ бы то ни было не покажется ли вамъ страннымъ, (улыбнувшись), что я, будущій монархъ, дѣлаю вамъ визитъ адѣсь, на этихъ поляхъ».

Абасъ-мирза просилъ Бенкендорфа показать ему войска; уланы ему очень понравились, но когда увидалъ пѣхотные ранцы, то, качавъ головою, сказалъ: «удивляюсь, какъ могутъ эти люди носить такую тяжесть въ жаръ и продолжительность маршей: вѣсь этого мѣшка составляетъ весь вьюкъ моего кавалериста». Казачья артиллерія обратила на себя вниманіе. Абасъ-мирза подробно осмотрѣлъ орудія. Жители деревень, привлеченные любопытствомъ поклониться законному наследнику, молча, со страхомъ глядѣли на враговъ. 300 всадниковъ на отличнѣйшихъ лошадяхъ были выстроены на другой сторонѣ дороги, противъ нашихъ войскъ, подъ начальствомъ красиваго молодого человека 16-ти лѣтъ, сына Абасъ-мирзы, Хозревъ-мирзы. Эти воины бросали вокругъ себя взоры, въ которыхъ выражалось оскорбленное самолюбіе, униженіе и стыдъ. Не принужденная веселость Абасъ-мирзы составляла разительный контрастъ

противъ мрачныхъ лицъ отборныхъ наѣздниковъ конвоя можетъ быть всего персидскаго государства.

Прошли церемониальнымъ маршемъ, послѣ котораго отправились въ Дей-Карганъ.

Абасъ-мирза, 4-й сынъ шаха, съ молодыхъ лѣтъ выказывалъ необыкновенныя способности во всѣхъ отрасляхъ военной и гражданской администраціи, былъ любимъ войскомъ и народомъ и по этимъ причинамъ провозглашенъ законнымъ наслѣдникомъ персидскаго престола. Образованіе войскъ по европейски была главная забота принца; ему усердствовали англичане, снабжая всѣмъ, чтобы сформировать регулярныя войска; но Абасъ-мирза боролся со скуностью шаха, который не давалъ ему достаточно денегъ, чтобы достичь цѣли, даже продолжать начатое, хотя англичане давали въ долгъ за проценты и привозили сукна, орудія, аммуницію, даже до мелочей; казалось почему не сформировать въ самодержавномъ государствѣ, гдѣ воля шаха законъ, гдѣ народъ покоряется безусловно; религіозный фанатизмъ препятствовалъ принцу (вести) нововведенія. Мало было способныхъ лицъ, окружающихъ наслѣдника, а тѣ, которые могли быть полезными—были на двѣ стороны: угождали принцу, приобретали богатства и почести, а между тѣмъ держались старой партіи. Принцъ-наслѣдникъ персидскаго престола ничего не могъ сдѣлать одинъ. Посвятивъ 20 лѣтъ дѣятельной жизни, полагалъ, что можетъ бороться съ Россією: въ 1826 году, собравъ силы, вторгнулся въ Грузію; послѣ многихъ пораженій явился въ главную квартиру главнокомандующаго, генералъ-ад. графа Паскевича-Эриванскаго. Ему было тогда 45 лѣтъ, высокаго роста, очень стройный, умные быстрые глаза, темный смуглый цвѣтъ лица, черныя большіе усы и длинная раскладистая борода. Костюмъ его въ этотъ день былъ: папахъ, верхняя одежда изъ желтаго канареечнаго цвѣта сукна, опоясанная темною персидскою шалью; короткій персидскій ножъ въ черномъ кожаномъ футлярѣ былъ заткнутъ за шаль, ножъ былъ украшенъ однимъ брилліантомъ величиною съ ружейную пулю; сабля висѣла на черныхъ ремняхъ безъ всякой оправы, (вѣсъ клинка равнялся вѣсу золота); великолѣпная лошадь была осѣдлана бархатными чепраками, шитыми золотомъ, серебромъ и жемчугомъ, сбруя кованнаго золота съ драгоценными камнями. Таковъ былъ въ этотъ день Абасъ-мирза, которому я явился съ ординарцами отъ 1.-гв. своднаго полка и, по его желанію, съ этого дня оставленъ при немъ безсѣднымъ ординарцемъ.

Обязанности мои были: поутру являться съ рапортомъ о состояніи почетнаго караула, одной изъ ротъ нашего полка со знаменемъ;

сопровождать принца на охоту и прогулкахъ. Изъ придворной коюшны принца назначены были для меня двѣ лошади, — одна свѣтло-рыжая туркменской породы, а другой жеребецъ караковый арабской. Обѣдъ имѣлъ отъ кухни принца, часто обѣдалъ у принца Хозрева-мирзы, съ которымъ очень сдружился. Иногда, по приказанію главнокомандующаго, на его счетъ, давалъ вечера съ ужиномъ для свиты Абаса-мирзы. Яя-ханъ, шталмейстеръ его, и нѣкоторые сановники двора, подъ звуки музыки, зурны, пѣсенниковъ, забывали строгость корана: шампанское, въ особенности вареное красное вино съ сахаромъ, ромомъ и спеціями (глинтвейнъ) вкушали, какъ обыкновенный шербетъ.

(Я пробылъ) отъ 2-го ноября по 11-е декабря 1827 г. въ должности безсѣйнаго ординарца. Жизнь велъ разнообразную, шумную, даже разгульную. Меня называлъ мирза Ескандеръ-бекъ или Ордаганъ-Ордаги, что значитъ Багговуть, переводъ Бога-уточка. Принцы отличали меня, свита любила и уважала.

Былъ общій парадъ, отрядъ былъ значительный. Подъѣхавъ къ полку нашему, принцъ съ восточнымъ краснорѣчіемъ выразился:

— «Россію уподобить можно великому океану; по закону природы, море выбрасываетъ на берегъ свои дурныя части, но на сей разъ законъ природы измѣнился, ибо Россія на берегъ свой выбросила жемчужины войскъ!»

Абасъ-мирза съ синомъ удостоилъ принять обѣдъ отъ полка. Въ особенной палаткѣ, украшенной разными шалами, сѣли за столъ два принца и Паскевичъ, во второй палаткѣ персидскіе сановники и старшіе генералы главной квартиры, въ 3-й гости обѣихъ націй. Гг. офицеры полка наблюдали за порядкомъ. Обѣдъ былъ изготовленъ русскими и персидскими поварами. Тосты за здоровье шаха, государя Николая I, принца были оглашены криками ура и пальбою изъ орудій. Послѣ обѣда принцъ со вниманіемъ слушалъ хоры пѣсенниковъ, потомъ всѣ участвовавшіе за обѣдомъ верхами провожали принцевъ до занимаемой ими квартиры въ Дей-Карганъ. Камалкада была *monstre*, свита съ конвоемъ принцевъ, свита главнокомандующаго, всѣ вообще офицеры отряда составили общую смѣшанную разнородную пеструю массу, до 2,000 человекъ. Кавалерія выстроилась по всему протяженію отъ лагеря до мѣстечка, куда по узкимъ улицамъ могли только въѣхать главные лица. День оригинальный, незабвенный для тѣхъ, которые участвовали въ этомъ празднествѣ двухъ націй, которые проливали кровь, которые сошлись трактовать; переговоры продолжались, равно и заготовки военныхъ запасовъ для продолженія войны, такъ и случилось: переговоры пре-

кратились. Абасъ-мирза уѣхалъ. Полкъ пошелъ къ озеру Урліи въ мѣстечко Бинобъ, простоялъ тамъ, пока заключенъ былъ прочный миръ въ Туркменчаѣ.

Тогда присланы мнѣ были отъ Абасъ-мирзы орденъ Льва и Солнца 2-й ст., алмазами и драгоценными каменьями украшенный, караковый жеребецъ, мой фаворитъ, на которомъ я ѣздилъ въ свитѣ принца, и двѣ шали, какъ знакъ ко мнѣ благоволенія его высочества; подарки эти мнѣ были переданы моимъ пріятелемъ Яя-ханомъ, шталмейстеромъ принца.

VI.

Въ 1828 г.

По заключеніи мира съ персіянами войска возвратились на кантониръ-квартиры; нашъ полкъ занялъ казармы въ Тифлисі, на Влобарѣ. Вскорѣ послѣ нашего прибытія, Россія объявила войну туркамъ. Войска кавказскаго корпуса снова стали готовиться къ походу, а 1-й сводный полкъ получилъ приказаніе отвезти въ столицу контрибуцію въ 80.000,000 руб. ас. (золотыми слитками), полученную отъ персидскаго правительства по Туркменчайскому миру.

Графъ Паскевичъ-Эриванскій выступилъ со всѣмъ своимъ штабомъ въ Гумы (нынѣшній Александрополь). Полкъ благодарилъ главнокомандующаго за вниманіе и отличіе, оказанныя частицѣ гвардіи, которая неволью 14-го декабря впала въ проступокъ, но которая усердною службою, трудами въ продолженіи трехъ-лѣтняго похода окупила вину. Пока устраивали транспортъ съ золотомъ, 1-й сводный полкъ занималъ караулы въ Тифлисі, а обо мнѣ пошло представленіе отъ главнокомандующаго къ е. и. в. в. кн. Михаилу Павловичу о назначеніи меня адъютантомъ къ графу Сухтелену, на что не послѣдовало разрѣшенія отъ шефа полка. Между тѣмъ я сопровождалъ въ вояжахъ по всей Грузіи генераль-губернатора, генераль-адъютанта Сепягина, а предъ выступленіемъ полка былъ посланъ съ депешами для разъясненія нѣкоторыхъ дѣлъ въ (азиатскую) Турцію въ главную квартиру къ графу Эриванскому, куда прибылъ спустя четыре дня послѣ взятія Карса. Вернулся въ Тифлисі.

Въ началѣ августа 1828 г. тронулись, имѣя съ собою 70 нанятыхъ перегонныхъ повозокъ съ золотомъ. Мнѣ порученъ былъ особенный транспортъ: онъ состоялъ изъ трона Абасъ-мирзы, взятаго въ Табризѣ, въ его дворцѣ, знаменитую извѣстность въ ученой азиатской просвѣщенности ардебильскую библіотеку, разные трофеи—знамена и значки, разнаго рода рѣдкое оружіе, картины, (писанныя) масляными

красками, огромныхъ размѣровъ, представляющія церемоніальныя выѣзды шаха, религіозныя процессіи, даже минныя побѣды, одержанныя надъ русскими въ первые годы владычества Россіи надъ Грузіею, въ командованіе войсками генералами Циціановымъ и Котляревскимъ; 6 пушекъ, вылитыхъ на литейномъ дворѣ въ Тавризѣ во время пребыванія нашего въ семь городѣ.

Всѣ эти трофеи сдалъ въ Москвѣ въ Оружейную палату, а въ петербургскую публичную бібліотеку рѣдкія сочиненія и роскошныя рукописи ардебильской бібліотеки.

11-го декабря 1828 г. полкъ вступилъ въ Петербургъ послѣ трехлѣтняго похода.

VII.

Второй періодъ: переходъ въ артиллерію.—Война съ Польшею.

1830—1831 гг.

Ровно два года послѣ персидскаго похода служилъ въ л.-гв. Московскомъ полку, мнѣ было тогда 22 года.—За мою службу шефъ полка, в. кн. Михаилъ Павловичъ ходатайствовалъ о производствѣ въ офицеры изъ кадетъ 1-го корпуса родного брата моего, Карла Ѳедоровича (Багговута), который вступилъ прапорщикомъ въ л.-гв. Московскій полкъ.

Занимая одну квартиру, мы съ братомъ, въ свободное отъ службы время, стали заниматься науками, нанимали учителей, посѣщали университетъ, гдѣ слушали лекціи разныхъ профессоровъ; эти полезныя занятія дали мнѣ право посвятить себя на полевиѣйшую службу для продолженія хорошо начатой карьеры. И какъ я въ корпусѣ въ 1825 г. назначенъ былъ къ выпуску въ 31-ю конную батарею, пошелъ по недостатку офицеровъ въ саперные батальоны, а въ гвардію назначенъ былъ по личному выбору великаго князя Михаила Павловича, то просилъ перевода въ артиллерію, тѣмъ болѣе, что мнѣ, при ограниченномъ состояніи, трудно было прилично содержать себя (въ гвардіи). Е. высочество шефъ полка благоволилъ ко мнѣ, желалъ удержать въ полку, но послѣ двухъ кратнаго отказа согласился, на условіи, чтобы я сдалъ экзаменъ въ ученое артиллерійское комитетѣ.

Въ концѣ ноября 1830 г. кончилъ я экзаменъ, осталась мнѣ одна строевая часть, но вслѣдствіе вспыхнушаго въ Варшавѣ возмущенія отправленъ былъ въ 6-й пѣхотный корпусъ.

Прибывъ въ декабрѣ въ 6-й пѣхотный или Литовскій корпусъ, по

распоряженію командира оного, ген.-ад. барона Розена, прикомандированъ къ Самогитскому грендерскому полку.

Въ январѣ 1831 г., когда прибылъ въ Бѣлостокъ главнокомандующій армію, ген.-ад. графъ Дибичъ-Забалканскій, со всѣмъ своимъ штабомъ, чтобы двинутся съ войсками противъ Варшавы, я сталъ хлопотать, основываясь на моемъ приготовленіи къ переводу въ артиллерию, быть прикомандированнымъ къ одной изъ батарей Литовскаго корпуса у оберъ-квартирмейстера арміи, ген.-ад. Нейдгарта, который лично меня зналъ, и ген.-ад. Розена, который былъ друженъ съ покойнымъ моимъ дядею, генераломъ Багговутъ, командиромъ 2-го пѣхотнаго корпуса, убитымъ въ 1812 г. подъ Тарутино. По докладу начальника штаба графа Толстаго графу Дибичу, прикомандированъ я, по недостатку артиллерійскихъ офицеровъ, въ Литовскую грендерскую № 1-й батарею, съ которою выступилъ за границу, командуя дивизиономъ.

5-го февраля 1831 года находился я съ 4-мя орудіями въ авангардѣ подъ Калушинымъ. Это первый день, гдѣ я дѣйствовалъ со своими орудіями противъ непріятеля, день былъ трудный; составъ людей при орудіяхъ состоялъ изъ солдатъ, не бывавшихъ въ сраженіяхъ, два молодыхъ офицера неопытные въ этотъ день мало мнѣ способствовали, но чувство самолюбія гг. офицеровъ, примѣръ самоотверженія съ моей стороны и прибрѣтенная мною опытность въ военное время сдѣлали то, что къ концу сраженія сталъ дѣйствовать вѣрными мнѣ орудіями какъ на маневрахъ. На другой день былъ въ дѣлѣ подъ Минскомъ, а на третій день былъ въ сраженіи у корчмы Вавръ. Батарейному командиру моему, полковнику барону Рение, поручили командовать резервною артиллерією. По старшинству офицеровъ я принялъ начальство надъ всей батареей. 7-го числа принялъ участіе со всею батареею, сталъ на позицію противъ непріятельскаго сильнаго артиллерійскаго огня батарей, которую, сбивъ, двигался съ войсками по разнымъ направленіямъ, а къ вечеру, по распоряженію начальника артиллеріи, генерала Шущерина, батарея вышла въ резервъ, дабы пополнить заряды, исправить поврежденія и укомплектовать убитыхъ и раненыхъ людей и лошадей. Войска наши оставались на позиціи съ 7-го по 8-е число, артиллерія поставлена была на возвышеніяхъ противъ Граховской ольховой рощи, занятой поляками.

8-го утромъ открылась канонада по всей линіи, въ особенности съ батарей Литовскаго корпуса, противъ рощи, изъ которой поляки колоннами выходили для атакъ. Въ 7 часовъ утра получилъ я приказаніе, какъ можно поспѣшнѣе идти проселочною дорогою по трудной, почти непроходимой для артиллеріи, дорогѣ, черезъ лѣсъ, на

правый нашъ флангъ, для отраженія собираемой въ большихъ силахъ непріятельской кавалеріи. Чтобы выиграть время, я послалъ 2-й и 3-й ящики по назначенной дорогѣ въ обходъ, посадивъ прислугу на подручныхъ лошадей, справа въ одно орудіе, вдоль нашихъ батарей; подъ защитою конныхъ находился въ виду непріятеля, на полномъ карьерѣ съ нѣкоторою убылью въ людяхъ, довольно благополучно и въ настоящее время (то есть ко времени) прибылъ на угрожаемый нашъ правый флангъ и лишь только выстроилъ батарею, то былъ атакованъ кавалерійскою дивизіею, которую два раза отразилъ, былъ самъ поддержанъ конною дивизіею ген.-ад. графа Владека 30-ю и 31-ю конными батареями; но какъ моя батарея была большого калибра, то дѣйствовалъ ею до самаго вечера съ большимъ результатомъ противъ батарей польскихъ и пѣхоты, покушавшейся выходить изъ рощи; выстрѣлы мои брали непріятеля во флангъ, покушенія непріятеля заставить молчать мою батарею были тщетны, но у меня убыль въ людяхъ и лошадяхъ была до того велика, что изъ одной батареи составленъ дивизионъ; прочія 4 орудія, пришедшія въ негодность по недостатку въ людяхъ и лошадяхъ, были отправлены въ резервъ, а съ 4-мя орудіями остался на позиціи.

Получилъ благодарность какъ отъ корпуснаго командира, барона Розена, исправляющаго должность начальника артиллеріи, ген.-ад. кн. Горчакова, и начальника артиллеріи 6-го пѣхотнаго корпуса, генералъ-лейт. Шущерина. Дѣло 8-го числа дало мнѣ нѣкоторую извѣстность въ арміи; старые артиллеристы отдавали мнѣ справедливость, тѣмъ болѣе, что я тогда еще носилъ мундиръ л.-гв. Московскаго полка и не былъ настоящимъ артиллеристомъ.

Пять дней до 13-го февраля (1831 г.) простоялъ я на крайней передовой позиціи нашихъ войскъ. Обѣ воюющія стороны приготовлялись къ рѣшительному бою, обѣ воюющія стороны пополняли убыли свои, занимались исправленіемъ поврежденій. Главнокомандующій ожидалъ прибытія на правый свой флангъ гренадерскаго корпуса князя Шаховскаго, противъ котораго поляки послали отрядъ, дабы затруднить его движеніе. 14-е число назначено для общаго боя и занятія Варшавы, но утромъ 13-го числа, послѣ пяти-дневнаго отдыха, канонада возгорѣлась съ обѣихъ сторонъ по всему протяженію, занимаемому войсками обѣихъ націй. Ключъ позиціи у поляковъ была Гроховская роща, которую они укрѣпили, воздвигнувъ скрытыя батареи; вся роща была наполнена пѣхотою. Мои 4 орудія молчали. Я берегъ выстрѣлы. Егерская бригада, имѣя впереди себя стрѣлковъ, спустилась съ высотъ нашихъ батарей, колоннами пошла атаковать рощу; въ это время пріѣхалъ на мою батарею генералъ на красивой

лошади, которая не совсѣмъ мирно стояла подѣ выстрѣлами, а генералъ хладнокровно и со вниманіемъ разсматривалъ позицію, я подошелъ къ нему, погладивъ лошадь, выразился:

— «Бригада эта идетъ въ лѣсъ, чтобы атаковать; но я навѣрное полагаю, что недостаточно послать одну бригаду противъ сильнѣйшаго въ лѣсу непріятеля, жаль, что не знаю, гдѣ находятся въ это время мои начальники, а то послалъ бы испросить позволеніе поддержать атаку моими орудіями, тѣмъ болѣе, что при началіи боя, при наступленіи нашихъ войскъ, батарея моя, которая до сей минуты на этомъ пунктѣ была необходима, теперь бесполезна—даже молчать».

«А какъ ваша фамилія, молодой человекъ?» спросилъ меня генералъ, бывшій въ шинели и фуражкѣ.

— «Багговутъ».

«А, вы тотъ самый, котораго я прикомандировалъ къ артиллеріи, вы сынъ Федора Федоровича, ибо у друга моего Карла Федоровича не было дѣтей».

— «А съ кѣмъ я имѣю честь говорить?»

«Я—Толь и потому дайте мнѣ руку; идите сейчасъ съ орудіями, поддержите атаку, Богъ съ вами, но держитесь, въ случаѣ не успѣете, до крайности, васъ поддержитъ фланговымъ огнемъ резервная артиллерія, идите скорѣй съ Богомъ».

Взявъ на передки, рысью сталъ на близкомъ разстояніи отъ лѣса предѣ широкимъ рвомъ. Пѣхота предупредила меня, вошли стрѣлки съ пальбою, а баталіоны съ крикомъ ура въ лѣсъ, начали работать штыками. Не прошло четверти часа, какъ стали выводить изъ лѣса раненыхъ и какъ это часто бываетъ, при нихъ люди, которымъ полезнѣе было со штыкомъ работать въ рядахъ товарищей. Правильная атака, перешедшая въ частныя дѣйствія, даже въ одиночный бой, когда офицеры не могутъ наблюдать за солдатами, особенно атака въ лѣсъ, гдѣ нѣтъ точки, но которая назначена для овладѣнія—всегда трудна, даже опасна для атакующаго; это случилось при первой атакѣ Гроховскаго лѣса. Вслѣдъ за ранеными стали отступать и это отступленіе превратилось въ бѣгство; по несчастью, солдаты, въ безпорядочномъ бѣгствѣ, изъ чувства самохраненія бѣжали прямо на батарею, закрывая собою дѣйствія орудій. Махая платкомъ, я кричалъ раздаваться вправо и влево, а между тѣмъ непріятель шелъ по пятамъ; тогда нечего было дѣлать, я открылъ огонь ядрами и гранатами, а потомъ уже картечью на самое близкое разстояніе. Непріятель остановился, ибо фланговыми выстрѣлами резервной артиллеріи съ правой стороны въ 30, а съ лѣвой въ 18 орудій поражали непріятеля, который отошелъ въ лѣсъ. Наши баталіоны стали

формироваться за батареею, получили подкрѣпленіе, пошли снова въ лѣсъ, а мнѣ оставили въ прикрытіе баталіонъ Брестскаго пѣхотнаго полка. Вторая атака въ рошу была неудачнѣе первой, ибо поляки, понявъ, что угрожаютъ пункту, свои позиціи подкрѣпили резервами; бой горѣлъ страшнымъ образомъ, долго работали; выстрѣловъ ружейныхъ не слышно было, крикъ, командныя слова, вопли, да трескъ деревъ отъ нашихъ ядеръ! Казалось все идетъ хорошо; но вдругъ на краю лѣса стали сгущаться наши войска и въ совершенномъ безпорядкѣ бросились на мои орудія. Видя невозможность держаться, я бросилъ орудія, а съ передками и ящиками отступилъ. Поляки не долго пользовались своимъ восторгомъ: взявъ 4 орудія, они не могли ихъ увести, широкій и глубокій ровъ мѣшалъ этому предпріятію; пока они возились съ ними, наши баталіоны, будучи вторично подкрѣплены свѣжими войсками, атаковали, взяли обратно орудія; — ядрами провозжалъ ихъ до опушки лѣса, куда поляки выдвинули сильную батарею. Пространство между нами было такъ мало, что картечь не дѣйствовала надлежащимъ образомъ, что заставило меня послать въ дуло орудія ядро и зарядъ картечи, — это, правда сказать, опасное средство имѣло хорошій результатъ. Въ это время ядро, пролетѣвъ подлѣ меня, свалило меня съ ногъ; я былъ контуженъ въ лѣвый бокъ, а вскорѣ послѣ того ружейная пуля, отскочивъ отъ шпини колеса орудія, подлѣ котораго стоялъ, ударила меня въ локоть; боль была невыносимая, но непродолжительная.

Послѣ второй атаки наша кирасирская дивизія пошла въ атаку отъ нашей позиціи по правой сторонѣ роши; движеніе это угрожало полякамъ, въ лѣсу стоящимъ, быть отрѣзанными отъ главныхъ своихъ силъ; чтобы удержать наше движеніе съ фронта, они усилили огонь своихъ батарей преимущественно на мои 4 орудія, дабы атакою прорвать нашъ центръ и заставить насъ обратить вниманіе на угрожаемый намъ пунктъ. Въ это время ближняя картечь ударила меня въ лѣвую ногу на одну четверть ниже пояса; я упалъ; казалось кость раздроблена, но какъ поляки готовились атаковать въ третій разъ, то не хотѣлъ оставить ввѣренную мнѣ позицію: шелковымъ носовымъ платкомъ перевязалъ или перетянулъ рану, дабы остановить сильное теченіе крови и какъ двѣ мои лошади были убиты, то подвели мнѣ строевую, на которую мнѣ трудно было сѣсть по слѣдующимъ причинамъ: на мнѣ были большіе сапоги, нога не входила въ солдатское стремя, при томъ садиться съ лѣвой стороны, а лѣвая нога была сильно равена, надобно было при помощи людей, (которые уговаривали идти на перевязочный пунктъ), садиться съ правой стороны; въ это самое время цѣпь застрѣльщиковъ подвинулась впередъ для атаки, я получилъ

ударъ ружейною пулею на 30-ти шагахъ въ голову близь праваго уха; ударъ былъ такъ силенъ, что я съѣлъ на колѣни, языкъ отнялся, я успѣлъ перекрестить батарею и лишился чувствъ.

Что происходило вокругъ меня—не знаю. Говорили мнѣ послѣ товарищи, когда отнесли меня на перевязочный пунктъ, что слѣдовало идти мимо фельдмаршала, который на курганѣ наблюдалъ за ходомъ сраженія, тогда графъ Дибичъ-Забалканскій снялъ фуражку и поклонился моему трупу, ибо я былъ мертвъ; его высокому примѣру послѣдовала вся свита ¹⁾.

VIII.

Страданія отъ ранъ.—Операціи.—Привозъ въ г. Венгровъ.

1831 г.

Въ моей біографіи рассказываютъ, что я лежалъ между мертвыми, это правда, т. е. послѣ первой медицинской помощи, которая состояла въ томъ, что приложили къ ранѣ кусочекъ корпіи, меня положили на песокъ, гдѣ не было снѣгу; люди, которые меня привесли на перевязочный пунктъ, были пѣхотные солдаты изъ прикрытія изъ разныхъ полковъ; они сдѣлали свое дѣло и ушли назадъ. Наша армія подвинулась впередъ, роща была взята, мы очутились въ Прагѣ и на берегу Вислы, въ такомъ случаѣ передовой первый перевязочный пунктъ слѣдуетъ за движеніемъ войскъ и дѣлается подвижнымъ; я остался между многими моими товарищами, которые были мертвы.

Въ большихъ сраженіяхъ, какова битва Гроховская, которая поглотила и выбила изъ строя съ обѣихъ сторонъ, какъ у насъ, равно и у поляковъ, 26 тысячъ человѣкъ, невозможно при всѣхъ средствахъ доставить удобства раненымъ, такъ и со мной случилось.

Наступила ночь. Битва стихла. Я лежалъ между мертвыми. Солдатъ, прослужившій болѣе 15-ти лѣтъ во фронтѣ, сдѣлался моимъ слугою, моимъ деньщикомъ (поступилъ рекрутомъ изъ крестьянъ Пензенской губ.). Зиновій Галкинъ былъ типъ изъ деньщиковъ, проворный на всѣ руки, камердинеръ, кучеръ, поваръ, даже прачка, сильный, здоровый, что касается до нравственности, то не очень честный, не очень трезвый, за то имѣлъ ко мнѣ необыкновенную привязанность, любилъ и берегъ меня какъ зеницу своего ока. Уже во время боя Зиновій пошелъ съ закускою меня провѣдать; долго бродилъ онъ съ

¹⁾ Рассказъ фл.-ад. ротмистра графа Протасова, вполнѣдствіи ген.-ад. и оберъ-прокурора святѣйшаго синода. А. О. В.

солдатиномъ моей батареи меня отыскивая, и послѣ долгаго времени, уже подѣ вечеръ, нашелъ между трупами, обнаженнаго, безъ всякаго признака жизни. Оставалось только предать меня землѣ, но онъ хотѣлъ, какъ послѣ говорилъ, чтобы меня похоронили съ церемоніею. Съ помощію нѣсколькихъ солдатъ отнесли меня въ резервъ; у бивачнаго огня пришелъ я въ чувство, помню, что невыносимо было холодно, въ особенности забла голова; меня укрыли лошадиными попоными и шинелями отъ убитыхъ солдатъ. На слѣдующее утро сдѣлали носилки и понесли безчувственнаго въ такъ называемый походный лазаретъ. Дорогою, по неотступной просьбѣ Зиновія Галкина, не совѣмъ трезвый цирюльникъ за одинъ червонецъ перочиннымъ ножикомъ вырѣзалъ мнѣ пулю изъ головы, которая раздробивъ подлѣ шва затылочной части черепъ, сдѣлала три трещины и застряла въ одной изъ нихъ. Эту операцію дѣлаютъ съ большою осторожностію, съ разными инструментами опытные хирурги, но милость Всомогущаго Бога выше искусства человѣка: съ Его помощію перочиннымъ ножомъ пьяный полковой цирюльникъ подѣ часъ сдѣлаетъ операцію лучше медика!

Полевой лазаретъ или операціонный пунктъ есть мѣсто ужаса и страданій; отдаю полную справедливость гг. медикамъ за ихъ знаніе, заботливость, но они люди, они съ горяча примутся рѣзать, но какъ операціи продолжаются нѣсколько дней съ ряду, на невыгодныхъ мѣстахъ, безъ удобствъ, то простительно, если послѣ огромнаго кровопролитнаго сраженія нашъ братъ раненный не найдетъ постоянный покой. Гдѣ все взять, какъ все это устроить! Не всегда сражаются въ близости главныхъ городовъ, гдѣ иногда все, но не скоро можно найти. При томъ устройство полевыхъ лазаретовъ подвержены разнымъ условіямъ, какъ то послѣ боя, въ надеждѣ на слѣдующій день продолжать сраженіе съ наступленіемъ или обратно и т. п. Этотъ самый примѣръ условій случился послѣ Гроховской битвы.

Поляки, бывъ оттѣснены за Вислу, вошли въ Варшаву. Мы заняли Прагу. Кровопролитное Гроховское сраженіе не имѣло 13-го числа рѣшительнаго результата и потому въ надеждѣ штурмомъ или капитуляціею овладѣть Варшавою, полевые лазареты были занимаемы въ ближайшихъ отъ поля битвы мѣстахъ.

Я попалъ въ большую Ваврскую корчму, которая до занятія лазаретомъ переходила изъ рукъ въ руки, слѣдовательно кромѣ сѣрихъ стѣнъ—ничего. Когда меня внесли въ большую комнату, на столѣ дѣлали операцію; тутъ же подлѣ дверей лежали два монхъ товарища л.-гв. Егерскаго полка Мусницкій и баронъ Кедрицъ, мѣста не было. Надобно дожидаться вакансіи на мѣсто умершаго

и очереди быть перевязаннымъ. Не помню, что со мною дѣлали, но я былъ перевязанъ и положенъ на вакантное мѣсто. Дабы имѣть порядокъ въ лазаретѣ, то запрещаютъ офицерской прислугѣ, безъ особенныхъ приказаній медиковъ, входить къ господамъ своимъ. Ухаживаютъ, сколько силъ достаетъ, цирюльники, потому больной кромѣ страданій часто мучится жаждою и т. п. Я пролежалъ цѣлую ночь (сутки) въ безпамятствѣ, къ вечеру сталъ приходить въ себя, отъ движеній сосѣда моего, уланскаго офицера, который въ предсмертныхъ мукахъ беспокоилъ меня. Помню, что я поднялся на ноги, имѣлъ столько силъ, чтобы оставить соломенное ложе. Мнѣ было душно. Мнѣ было гадко. Я хотѣлъ умереть подъ открытымъ небомъ. Дежурный цирюльникъ вывелъ меня въ другую комнату тяжело, но не смертельно раненныхъ; изъ нихъ многіе сидѣли на скамейкахъ у столовъ въ перевязкахъ, пили чай. Между ними былъ бывшій адъютантъ цесаревича Константина Павловича Вейсъ. Я его не зналъ, но онъ принялъ во мнѣ участіе, наполнилъ чаемъ, приказалъ цирюльнику положить на ложе. Я отъ напряженія лишился чувствъ, но когда пришелъ въ себя, то не могъ избавиться отъ свинцовой руки, которая давила мою грудь: рука эта была моего бѣднаго сосѣда, уланскаго офицера, онъ метался, бился, охалъ, бредилъ, наконецъ умеръ, бросивъ свою руку на мою грудь, какъ бы пригвоздивъ меня къ землѣ; ночь эта была—ночь ужаса отъ стоновъ умирающихъ.

На другое утро полковникъ Вейсъ взялъ меня съ собой въ мѣстечко Станиславово, гдѣ былъ устроенъ отличный лазаретъ въ загородномъ домѣ графа Замойскаго. Мнѣ стало какъ бы легче, даже хорошо, явился аппетитъ. Въ полдень дивизіонный докторъ изъ поляковъ г. Грабовскій, перевязавъ мнѣ рану, спросилъ имѣю-ли родственниковъ; на отвѣтъ, что жива мать, братья и другіе родные, онъ посоветывалъ мнѣ воспользоваться теперешнимъ моимъ положеніемъ, пока не явилось воспаленіе, ибо головная рана смертельна, что (онъ) долженъ сдѣлать перевязку, но это не облегчитъ меня. Вейсъ былъ при этомъ и ужасно сердился на откровенность Грабовскаго; тотчасъ послалъ въ главную квартиру къ ген.-ад. Нейдгардту, котораго просилъ уведомить, что я живъ и чтобы онъ о моемъ состояніи сообщалъ въ Петербургъ родственнику моему, графу В. О. Адлербергу.

Посланный явился съ письмомъ отъ Нейдгардта въ Венгровъ къ губернатору генералу Пинобелю, а медику приказаніе—отправить меня немедленно въ Венгровъ. Дабы тотчасъ исполнить приказаніе, меня съ нѣкоторыми другими ранеными посадили въ пустую сухарную фуру, еще по старому образцу запряженную четырьмя лошадьми съ бича. Въ такомъ невыгодномъ для меня экипажѣ проѣхалъ цѣлый

сутки по мерзлой землѣ, по лѣсистой дорогѣ. На первыхъ верстахъ ужасно я страдалъ, но потомъ, слава Богу въ безпамятствѣ, доѣхалъ до станціи. Тутъ Зиновій уложилъ меня, плакалъ надо мной и по просьбѣ моей не сажать меня болѣе въ сухарную фуру, а оставить спокойно на мѣстѣ умереть, онъ обѣщался выполнить мою просьбу, вслѣдствіе чего сухарная фура съ ранеными пошла далѣе, а я остался съ Зиновіемъ и однимъ солдатомъ батареи, которому оторвало три пальца на правой рукѣ. Не помню сколько прошло времени, но Зиновій, изъ любви и привязанности ко мнѣ, желая, сколь возможно, удобнѣе сухарной фуры доставить меня до Венгрова, рѣшился на отчаянное дѣло. Ни за какія деньги нельзя было добыть какого-нибудь экипажа; жители по близости отъ Венгрова удалились въ сей городъ, забравъ все съ собою; въ деревняхъ, гдѣ жили польскіе помѣщики, все оставалось на мѣстахъ, но перевозочныхъ средствъ не было. Какъ я уже послѣ узналъ, Зиновій распорядился слѣдующимъ образомъ. Ненѣбѣжно во время войны, вслѣдъ за армією, бродятъ собаки, въ лѣсныхъ странахъ чекалки, надъ армією воробы, ястреба и орлы, а въ Польшѣ—жида; эти собаки, эти воробы вездѣ даже впереди армій, даже между воюющими арміями. У польскихъ жидовъ страсть приобрѣтать до того велика, что всякій изъ нихъ предлагаетъ свои услуги быть шпиономъ и (вызывается на) другія опасныя должности; правда, народъ этотъ полезный, но за то какъ часто при малѣйшемъ подозрѣніи и плутовствѣ или вистѣльца, пуля въ лобъ или казачья нагайка служатъ наградою за обманы. Съ движеніемъ нашихъ войскъ на Варшаву жида стали подвозить къ арміи всевозможные продукты, большею частью дурные, а которые продаваемы были за огромныя деньги. Зиновій отправился въ лѣсъ, черезъ который, пользуясь сибѣговою дорогою, жида пробирались на саняхъ, остановилъ пару лошадей, скатилъ бочку съ водкою, какая участь постигла жида—умолчимъ; но я съ помощію Зиновія и солдата доѣхалъ на саняхъ по голой землѣ, на соломенномъ ложѣ, довольно спокойно и благополучно до Венгрова, прямо съ письмомъ къ генераль-губернатору. Письмо было отъ Нейдгардта, оно сохраняется при моихъ бумагахъ въ оригиналѣ:

«М. г. Смертельно раненный л.-гв. Московскаго полка поручикъ Багговутъ отправленъ мною въ Венгрово для пользованія; рекомендую вашему превосходительству храбраго молодого человѣка, въ которомъ, какъ близкій знакомый, принимаю живѣйшее участіе; всепокорнѣйше прошу употребить все, что во власти вашей, чтобы сохранить его для отечества и его родныхъ. Поручите Багговута

надвору опытнаго хорошаго медика; издержки, вами для него дѣлаемые, беру на себя. Увѣдомляйте по временамъ о состояніи его ранъ и все для Багговута сдѣланное приму какъ за знакъ лично сдѣланнаго мнѣ одолженія. Александръ Нейдгартъ, генералъ-адъютантъ, оберъ-квартирмейстеръ большой дѣйствующей арміи».

IX.

Страданія.—Операція.—Докторъ Андрей Шлегель.—Выздоровленіе.

Г. Пинобель помѣстилъ меня въ занимаемой квартирѣ въ домѣ аптекаря въ третьемъ этажѣ, три комнатки въ мезонинѣ. Состояніе моихъ ранъ было неглижировано первоначальными перевязками; я былъ въ памяти, по ночамъ бредилъ. Докторъ зондировалъ головную рану, нужнымъ нашелъ раскрыть ее губкою, напитанной какимъ то составомъ, которая вбирала въ себя матерію и распирала рану. Это мучительно до такой степени, что у меня дѣлались судороги въ пальцахъ обѣихъ ногъ. Я рѣшительно вооружился противъ моего доктора, вслѣдствіе чего сдѣлали консилиумъ—предложили мнѣ операцію, на которую согласился.

Послѣ одиннадцати дней, отъ 13-го до 25-го февраля 1831 г., насталъ страшный для меня день. Сильное издоровое мое тѣлосложеніе заставило медиковъ 24-го пустить мнѣ изъ обѣихъ рукъ кровь, къ затылку поставили пиявки. 25-го утромъ собрались медики операторъ Шлегель и другіе, разложили инструменты, подняли меня съ постели, посадили на стулъ съ большою спинкою. Операторы, видя мое хладнокровіе и рѣшимость, стали хвалить мою твердость, шутили во время приготовленія, а какъ одинъ молодой медикъ болѣе другихъ хлопоталъ около меня, то я спросилъ его фамилію, узналъ, что онъ родной племянникъ знаменитому Шлегелю, воспитанникъ Виленской академіи, Андрей Андреевичъ Шлегель; въ эту минуту я полюбилъ молодого Шлегеля, сказалъ хочу, чтобы онъ мнѣ дѣлалъ операцію.

— «Хорошо, провозгласили доктора, выборъ хорошъ; онъ искусенъ, рука твердая, мы будемъ ему помогать».

Но когда, бинтами и полотенцами приступили меня привязывать къ стулу, который внизу держали два фельдшера, то я опять сказалъ: «не хочу, чтобы меня привязывали».

— «Какъ угодно, сказали доктора, мы будемъ васъ баловать, хотя васъ и слѣдуетъ привязать, ибо, какъ мы васъ предупредили, согласились на трудную и опасную операцію, которая можетъ, при

отличной комплекціи вашей, спасти васъ отъ гроба, но надобно сидѣть смирно».

Мой операторъ далъ мнѣ въ ротъ двѣ пробки; руки, не взирая, что накануне мнѣ пустили кровь, закинули за стулъ; присутствовавшіе доктора схватили меня за руки, а фельдшера за ноги. Въ одно мгновеніе Шлегель вложилъ въ головную рану зондъ съ жолобомъ, сдѣлалъ разрѣзъ; таковыхъ было сдѣлано всего 4,—потомъ отдѣлили кожу отъ черепа, очистили рану отъ осколковъ черепа и сдѣлали полутрепанацию, все это продолжалось болѣе 6 минутъ, но какъ двѣ артеріи, артерія Oesipitalis superferiores и артерія inferiores при началѣ операціи были перерѣзаны, то онѣ ушли подъ кожу, надобно было ихъ щипчиками вытянуть и шелкомъ перевязать; операція продолжалась 9 минутъ безъ хлороформа—онѣ еще не былъ извѣстенъ.

Съ Божіею помощію все это выдержалъ; меня обмыли, похвалили, успокоили, уложили въ постель.

Въ общему удивленію всѣхъ присутствующихъ я просилъ, чтобы мнѣ дали хорошо покушать, аппетитъ былъ фальшивый, помню, что скушалъ кусокъ бѣлаго хлѣба и варенья, да стаканъ воды съ лимонною кислотою. Обыкновенно послѣ такой огромной операціи нужно три дня нагноенія раны; но какъ нагноеніе головной раны воспослѣдовало очень быстро, явилась лихорадка; для уменьшенія жара и бреда поставили пиявки; нагноеніе сдѣлалось такъ быстро и такъ обильно, что рѣшились приступить къ первой перевязкѣ послѣ операціи до трехъ дней.

Съ этого времени началась настоящая опасность на счетъ моей жизни. 40 дней я былъ между жизнью и смертію, ежедневно утромъ Андр. Андр. Шлегель, входя въ комнату, спрашивалъ у Зиновія: живъ ли я? Гробъ мой стоялъ въ сосѣдней комнатѣ; перевязка утромъ и вечеромъ была въ родѣ операціи. Не стану входить въ подробности, скажу только, что мало чувствовалъ, ибо все время почти былъ въ безпамятствѣ, а когда вышелъ изъ опасности, то кромѣ благодарности къ Андрею Андреевичу я нашелъ въ немъ образованнаго человѣка, съ которымъ сдружился, доказывая тѣмъ, что ежедневно у меня обѣдалъ, а вечеромъ послѣ госпитальныхъ трудовъ за стаканомъ чаю передавалъ мнѣ событія и военныя наши дѣйствія противъ поляковъ.

Генералъ Пинобель посѣщалъ меня ежедневно. Флигель-адъютантъ шт.-ротм. князь Василій Андреевичъ Долгорукій, инспектируя госпитали, часто у меня бывалъ; посѣщала меня бѣднаго раненаго и хозяйка дома аптекарша, присылала иногда своихъ дѣтей, чтобы развлечь меня. Положеніе было трудное, мрачное, пролежать три

мѣсяца въ темной комнатѣ почти въ центрѣ военныхъ дѣйствій было тягостно. Сдѣлались пролежни, я исхудалъ ужасно, ослабѣлъ до крайности, до того, что если я для развлеченія брался гребнемъ расчесывать большое количество для ежедневной перевязки корпін, то вскорѣ дѣлалась вѣвота и я засыпалъ сномъ младенца.

Состояніе моихъ ранъ.....

Александръ Фед. Багговутъ.

Примѣчаніе. На этомъ мѣстѣ обрываются собственноручныя записки война-героя, А. Θ. Багговута. Скромный столько же, сколько онъ былъ храбръ, Багговутъ не желалъ печатать свои воспоминанія при жизни. Объ этомъ свидѣтельствуетъ собственноручная его надпись на обложкѣ, въ которой сохранились выше напечатанныя тетради: „дозволяю печатать послѣ моей смерти. Багговутъ“.

Онъ умеръ, какъ сказано выше, въ нашемъ предисловіи, въ С.-Петербургѣ, въ 1883 г.

Ред.

РАЗСКАЗЫ ЯКОВА ИВАНОВИЧА ДЕ-САНГЛЕНА.

1776—1796 гг.

Разказы эти извлекаемъ изъ одного изъ нѣсколькихъ списковъ, напечатанныхъ нами обширныхъ и интересныхъ Записокъ Я. И. де-Санглена, сообщенныхъ намъ покойнымъ исторіографомъ Александра I—генералъ-лейтенантомъ М. И. Богдановичемъ, каковыя Записки напечатаны въ „Русской Старинѣ“ изд. 1882 г., томъ XXXVI, декабрь; изд. 1883 г., томы XXXVII и XXXVIII. Настоящіе разказы дополняютъ эти Записки. Ред.

Сперва почитаю обязанностью познакомить вкратцѣ правнуковъ и позднихъ моихъ читателей со мною и моею фамиліею. Та фамилія, которую я носилъ и передалъ дѣтямъ своимъ, не есть настоящая, настоящій только гербъ мой.

Отецъ мой подъ именемъ de Sanglain, а chevalier de la Paute подъ собственнымъ своимъ. Отцу моему прислано было изъ отечества 40,000 руб., и въ 1775 году женился онъ въ Москвѣ на дѣвицѣ Вросас. Плодъ этого брака въ 1776 году 20-го мая былъ я, на квартирѣ въ домѣ Тележникова, у Покровскихъ воротъ.

Chevalier de la Paute въ 1812 году погибъ отъ руки своихъ соотечественниковъ, когда отецъ мой уже давно поконился въ землѣ, оставивъ меня четырехъ лѣтъ. Chevalier de la Paute явился предъ вошедшими въ Москву французами въ темно-синемъ своемъ мундирѣ, съ красными обшлагами и шляпѣ съ бѣлымъ бантомъ. Завязалась ссора, зачѣмъ на шляпѣ его не повореденный бантъ tricolore! Слово за слово. Французы, избравъ его vilain royaliste, бросились срывать съ него мундиръ, шляпу. 85-ти-лѣтній старикъ обнажилъ шпагу и—палъ, защищая мундиръ и бѣлый бантъ своего короля. Моганд, умершій долго послѣ выхода французовъ изъ Москвы, пересказалъ мнѣ этотъ послѣдній подвигъ родственника моего chevalier de la Paute.

Говорить о своей молодости было бы только удовлетвореніемъ самолюбія, а читателю не доставило бы ни малѣйшаго удовольствія,

Выпишу изъ моей жизни единственно тѣ моменты, которые болѣе или менѣе имѣли вліяніе на будущую судьбу мою. Я лишился отца на 5-мъ году своего возраста.

Первою моею наставницею была мать моя, и библейская исторія съ картинками, по которой училась она сама, была и моимъ первоначальнымъ чтеніемъ. Книга эта хранится и нынѣ у меня съ достою-дѣльнымъ почтеніемъ. 7-ми лѣтъ отдали меня въ пансіонъ.

Малѣйшая невѣжливость противъ дамы (въ годы моей молодости) наказывалась со стороны всего прекраснаго пола жестокою холодно-стію, а со стороны мужчинъ пренебреженіемъ.....

Личное оскорбленіе заставило его забыть ту пользу, которую онъ отечеству принести бы еще могъ.

Я 6-ти лѣтъ находился при семъ отличномъ человѣкѣ, раздавалъ бѣднымъ его благотѣянія съ соблюденіемъ величайшей тайны. Сколько могъ бы представить я примѣровъ благотѣльныхъ его поступковъ, но я обращусь къ самому себѣ. Открывъ мнѣ домъ свой и при-совокупивъ меня такимъ образомъ къ семейству, онъ всячески старался дать юности моей нравственное направленіе. Никогда не оскорблялъ онъ чести офицерской грубыми словами, выговаривалъ ошибки милостиво, передавалъ всякія свои понятія о чести, о службѣ и обязанностяхъ благороднаго человѣка, которыя подтверждалъ примѣрами своими. Приучилъ меня къ пріятности дѣлиться съ ближнимъ и взирать на все свыше обыкновенной земной точки. Сколько я обязанъ сему возвышенному человѣку за данное юности моей направленіе къ добру, я того высказать не въ силахъ! Пусть выразитъ это слеза, падшая на бумагу при воспоминаніи объ оказанныхъ мнѣ благотѣяніяхъ! Расскажу только объ одной моей шалости, въ которую вовлеченъ былъ болѣе самолюбіемъ, нежели изъ внутренняго желанія показать пренебреженіе къ мертвымъ и къ святымъ. Но урокъ, данный мнѣ адмираломъ, сильно пробудилъ во мнѣ не только должное уваженіе къ церкви, но и любовь къ религіи, которая тогда между нѣмцами ослабѣвать начала.

Въ то время почитался въ Ревелѣ г. N. (Августъ Кодебу?), какъ драматикъ, романтикъ, поэтъ, величайшимъ геніемъ, прославившій и озарившій всѣ Остзейскія провинціи. Я, какъ молодой человѣкъ, взиралъ на него, какъ на нѣкогого древняго полубога, вѣрилъ его словамъ, какъ святымъ, а подражать ему во всемъ почиталъ обязанностію просвѣщеннаго человѣка. Вступилъ въ число тѣхъ избранныхъ, которые имѣли счастье разыгрывать съ нимъ вмѣстѣ его піесы на театрѣ, все любители Талии и Мельпомены. Однажды г. N., въ день своего рожденія, собралъ нѣсколько изъ сихъ избранныхъ, въ числѣ которыхъ находился

и я, въ намѣровѣхъ отпраздновать у него на вечерникѣ этотъ знаменитый день для романтиковъ и поэтовъ. Пили чай, сѣли ужинать за скромную трапезу. Нынѣшней роскоши тогда у авторовъ не было: два блюда, бутылка вина, пива въ волю и вмѣсто десерта вареный черносливъ составляли этотъ великолѣпный ужинъ. Но за то сколько ума, остроты, либерализма сыпалось изъ устъ хозяина на восторженныхъ посѣтителей, которые въ свою очередь, по мѣрѣ силъ, старались не отставать въ любезности отъ главы поэтовъ, авторовъ и актеровъ. Ударилъ 11 часовъ. Г. N. потребовалъ молчанія и, возвысивъ голосъ, предложилъ гостямъ своимъ слѣдующее. «Доселѣ праздновали мы рожденіе мое, какъ и всѣ почти профаны, не одаренные Аполлономъ талантомъ поэзии. Рожденіе автора отличать должно чѣмъ либо особеннымъ, разительнымъ, поэтическимъ. Приближается часъ явленія духовъ, пойдемъ всѣ провести ночь въ церкви св. Николая, гдѣ лежитъ лишенный почести погребенія бальзамированный трупъ герцога де-Круа».

Общее рукоплесканіе было отвѣтомъ на это предложеніе, и всѣ гости съ хозяиномъ à la tête пошли весело, на пирушку, къ назначенному мѣсту.

Вотъ мы уже на древнемъ кладбищѣ, окруженномъ столѣтними липами и пересѣкающимися въ разныхъ направленіяхъ густыми аллеями. Подходимъ къ церкви, дверь заперта. Отыскиваемъ кюстера, который за одинъ серебряный рубль (тогда рубль 10 копѣекъ монетою) отворилъ намъ входъ во храмъ. Всѣхъ было человѣкъ до десяти. Мы вошли въ первое отдѣленіе церкви, гдѣ на правой сторонѣ, за стеклянными дверями, стоялъ на возвышеніи, окрашенный тогда зеленою краскою, гробъ герцога де-Круа. «Сперва сюда, сказалъ г. N. (Августъ Коцебу?), мнѣ нужно съ нимъ переговорить». Вошли, вынули по его приказанію тѣло изъ гроба и поставили въ уголъ. Г. N. сталъ передъ нимъ, снялъ шляпу, всѣ послѣдовали его примѣру, и въ рѣчи, имъ говоренной, упрекнулъ герцога въ трусости, оказанной подъ Нарвой въ 1700 г., и осудилъ его за такой малодушный поступокъ стоять всю ночь въ углу, пока мы проведемъ ее въ его сосѣдствѣ. Послѣ такого подвига отворилъ кюстеръ на тяжеломъ блокѣ висящую узенькую дверь, мы вступили въ храмъ. Церковь эта до 200 лѣтъ предъ симъ была римскокатолическая, и въ ней еще оставались многіе памятники того времени. При входѣ находился Confessional, мѣсто, окруженное рѣшеткою съ дверью, гдѣ священникъ исповѣдывалъ приходящихъ.

— «Вы въ мундирѣ, при шпагѣ, сказалъ мнѣ г. N., вамъ должно занять это мѣсто, дабы адѣсь, у входа, въ случаѣ нападенія, вы

могли насъ защитить отъ нечистой силы». Признаюсь, мною овладѣлъ какой-то безотчетный страхъ; вся эта шутка казалась мнѣ неприличною, я готовъ былъ бѣжать. Но какъ на то рѣшиться?—Осмѣютъ,—и бѣжать, когда самъ г. N. предводительствовалъ нами? Мы шли прямо къ алтарю, между колоннами, украшенными латами, шишаками, копьями рыцарей, которыхъ тѣла погребены были подъ ногами нашими. Г. N. назначилъ мѣсто каждому особенно и въ отдаленности другъ отъ друга. Всѣ успѣлись, а я пошелъ въ мой конфессионалъ. Изъ всѣхъ членовъ моей собратіи я былъ лѣтами (всѣхъ) моложе, мнѣ минуло 18 лѣтъ. Признаюсь еще разъ, страхъ овладѣлъ мною; я задвинулъ, вѣроятно изъ предосторожности отъ злыхъ духовъ, внутреннюю задвижку у дверей моего конфессионала и сѣлъ въ раздумьѣ на лавочку. Кюстеръ ушелъ съ фонаремъ, и мы остались въ темнотѣ; ибо слабый свѣтъ луны, проникавшій сквозь стекла оконъ, замалеванныхъ гербами и другими разноцвѣтными рисунками, не позволялъ намъ ничего различать. Присовокупите къ этому мысль о святости мѣста, холодъ, сырость, ночное время, близость герцога де Круа, это молчаніе гробовъ,—и вы легко представить себѣ можете непріятное положеніе молодого прапорщика. Вдругъ пролетѣло что-то по церкви, ударилося объ щиты, колонны, взвивалось вверхъ, опускалось внизъ и опять поднималось. Черезъ нѣсколько времени слышенъ былъ шорохъ по каменному полу, какъ будто взвивалось по немъ нѣсколько огромныхъ змѣй. Наконецъ дверь, родъ калитки, скрипнула, и я услышалъ страшное стenanіе, какъ будто умирающаго насильственною смертію. Ужасъ овладѣлъ мною, но дверь моя заперта, думалъ я,—ко мнѣ никто войти не можетъ, завернулся въ плащъ, и, благодаря молодости, заснулъ. Просыпаюсь, уже солнце взошло, слышу говоръ, хохотъ, вылезая изъ норы своей и вижу сквозь рѣшетку церковнослужителей. Они мели церковъ и между ними узнаю нашего кюстера. «Куда дѣвались товарищи мои?»—«Они разбѣжались, отвѣчалъ улыбаясь кюстеръ, мы до свѣту сюда пришли, и уже адѣсь никого не было. Какъ это вы уцѣлѣли?» Какое торжество! Честь мундира сохранена безъ пятна, и кажется я не струсилъ ¹⁾). Бѣгу домой, рассказываю съ важностью пер-

¹⁾ На другой день узналъ я, что летавшіе по церкви гости не были душами усопшихъ, какъ я полагалъ, но ночныя птицы, которыя въ желѣзныхъ латахъ завели гнѣзда свои. Онѣ влетали сквозь большое отверстіе, гдѣ стояла погребальная колесница. Не змѣи, какъ мнѣ казалось, ползали по полу, а товарищи мои, которые ползкомъ на брюхѣ искали дверь, чтобы выйти изъ церкви. Стоянь происходилъ отъ господина фонъ П., который былъ не въ мѣру толстъ. Онъ счастливо доползъ до дверей и благополучно пролезъ до половины тѣла, но когда она тяжелымъ блокомъ своимъ обхватила толстое

вому встрѣтившемуся мнѣ знакомому мой подвигъ, другому, третьему; но хвастовство это было причиною той справедливой несправедливости, которой я подвергся.

Адмиральшѣ моей рассказала одна дама этотъ подвигъ нашъ съ нѣкоторыми прибавленіями, какъ будто недостаточно было и того, что мы сдѣлали. Адмиральша довела это до свѣдѣнія адмирала моего, и меня потребовали на лицо. Здѣсь попался я въ разставленія мнѣ сѣти. Адмиралъ приказалъ мнѣ по обыкновенію привести изъ канцеляріи заготовленныя бумаги для подписанія. Это было исполнено и онъ приказалъ мнѣ ихъ читать. Нѣкоторыя онъ подписалъ, другія переправилъ и велѣлъ отдать переписать. Когда я возвратился за новыми приказаніями, адмиралъ, какъ будто мимоходомъ, спросилъ улыбаясь: «ну какъ отпраздновали вы рожденіе г. N.?» Я обрадовался случаю какъ можно живѣе передать начальнику все слышанное, видѣнное и содѣянное на семъ пиршествѣ. Странно показалось мнѣ, что лице адмирала при разсказѣ моемъ становилось болѣе и болѣе серьезнымъ. Но я продолжалъ бодро свое повѣствованіе, не забывая выставить поярче трусость товарищей, а свое мужество и для того скрылъ, что въ церкви проспалъ до утра». — «Это все?» спросилъ адмиралъ съ холодною, которая меня поразила, — «и вамъ не стыдно, молодой человѣкъ, тщеславиться поступкомъ, который всѣхъ васъ срамить въ глазахъ порядочныхъ людей? Знаете ли вы, что такое церковь, когда обращаете ее преступно въ мѣсто вашего кощунства, и за что опозорили вы тѣмъ давно опочившаго несчастнаго человѣка?» Тутъ представилъ онъ мнѣ всю важность моего проступка. Онъ говорилъ такъ сильно, убѣдительно, вмѣстѣ съ тѣмъ такъ трогательно, что непроизвольно на глазахъ моихъ навернулись слезы. Адмиралъ увидѣлъ это и тотчасъ смягчился. «Вы молоды, продолжалъ онъ, будьте осторожнѣе въ выборѣ друзей и бесѣдъ вашихъ. Желаніе блеснуть въ обществѣ г. N. васъ увлекло. Если хотите удержать мое хорошее о васъ мнѣніе, то удаляйтесь отъ подобныхъ обществъ».

Этотъ урокъ такъ сильно подѣйствовалъ на меня, что я отказался отъ театра, и мало-по-малу оставилъ большую часть членовъ этого

брюхо, онъ дагѣ пролѣзть не могъ, испугался, думалъ, что не пускаетъ его герцогъ де-Круа, стоналъ, просилъ у него пощады и помплованія. Худощавый г. N. (Августъ Кодебу), отыскавшій ту же дверь, наткнулся на него, догадался въ чемъ состоитъ дѣло, переползъ чрезъ несчастнаго, растворилъ дверь побольше и выручилъ г. фонъ П., который все еще оглядывался не бѣжить ли за нимъ герцогъ де-Круа. Прочіе товарищи, не найдя дверей, выползли сквозь большое отверстіе, роуъ свода, въ которое влетали и улетали ночныя птицы.

общества. Хотя симъ отреченіемъ я нажилъ кучу враговъ и самага г. N. (Августа Бопебу), но я имѣлъ довольно силы этимъ пренебречь и обрѣлъ ту выгоду, что этотъ случай направилъ мой умъ и сердце къ религіи, и во все теченіе жизни со стези религіозной я никогда не совращался.

Я слишкомъ долго, можетъ быть, останавливаюсь на предметѣ, маловажномъ для читателя, но я хотѣлъ познакомить его съ великодушнымъ, отческимъ обращеніемъ начальниковъ тѣхъ временъ съ своими подчиненными, и какъ счастливы были родители, поручая дѣтей своимъ болѣе милостивымъ наставникамъ, нежели суровымъ командирамъ.

Служба моя была легка (и т. д. см. «Русскую Старину» изд. 1882 г. декабрь, стр. 449).

Въ 1790-хъ годахъ и въ началѣ XIX в. велика была (въ средѣ русскихъ офицеровъ) сила общаго *point d'honneur*. Мы по приѣздѣ въ Москву ни къ кому не являлись, часто не знали имени и фамиліи г. командира или г. оберъ-полиціймейстера. И никогда ни о какой глупости или шалости офицера въ обществѣ не слышали. Чѣмъ же это держалось? Амбіцію. Честь была не на словахъ, а въ сердцѣ и дѣлахъ. Она едва ли не составляла главную часть души, а примѣръ подавали вельможи, прибавлю: военные. Тогда ни единый дворянинъ, развѣ больной, горбатый и проч. не начиналъ службы съ чина коллежскаго регистратора (и т. д. *ibid.* стр. 455).

Въ высшихъ сословіяхъ и бесѣдахъ никогда, и всюду соблюдался тотъ же этикетъ, какъ и при дворѣ. Даже и купеческіе дома (и т. д. *ibid.*).

Многіе вельможи слѣдовали высокому примѣру императрицы Екатерины II и въ своей частной жизни.

Окно государыниной (императрицы Екатерины II) опочивальни выходило на такъ называемый червенькій дворикъ. Случайно подошла она къ нему утромъ и ужаснулась, увидѣвъ страшное количество привезенной на императорскую кухню провизіи. Вдругъ явилась и куча салазокъ. Главный поваръ, отобравъ нужное для императорскаго стола, раздавалъ лишнее, которое поваренки укладывали на салазки и увозили со двора. Императрица открыла форточку и, погрозивъ пальцемъ, вскричала: «право пожалуюсь на васъ оберъ-гофъ-маршалу. Смотрите, бѣда будетъ!» Послѣдній, узнавъ о приключившемся, явился къ государынѣ и просилъ позволенія наказать виновныхъ. «Хорошо, сказала императрица, но надобно сперва узнать, куда они все это сваживаютъ?» По строгому изслѣдованію, оберъ-гофъ-маршалъ доложилъ, что кухмейстеры отправляютъ все къ своимъ семействамъ. «Кор-

мятся отъ моего стола, отвѣчала государыня, а я думала, ужъ не про-
даютъ ли? А коли такъ, пусть ихъ кушаютъ на здоровье. Смотри
только, чтобы не свезли всего, а то мнѣ не чѣмъ будетъ кормить
гостей моихъ». Какъ снисходительна она была, а по ней и вельможи...
(ibid. стр. 460).

Однажды графъ Салтыковъ поднесъ императрицѣ Екатеринѣ II
списокъ о производствѣ въ генералы. Чтобы облегчить импера-
трицѣ трудъ и обратить ея вниманіе, подчеркнул онъ красными
чернилами имена тѣхъ, которыхъ производство, по его мнѣнію, должно
было остановить. Государыня нашла подчеркнутымъ имя бригадира
князя Павла Дмитриевича Циціанова. «Это за что?»—спросила госу-
дарыня. Графъ отвѣчалъ: «офицеръ его ударилъ». «Такъ что-жъ?
ты выйдешь отъ меня, изъ-за угла накинется на тебя собака, уку-
ситъ, и я должна Салтыкова отставить? Князь Циціановъ отличный,
умный, храбрый офицеръ; имъ должно дорожить; онъ намъ приго-
дится. Такихъ людей у насъ не много!» И собственноручно отмѣ-
тила: «производится въ генералъ-маіоры».—Екатерина не ошиблась;
князь Циціановъ оправдалъ ея мнѣніе,—пригодился!

Во второй день моего пріѣзда въ С.-Петербургъ встрѣтился я съ
однимъ изъ нашихъ офицеровъ О.... На вопросъ его: «гдѣ ты остано-
вился?»—У Демута, отвѣчалъ я.—«Что платишь за обѣдъ?»—Рубль.—
«Ого, братъ, видно у тебя денегъ много».—Не слишкомъ; да дѣлать
вечего,—ѣсть надобно.—«Если хочешь дешево и славно отобѣдать за
императорскимъ столомъ, то приходи завтра ко двору въ 12 часовъ и
стань у фонарика. Если прежде меня придешь, то выжди меня, а
то я подожду. Не забудь только взять 25 копѣекъ». Признаюсь, я
ничего не понималъ, однако въ 12 часовъ явился въ назначенномъ
мѣстѣ; вскорѣ пришелъ и покровитель мой. Мы вошли во дворецъ,
поворотили на право и между колоннами пробрались до император-
ской кухни. Всѣ поваренки поклонились моему товарищу, и онъ по-
дошелъ къ человѣку пожилыхъ лѣтъ, указавъ на меня, и насъ впу-
стили въ боковую комнатку. Столъ былъ накрытъ. «Садитесь, сказалъ
мой лейтенантъ, отвѣдайте царскаго кушанья и царскаго вина». И въ
самомъ дѣлѣ мы славно отобѣдали. Никакого нѣтъ сомнѣнія, что мы
и на второй и третій день не преминули воспользоваться этимъ бла-
гопріятнымъ случаемъ, положивъ каждый разъ на столъ по 25 к.ас.
Кто ихъ получалъ, неизвѣстно. На 5-й день, накормивъ насъ сытно,
объявили намъ печальную вѣсть, что обѣды наши прекращаются.
Причина была слѣдующая. Какой-то шпіонъ, виноватъ, тогда ни
людей этихъ, ни слова этого не существовало, а просто какой-то
мерзавецъ донесъ о нашихъ обѣдахъ гофъ-маршалу, и этотъ импе-

ретрицѣ, которая приказала узнать, кто эти объѣдалщики? Къ счастью, никто фамилій нашихъ не зналъ. Гофъ-маршалъ могъ только донести, что это флотскіе офицеры, а о деньгахъ умолчено было. — «Я такъ и думала, сказала императрица, у моряковъ науки много, а денегъ мало; пусть ихъ кушаютъ. Прикажите только, чтобы они на кухню не весь флотъ вдругъ приглашали».

И мы по старому ходили объѣдать.

Александръ Дмитріевичъ Балашевъ, бывъ еще камеръ-пажомъ, носилъ за императрицею Екатериною II ментикъ ея. Однажды, сидя въ камеръ-пажской комнатѣ, онъ заснулъ, и ментикъ, Богъ вѣсть какимъ образомъ, исчезъ. Проснувшись, онъ горько заплакалъ. Государыня услышала рыданіе, вышла и сказала: «о чемъ плачешь ты?» Онъ палъ на колѣно и, проливая слезы, рассказываетъ про свое несчастіе. «Встань, сказала императрица, плачь о томъ, что на службѣ заснулъ, а не о ментикѣ. Стыдно, что скажутъ товарищи?» И протянула ему милостиво руку въ знакъ прощенія.

Я слышалъ долго послѣ кончины Екатерины, отъ князя Николая Григорьевича Рѣпинна, которому пересказывалъ дѣдъ его, фельдмаршалъ князь Николай Васильевичъ Рѣпиннъ, слѣдующій рассказъ. Императрица желала прокатиться въ саняхъ съ графомъ Кириллой Григорьевичемъ Разумовскимъ. Она садилась уже въ сани, когда пробрался сквозь толпу, собравшуюся посмотреть на свою государыню, крестьянинъ и подалъ ей бумагу. Государыня приняла оную и приказала крестьянина продержатъ въ караулѣ до ея возвращенія. Прибывъ во дворецъ, она поспѣшила прочесть просьбу крестьянина, которая вкратцѣ была слѣдующаго содержанія: крестьянинъ винился въ томъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ бѣдную дворянку, которая ежегодно ѣздила собирать съ помѣщиковъ новину, рожь, гречу и проч. и на возвратномъ пути всегда останавливалась у него, онъ убилъ. Терзаемый нѣсколько лѣтъ угрызѣніями совѣсти, явился онъ въ судъ, объявилъ о томъ, просилъ наказанія, чтобы освободиться отъ барщины, которая преслѣдуетъ его день и ночь. Приняли крестьянина за сумашедшаго, отправили въ тюрьму, продержали нѣсколько мѣсяцевъ и отпустили домой. Но барыня отъ него не отставала. Онъ бросился къ ногамъ губернатора, просилъ строгаго наказанія, чтобы тѣмъ избавиться отъ преслѣдованія мертвой барыни. Его наказали плетями, а барыня тутъ, какъ тутъ. Онъ прибылъ наконецъ въ Петербургъ испросить у императрицы милости велѣть его такъ наказатъ, чтобы барыня навсегда оставила его въ покоѣ. Государыня, прочитавъ бумагу, задумалась и потребовала къ себѣ Шешковскаго: «прочти эту бумагу, сказала она, и подумай что намъ дѣлать съ этимъ крестьяниномъ?»

А между тѣмъ прислонилась къ окну и стояла въ глубокомъ раздумьѣ.

Пешковский, познакомась съ прошеніемъ, отвѣчалъ: «позвольте мнѣ, ваше величество, взять крестьянина съ собою; онъ навсегда забудетъ свою бариню».

— «Нѣтъ, возразила императрица, онъ уже не намъ подвластенъ; нѣкто выше насъ съ тобою наложилъ на него руку свою, и барыня останется при крестьянинѣ до конца дней. Прикажи его отправить домой и дать на дорогу 50 рублей денегъ».

Этотъ случай, говоритъ Н. Г. Рѣпинъ, подалъ императрицѣ мысль учредить совѣстные суды.

Однажды въ близкомъ обществѣ эрмитажныхъ собраній была императрица Екатерина II очень весела. Играли въ горѣлки, бѣгали, хохотали и вдругъ довольно громко.... Одинъ смѣтливый флотскій офицеръ, лейтенантъ, допущенный въ общество за искусство вздергивать носъ къ верху и къ низу, услышалъ странный звукъ, паль на когѣно и просилъ пощады.

Императрица сказала ему, улыбаясь: «кто такъ искусно умѣетъ пользоваться вѣтромъ, достоинъ быть произведенъ въ слѣдующій чинъ. Поздравляю васъ, г. капитанъ-лейтенантъ».

Въ тотъ же вечеръ, возвратясь въ свои апартаменты съ графомъ В. Г. Разумовскимъ, императрица сказала ему. «Какъ бы мнѣ хотѣлось подслушать 20 или 30 дураковъ, разсуждающихъ серьезно о какомъ нибудь дѣлѣ, и, судя глупо и криво, почитали бы себя умными».

— «Прошу ваше императорское величество, отвѣчалъ графъ кланяясь низко, завтра пожаловать къ намъ въ общее присутствіе сената».

Графъ Кирилъ Григорьевичъ Разумовскій, подъ старость лѣтъ, удалился на покой въ Москву; по своему сану, какъ фельдмаршалъ, по богатству, имѣлъ онъ, такъ сказать, свой маленькій дворъ, гдѣ возобновлялись сцены большого царскаго двора. Всякій день былъ у него столъ на 100 кувертовъ, и каждый военный офицеръ имѣлъ право, записавшись наканунѣ у швейцара, быть во всей военной формѣ за его столомъ. Натурально, что число бѣдныхъ было болѣе числа гостей, составлявшихъ компанію графа. Главный дворецкій указывалъ вѣжливо каждому мѣсто по его чину. Графъ выходилъ съ своими гостями, кланялся и, обращаясь ласково ко всѣмъ, говорилъ: прошу садиться. Примѣтно было какъ онъ заботился, чтобы всѣхъ равно угощали, достаточно было ему кивнуть головою, и столовый дворецкій бѣжалъ исправлять недостатки.

Домовній дворецкій жаловался графу на лакеевъ, обирающихъ огарки изъ люстръ и жиряндолей и проч., когда они могли бы еще горѣть на другой вечеръ.

— «Какое воровство, сказалъ графъ. Вотъ мы ихъ поймемъ; скоро будутъ мои нманины, съѣдется почти вся Москва. Сочти сколько выйдетъ свѣчей въ этотъ вечеръ».

На другой день этого праздника докладываетъ дворецкій, что вышло 7 или 8 пудовъ.

— «Хорошо, отвѣчалъ графъ, понались! смотри только, чтобы всякій вечеръ выходило столько же; огарки пусть лакеи дѣлятъ между собою. Коль скоро будетъ порядокъ, такъ и воровать перестанутъ».

Гр. Разумовскій поѣхалъ на балъ въ благородное собраніе; пока онъ проводилъ время въ собраніи, гусару его показалось скучно, — онъ заснулъ. Начали развѣзжаться, графъ выходитъ, кличетъ гусара. Полиція засуетилась, отыскиали гусара, будятъ его, онъ ищетъ соболью шубу — ее нѣтъ. «Холодно! — подай шубу!» восклицаетъ графъ. Гусаръ кидается ему въ ноги: «виноватъ, ваше сіятельство, заснулъ. — шубу украли, ради Бога не сказывайте дворецкому!» — «Вставай, дуракъ!» сказалъ графъ, улыбаясь, и пошелъ съ лѣстницы. Карета подава, гусаръ, отворяя дверцы, проситъ опять графа не сказывать дворецкому — «скорѣй запирай дверцы!» — кричитъ графъ, — «холодно!» Подъѣхали къ дому, гусаръ, высаживая графа, опять проситъ слезно не сказывать дворецкому. «Хорошо, хорошо! пусть скорѣй, прервалъ его графъ, ты только молчи, а я не скажу!» На другой день дворецкій докладываетъ: «Соболья шуба вашего сіятельства пропала!» — «Что за вранье! статья не можетъ, спроси у гусара!» — «Я спрашивалъ, онъ твердитъ одно: не знаю». — «Поди спроси еще разъ». Дворецкій возвратился: «Онъ, ваше сіятельство, все то же говорятъ: не знаю». — «Ну, а ты что суетишься, хлопочешь? Видно, знаетъ про шубу гусаръ да я. А тебѣ какое дѣло? — Отстань!»

Разумовскому понравилась физіономія одного офицера, который всякій день обѣдалъ у него. Послѣ обѣда велѣлъ онъ дворецкому спросить фамилію, указывая на офицера. Узнавъ оную, онъ приказалъ его позвать. «Не служилъ ли твой отецъ майоромъ въ моемъ полку?» — «Служилъ, ваше сіятельство». — «Честный и хорошій офицеръ, я часто его употреблялъ; живъ онъ?» — «Давно скончался, гдѣ-то десять, ваше сіятельство». — «Ты одинъ сынъ?» — «Нашъ 3 брата и 4 сестры». — «Гмъ! проворчалъ графъ, — имѣніе есть?» — «Очень мало, ваше

сіятельство».—Фельдмаршалъ взялъ лоскутокъ бумаги, написалъ что-то и вручилъ офицеру, сказавъ: «отдай, пожалуйста, моему дворецкому». Офицеръ получилъ 500 рублей. Видно это ему понравилось. Черезъ нѣсколько времени подалъ онъ прошеніе о вспомоствованіи и, не получивъ отказа, повторилъ. Наконецъ это показалось графу частенько. Увидѣвъ послѣ обѣда офицера, опять идущаго съ бумагою въ рукахъ, онъ поспѣшилъ въ другую комнату и притворилъ за собою обѣ двери. Офицеръ замѣтилъ, что двери не плотно притворялись къ полу, пропустилъ сквозь эту щелку свое прошеніе и сталъ передъ дверьми. Черезъ нѣсколько минутъ бумага воротилась тою же дорогою, но была свернута другимъ образомъ. Офицеръ догадался, что графъ ее прочиталъ, развертываетъ и читаетъ слѣдующее, подписанное рукою графа дворецкому: «выдать такому-то офицеру 1000 рублей, взявъ съ него сперва росписку, что не прежде явится просить денегъ, какъ чрезъ 6 мѣсяцевъ».

Въ Пѣчелѣ доносятъ графу довольно правдоподобно, что управитель его обкрадываетъ. Съ горяча пишетъ онъ къ сыну своему, Алексѣю Кирилловичу, жившему въ Петербургѣ: «Алексѣй! пріѣзжай съчесть моего управляющаго». Между тѣмъ графъ разсматриваетъ подробно дѣла и находитъ всюду порядокъ, вѣрность въ счетахъ и де-жевныхъ суммъ, за исключеніемъ маловажныхъ несправностей,—и удостовѣряется, что сдѣланный ему доносъ основанъ болѣе на зависти и клеветѣ, нежели на злоупотребленіи данной управителю довѣренности. Что дѣлать? А графъ Алексѣй Кирилловичъ уже ѣдетъ. Жалко удалить невиннаго человѣка отъ всѣхъ непріятностей, а отъ сына скрыть поспѣшность свою, приказываетъ онъ призвать управителя. «Алексѣй ѣдетъ», говорить ему графъ.—Слышалъ ваше сіятельство.—«Слышалъ! такъ уекай!»—Помилуйте, ваше сіятельство, у меня семейство, вещи, я безъ денегъ.—«Возьми сколько надобно подводъ и вотъ тебѣ 2000 р., только пожалуйста уекай». Управитель бросился ему въ ноги.—«Ну, полно, сказалъ графъ, уекай».—Черезъ два дня, послѣ отъѣзда управляющаго, пріѣхалъ и графъ Алексѣй Кирилловичъ поздно вечеромъ. Фельдмаршалъ уже легъ почивать. На другой день, утромъ, встрѣчаетъ графъ сына своего слѣдующими словами: «Здравствуй, Алексѣй, а управитель-то утекъ!»

Однажды вздумалось графу играть въ шахъ и матъ.—«Спроси, сказалъ онъ дворецкому, не знаетъ ли кто этой игры».—Явился армейскій капитанъ. Графъ, видя, что капитанъ ведетъ игру строго, не спускаетъ ему ничего, не поддается, и даже выигралъ у него 2

партіи, крайне этому обрадовался. — «Ого! сказалъ графъ, будемъ всякій день виѣстѣ играть». — Это продолжалось нѣсколько времени, какъ вдругъ капитанъ исчезъ. — «А гдѣ мой игрокъ?» спросилъ графъ. Доложили, что онъ уѣхалъ въ полкъ. «Немедленно его возвратить», сказалъ графъ. И повелѣніе фельдмаршала было исполнено. — «Что ты такъ поспѣшно бѣжалъ?» спросилъ графъ при входѣ капитана. Послѣдній сознался, что онъ поѣхалъ было защитить сестеръ отъ графскаго прикащика. — «Моего? развѣ сестры къ тебѣ писали?» — Капитанъ подаетъ письмо, но графъ повелительнымъ тономъ приказываетъ читать ему самому. Когда капитанъ кончилъ читать, графъ съ негодованіемъ сказалъ: «мошенникъ! — а сколько у васъ душъ?» — «16», отвѣчалъ капитанъ. — «А у меня?» — 80, ваше сіятельство. — «Гмъ! понимаю, продолжалъ графъ. У меня съ тобою и сестрицами твоими черезполосное владѣніе». — Точно такъ-съ. — «Ну, нынѣ обыграй меня опять въ шахъ, а завтра утромъ прошу пожаловать. Я это дѣло порѣшу». — Является капитанъ. «Повозка, лошади и подорожная для тебя готовы. Вотъ и деньги на дорогу: потому что ты ѣдешь по моему дѣлу. Этотъ пакетъ отдай самъ прикащику моему въ руки. Прощай! Да скорѣе возвратись, безъ тебя некому меня обыгрывать». — Капитанъ вручаетъ прикащику пакетъ, и каково было его удивленіе, когда послѣдній, прочитавъ графское повелѣніе, бросается предъ нимъ на колѣни, и цѣлуетъ его руки. Вся деревня, и съ прикащикомъ, была подарена капитану и сестрамъ его въ вѣчное и потомственное владѣніе. Возвратясь въ Москву, капитанъ былъ встрѣченъ графомъ теми словами: «Ну, что? Прикащикъ присмирѣлъ?» — Виѣсто отвѣта канула слеза благодарности на руку графа, которую капитанъ цѣловалъ не у вельможи, а у благодѣтеля.

Графъ Петръ Борисовичъ Шереметевъ отличался тоже благотворительностью. Всякій день являлось къ столу его неопредѣленное число знакомыхъ, пріятелей, но большею частью бѣдныхъ служащихъ и отставныхъ чиновниковъ, которые сверхъ того получали отъ него пенсію. Въ Рождество, Новый годъ, Свѣтлое Христово Воскресенье и прочіе праздники разсылались по знакомымъ подарки, а къ бѣднымъ вспомошествованія деньгами и провизією. Лѣтомъ графъ живалъ въ Кусковѣ. Всякое воскресенье выѣзжала туда половина Москвы, и, не говоря о гостяхъ у графа, скажемъ только, что пріѣзжіе угощались въ японскомъ домикѣ и другихъ бесѣдкахъ чаемъ, булками и проч., а простой народъ виномъ, пивомъ отъ гостепріимнаго хозяина.

Должно сожалѣть, что графъ Николай Петровичъ Шереметевъ. Богъ вѣсть по какимъ причинамъ, немедленно послѣ смерти отца

сломать на Никольской улицѣ въ Москвѣ домъ, въ которомъ онъ жилъ. Какъ пріятно было бы взглянуть, какъ и въ Кусковѣ, на комнаты вельможи, который столько благотворительности изливалъ на Москву, и пышною своею роскошью удивилъ принца Генриха Прусскаго.

Возможно ли умолчать о графинѣ Аннѣ Родіоновнѣ Чернышевой?—Сколько осталось въ неизвестности ея благодѣяній! потому что она тщательно старалась скрывать ихъ. Какъ-то услышала она объ одной вдовѣ почтеннаго чиновника, которая, по бѣдности, мыла кружева на бѣдную старуху, обращающуюся съ ней очень дурно. Она купила ей домъ, снабдила ее всѣмъ нужнымъ, опредѣлила ей денежную пенсію, и эта благодѣтельницаванная ею вдова умерла въ полной увѣренности, что все это получила она отъ Ѳ. П. Ключарева, бывшаго тогда адъютантомъ у графа Захара Григорьевича Чернышева, и отъ жены Ключарева, потому только, что они были исполнителями воли графини.

Князь Николай Васильевичъ Рѣпинъ заплатилъ за хорошаго, исправнаго офицера, имѣвшаго несчастье проиграть казенныхъ денегъ 30 т. руб., чтобы не наложить пятна на многочисленное его семейство. Во время похоронъ князя, благодѣтельницаванный самъ объявилъ торжественно о семъ великодушномъ поступкѣ князя. Какое краснорѣчивое, высокое надгробное слово!

Но сколько могъ бы я еще прибавить подобныхъ поступковъ великодушія, которые были только подражаніемъ того, что происходило при дворѣ Великой Екатерины. Тогда не славилась пышными обѣдами, заморскими винами, иностранною богатою мебелью,—роскошествовали благодѣяніями. Но довольно сказаннаго мною, чтобы познакомить читателя съ духомъ, характеризующимъ тотъ вѣкъ. Духъ этотъ пробудила Екатерина.

— «Высшая точка свѣта, говаривала княгиня Екатерина Романовна Дашкова, служить фаросомъ (fate—маякъ) нижнему огню летучему».

Возвышенный духъ Екатерины переходилъ къ вельможамъ, отъ нихъ къ послѣдующимъ за ними начальникамъ, отъ этихъ къ ихъ подчиненнымъ, и такимъ образомъ духъ Великой Екатерины, болѣе или менѣе, но распространялся по всей Россіи. Утвердительно сказать можно, что Россія Екатериной мыслила, судила, жила.

Нѣкоторыя изрѣченія Екатерины, какъ владычицы полувселенной, заслуживаютъ сохранены быть для потомства.

Дошли до ея свѣдѣнія оскорбительныя объ ней заключенія, и со-вѣтывали наказать дерзновенныхъ. «Я могла бы, сказала она, тре-

бовать отъ русскихъ современниковъ молчанія, и къ тому ихъ принудить; но что сказало бы потомство? а мысль, подавленная страхомъ въ сердцахъ, развѣ менѣе была-бы для меня оскорбительна?»

Мысль истинно царская, которая пренебрегаетъ мелкимъ мщеніемъ, зная, что еще будетъ судъ потомства.

Въ продолженіи разговора о томъ же предметѣ сказала она:

— «Самовольное, не на законахъ основанное управленіе народомъ бываетъ для государей гибельнѣе личныхъ ихъ несправедливостей или заблужденій».

Здѣсь у мѣста упомянуть мнѣніе ея о процессѣ Волинскаго. Она приказала представить ей процессъ Волинскаго, и, прочитавъ оный, написала своеручно (свой по сему процессу отзывъ).

Примѣчаніе. Отзывъ Екатерины II о дѣлѣ Волинскаго былъ неоднократно напечатанъ и, между прочимъ, въ «Русской Старинѣ» изд. 1883 г., томъ XXXVIII, стр. 465—466.

Маскарадъ при дворѣ 6-го янв. 1841 г.

(«Русская Старина», изд. 1883 г., томъ XXXIX, августъ, стр. 411—420).

1. Захаржевскій, Григорій Андреевичъ, не былъ комендантомъ въ Царскомъ Селѣ, но былъ Петербургскимъ комендантомъ, послѣ Мартынова и предъ бар Зальца (лейбъ-гренадерскимъ флигель-адъютантомъ).

Въ Царскомъ Селѣ былъ не комендантомъ, а главноуправляющимъ другой Захаржевскій, генералъ отъ артиллеріи, инвалидъ, съ деревянной ногой: ему ногу оторвало подъ Лейпцигомъ въ 1813 году.

Григорій Андреевичъ служилъ въ конной гвардіи до производства въ генералы въ 1831 году и про него осталась въ полку вотъ какая легенда (слышано отъ офицеровъ въ 1831 году и отъ трубача лейбъ-эскадроннаго, Стрелкина, имѣвшаго медали за 1812 и 1814 годы). Въ 1814 году, подъ Фершампенуазомъ, онъ былъ корнетомъ, высокаго роста, но стройнымъ, скорѣе худощавымъ. Въ сраженіи онъ былъ прострѣленъ пулею въ животъ на вылетъ. Къ счастью его, это было на-тошахъ, пуля прошла, не задѣвъ внутренностей, и онъ скоро выздоровѣлъ. Но съ тѣхъ поръ началъ толстѣть непомерно. Въ 1841 году онъ уже имѣлъ видъ огромной бочки, поставленной на двѣ громады тумбы, и вотъ что придавало особую комичность назначенію его «рейт-нажемъ большимъ, толстымъ, жирнымъ».

Не смотря на такую необыкновенную наружность, Гр. Андр. былъ такъ уменъ и съ такимъ достоинствомъ умѣлъ держать себя, что не подавалъ повода ни къ какимъ насмѣшкамъ. Съ нимъ прекратились анекдоты «комендантскіе», которые до него были какъ-бы наследственные въ комендантскомъ (Петербург.) званіи и съ одного коменданта переводились на другого.

Родная сестра Гр. Андр. Захаржевскаго была замужемъ сперва за Бибиковымъ (у нея дочери: баронесса Офенбергъ и княгиня Бѣлосельская-Бѣлосерская, нынѣ княгиня Кочубей), а потомъ за графомъ А. Х. Бенкендофъ.

Упоминаемъ въ числѣ участницъ въ маскарадѣ Опочинина не могла быть Вѣра Ивановна, рожденная Скобелева, которая была тогда еще очень молода, а ея belle-mère—Дарья Михайловна, супруга Феодора Петровича Опочинина, рожденная княжна Голеннищева-Кутузова-Смоленская.

И. В. Вунчъ.

Мерекью, 1-го сентября 1833 г.

ИМПЕРАТОРЪ ПАВЕЛЪ ПЕТРОВИЧЪ

ВЪ ЕГО ПОВЕЛѢНІЯХЪ И УКАЗАХЪ

съ ноября 1796 по іюнь 1798 г.

На страницахъ „Русской Старины“, въ ста шестидесяти шести книгахъ, составляющихъ доселѣ это изданіе (1870—1883 гг.), разсѣяно множество высочайшихъ указовъ, повелѣній, рескриптовъ и повелѣній „отданныхъ при парогѣ“ императора Павла Петровича, составляющихъ цѣнный матеріалъ къ исторіи этого краткаго, но весьма своеобразнаго царствованія.

Въ настоящемъ сообщеніи приведено нѣсколько распоряженій, напоминающихъ о томъ, какъ рачительно исполняли въ провинціи мѣстныя власти повелѣнія, послѣдовавшія въ Петербургѣ, и, прежде всего, прямо касавшіяся быта обывателей столицы.

Р е д.

Указъ е. и. в. самодержца всероссійскаго. Изъ Владимірскаго губернскаго правленія Переславскому городовому магистрату. По указу е. и. в. губернскаго правленія слушавъ предложеніе его превосходительства г. дѣйствительнаго статскаго совѣтника Владимірскаго гражданскаго губернатора и кавалера Павла Степановича Рунича, въ которомъ написано: получивъ при отношеніи его сіятельства г. дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, генералъ-прокурора и кавалера князя Алексѣя Борисовича Куракина списокъ высочайшимъ е. и. в. повелѣніямъ С.-Петербургской полиціи съ 19 ноября 1796 г. по нынѣ даннымъ, проводитъ оныя въ сіе съ тѣмъ, дабы благоволило препроводить точныя копіи съ оныхъ высочайшихъ (повелѣній) ко всѣмъ городничимъ, также въ уѣздныя и земскія суды и въ ратуши для единообразнаго повсюду исполненія и для объявленія повсемѣстно всѣмъ тѣмъ, до кого оныя высочайшія повелѣнія касаться могутъ, — приказали: съ прописаніемъ предложенія е. пр.—ва и съ приложеніемъ списковъ высочайшимъ е. и. в. повелѣніямъ С.-Петербургской полиціи съ 19 ноября 1796 г. по нынѣ даннымъ копіевъ въ здѣшнюю полицію отнести, а къ городничимъ, въ уѣздныя суды, городовые магистраты, нижнія земскія суды и ратуши для единообразнаго повсюду исполненія послать указы и велѣть сіи высочайшія е. и. в. повелѣнія всѣмъ тѣмъ, до кого оныя относятся, повсемѣстно объявить съ подписками, и по исполненіи правленію рапортовать. Означенная копія прилагается у сего, іюля 23 дня 1798 года. Подлинный за подписаніемъ Ивана Старошершавина. За скрѣпою секретаря Лаврентьева, за справою столичнаго начальника Павлинова. Полученъ августа 2-го дня 1798 года, № 287.

Въ Переславскомъ городономъ магистратѣ Залѣскаго выписано:

Въ полученной въ семъ магистратѣ при указѣ изъ Владимірскаго губернскаго правленія, сего августа 2-го числа 1798 г., съ высочайшихъ е. и. в. повелѣній С.-Петербургской полиціи съ 19-го ноября 1796 года по нынѣ (іюнь 1798 г.) данныхъ копій по прочемъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ напечатано:

I.

Е. и. в.—мъ замѣчено, что тѣ, кои одѣты въ нѣмецкое платье, ходятъ въ круглыхъ шляпахъ и разнообразныхъ шапкахъ, а потому предписываетъ управѣ благочинія немедленно объявить въ городѣ всѣмъ наистрожайше, чтобъ кромѣ треугольныхъ шляпъ и обыкновенныхъ круглыхъ шапокъ никакихъ другихъ никто не носилъ и потому смотрѣть наиприлежнѣйше за исполненіемъ сего, и если кто въ противномъ сему явится, тѣхъ тотчасъ брать подъ стражу.

II.

Августа 9 дня 1797 года въ подтвержденіе предписанія 13 января того года (повелѣно) о ношеніи никому круглыхъ шляпъ, кромѣ тѣхъ, кои носятъ русское платье и матросовъ иностранныхъ и російскихъ, хотя сіи послѣдніи и нѣмецкое платье имѣютъ.

III.

Въ праздничные дни, такъ называемые двенадцатые, въ торжественные императорской высочайшей фамиліи и въ воскресные никакихъ торговъ и продажъ не производилось, кромѣ съѣстныхъ припасовъ, кои дозволить въ помянутые дни продавать съ утра до начатія обѣдни и потомъ продолжать съ окончанія оной до позволенныхъ часовъ вечера; но какъ обыкновенно въ воскресные дни бываетъ привозъ разныхъ потребностей изъ уѣздовъ, то таковыхъ продажу на указныхъ площадяхъ исключительно дозволить. Въ такъ называемомъ же толкучемъ рынкѣ продажа и покупка между народовъ производиться можетъ каждодневно по прежнему.

IV.

1-е, воспрещается всѣмъ ношеніе фраковъ, а позволяется имѣть нѣмецкое платье съ одинакимъ стоячимъ воротникомъ, шириною не болѣе какъ въ три четверти вершка, а обшлага имѣть того же цвѣта, какъ и воротники, исключая сюртуки, шинели и ливрейныхъ слугъ

кафтаны, кои остаются по нынѣшнему ихъ употребленію. 2-е, запрещается носить всякаго рода жилеты, а вмѣсто оныхъ употреблять обыкновенныя нѣмецкіе камзолы. 3-е, не носить башмаковъ съ лентами, а имѣть оные съ пряжками, а также и короткихъ, стягиваемыхъ впереди шнурками или съ отворотами сапоговъ. 4-е, не увертывать шею безмѣрно платками, галстуками или косынками, а повязывать оныя приличнымъ образомъ безъ излишней толстоты, и при томъ домоправителямъ, прикащикамъ или хозяевамъ строжайше подтверждать, чтобы всѣмъ пріѣзжающимъ для жительства или на время въ дома ихъ, объявили не только объ исполненіи сего предписанія, но и о всѣхъ прежде бывшихъ и если окажется, что таковыхъ объявленій кому либо учинено не было, то съ виновными поступлено будетъ по всей строгости законовъ.

V.

Мѣра одинакимъ стоячимъ воротникамъ не полагается, а остается на произволъ каждаго, но желательно, чтобы не безобразною выпинкою сдѣланы были; ливрейное платье могутъ имѣть лежаціе двойные или какъ угодно воротники, но чтобы были по гербамъ цвѣту, съ басонами или безъ оныхъ.

VI.

Въ лавкахъ, конфетныхъ, табачныхъ и Милютинныхъ лавкахъ, циркульныхъ и курятномъ ряду въ праздничные дни, такъ называемые двунадесятые, въ торжественные императорской высочайшей фамиліи и въ воскресные дозволить производить торгъ согласно съ мелочными лавочками, въ коихъ продаются съѣстные припасы, съ тѣмъ, чтобы въ оныя дни запертыми были по утру во время обѣдни отъ 9 и по окончаніи оной до 12 часовъ. Торгующихъ же шинелями, фраками, жилетами, воротниками съ шнурками и отворотами сапогами и съ ленточками башмаками обязать подписками, съ тѣмъ, чтобы отнюдь оныхъ въ продажу не употребляли, подѣ опасеніемъ жестокаго наказанія.

VII.

Какъ носка перьевъ на шляпахъ принадлежитъ единственно чинамъ придворнаго штата, то и запрещается лакеямъ и кучерамъ партикулярныхъ людей носить на шляпахъ перьевъ и плюмажей, также и на шляпахъ банты какого бы то цвѣта ни было.

VIII.

Замѣчено государемъ императоромъ (Павломъ I), что многіе офицеры имѣютъ мундиры не изъ моченаго сукна и для сего повелѣтъ соизволилъ: сдѣлать всѣмъ портнымъ запрещеніе, что бы изъ немоченаго сукна на военно-служащихъ мундировъ отнюдь не дѣлали, а въ противномъ случаѣ таковыхъ портныхъ брать подѣ караулъ.

Сообщ. Г. К. Рѣшнскій.

Объясненіе въ любви моряка

(1809 г.).

Какъ молнія плывущихъ зрѣлъ,
Средь темной ослѣпляетъ ночи,
Краса твоя мелькая такъ
Мом затмила ясны очи!

* * *

Смущенъ и изумленъ я сталъ.
Узрѣвъ толь ангела прекрасна;
Не столь опасенъ мачтамъ шеваль ¹⁾,
Какъ ты казалась мнѣ опасна.

* * *

Изчезъ тогда штиль ²⁾ чувствъ моихъ,
Престрашна буря въ нихъ возстала;
Ты жъ изъ очей своихъ драгихъ,
Брандскугели ³⁾ въ меня метала:

* * *

Тогда въ смятеніи моемъ
Зря грозну прелесть предъ собою,
Не могъ я управлять рулемъ,
И флагъ спустилъ передъ тобою.

* * *

Съ тѣхъ поръ тебѣ отдавшись въ плѣнъ,
Твоей я волѣ повинуюсь;
Къ тебѣ душевно прикрѣпленъ,
Я за тобою буксируюсь.

¹⁾ Мгновенный порывъ вѣтра.

²⁾ Тишина, спокойствіе.

³⁾ Артилл. снарядъ.

А. Д.

Съ тѣхъ поръ настоуѣ¹⁾ твой, нль домъ,
Тебя который сокрываетъ
Съ такою силой, какъ малъстромъ²⁾
Меня онъ всюду привлекаетъ.

* *

Мнѣ въ морѣ утѣшенъя нѣтъ,
Вездѣ я безъ тебя тоскую;
И часто мысленно, мой свѣтъ,
Бъ тебѣ я лавирую.

* *

Наполненъ завсегда мечтой
Тебя въ убранствѣ зрю богатомъ:
То ахтой иногда златой,
То легкимъ, чистенькимъ фрегатомъ.

* *

Вдругъ вздумаю тебя догнать,
Весь нетерпѣвнѣмъ пылаю—
Спѣшу и марсели³⁾ отдать,
И брамсели⁴⁾ я распускаю.

* *

Когда же... парусовъ нельзя
При штормѣ много несть жестокомъ;
Любовью трюмъ свой нагружа,
Иду, лечу къ тебѣ подъ фокомъ⁵⁾.

* *

Или, коль неизвѣстенъ мнѣ
Пунктъ мѣста твоего, драгая,
По близости я къ той странѣ,
Лежу на дрейфѣ⁶⁾ ожидая.

* *

Лишь ты откодь предпримешь путь,
Конструкцію твою драгую
Узрю, хоть въ горизонтѣ будь,
И въ мигъ тебя зацеленгую!⁷⁾

¹⁾ Ящикъ, въ которомъ хранится компасъ.

²⁾ Водоворотъ у береговъ Норвегіи.

³⁾ Средніе паруса.

⁴⁾ Верхніе паруса.

⁵⁾ Нижній парусъ.

⁶⁾ Постановка парусовъ такъ, чтобъ корабль, по возможности, не двигался ни въ ту, ни въ другую сторону.

⁷⁾ Зацѣлнть по компасу.

Тогда не медля ни часа,
 Къ тебѣ я курсъ свой направляю;
 Брасолю ¹⁾, ставлю паруса,
 Шумлю, сержусь, повегѣваю.

* *

По шканцамъ бѣгая кричу,
 Въ вѣлваторъ ²⁾ за тобой пускаюсь,
 Узловъ по десяти лечу—
 Ура! взывая, восхищаюсь.

* *

Дышу веселіемъ, горю,
 Чту счастливымъ себя на вѣки;
 Уставась на тебя смотрю,
 Готовлю для сцѣпленія дреки ³⁾.

* *

Но вдругъ сонъ исчезаетъ сей,
 И я, блѣднѣе чѣмъ бумага,
 Не зря ни ахтъ, ни кораблей,
 Стою, какъ шесть вѣхъ безъ флага!...

А. С. Шишковъ.

Примѣчанія: 1) Не знаю, было ли гдѣ напечатано; но я списалъ съ написаннаго рукою адмирала Александра Семеновича Шишкова еще въ 1809 году, въ бытность мою у него.

А. К.

2) Это интересное, какъ по личности автора, такъ и по литературнымъ достоинствамъ, рѣдкимъ въ то старое время, стихотвореніе найдено въ бумагахъ покойнаго адмирала Петра Ивановича Рикорда; неизвестно когда и кѣмъ ему доставлено, и кто такой подписавшійся буквами А. К. Читая эту остроумную шутку въ стихахъ, какъ-то не вѣрится, что она написана въ первые годы настоящаго столѣтія. Только пять, шесть устарѣлыхъ выраженій обличаютъ его старину, а во всемъ остальномъ оно нисколько не уступаетъ произведеніямъ этого рода писателей настоящаго времени. Весьма вѣроятно, что оно было въ печати, но я получилъ копию 1809 г. отъ Людмилы Ивановны Рикордъ и было бы пріятно видѣть эту остроумную шутку на страницахъ бывшей всегда ей любезной «Русской Старины».

А. С. Даниловъ.

¹⁾ Ставить паруса противъ вѣтру.

²⁾ Велѣдь.

³⁾ Приспособленіе для абордажа.

А. Д.

Пѣсня моряковъ

1840-хъ гг.

Въ 1840-хъ годахъ наши моряки не могли пожаловаться на тяжесть службы вообще, какъ морской, такъ и береговой, потому что въ плаваніе ходили черезъ два года въ третій, за малыми исключеніями, а въ зимнее время болѣею частію были свободны, такъ какъ гарнизонной службой были весьма мало занимаемы, а другихъ занятій, какъ въ настоящее время, не было. И потому тогда моряки, можно сказать, жили въ свою волю—ни чѣмъ и ни кѣмъ не стѣсняемые,—просто. А по этой-то причинѣ многіе изъ нихъ не безъ усердія поклонялись Бахусу, подъ вліяніемъ котораго и творили шалости, въ настоящее время немислимыя.

Все это не безызвѣстно было начальнику главного морскаго штаба или морскому министру, князю А. С. Меншикову, который на все это, какъ говорится, смотрѣлъ кивомъ пальцы, да подсмѣивался. Тогда кто-то изъ офицеровъ, вдохновленный такимъ патріархальнымъ порядкомъ вещей, сложилъ нижеслѣдующую пѣсенку:

Въ море есть островокъ,
А на немъ городокъ—
Чудо!
Тамъ живутъ моряки,
А смолы да пеньки—
Груда!
И у нихъ есть законъ,
Чтобы пить всегда ромъ—
Съ чаемъ!
А изъ Питера князь,
Имъ кричить, не сердясь:
Знаемъ!

Сообщ. А. С. Даниловъ.

Историческій дубъ.

1844 г.

Въ 1844 году, на маневрахъ гвардейскаго корпуса, между Краснымъ и Царскимъ Селомъ, 19-го іюня, въ Бозѣ почивающій Императоръ Александръ Николаевичъ, тогда Наслѣдникъ Цесаревичъ, начальникъ 1-й гвардейской пѣхотной дивизіи, изволилъ имѣть ночлегъ въ своей палаткѣ, на правомъ флангѣ лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка, за деревней Виттолово, лѣвѣе шоссе, ведущаго въ Царское Село.

На утро, при выступленіи отряда съ бивуака, командиръ полка, генералъ-маіоръ Семенъ Петровичъ Степановъ, поручилъ хозяину ближайшаго—крайняго двора, за деньги, добыть и посадить осенью дубокъ, на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ была ставка Его Высочества. Мѣсто это, при мнѣ, полковомъ адъютантѣ, тогда же было тщательно отмѣчено.

Въ юлѣ мѣсяцѣ 1876 года, 32 года спустя, въ одинъ изъ моихъ приѣздовъ въ С.-Петербургъ, я узналъ, что мѣсто сказаннаго бивуака заселено—застроено; дубокъ, уже дубъ, вошелъ въ черту двора крестьянина Андрея Иванова Пирри; въ дубкѣ уже 9¹/₂ аршинъ и что онъ растетъ въ два ствола. Помнится, что не легко было добыть дубокъ, тѣмъ болѣе вырастить его. Но настойчивость, которою отличался покойный генералъ Степановъ, выбывшій изъ полка въ концѣ 1847 г., при ежегодномъ поощреніи крестьянина, исполнившаго задушевное его желаніе, превозмогла затрудненія доброму дѣлу.

Ген.-лейт. Дронинъ.

14-го іюня 1883 г.

Епископъ Платонъ Петрункевичъ

1749 г.

Въ «Русской Старинѣ» т. XXXIX, августъ, стр. 433, напечатанъ указъ 1749 года объ нгуменѣ епархій «Платона Левшина», «епископа Владимірскаго и Ярославскаго».

Платонъ Левшинъ былъ хиротонисанъ въ архіепископы (Тверскіе) 10-го октября 1770 года. Въ указѣ 1749 г. рѣчь идетъ о Платонѣ Петрункевичѣ, епископствовавшемъ во Владимірѣ съ 1748 по 1757 г.

«Епископъ Владимірскій и Ярославскій» — такого сочетанія не было въ грамотѣ; слѣдуетъ читать: епископъ «Владимірскій и Ярополчскій» (отъ города «Ярополчъ»), каковой титулъ существовалъ для епископовъ Владимірскихъ съ 1748 года, кажется, до 1763 года, когда, одновременно съ отписаніемъ имуществъ отъ монастырей и церквей, произведена была реформа и въ организаціи епархій.

Платонъ Петрункевичъ хирот. въ епископы Владимірскіе и Ярополчскіе 20-го марта 1748 г. изъ архимандр. Владиміро-Рождественскихъ; † 16-го апр. 1757 г., въ Москвѣ. Погребенъ во Владимірскомъ соборѣ. См. «Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскія церкви». Состав. П. М. Строевъ. Изд. 1877 г. подъ наблюденіемъ члена археографической комисіи М. И. Сомовскаго, стр. 658.

КНЯЗЬ АЛЕКСАНДРЪ МИХАЙЛОВИЧЪ ГОРЧАКОВЪ

въ его разсказахъ изъ прошлаго.

Государственный дѣятель, вполне историческій, трехъ царствованій: Александра I, Николая I и Александра II — кн. А. М. Горчаковъ займетъ много страницъ въ исторіи этихъ эпохъ. На нашемъ времени лежитъ обязанность собрать матеріалы къ его біографіи, которая конечно и явится впоследствии.

„Русская Старина“, представя жизнеописанія многихъ русскихъ государственныхъ дѣятелей трехъ послѣднихъ вѣковъ, независимо отъ біографій, хранитъ на своихъ страницахъ матеріалы и черты къ имѣющимъ явиться жизнеописаніямъ и обзорѣніямъ государственной дѣятельности различныхъ сподвижниковъ русскихъ государей.

Въ виду этого, мы помѣщаемъ на страницахъ „Русской Старины“ нѣсколько разсказовъ свѣтлѣйшаго князя Александра Михайловича Горчакова, изъ числа нами за нимъ записанныхъ, въ Ниццѣ, весною 1882 года. Если, какъ и всѣ устные разсказы, они не всегда достаточно точны въ указаніяхъ собственно хронологическихъ данныхъ, тѣмъ не менѣе—они имѣютъ интересъ и значеніе для будущаго біографа этого замѣчательнаго государственнаго мужа.

М. — скій.

Ницца 27-го апрѣля 1882 г.

I.

Осенью 1881 г. и весною 1882 г., именно въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, мнѣ случалось довольно часто посѣщать свѣтлѣйшаго князя Александра Михайловича Горчакова въ Ниццѣ. Князь занималъ весьма скромную квартиру въ нижнемъ этажѣ Villa Michel—sur le boulevard Garibaldi,—четыре комнаты, и жилъ до того скромно, что, какъ увѣряли тогда въ средѣ русской колоніи Ниццы, даже

обѣдъ князь получалъ отъ одного изъ мѣстныхъ кухмистеровъ, именно Лаля, кухмистера весьма посредственнаго, откуда ему приносили обѣдъ въ судкахъ.

При князѣ Александрѣ Михайловичѣ былъ камердинеръ и, въ роли сидѣлки, среднихъ лѣтъ женщина-нѣмка.

Князь проводилъ время весьма регулярно: въ извѣстные часы вставалъ, затѣмъ отправлялся на прогулку въ сопровожденіи своей сидѣлки или камердинера; затѣмъ довольно много читалъ—преимущественно книги и журналы историческіе, и время отъ времени дѣлалъ визиты небольшому кружку знакомыхъ изъ русской колоніи.

Въ 11 часовъ утра я обыкновенно заставалъ его за книгою въ рукахъ, сидящимъ на диванѣ, въ длинномъ скротуѣ, — родъ архалука, и съ шапочкой, родъ ярмолки, на головѣ. Тщательно выбритый, розовый, съ умнымъ и привѣтливымъ взглядомъ большихъ карихъ глазъ, глядѣвшихъ сквозь очки, князь встрѣчалъ меня всегда радушно, и видимо радъ былъ побесѣдовать о старинѣ. Частъ, другой незамѣтно пробѣгали въ разговорѣ, въ которомъ, впрочемъ, мнѣ доводилось лишь вставлять нѣсколько фразъ, скорѣе—вопросовъ, а слово оставалось за нимъ. Книга откладывалась въ сторону, причемъ нерѣдко самое чтеніе журнала (обыкновенно „Русская Старина“ или „Русскій Вѣстникъ“) давали ему тему для бесѣды.

Должно замѣтить, что и въ разсказахъ князя Александра Михайловича Горчакова, при всей свѣжести его ума и памяти, обнаруживалось обычное явленіе, по отношенію къ лицамъ его преклоннаго возраста (83 года), а именно: все, что относилось до событій первой половины его жизни, онъ передавалъ съ замѣтельной подробностію и отчетливостію; все, что было крайне недавно, онъ вспоминалъ съ большими усиліями и даже сердасъ на то, что память ему измѣняла. Такъ, напримѣръ, однажды онъ никакъ не могъ вспомнить названіе того мѣста въ Молдавіи, гдѣ въ продолженіи послѣдней русско-турецкой войны (1877—1878 гг.) онъ прожилъ довольно долго, кажется, Унгены въ Молдавіи.

Приведу нѣсколько разсказовъ свѣтлѣйшаго князя Александра Михайловича, впрочемъ въ раздробь, какъ ихъ слышалъ отъ него, и притомъ передавая лишь сущность этихъ разсказовъ въ томъ видѣ, какъ они тогда же внесены въ моей записной книжкѣ.

II.

При самомъ началѣ своей службы я уже возбуждалъ, до извѣстной степени, чувство зависти. 19-ти лѣтъ, въ чинѣ титулярнаго совѣтника, началъ я свою карьеру служебную подъ покровительствомъ и руководствомъ знаменитаго впоследствии президента греческой республики, графа Каподистрія. Но этого покровительства было достаточно, чтобы вызывать ко мнѣ нерасположеніе Нессельроде, который былъ смертельный врагъ Каподистрія. Непріязнь эта рано отразилась и на меня.

Однажды дядя мой, князь Андрей Ивановичъ Горчаковъ, человекъ весьма храбрый, богатый, но весьма и весьма недалкій, пріѣзжаетъ къ Нессельроде, управлявшему тогда министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, съ ходатайствомъ о производствѣ меня въ камеръ-юнкеры.

— „Какъ! его, вашего племянника, Александра Горчакова? Да ни за что!—воскликнулъ Нессельроде.—Посмотрите, онъ уже теперь мѣтитъ на мое мѣсто!“

И отказалъ на отрывъ. Тогда князь Андрей Ивановичъ Горчаковъ тутъ же и тогда же попросилъ о той же милости для другаго своего племянника, Хвостова, и Нессельроде тотчасъ согласился.

III.

Императоръ Александръ I рано сталъ отличать меня своею благосклонностію. При встрѣчахъ, въ бытность за границею, въ разныхъ нѣмецкихъ городкахъ на конгрессахъ, а также въ бытность мою въ его свитѣ въ Варшавѣ, государь всегда останавливалъ меня при встрѣчахъ на прогулкахъ, говорилъ очень привѣтливо и всегда отличалъ, какъ одного изъ лучшихъ питомцевъ любезнаго его величеству царскосельскаго лица. Это онъ самъ мнѣ выразилъ въ Лайбахѣ, встрѣтившись со мною на единственной улицѣ, бывшей въ то время въ этомъ городѣ.

При этомъ государь Александръ Павловичъ, совершенно для меня неожиданно, сказалъ, между прочимъ:

— „Ты просишься въ Англію, въ Лондонъ. И прекрасно. Я отправляю тебя туда секретаремъ нашего посольства“.

Должно замѣтить, что я не дерзалъ и мечтать о назначеніи въ Лондонъ, очень хорошо зная, что въ наше посольство въ Лондонъ отправляютъ обыкновенно только самыхъ талантливыхъ, наилучшихъ чиновниковъ.

Въ эпоху восшествія на престолъ императора Николая Павловича, я былъ уже въ Лондонѣ старшимъ совѣтникомъ нашего посольства.

IV.

Достойно вниманія, что императоръ Александръ Павловичъ все не имѣлъ понятія о дѣйствительной цѣнности золота. Однажды, и именно въ томъ же Лайбахѣ, когда государь на улицѣ бесѣдовалъ со мною, нищій, конечно не зная, кто мы такіе, сталъ неотвязчиво дергать государя за полу сюртука, настойчиво вымогая у него милостыню. Тщетно я дѣлалъ знакъ рукою нищему, чтобы онъ убирался, но тотъ продолжалъ свое. Наконецъ, видя, что отъ него нельзя отвязаться, я сунулъ ему пять франковъ и тотъ отошелъ въ сторону.

— „Сколько ты ему далъ?“ спросилъ императоръ.

Я отвѣчалъ, что далъ нищему пять франковъ.

— „Зачѣмъ такъ много? — замѣтилъ государь Александръ Павловичъ, — вѣжется, было бы довольно ему дать одинъ наполеондоръ“.

Императоръ, конечно, предполагалъ, что одинъ червонецъ мѣнѣе пяти франковъ. А что это такъ, видно изъ того, что когда у императора просили кому либо пособія въ двѣ, въ три тысячи руб., онъ не соглашался, но когда просили 1,000 или 1,500 червонцевъ, то, обыкновенно, довольно легко изъявлялъ свое согласіе.

V.

Не могу забыть нашего пребыванія въ Варшавѣ. На одномъ изъ сеймовъ, депутаты польскіе, съ обычною безтактностію, вмѣсто того, чтобы воспользоваться весьма благосклоннымъ настроеніемъ императора ко всему польскому народу и принять съ признательностію рядъ проектовъ законоположеній, внесенныхъ въ сеймъ по волѣ государя, напротивъ того рѣзко и съ увлеченіемъ

критиковали, осуждали и протестовали противъ нихъ. Мишурный успѣхъ въ публикѣ, наполнявшей трибуны въ залѣ сейма, все болѣе и болѣе увлекалъ легкомысленныхъ поляковъ-депутатовъ.

Весьма оригинальное явленіе представлялъ въ то время изъ себя цесаревичъ великій князь Константинъ Павловичъ. Онъ сидѣлъ въ званіи депутата отъ предмѣстія города Варшавы — Праги, на одной изъ самыхъ верхнихъ скамеекъ залы сейма. Какъ теперь вижу его крайне недовольное лицо, наморщенный лобъ и густыя нависшія брови. Онъ являлся въ большихъ ботфортахъ и обыкновенно сидѣлъ во время засѣданія, не говоря ни слова, насупившись.

Государь, при закрытіи и распущеніи этого сейма, сказалъ превосходную рѣчь съ удивительнымъ мастерствомъ. Она была написана имъ самимъ и сказана съ величайшимъ достоинствомъ.

Въ этой рѣчи государь далъ понять легкомысленнымъ представителямъ Польши, куда приведетъ ихъ безтактный образъ дѣйствій.

VI.

— „Кстати о Польшѣ, замѣтилъ князь А. М. Горчаковъ. Россія, по отношенію къ этому краю должна, разумѣется, смотрѣть на него какъ на свою неотъемлемую часть. Разъ борьба покончена мечомъ, разъ исторія рѣшила эту борьбу въ пользу Россіи,—Польша не должна быть отдѣляема отъ судьбы Россіи; каждое возстаніе немедленно должно быть подавляемо мечомъ. Но на Россіи, на русскомъ народѣ и его правительствѣ, лежитъ священная обязанность не вызывать этихъ возстаній, не давать повода къ братоубійственной рѣзнѣ.—А это далеко не такъ трудно,—продолжалъ свѣтлѣйшій князь,—какъ кажется. Стоитъ только не забывать, что по отношенію къ Польшѣ, странѣ несомнѣнно цивилизованной, мы должны дѣйствовать вполне по европейски. Гуманность должна руководить нашими дѣйствіями. Отсутствие произвола, честное исполненіе установленныхъ законовъ, заботы о развитіи въ краѣ просвѣщенія, торговли и промышленности, вообще забота какъ о нравственномъ, такъ и матеріальномъ благосостояніи народа въ особенности, должны отличать дѣйствія русскаго правительства въ предѣлахъ польскаго народа и тѣмъ замѣнить ему отсутствіе политическихъ правъ“.

VII.

Славнаго лиценста, нашего поэта Пушкина я весьма любилъ и былъ взаимно имъ любимъ. Съ удовольствіемъ вспоминаю, что имѣлъ на него нѣкоторое вліяніе, о чемъ сузу по слѣдующему случаю.

Однажды, еще въ лицѣ, онъ мнѣ показалъ стихотвореніе довольно скабрёзнаго свойства. Я ему напрямки сказалъ, что оно недостойно его прекраснаго таланта.

Пушкинъ немедленно разорвалъ это стихотвореніе.

Вскорѣ, по выходѣ изъ лица, я посѣтилъ дорогаго нашего поэта. Онъ былъ боленъ, лежалъ въ постелѣ, къ нему не допускали. Мнѣ не удалось съ нимъ проститься. Я уѣхалъ за границу на службу.

VIII.

Вспоминаю еще почему, во время пріѣзда моего изъ Лондона въ Москву и въ Петербургъ въ 1825 году, ни одинъ изъ моихъ товарищей по Царскосельскому лицѣю, членовъ тайнаго общества, не заговаривалъ со мною о дѣлахъ сего общества. Потому, что всѣмъ и каждому изъ нихъ я твердилъ, что питомцамъ лица, основаннаго императоромъ Александромъ Павловичемъ, не подобаетъ, ни прямо, ни косвенно, идти противъ августѣйшаго основателя того заведенія, которому мы всѣмъ обязаны.

IX.

Достойно вниманія, что предъ самымъ 14-мъ декабря 1825 года я былъ въ Москвѣ. Здѣсь князь Дмитрій Владиміровичъ Голицынъ, между прочимъ, весьма мнѣ хвалилъ моего товарища по Царскосельскому лицѣю, Ивана Ивановича Пущина, служившаго въ то время въ Москвѣ, въ уголовной палатѣ, и воевавшего противъ взятокъ.

Князь Голицынъ, между прочимъ, предложилъ мнѣ, зная, что я ѣду въ Петербургъ, ѣхать въ одной коляскѣ съ Пущиннымъ, туда, какъ впоследствии оказалось, спѣшившаго по дѣламъ тай-

ваго общества, о чемъ, т. е. о настоящей цѣли поѣздки Пущина, князь Голицынъ, конечно, ничего не зналъ.

Совершенно случайно я выѣхалъ изъ Москвы не съ Пущиннымъ, а съ графомъ Алексѣемъ Бобринскимъ. Поѣзжай я въ одномъ экипажѣ съ Иваномъ Ивановичемъ Пущиннымъ, конечно, такъ либо иначе, но я оказался бы въ числѣ прикосновенныхъ; по крайней мѣрѣ меня бы навѣрное за знакомство въ эти дни съ Пущиннымъ, однимъ изъ главнѣйшихъ заговорщиковъ, приехали бы къ допросу. Но этого, какъ видите, не случилось.

X.

Я зналъ и даже былъ друженъ съ нѣкоторыми изъ декабристовъ, каковы наприм. братья Пущинъ, Кюхельбекеръ и другіе. Но продолжительное мое отсутствіе изъ Россіи, служба моя внѣ предѣловъ отечества на различныхъ дипломатическихъ постахъ оградила меня отъ участія въ тайномъ обществѣ.

Во время моихъ пріѣздовъ въ Петербургъ былъ однако случай, когда одинъ изъ членовъ тайнаго общества заговорилъ со мною о необходимости такого общества.

Я, ничего еще впрочемъ не подозревая, далъ понять мое твердое убѣжденіе, что благія цѣли никогда не достигаются тайными происками, и недосказанное предложеніе само собою замерло на устахъ моего собесѣдника.

Въ день 14-го декабря 1825 г. я былъ въ Петербургѣ и, ничего не вѣдая и не подозревая, проѣхалъ въ каретѣ цугомъ съ фореиторомъ въ Зимній дворецъ для принесенія присяги новому государю Николаю Павловичу. Я проѣхалъ изъ дома графа Бобринскаго, гдѣ тогда останавливался, по Галерной улицѣ чрезъ площадь, не обративъ вниманія на пестрыхъ и беспорядочныхъ толпы народа и солдатъ. Я потому не обратилъ вниманія на толпы народа, что привыкъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, видѣть на площадяхъ и улицахъ Лондона разнообразныя и густыя толпы народа.

Какъ теперь помню, пріѣхалъ я въ Зимній дворецъ въ чулкахъ, сильно напудренный, и одинъ изъ всѣхъ собравшихся камеръ-юнкеровъ былъ въ очкахъ. Достоинъ вниманія, что при дворѣ императора Александра Павловича ношеніе очковъ счита-

лось такимъ важнымъ отступленіемъ отъ формы, что на пошеніе ихъ понадобилось мнѣ особенное высочайшее повелѣніе, испрошенное гофъ-маршаломъ Александромъ Львовичемъ Нарышкинымъ; при дворѣ было строго воспрещено пошеніе очковъ.

Помню весьма живо, какъ въ то же утро, 14-го декабря, во дворцѣ императрица Александра Ѳеодоровна прошла мимо меня уторопленными шагами одѣваться къ церемоніи; видѣлъ ее потомъ трепещущею; видѣлъ и то, какъ она, при первомъ пушечномъ выстрѣлѣ нервно затрясла впервые головою. Эти нервные припадки сохранились затѣмъ у нея на всю жизнь.

Видѣлъ митрополита Серафима, возвратившагося во дворецъ съ Петровской площади и тяжело опустившагося въ кресло, трепещущаго всѣмъ тѣломъ. Онъ полагалъ, что былъ весьма близокъ къ гибели и дрожалъ при воспоминаніи объ опасности, которой избѣгъ, какъ онъ думалъ, совершенно случайно.

Видѣлъ я, и вспоминаю вполне ясно, графа Аракчеева. Онъ сидѣлъ въ углу залы, съ мрачнымъ и злымъ лицомъ, не имѣя на растегнутомъ своемъ мундирѣ ни одного ордена, кромѣ портрета покойнаго государя Александра Павловича, и то, сколько помню, не осыпаннаго брилліантами. Выраженіе лица Аракчеева было въ тотъ день особенно мрачное, злое. Никто къ нему не приближался, никто не обращалъ на него вниманія. Видимо всѣ считали бывшаго временщика потерявшимъ всякое значеніе.

Новый государь, Николай Павловичъ, велъ себя вполне героемъ.

XI.

Изъ всѣхъ декабристовъ мнѣ особенно было грустно за судьбу Михаила Ивановича Пущина.

Онъ служилъ въ конно-піонерахъ, пользовался любовью своего августѣйшаго начальника, великаго князя Николая Павловича, и о тайномъ обществѣ ничего не зналъ. Но вотъ 13-го декабря 1825 г., т. е. наканунѣ мятежа, разыскивая брата своего, Ивана Ивановича, пріѣхавшаго изъ Москвы,—Михаилъ Ивановичъ Пущинъ зашелъ къ Кондратію Ѳеодоровичу Рылѣеву, жившему на Мойкѣ, близъ Синяго моста, въ нижнемъ этажѣ дома Прокофьева, и здѣсь попалъ въ самый очагъ заговора. Маленькія комнатки

квартиры Рылѣва набиты были заговорщиками. Шли горячіе толки о планѣ дѣйствій на другой день. Толки закончились восклицаніями нѣкоторыхъ изъ присутствовавшихъ, что „завтрашній день будетъ славнѣйшею страницей въ русской исторіи!“

— „А я говорю вамъ,—грустно замѣтилъ Михаилъ Ивановичъ Пущинъ,—что эта страница запятнаетъ позоромъ русскую исторію“.

Михаилъ Ивановичъ Пущинъ не присталъ къ заговорщикамъ, но и не выдалъ никого изъ участниковъ въ сходкѣ 13-го декабря 1825 года.

Онъ былъ арестованъ и сосланъ солдатомъ на Кавказъ. Здѣсь участвовалъ онъ въ горячихъ схваткахъ съ горцами, подвергаясь смертельной опасности; получилъ двѣ серьезныя раны. Паскевичъ двукратно представлялъ Михаила Пущина къ производству въ офицеры и Георгію, но императоръ Николай постоянно вычеркивалъ его изъ награднаго списка. Наконецъ, раненый Пущинъ былъ уволенъ отъ службы.

Впослѣдствіи, при императорѣ Николаевичѣ, въ бытность его величества на водахъ въ Киссингенѣ, въ 1857 г., гдѣ былъ тогда и старикъ М. И. Пущинъ, я имѣлъ случай говорить о немъ императору. Государь принялъ въ старикѣ участіе, повелѣлъ капитулу розыскать дѣло о представленіи Пущина къ Георгію лѣтъ за 40 предъ тѣмъ графомъ Паскевичемъ. Въ концѣ концовъ Михаилъ Ивановичъ Пущинъ получилъ Георгіевскій крестъ.

Императоръ Александръ II хотѣлъ назначить старика, съ производствомъ его въ генералы, въ Петропавловскую крѣпость комендантомъ, но вакансія тамъ еще была занята и государь его назначилъ въ Динабургъ, гдѣ Пущинъ и умеръ.

XII.

— Кстати о крѣпостяхъ. Въ 1854 г. наши крѣпости въ Царствѣ Польскомъ и въ Западной Россіи оказались совершенно неподготовленными къ войнѣ. Арсеналы въ крѣпостяхъ наполнены были всякимъ хламомъ и ровно ничего не было заготовлено къ страшной борьбѣ, которую, однако, нельзя было не предвидѣть. Вотъ и хваленый князь Иванъ Федоровичъ Паскевичъ, „отецъ-командиръ“, какъ его обыкновенно называлъ императоръ Николай Павловичъ, постоянно и весьма къ нему благоволившій.

XIII.

Я не пользовался благоволеніемъ императора Николая Павловича именно вслѣдствіе непріязни ко мнѣ графа Нессельроде. Многіе годы сидѣлъ я въ Вѣнѣ, не получая очередныхъ почетныхъ наградъ. Любопытно, что этому способствовалъ одинъ ничтожный, повидимому, случай, который однако, въ средѣ лицъ, окружавшихъ государя Николая Павловича, составилъ мнѣ извѣстность либерала, извѣстность, для того времени весьма печальную.

Какъ-то однажды, въ небольшой свитѣ императора Николая Павловича пріѣхалъ въ Вѣну графъ Александръ Христофоровичъ Бенкендорфъ.

За отсутствіемъ посланника, я, исполнявшій его должность въ качествѣ старшаго совѣтника посольства, поспѣшилъ явиться, между прочимъ, и къ графу Бенкендорфу.

Послѣ нѣсколькихъ холодныхъ фразъ, онъ, не приглашая меня сѣсть, сказалъ:

— „Потрудитесь заказать хозяину отеля на сегодняшний день мнѣ обѣдъ“.

Я совершенно спокойно подошелъ къ колокольчику, и вызвалъ *maitre d'hôtel*'я гостиницы.

— „Что это значитъ?“ — сердито спросилъ графъ Бенкендорфъ.

— Ничего болѣе, графъ, какъ то, что съ заказомъ объ обѣдѣ вы можете сами обратиться къ *maitre d'hôtel*'ю гостиницы.

Этотъ отвѣтъ составилъ для меня въ глазахъ всемогущаго тогда графа Бенкендорфа репутацію либерала.

XIV.

Знаете одну изъ особенностей моей дѣятельности, какъ дипломата? Я первый въ своихъ депешахъ сталъ употреблять выраженіе: „Государь и Россія“. До меня для Европы не существовало другого понятія, по отношенію къ нашему отечеству, какъ только „императоръ“. Графъ Нессельроде даже прямо мнѣ говорилъ съ укоризною, для чего я это такъ дѣлаю. „Мы знаемъ только одного царя, говорилъ мой предмѣстникъ: намъ дѣла нѣтъ до Россіи“.

Тотъ же Нессельроде былъ недоволенъ моими, весьма подробными, реляціями о ходѣ переговоровъ на конференціи въ Вѣнѣ

въ 1854—1855 годахъ. Я излагалъ весьма подробно все, что говорилось противъ Россіи, и всѣ мои опроверженія.

— „Зачѣмъ вы это дѣлаете? — укорялъ меня Нессельроде. Во время конгрессовъ въ Лайбахѣ, въ Ахенѣ, Тропау я обыкновенно излагалъ для государя только однѣ резолюціи конгресса“.

Но при этомъ Нессельроде забывалъ, что въ эпоху побѣдъ императора Александра Павловича предъ Россіею стояла вполне дружелюбно настроенная къ ней Европа, которая и склонялась волею неволей предъ величіемъ и силою Россіи.

Въ 1854—1855 гг. на Вѣнскомъ конгрессѣ за Россію говорилъ только я, ея слуга и представитель; противъ же Россіи было все и всѣ. Мои защитительныя рѣчи, вся моя борьба съ противниками во всей подробности излагались въ иностранныхъ газетахъ; у насъ же въ Россіи Нессельроде распорядился, чтобы печатали въ самомъ краткомъ видѣ однѣ лишь резолюціи и заключенія Вѣнской конференціи. Замѣчу еще вамъ, что Нессельроде даже и не хотѣлъ посылать меня въ Вѣну на конференцію. Я былъ уполномоченъ на нее лично государемъ императоромъ. Нессельроде хотѣлъ посадить туда Бруннова. При этомъ Нессельроде не далъ мнѣ никакихъ инструкцій. Мало того, онъ мнѣ предлагалъ даже самому ихъ написать и настаивалъ въ этомъ. Я уклонился, однако, отъ сочиненія самому себѣ инструкцій, и тогда Нессельроде ограничился выдачею мнѣ самой ничтожной, ничего незначущей, инструкціи. Когда я проѣзжалъ въ Вѣну черезъ Варшаву, генералъ Ридигеръ, стоявшій во главѣ арміи, въ тайномъ разговорѣ со мною, умолялъ меня сдѣлать все, что только возможно, дабы остановить, хотя на шесть недѣль, вторженіе австрійской арміи въ предѣлы княжества. Шесть недѣль, по его мнѣнію, было достаточно, чтобы намъ собраться съ силою къ какому нибудь отпору австрійцамъ. Пріѣзжаю въ Вѣну; получаю весьма скоро аудіенцію у Франца Іосифа. Императоръ былъ молодъ и обошелся со мною въ высшей степени благожелательно.

Три часа продолжался нашъ разговоръ; но я ясно видѣлъ, что его правительство было всецѣло на сторонѣ враговъ Россіи и только онъ лично еще колебался. Нѣсколько разъ я вставалъ съ готовностію прервать нашу бесѣду и удалиться. Всякій разъ императоръ австрійскій удерживалъ меня въ своемъ кабинетѣ.

Вдругъ меня осяѣнила мысль наклонить колебанія императора на нашу сторону.

— Государь—сказалъ я—я въ полнѣйшемъ восторгѣ отъ вашего приѣма и вашего вниманія ко мнѣ, и какъ жаль, что не далѣе какъ черезъ два дня я долженъ буду васъ покинуть и возвратиться въ отечество.

— „Какъ такъ?“ — внезапно встревожился мой августѣйшій собесѣдникъ.

— Да! ваше величество—(выдумалъ я весьма смѣло).—Я имѣю положительное приказаніе не медлить ни единого часа, какъ скоро хотя одинъ солдатъ вашего величества перейдетъ границу и вступить въ княжества Молдавіи и Валахіи,—немедля выѣхать изъ Вѣны и прервать сношенія нашего двора съ правительствомъ вашего величества. Мнѣ же извѣстно, что ваше величество послали уже повелѣніе генералу К., дабы тотъ перешелъ границу.

Францъ Іосифъ глубоко задумался и смущенный долго ходилъ по кабинету. Наконецъ, подошелъ ко мнѣ, положилъ обѣ руки на плечи и сказалъ: „князь Горчаковъ! Прежде чѣмъ вы доѣдете до дому, генералъ К. получить повелѣніе мое не переходить границу“.

Императоръ австрійскій исполнилъ это. Войска его уже гораздо позже заняли княжества. Императоръ Николай Павловичъ былъ въ высшей степени доволенъ услугою отечеству и ему, мною оказанной, и тогда же повелѣлъ прислать мнѣ ленту и звѣзду Александра Невскаго. Но Нессельроде не исполнилъ высочайшаго повелѣнія и я получилъ этотъ орденъ только семь мѣсяцевъ спустя.

XV.

Покійный Мезенцевъ рассказывалъ мнѣ, что въ спискахъ III-го Отдѣленія многіе, многіе годы значился я, князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ, съ такою отмѣткою: „князь Александръ Горчаковъ не безъ способностей, но не любитъ Россіи“.

XVI.

Въ 1856 г., послѣ заключенія парижскаго трактата, который я отказался подписать (?), Государь Александръ Николаевичъ призвалъ меня въ Петербургъ, осыпалъ знаками вниманія и бла-

говоленія, и просилъ меня занять постъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ.

Я рѣшительно отказывался.

Любопытно, что графъ Нессельроде, узнавъ отъ меня о моемъ рѣшительномъ отказѣ принять портфель министра иностранныхъ дѣлъ, сказалъ мнѣ:

— „Совершенно напрасно вы, князь, отказываетесь отъ мѣста министра. Теперь въ Россіи министру иностранныхъ дѣлъ, послѣ заключенія парижскаго мира, совершенно нечего будетъ дѣлать“.

Такъ оригинально смотрѣлъ Нессельроде на положеніе своего преемника. Вскорѣ послѣдовало новое объясненіе со мною Государя Императора. Оно произошло предъ Свѣтлымъ Христовымъ Воскресеніемъ.

Государь Александръ Николаевичъ уговаривалъ меня принять портфель министра. Я продолжалъ отказываться, говоря, что въ настоящее трудное время, пламенно любя Отечество, я чувствую себя слишкомъ слабымъ, что бы занять предлагаемое мѣсто.

— „Неужели вы думаете, князь, что я менѣе люблю Россію, тѣмъ вы, и менѣе желаю ей добра? сказалъ Государь. Но я нуждаюсь въ помощи, въ хорошихъ совѣтникахъ. Помогите мнѣ. Исполните мою просьбу“.

Извѣстно, что Императоръ Александръ Николаевичъ говорилъ весьма убѣдительно и краснорѣчиво. Я уступилъ. Но прежде тѣмъ оставить кабинетъ Государя, который меня обнялъ въ знакъ своей признательности, я обратился съ просьбою къ Его Величеству:

— Государь! возложите на меня собственноручно крестъ!

Государь отступилъ назадъ и удивленными глазами взглянулъ на меня; видимо тѣнь неудовольствія промелькнула по его прекрасному лицу.

— „Какой крестъ, какой крестъ?!“ спросилъ Его Величество.

— Не звѣзды прошу я у васъ, а крестъ, буквально крестъ, Ваше Величество. Снимите съ одного изъ образовъ вашихъ крестъ и возложите на меня. Да даруетъ онъ мнѣ силы къ поднятію того креста великихъ трудовъ, которые вы возлагаете на меня съ обязанностію министра иностранныхъ дѣлъ.

Лицо Государя просвѣтлѣло удовольствіемъ. Онъ вынесъ мнѣ

изъ сосѣдней комнаты небольшой серебряный крестикъ и, возлагая на меня, сказалъ:

— „Примите это, князь. Этотъ крестъ всюду меня сопровождалъ. Да укрѣплятся ваши силы“.

XVII.

Моему совѣту Государю Александру Николаевичу обязаны декабристы полнымъ возвращеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые оставались еще въ живыхъ въ 1856 г., возвращеніемъ чиновъ, званій и права возвращенія въ Россію.

По моему же совѣту Государь повелѣлъ понизить пошлину на заграничные паспорта, съ 500 руб. до 5 руб. за полугодичное пребываніе за границей.

XVIII.

Первое время по восшествіи на престолъ Императора Александра Николаевича, я пользовался наибольшою милостію Государя въ ряду прочихъ министровъ.

Не было дѣла, не было вопроса, о которомъ бы Государь Императоръ не совѣщался со мною. Уже предъ коронаціей въ 1856 г. Государь изволилъ говорить со мною объ освобожденіи крестьянъ и о разныхъ другихъ реформахъ. Я горячо поддерживалъ великія намѣренія Его Величества, и, между прочимъ, напомнилъ Государю объ амнистіи всѣмъ политическимъ ссыльнымъ, о возвращеніи изъ Сибири оставшихся въ живыхъ такъ называемыхъ декабристовъ, — людей, замѣчательно умныхъ и даровитыхъ, изъ которыхъ я многихъ зналъ.

XIX.

Когда мы ѣхали въ Москву въ одномъ вагонѣ съ Государемъ Александромъ Николаевичемъ, между прочими мыслями я позволилъ себѣ высказать Государю и ту мысль, что такъ важъ народъ понесъ весьма громадныя потери въ теченіе трехлѣтней и крайне тяжелой войны, то казалось бы слѣдовало празднествомъ коронаціи обставить столь возможно меньшими издержками, т. е.

сократить число обѣдовъ, баловъ и проч. и проч. Надо дать вздохнуть народу, сказалъ я. Пусть онъ нѣсколько оправится послѣ тѣхъ потерь и лишеній, которыя онъ понесъ въ 1853—1855 гг.

Государь Императоръ весьма милостиво выслушалъ мое мнѣніе, но, какъ извѣстно, не рѣшился отступить отъ исконныхъ традицій, по которымъ коронованіе державныхъ вождей Россіи сопровождалось значительными издержками.

Коронація Императора Александра II обошлась въ 18 мил. руб.

XX.

Застарѣлый недугъ русскаго правительства состоялъ въ томъ, что правительство наше, т. е. гг. министры дѣйствовали, въ старину, враздробъ, какъ „щука, лебедь и ракъ“. Я яснѣ другихъ сознавалъ присутствіе этой язвы и на первыхъ порахъ, когда былъ въ силѣ, пытался ей противодѣйствовать. Такъ, въ первый же прїѣздъ Государя Александра Николаевича въ Варшаву, кажется, въ 1860 году, я удачно провелъ предъ Его Величествомъ ту мысль, чтобы по крайней мѣрѣ главнѣйшія органическія дѣла государственныя, прежде чѣмъ быть представленными въ государственный совѣтъ или въ комитетъ г.г. министровъ, словомъ сказать, прежде чѣмъ получить форму закона или высочайшаго повелѣнія, непременно бы обсуждались въ собраніи ближайшихъ совѣтниковъ Государя, подъ непременно личнымъ предсѣдательствомъ Его Величества; въ таковой коллегіи должны быть министры и лица, имъ особо приглашаемые, но что внѣ этого совѣта и именно по этимъ органическимъ вопросамъ, ни одинъ министръ отнюдь не долженъ бы былъ имѣть особаго, съ глаза на глазъ, собесѣдованія, а тѣмъ болѣе доклада Государю Императору.

Таковые совѣты, по моей мысли, первое время были собираемы Государемъ и при томъ довольно часто, даже раза по два въ недѣлю; но въ послѣдствіи времени отдѣльные доклады гг. министровъ вновь оттѣснили, мало по малу, добрый обычай, введенный Императоромъ Александромъ Николаевичемъ.

XXI.

Записки графа М. Н. Муравьева и его резкий отзывъ въ этихъ запискахъ обо мнѣ, мнѣ извѣстенъ. Его племянникъ давалъ мнѣ прочесть эти записки и я даже говорилъ о нихъ Государю Императору Александру Николаевичу.

Въ крестьянскомъ вопросѣ я былъ всегда за добровольное соглашеніе крестьянъ съ помѣщиками; но въ тотъ періодъ, когда загорѣлось это дѣло, еще не было рѣчи о выкупѣ. Если бы тогда же возникло предложеніе о выкупѣ, то я бы, разумѣется, за него ухватился. Во всѣхъ сужденіяхъ по крестьянскому вопросу въ общихъ собраніяхъ государственнаго совѣта (январь и февраль 1861 г.) я былъ съ большинствомъ. Извѣстно, что Государь присоединился къ меньшинству, на основаніи мнѣнія котораго и созданы Положенія 19 февраля 1861 г.

Но мнѣ пріятно вспомнить, продолжалъ Горчаковъ, что въ вопросѣ о привилегіяхъ колонистамъ, когда въ государственномъ совѣтѣ всѣ члены были того мнѣнія, что возможно отмѣнить льготы, данныя императрицею Еватериною II колонистамъ по отправленію воинской повинности, я одинъ лишь высказался, и притомъ горячо, за сохраненіе въ неприкосновенности царскаго обѣщанія. Ко мнѣ никто не присоединился, но Государю угодно было согласиться не съ большинствомъ, а съ моимъ единоличнымъ мнѣніемъ.

XXII.

Когда въ Остзейскомъ краѣ стали склонять латышей-лютеранъ въ православіе, склонять (будто-бы) разными обманными средствами, то въ послѣдствіи времени, именно въ 1850-хъ годахъ, обнаружались результаты этого насилія (?) тѣмъ, что невольные православные перестали исповѣдывать какую бы то ни было вѣру и не носили своихъ дѣтей крестить къ православному священнику. Для изслѣдованія всего этого дѣла былъ посланъ графъ Бобринскій, и его-то донесенія обсуждались въ совѣтѣ. Здѣсь присутствовали духовникъ Государя, Василій Борисовичъ Бажановъ, князь С. Н. Урусовъ, Валуевъ, графъ Адлербергъ, я и Великіе Князья. Всѣ члены совѣта были того мнѣнія, вслѣдъ за Бажановымъ, что должно настаивать, что бы родители въ Прибалтійскомъ краѣ, однажды перешедшіе уже въ православіе, обя-

зательно бы, подъ страхомъ взысканія, крестили дѣтей своихъ въ православіе и чтобы отнюдь не было имъ дозволяемо допускать переходъ ихъ дѣтей въ лютеранство.

Когда дошла до меня очередь высказать свое мнѣніе, я спросилъ отца Бажанова: то, чего онъ добивается нынѣ, требуется ли по догматамъ нашей православной вѣры?

— Нѣтъ, по догматамъ нашей вѣры того не требуется.

— А если такъ, то правительство, по моему мнѣнію, должно дѣйствовать въ Прибалтійскомъ краѣ точно также, какъ дѣйствуетъ въ Финляндіи. Тамъ, въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, предоставлена нами полная свобода совѣсти и исповѣданія, и какъ ни несовершенно наше законодательство, налагающее взысканіе на православныхъ за переходъ, напр. въ католицизмъ, но по крайней мѣрѣ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ средѣ смѣшаннаго населенія этого края, намъ не слѣдуетъ придерживаться его слѣпо.

Завязались пренія, мало по малу почти всѣ присутствовавшіе склонились на мою сторону.

Послѣдствіемъ было то рѣшеніе по сему вопросу, что епископамъ нашимъ написано въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, дабы они смотрѣли тамъ сѣвось пальцы на то, посылаютъ ли латыши дѣтей своихъ креститься по православному или желаютъ ихъ видѣть въ лютеранствѣ. Впослѣдствіи времени, въ этомъ краѣ предоставлена была свобода выбора исповѣданія для дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ. Я тогда же предлагалъ ту же свободу распространить и для прочихъ областей Россіи; но предложеніе это не встрѣтило высочайшаго одобренія ¹⁾.

XXIII.

Покойный князь Василій Андреевичъ Долгорукій и въ особенности Иванъ Матвѣевичъ, впослѣдствіи графъ, Толстой, расположены были къ перлюстраціи, находя, что она вызывается государственною необходимостью. Къ этому, впрочемъ, и въ Россіи, да и за границей всегда были склонны правительственные чиновники. У насъ это практиковалось довольно сильно. Я хорошо это знаю, такъ какъ чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ проходила вся шифрованная перлюстрація: у насъ въ министерствѣ подбирали

¹⁾ Сдѣлано было распоряженіе, дабы прокуроры дѣла этого рода направляли къ министрамъ.

и подыскивали всё ключи къ дешифрированію писемъ. Я имѣлъ неоднократно случай говорить о бесполезности и вредѣ вскрытія чужихъ писемъ. Но доводы моихъ противниковъ въ этомъ вопросѣ, основанные будто бы на государственной необходимости, каждый разъ разбивали мои аргументы.

Любопытно, что государь Александръ Николаевичъ прислалъ однажды ко мнѣ, доставленное ему въ подлинникѣ, письмо одного изъ москвичей, приѣзжавшихъ въ Петербургъ.

Москвичъ писалъ къ одному изъ редакторовъ въ Москву, къ Каткову или къ Аксакову, хорошо не помню, что будто бы имѣлъ со мною обширный разговоръ; при этомъ корреспондентъ приводилъ длинныя и весьма рѣзкія сужденія мои о дѣйствіяхъ и намѣреніяхъ императора. Ничего подобнаго, конечно, въ дѣйствительности не было, такъ какъ разговоръ мой съ этимъ москвичемъ ограничился лишь нѣсколькими безцвѣтными фразами. Императоръ, присылая мнѣ это письмо, надписалъ на немъ:

— „Я этому не вѣрю“.

„И прекрасно дѣлаете“,—подписалъ я тутъ же, подъ этою помѣткою, и возвратилъ письмо.

Графъ Петръ Андреевичъ Шуваловъ имѣлъ также случай неоднократно говаривать о совершенной бесполезности перлюстраціи. И въ концѣ царствованія покойнаго государя перлюстрированныя письма уже не восходили до его величества.

Вслѣдъ затѣмъ—вскрытіе писемъ, такъ мнѣ говорили, брошено и, какъ надо надѣяться, навсегда.

XXIV.

Въ 1871 г., въ эпоху франко-прусской войны, никто другой, какъ именно я, подалъ мысль государю Александру Николаевичу и поддержалъ затѣмъ его рѣшимость, смѣть пятно, оставшееся на страницахъ новѣйшей исторіи нашего отечества: уничтожить запретъ, наложенный на Россію парижскимъ трактатомъ, запретъ строить корабли въ портахъ Чернаго моря и вообще снять запрещеніе на содержаніе въ этомъ морѣ болѣе опредѣленнаго количества кораблей. По этому важному дѣлу былъ собранъ также совѣтъ подъ личнымъ предсѣдательствомъ его величества. На совѣтѣ были: военный министръ Дмитрій Алексѣевичъ Милютинъ, П. А. Валуевъ, мой постоянный другъ—кн. С. Н. Урусовъ и

другіе. Всѣ были, конечно, согласны съ тѣмъ, что запретъ долженъ быть снятъ съ Россіи относительно русскаго Чернаго моря; но однако всѣ, а въ томъ числѣ и военный министръ, полагали, въ видахъ осторожности, совершенно необходимымъ, прежде чѣмъ рѣшиться на этотъ шагъ, предварительно снестись съ державами, подписавшими парижскій трактатъ.

— „Если дѣйствовать такъ, какъ здѣсь совѣтуютъ,—сказалъ я весьма горячо,—то это значитъ отказаться отъ самой цѣли; это значитъ ничего не получить, ничего не добиться. Должно просто заявить всей Европѣ, что Россія, по отношенію къ Черному морю, разрываетъ парижскій трактатъ 1856 г. и таковымъ заявленіемъ великій фактъ совершится“.

— Я вполне согласенъ съ княземъ Горчаковымъ — сказалъ государь Александръ Николаевичъ, вставая.

И, такимъ образомъ, одинъ изъ всего совѣта, властію и волею своею державною Государь совершилъ великое дѣяніе.

Достойно вниманія, что посолъ нашъ въ Константинополь, графъ Н. П. Игнатьевъ, былъ въ то время въ Петербургѣ, въ отпуску. Я не имѣлъ съ нимъ никакого предварительнаго по сему дѣлу совѣщанія. Немедля послѣ помянутаго рѣшенія, мною были тотчасъ въ высшей степени быстро и секретно, разсланы депеши, съ извѣщеніемъ иностраннымъ правительствамъ о важномъ рѣшеніи, принятомъ Государемъ императоромъ Александромъ II относительно Чернаго моря. Нашему повѣренному въ Константинополь, Сталю, замѣнявшему графа Н. П. Игнатьева, одновременно была послана такая же депеша, съ приказаніемъ объявить рѣшеніе Россіи Оттоманской Портѣ немедленно. И когда уже курьеры неслись съ этими депешами, графъ Игнатьевъ, лишь по слухамъ свѣдавшій о бывшемъ у государя совѣщаніи, высказывалъ въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ Гамбургеру, Фредериксу и Жомини свои опасенія за послѣдствія могущаго быть въ этомъ смыслѣ рѣшенія.

— „Князь Горчаковъ дѣлаетъ слишкомъ рѣшительный шагъ, прямо сказать, дѣлаетъ величайшую глупость, если столь необдуманно рѣшается на такую важную мѣру. Я съ своей стороны умываю руки и не беру на себя отвѣтственности за послѣдствія“.

Меня увѣдомили о томъ, что говорятъ графъ Н. П. Игнатьевъ. Я доложилъ о его опасеніяхъ государю императору, и тотъ,

пригласивъ его къ себѣ, сдѣлавъ внушеніе, сказавъ, что его, Государя, непрѣмѣнная воля, дабы статья парижскаго трактата, закрывающая для Россіи Черное море, была бы немедленно уничтожена.

Графъ Игнатьевъ быстро перемѣнилъ свой взглядъ на это дѣло и поспѣшилъ въ Константинополь.

Въ обществѣ пошелъ слухъ, что рассказанный важный государственный актъ совершенъ по почину и по мысли нашего посла въ Константинополь; но я свидѣтельствую, что въ этомъ дѣлѣ не было внимательства графа Игнатьева, а произошло оно прямо вслѣдствіе рѣшимости государя императора Александра II.

Я только удачно и своевременно уловилъ давнюю мысль его императорскаго величества ¹⁾).

XXV.

Осенью 1876 г., въ эпоху сербско-турецкой войны, государь Александръ Николаевичъ жилъ, какъ извѣстно, въ Ливадіи. При мнѣ состояло — рассказывалъ князь Горчаковъ — нѣсколько чиновниковъ и потому я былъ помѣщенъ не въ Ливадіи, а въ Ариандѣ.

Однажды утромъ я одновременно получаю три депеши отъ нашего консула въ Бѣлградѣ. Карцевъ извѣщалъ меня, что турки идутъ на Сербію кровавымъ слѣдомъ, все выжигаютъ и уничтожаютъ. Идутъ на Бѣлградъ и непрѣмѣнно его займутъ безпрепятственно.

Въ ту же минуту я отправилъ эти депеши къ императору. Прошло не болѣе часа, какъ меня приглашаютъ въ Ливадію на совѣтъ.

Въ обыкновенное время къ завтраку собрались министры, бывшіе въ то время въ Крыму при государѣ. Государь открылъ совѣщаніе предъ завтракомъ и исключительно только по дѣлу погибавшей въ эти дни Сербіи и сразу потребовалъ моего мнѣнія. Я попросилъ у государя, дабы высказались сначала прочія присутствовавшія лица.

¹⁾ Кстати отмѣтимъ, что князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ, въ своихъ бесѣдахъ со мною, отдавалъ должное уму и талантамъ графа Н. П. Игнатьева. Но при этомъ, однако, въ дальнѣйшихъ отзывахъ своихъ о немъ высказывалъ явное къ нему личное нерасположеніе и, какъ намъ казалось, вполне пристрастное и обусловленное какими-то раздраженіемъ. М. — сій.

Всѣ, не исключая и Д. А. Милютинъ, въ послѣдствіи графа, высказались въ выраженіяхъ грусти и сожалѣнія къ бѣдствіямъ, постигшимъ сербскій народъ, но ни одинъ изъ министровъ, ни даже Д. А. Милютинъ, не предложилъ рѣшительнаго шага для спасенія нашихъ единовѣрцевъ.

Я всталъ и съ полною рѣшимостію заявилъ:

— „Ваше величество! Теперь не время словъ, не время сожалѣній: наступилъ часъ дѣла. Вотъ приготовленная уже мною телеграмма нашему послу въ Константинополь“.

Смыслъ телеграммы былъ таковъ: повелѣвалось послу нашему немедленно объявить Оттоманской Портѣ рѣшительную волю Государя императора, что если турки не остановятся тотчасъ же въ своемъ стремленіи на Бѣлградъ и не выступятъ изъ предѣловъ Сербіи, то посолъ нашъ въ 24 часа долженъ оставить Константинополь.

— „Я согласенъ съ твоимъ предложеніемъ“—сказалъ государь, вставая и закрывая совѣтъ.

Телеграмма-ультиматумъ была отправлена, объявлена Портѣ, турки остановились, вышли изъ Сербіи и Сербія была спасена.

XXVI.

Конечно извѣстно, что я былъ противъ войны съ Турціею въ 1877 году. Мой совѣтъ Государю Александру Николаевичу былъ тотъ, чтобы созвать представителей державъ въ Берлинѣ и заявить имъ съ твердостію, что Россія готова къ войнѣ, но что не будетъ и не желаетъ воевать въ томъ случаѣ, если державы рѣшатся дѣйствовать твердо въ Константинополь въ пользу христіанъ. Мой совѣтъ, однако, не былъ принятъ. Война была рѣшена и послѣдствія ея хорошо извѣстны.

Берлинскій трактатъ 1878 г. я считаю самою темною страницей въ моей жизни. Когда я вернулся изъ Берлина въ Петербургъ, я именно такъ и выразился о Берлинскомъ трактатѣ въ моемъ мемуарѣ, поданномъ мною Государю Императору. Въ этой всеподданнѣйшей запискѣ я написалъ такъ: „Берлинскій трактатъ есть самая черная страница въ моей служебной карьерѣ“.

Государь Императоръ Александръ Николаевичъ позволилъ приписать къ этимъ строкамъ собственноручно:

— „И въ моей также“.

XXVII.

Въ бытность свою въ Ниццѣ, въ мартѣ мѣсяцѣ 1882 г., князь Александръ Михайловичъ, по случаю годовщины кончины Императора Александра II, получилъ изъ Петербурга подарокъ. То были серебряныя большія старинныя карманныя часы съ барельефнымъ портретомъ Александра I, изображеннымъ съ надѣтою на головѣ шляпою; подъ глухою доскою находится серебряный профиль императора Наполеона I, эпохи первыхъ лѣтъ его царствованія. Особенно интересна была при этихъ часахъ длинная прядь женскихъ, темнокаштановаго цвѣта, волосъ. Часы были подарены императоромъ Наполеономъ I Александру Павловичу; отъ него перешли къ государю Николаю Павловичу и затѣмъ Александру II и постоянно находились въ кабинетѣ Его Величества, въ числѣ прочихъ вещей. Часы фабрики Брегета младшаго.

Князя Александра Михайловича Горчакова весьма занимала мысль о томъ, кому принадлежитъ эта прядь волосъ, и онъ полагалъ, что это волосы Маріи Антоновны Нарышкиной, любимицы императора Александра Павловича.

По поводу этихъ часовъ князь Горчаковъ написалъ благодарственное письмо въ Петербургъ, письмо въ нѣсколько строкъ, которое мнѣ тутъ же въ Ниццѣ и показалъ свѣтлѣйшій князь. Это дало мнѣ случай убѣдиться въ томъ, какъ мало, неохотно и крайне крупно-некрасиво писалъ свѣтлѣйшій князь.

Извѣстно, что покойный канцлеръ мастерски диктовалъ, диктовалъ охотно, съ увлеченіемъ, прекрасно, но терпѣть не могъ писать. Все, что говорятъ о существованіи его записокъ,—какъ увѣрялъ самъ кн. А. М. Горчаковъ,—есть чистѣйшій вздоръ. У него тщательно собраны и переплетены въ нѣсколько десятковъ томовъ всѣ имъ написанныя ноты и проч. документы дипломатической переписки, но личныхъ мемуаровъ о событіяхъ изъ его жизни и его знакомыхъ—не существовало и не существуетъ.

Однимъ изъ лучшихъ его сотрудниковъ и наиболѣе талантливыхъ, по отзыву, кн. А. М. Горчакова, помощниковъ его былъ баронъ Жоинни.

Запис. и сообщ. въ 1882 г. М. —скій.

ВИЛЕНСКІЕ ОЧЕРКИ

1863—1865 гг. ¹⁾

(Изъ воспоминаній очевидца).

Предлагаемые очерки составлены мною въ исходѣ 1866 года, въ видѣ личныхъ моихъ воспоминаній за время службы моей въ Вильнѣ, при бывшемъ генераль-губернаторѣ Сѣверо-Западнаго края графѣ Муравьевѣ. Въ то время Вильна представляла самый оживленный центръ политической дѣятельности, на который было обращено общее вниманіе. Состоя при генераль-губернаторѣ, я принималъ болѣе или менѣе участіе во всѣхъ почти дѣлахъ управленія, а потому и записки эти носятъ на себѣ отпечатокъ времени и представляютъ послѣдовательные очерки двухлѣтняго управленія графа Муравьева Сѣверо-Западнымъ краемъ. Отбросивъ по возможности все, что касалось лично меня и моихъ отношеній къ разнымъ лицамъ, я сохранилъ здѣсь все выдававшееся въ виленской дѣятельности за этотъ любопытный періодъ современной русской жизни.

Очерки мои объемлютъ два года, а именно: съ 1-го мая 1863 г. (время назначенія генерала Муравьева генераль-губернаторомъ) по май мѣсяцъ 1865 г. (время его увольненія) и раздѣляется на двѣ части: первая заключаетъ въ себѣ описаніе перваго года его управленія краемъ—собственно усмиреніе мятежа, раскрытіе революціонной организаціи и мѣры, временно принятія до поѣздки его въ Петербургъ въ апрѣлѣ 1864 г. и возвращенія оттуда черезъ

¹⁾ См. «Записки графа М. Н. Муравьева-Вилenskaго» и прилож. къ нимъ, въ «Русской Старинѣ» изд. 1882 г., т. XXXVI, ноябрь, стр. 387—432; декабрь, стр. 623—644; изд. 1883 г., т. XXXVII, январь, стр. 131—166; февраль, стр. 291—304; мартъ, стр. 615—630; т. XXXVIII, апрѣль, стр. 193—230.

мѣсяцъ. Съ этого времени начинается второй періодъ дѣятельности ген. Муравьева, въ которомъ мѣры временныя уступаютъ мѣсто болѣе прочнымъ реформамъ, усиленіе русскаго элемента и православія играетъ главную роль и „русское дѣло“ въ Сѣверо-Западномъ краѣ—становится лозунгомъ его дѣятельности до отъѣзда его въ Петербургъ въ мартѣ 1865 г. и увольненія его отъ должности—этотъ періодъ времени описанъ во второй части настоящихъ записокъ.

Главный дѣятель того времени уже сошелъ въ могилу и какъ ни разнорѣчивы были мнѣнія о немъ при жизни, всѣ отдають нынѣ справедливость его изумительнымъ дарованіямъ, государственному уму и заслугамъ, оказаннымъ имъ Отечеству въ одну изъ труднѣйшихъ годинъ. Быть можетъ не безынтересно будетъ теперь прочесть предлагаемые очерки, гдѣ на каждомъ шагѣ встрѣчается замѣчательная личность графа М. Н. Муравьева.

Въ отношеніи оцѣнки его дѣйствій я воздерживался отъ излишнихъ преждевременныхъ сужденій, представляя факты съ совершеннымъ безпристрастіемъ. Политическія событія въ Вильнѣ и въ Сѣверо-Западномъ краѣ рассказаны мною съ надлежащею послѣдовательностію, и потому настоящіе очерки могутъ по крайней мѣрѣ послужить матеріаломъ для историка.

Авторъ.

Январь 1867 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

1863 годъ.

I.

Положеніе Сѣверо-Западнаго края во время назначенія генерала Муравьева виленскимъ генералъ-губернаторомъ.—Признаки мятежа до 1863 года.—Приказъ о назначеніи ген. Муравьева въ Вильну.—Мое опредѣленіе въ его канцелярію.—Составъ походной канцеляріи.—Приемы генералъ-губернатора.—Отъѣздъ изъ Петербурга.—Посѣщеніе Динабургской крѣпости.—Полковникъ Павловъ о событіяхъ послѣдняго мятежа.—Вильна.

Когда генералъ Муравьевъ былъ назначенъ виленскимъ генералъ-губернаторомъ, весь Сѣверо-Западный край былъ объятъ мятежемъ. Всѣ сообщенія въ краѣ были прерваны—шоссе изъ Острова на Кіевъ было не безопасно отъ бродячихъ шаекъ. На желѣзную дорогу дѣлались нападенія. Служащіе въ краѣ всѣ почти были изъ поляковъ. Народъ въ страхѣ безмолствовалъ.

Все русское жило, притая дыханіе; большая часть мѣстныхъ жителей были увѣрены, что дѣло Россіи въ западныхъ губерніяхъ проиграно. Самыя наглыя демонстраціи производились открыто повсюду; лица, не желавшія носить политическій трауръ, подвергались всякаго рода ругательствамъ и оскорбленіямъ.

Всѣ признаки мятежа въ Сѣверо-Западномъ краѣ обнаружались гораздо ранѣе 1863 года. Край этотъ жилъ постоянно польскою жизнью. Варшава давала всему сигналъ и начавшіеся съ 1861 года въ Царствѣ Польскомъ беспорядки отозвались съ необыкновенною силою въ литовскихъ и бѣлорусскихъ губерніяхъ.

Еще въ 1862 году, во время дворянскихъ выборовъ, происходившихъ въ Подольской губерніи, заявлены были тамошнимъ дворянствомъ желаніе и необходимость присоединить Подольскую губернію къ Царству Польскому. Съ этою цѣлью былъ составленъ извѣстный адресъ Государю, въ которомъ выражалось, что край этотъ по языку, религіи и историческимъ преданіямъ—край польскій, съ Россіею общаго ничего не имѣетъ и потому, для представленія ему возможности правильнаго развитія, необходимо присоединить его къ Польшѣ.

Примѣру подольскаго дворянства послѣдовало минское—здѣсь руководилъ этимъ дѣломъ губернскій предводитель Лаппа, умѣвшій въ то же время снискать вниманіе правительства. Многіе русскіе изъ ополченныхъ подписались подъ протоколомъ, въ которомъ заявлено о необходимости просить Государя присоединить Минскую губернію, по тѣмъ же почти причинамъ, какія выставлены въ подольскомъ адресѣ, къ Царству Польскому. При этомъ нельзя не замѣтить, что въ Минской губерніи на 168,000 католиковъ 740,000 православныхъ. Дерзость минскаго дворянства дошла до того, что когда ему объявлено было высочайшее неудовольствіе, оно положило только занести объ этомъ въ протоколъ и заявить въ немъ, что предположеніе дворянства не состоялось лишь по недопущенію высшаго правительства.

Въ Вильнѣ, съ 1861 года, демонстраціи всякаго рода происходили въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и едва ли не каждый день. Распорядительницей по ношенію патріотическаго траура была богатая виленская помѣщица Матильда Бучинская, завѣдывавшая разными благотворительными заведеніями и обращающая свои благодѣянія въ средства для достиженія политическихъ цѣлей. Виленскій уѣздный предводитель дворянства и въ особенности жена

его были тоже двигателями всякаго рода демонстрацій: они устроили въ окрестностях Вильны, въ предмѣстьи Бельмонтъ, лѣтомъ 1861 г., народное гулянье, съ польскимъ національнымъ характеромъ. По ихъ приглашенію, на праздники этотъ съѣхались всѣ городскія знатныя дамы и танцовали съ простолюдинами и ремесленниками польскіе танцы. Все это дѣлалось въ видахъ сближенія съ народомъ для предстоящаго возстанія. Народу сулились великія милости; по краю разбрасывались всюду, даже по полямъ, тысячи прокламаций; между тѣмъ, при малѣйшемъ противодѣйствіи со стороны крестьянъ, помѣщики настойчиво требовали военныхъ эзекуцій для того только, чтобъ возстановить народъ противъ правительства.

Для Литвы явился вскорѣ свой маркизъ Веліопольскій—это былъ гродненскій губернский предводитель дворянства, гр. Старженскій. Онъ тоже представлялъ правительству свои мемуары и соображенія, также требовалъ автономіи западныхъ губерній и присоединенія ихъ къ Польшѣ. Онъ успѣлъ вкратѣ въ довѣренность многихъ высшихъ лицъ и, хотя его благосклонно слушали, но требованій его не исполняли. Тѣмъ не менѣе онъ считалъ, что правительство, какъ и въ Царствѣ Польскомъ, будетъ вынуждено обратиться къ мѣстной аристократіи и что при этомъ ему будетъ поручено устройство края. Обнадеженный такимъ образомъ, въ началѣ 1863 г., когда правительство вынуждено было усмирять открытый мятежъ войсками, гр. Старженскій подалъ въ отставку, заявляя, что не считаетъ приличнымъ служить такому правительству, которое само возбуждаетъ (!) рѣзню, и циркулярно сообщилъ объ этомъ всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, приглашая ихъ послѣдовать его примѣру ¹⁾.

Ночь на 11-е января 1863 г. была назначена въ Царствѣ Польскомъ и въ Литвѣ для общей рѣзни всѣхъ русскихъ войскъ и для начала возстанія на подобіе того, какъ это было въ концѣ прошлаго столѣтія ²⁾. Въ Царствѣ Польскомъ рѣзня была общая.

¹⁾ Лишь по прибытіи графа Муравьева въ Вильну гр. Старженскій былъ арестованъ, судимъ военнымъ судомъ и, по выдержаніи одного года въ Бобруйской крѣпости, сосланъ въ отдаленныя губерніи.

²⁾ 1794 г. Игельстромъ въ Варшавѣ былъ опутанъ Загускою; Арсеньевъ въ Вильнѣ Незабитовскою; государю Александру Павловичу въ 1812 г. подставлена была въ Вильнѣ гр. Софія Тизенгаузь (см. ея Memoires, Paris 1833); перев. напечатанъ въ «Русской Старинѣ» изд. 1877 г., декабрь. Алексѣй Петр. Ермоловъ опредѣлялъ эти явленія такъ: „польскія Юдиен находили себя въ средѣ русскихъ—Олоферновъ“.

Авт.

Въ Западномъ же краѣ только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Гродненской губерніи. Вслѣдъ затѣмъ, все Царство Польское наводнилось мятежными шайками и нѣкоторые изъ нихъ пробрались въ Гродненскую губернію.

Не смотря на постоянныя битвы и стычки нашихъ войскъ съ мятежниками, въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ 1863 г. весь край былъ уже объятъ мятежемъ. Въ Ковенской и Гродненской губерніяхъ мятежники распоряжались какъ у себя дома; шайки ихъ бродили по дѣламъ Вильны; въ Минской губерніи дѣйствовали Свѣнторжецкій и Траугутъ; изъ Петербурга была отправлена въ Литву 2-я гвардейская пѣхотная дивизія, но войскъ было все-таки недостаточно. Вездѣ были стычки, газеты наполнялись реляціями.

Одновременно съ развитіемъ мятежа ополчилась на насъ и вся западная Европа, обвиняя насъ въ угнетеніи „несчастливыхъ“ поляковъ, и предлагая намъ посредничество, конгрессъ.

Всѣ иностранныя газеты были наполнены возгласами и сожалеціями о полякахъ, мужественно гибнущихъ за отечество; насъ называли варварами и монголами и предлагали намъ обратиться подальше на Востокъ, гдѣ наше истинное призваніе, и уступить мѣсто польской цивилизаціи. Выдумки были самыя дерзкія и циническія—и иностранные дворы: англійскій и французскій, отправили къ намъ свои требовательныя ноты, лишь воодушевили это движеніе и поддержали надежды поляковъ. За Франціей и Англіей поспѣшили протестовать и прочія государства.

Война казалась неизбежною. Принимались всѣ мѣры къ укрѣпленію Кронштадта. Въ публикѣ шелъ говоръ о недостаточности его укрѣпленій и о томъ, что въ скоромъ времени мы увидимъ передъ столицей враждебныя флоты. Опасность положенія нашего въ западномъ краѣ только тогда вполнѣ обнаружилась, когда въ апрѣлѣ вдругъ загорѣлся мятежъ въ Могилевской губерніи (впрочемъ уничтоженный въ 10 дней самими крестьянами), а въ Витебской губерніи, въ виду грозныхъ твердынь Динабурга, гр. Плятеръ напалъ на транспортъ, шедшій съ оружіемъ, и разграбилъ его. Правда, тутъ былъ и естественный предѣлъ своевольству поляковъ. Въ Могилевской губерніи народъ перехватывалъ мятежниковъ, а въ Витебской онъ дошелъ до крайняго съ ними ожесточенія... Ропотъ въ Петербургѣ былъ всеобщій; какъ всегда въ

подобныхъ случаяхъ, всѣ подозрѣвались въ измѣнѣ; въ умахъ произошелъ сильный переломъ—не въ пользу поляковъ.

По мѣрѣ того, какъ взглядъ на польскій вопросъ сталъ проясняться, въ обществѣ происходила реакція и всѣ спѣшили громогласно отречься отъ сочувствія полякамъ. Первый сигналъ къ этому былъ поданъ петербургскимъ дворянствомъ на обыкновенныхъ выборахъ, происходившихъ въ февралѣ 1863 года. Дворянство представило государю адресъ, проникнутый патріотическими чувствами и заявленіями всеобщей готовности ополчиться противъ враговъ Россіи. Дворянство постановило, на случай войны, жертвовать ежегодно до прекращенія ея $\frac{1}{10}$ часть своихъ доходовъ. Адресу этому откликнулась вся Россія. Отсюду посыпались къ государю адреса и многіе были присланы при депутаціяхъ съ заявленіемъ тѣхъ же чувствъ. Явленіе это было глубоко утѣшительно для всякаго русскаго. Всѣ почувствовали свою силу и эти заявленія остались не безъ вліянія на Европу и на наши къ ней отношенія. Тонъ ея сталъ менѣе требователенъ и не столько, кажется, ноты наши, какъ этотъ патріотическій гулъ вынудилъ ихъ оставить насъ въ покоѣ.

Въ такое-то время, послѣ предварительныхъ совѣщаній, 1-го мая 1863 г. назначенъ былъ виленскимъ генералъ-губернаторомъ членъ государственнаго совѣта, генералъ отъ инфантеріи Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ. Ему подчинены были и губерніи Витебская и Могилевская, управлявшіяся на общемъ основаніи, и даны права командира отдѣльнаго корпуса въ военное время.

Еще за нѣсколько дней до назначенія М. Н. Муравьева въ приказъ, (но когда государь уже объявилъ ему свою волю), я получилъ приглашеніе явиться къ нему въ 11-ти часамъ утра.

Муравьевъ жилъ въ то время на Литейной, въ домѣ министерства удѣловъ. Уволенный за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ отъ званія предсѣдателя департамента удѣловъ, онъ оставался еще на прежней своей квартирѣ въ ожиданіи отдѣлки помѣщенія въ собственномъ своемъ домѣ. Когда я пришелъ, въ пріемной было уже человекъ 5 или 6; я ждалъ съ полчаса. Наконецъ дверь отворилась и быстрыми шагами вышелъ изъ нея Михаилъ Николаевичъ. Сказавъ нѣсколько словъ съ стоявшими выше меня, онъ просилъ меня къ себѣ потолковать. Я вошелъ за нимъ въ огром-

нѣйшій кабинетъ, который былъ перегороженъ шкафами съ книгами. Онъ спрашивалъ меня очень подробно..., остался пови-
димому мной доволенъ и сказалъ, что зачислить въ свою канце-
лярію, но просилъ зайти черезъ нѣсколько дней, такъ какъ нѣтъ
еще приказа о его назначеніи, а до того онъ не можетъ сдѣ-
лать ничего положительнаго.

М. Н. Муравьевъ привѣтливо отпустилъ меня, но я долго не
могъ освободиться отъ того впечатлѣнія, которое онъ на меня
произвелъ. Я все припоминалъ свои слова, боясь не сказалъ ли
какой-нибудь глупости и вообще чего-нибудь лишняго,—такъ
сильно было произведенное имъ на меня впечатлѣніе. Это не
было обыкновенное чувство подчиненнаго передъ начальникомъ,
ибо я не имѣлъ тогда ни малѣйшаго понятія о служебной зави-
симости и смотрѣлъ на все взглядомъ свѣтскаго человѣка.

Дня черезъ три, кажется, 4-го мая, я отправился снова на
Литейную и снова очутился въ большой пріемной, гдѣ на этотъ
разъ было уже болѣе ожидающихъ. Между прочими тутъ находи-
лись отставной генералъ-лейтенантъ Энгельгардтъ, назначаемый
губернаторомъ въ Ковно, и флигель-адъютантъ полковникъ графъ
Бобринскій ¹⁾, только что назначенный на канунѣ губернаторомъ
въ Гродно. Въ этотъ разъ мнѣ пришлось ждать подолбе и я
увидѣлъ уже дежурнаго чиновника со спискомъ въ рукахъ. Онъ
подходилъ къ каждому и спрашивалъ чинъ и фамилію и тотчасъ
записывалъ. Наконецъ двери кабинета растворились и Михаилъ
Николаевичъ тѣми же маленькими, но быстрыми шагами вышелъ
къ намъ. Графу Бобринскому онъ сказалъ нѣсколько любезныхъ
фразъ по французски и поздравилъ его съ назначеніемъ. Затѣмъ
быстро обратился ко мнѣ: „ну, теперь, я уже приказалъ васъ
зачислить. Принесите въ канцелярію ваши бумаги и начните
заниматься“. Я откланялся. Меня привели по другую сторону
парадной лѣстницы въ маленькую комнатку, откуда постоянно
выходили и входили какіе-то господа. У окна на креслѣ сидѣлъ
извѣстный полковникъ Лебедевъ (бывшій редакторъ „Инвалида“,
авторъ многихъ статей, въ томъ числѣ и о тюрьмахъ; имъ напи-
сана монографія: „Гр. Петръ и Никита Панины“). Меня подвели
къ нему, какъ къ начальнику, и просили любить меня и жаловать.

¹⁾ Нынѣ (1867 г.) министръ путей сообщенія.

Онъ очень былъ привѣтливъ, много шутилъ и нѣсколько меня пріободрилъ.

Канцелярія была цѣлый день полна пародомъ; изъ постоянныхъ чиновниковъ былъ собственно одинъ я. Всѣ прочіе были временные чиновники, прежде служившіе подъ начальствомъ М. Н. Муравьева и взятые лишь для кадра на первые дни. Тутъ сочинялись предписанія о введеніи военнаго положенія во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ Сѣверо-Западнаго края, объ устройствѣ сельскихъ карауловъ, объ учрежденіи разныхъ слѣдственныхъ комиссій. Дня черезъ три стали являться разные чиновники, все по два, командированные изъ разныхъ министерствъ. Такимъ образомъ насъ оказалось 10 или 12 человекъ. Писарей вовсе не было, на подобіе дипломатической канцеляріи. Дѣйствительно, всѣ бумаги здѣсь составляли важныя въ то время тайны; занимались и утромъ, и послѣ обѣда отъ 8 часовъ до поздней ночи. Дня за два до отъѣзда, уже часу въ 11-мъ вечера, велѣно было написать какую-то длинную инструкцію въ 10-ти экземплярахъ, такъ что пришлось всѣмъ писать подъ диктовку одного, чтобы поспѣть къ утру. Удовольствіе это продолжалось до 3-го часа ночи.

Однажды мнѣ пришлось быть дежурнымъ у генераль-губернатора за отсутствіемъ адъютанта. Въ числѣ представлявшихся былъ виленскій губернский предводитель дворянства, впоследствии столь извѣстный, Домейко. Онъ просился въ отпускъ за границу; но генераль-губернаторъ приказалъ ему немедленно отправиться въ мѣсту служенія, такъ такъ въ такое бурное время всѣ должны быть на своихъ мѣстахъ. Послѣ 2-хъ часовъ его посѣщали министры и иные высшія лица; вечеромъ—чиновники, отправлявшіеся въ край передовыми. Отсюда такимъ образомъ былъ назначенъ въ Могилевскую губернію командующимъ войсками кн. Яшвилъ, бывшій командиръ лейбъ-гусарскаго полка.

За два дня до отъѣзда, я увидѣлъ въ пріемной новое лицо съ бумагами: мнѣ сказали, что это камеръ-юнкеръ Рачинскій, начальникъ походной канцеляріи, т. е. и мой. Онъ только что принялъ должность отъ полковника (Лебедева ¹⁾). Перемяна эта

¹⁾ Полковникъ П. С. Лебедевъ, оставшійся въ Петербургѣ, прибылъ въ край лишь черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Авт.

сдѣлалась съ необыкновенною быстротою, даже незамѣтно для самихъ дѣйствующихъ лицъ.

Генераль-губернаторъ нѣсколько разъ ѣздилъ къ государю съ докладами; но намъ еще не назначали дня отъѣзда, опасаясь огласить его, чтобы поляки, узнавъ о томъ, не повредили желѣзной дороги. Наконецъ 12-го мая, въ воскресенье, намъ было объявлено, что отъѣздъ назначенъ въ этотъ же день вечеромъ въ 10 часовъ.

Генераль-губернаторъ ѣхалъ въ особомъ вагонѣ съ адъютантомъ и генералами Соболевскимъ и Лошкаревымъ. Перваго я уже видѣлъ раза два, а послѣдняго лишь утромъ въ день отъѣзда, такъ какъ онъ только наканунѣ прибылъ изъ Москвы. Провожавшихъ генераль-губернатора было множество: сочувствіе въ нему было большое, на него были устремлены всѣ взоры, на него всѣ надѣялись.

Въ одномъ поѣздѣ съ нами ѣхали еще два офицера генеральнаго штаба, назначенные въ его распоряженіе, и другія второстепенныя лица, поступившія на службу въ Сѣверо-Западный край.

Такимъ образомъ мы отправились въ Вильну 12-го мая 1863 г. въ 10 часовъ вечера. Генераль-губернаторъ долженъ былъ на другой день рано утромъ остановиться въ Динабургѣ и съ нимъ изъ канцеляріи человекъ 6. Прочіе же, въ томъ числѣ и я, должны были прямо ѣхать въ Вильну и явиться тамъ за приказаніями.

Я сказалъ, что мы выѣхали въ воскресенье 12-го числа ввечеру, а потому и прибыли въ Динабургъ на слѣдующій день рано утромъ часу въ 7-мъ. Здѣсь задній вагонъ, гдѣ находился генераль-губернаторъ, былъ отдѣленъ и съ прицѣпленнымъ къ нему паровозомъ отправился заднимъ ходомъ чрезъ боковую линію въ самую крѣпость Динабургъ, которая въ полутора верстѣ отъ станціи и куда проведены рельсы. Въ Динабургѣ генераль-губернаторъ сказалъ сильную рѣчь представителямъ дворянства, принялъ рѣшительныя мѣры къ оборонѣ крѣпости на случай покушенія мятежниковъ и подтверждалъ графа Плятера, уже приговореннаго военнымъ судомъ къ разстрѣлянью. Эта казнь была первая съ прибытія нашего въ край и произошла дня черезъ четыре по пріѣздѣ нашемъ въ Вильну.

Весь слѣдующій день пути я провелъ съ полковникомъ Павловымъ, начальникомъ политической канцеляріи въ Вильнѣ, бывшимъ въ Петербургъ тотчасъ по назначеніи Муравьева съ порученіемъ отъ бывшаго генералъ-губернатора, остававшагося въ Вильнѣ. Онъ рассказывалъ мнѣ вещи, о которыхъ я, да и всѣ петербургскіе, не имѣли ни малѣйшаго понятія, и вещи весьма важныя о западномъ краѣ. Онъ знакомилъ меня вератцѣ съ исторіей управленія тѣмъ краемъ послѣ мятежа 1831 г., съ личностями правителей и главныхъ при нихъ дѣятелей. Между прочимъ онъ рассказалъ въ подробности о разбитіи шайки Сѣраковского въ Поневѣжскомъ уѣздѣ Ковенской губерніи и о взятіи его въ плѣнъ генераломъ Ганецкимъ съ Финляндскимъ полкомъ. Молодецкое дѣло при Медейкѣ происходило, сколько помню, три дня, около 25-го апрѣля. Сѣраковский, капитанъ генеральнаго штаба, извѣстный своими статьями объ уголовныхъ наказаніяхъ, отправлялся въ мартѣ мѣсяцѣ 1863 г. за границу, кажется, даже съ казеннымъ порученіемъ. Онъ оставался довольно долго въ Вильнѣ, всѣхъ посѣщалъ, всѣ его благосклонно принимали, а въ началѣ апрѣля онъ поѣхалъ далѣе. Но изъ Ковно повернулъ въ Вилькомирскій уѣздъ, гдѣ въ самое короткое время образовалъ шайку до 800 чел. Онъ шелъ безпрепятственно чрезъ Поневѣжскій уѣздъ и намѣревался вторгнуться съ 10,000 чел. польскаго войска въ Курляндію, гдѣ полагалъ поднять все населеніе. Безъ сомнѣнія, это былъ бредъ его фантазій, въ который однако польская часть населенія слѣпо вѣрила. Дѣйствительно, онъ присоединилъ къ своему отряду шайку Колышки въ 400 человѣкъ и ожидалъ шедшую къ нему на соединеніе колонну или толпу, человѣкъ въ 600, ксендза Мацкевича, впоследствии столь извѣстнаго упорными партизанскими дѣйствіями. Высланный изъ Вильны отрядъ генерала Ганецкаго, съ частью Финляндскаго полка, перерѣзалъ путь Сѣраковскому. Въ первый день дѣло ограничилось перестрѣлкой, на второй шайка его была совершенно разбита, самъ онъ раненъ пулей въ спину и укрылся съ Колышко, адъютантомъ своимъ Косаковскимъ, докторами и еще нѣсколькими лицами изъ свиты на сосѣдней мызѣ. Въ этотъ же день ксендзъ Мацкевичъ, уже подходившій съ своею шайкою къ мѣсту боя, услыжавъ сильный огонь, счелъ за благо удалиться и оставить своихъ товарищей. Съ тѣхъ поръ съ перемѣннымъ успѣхомъ онъ

бродилъ по всей Жмуди до декабря мѣсяца 1863 г. и, неоднократно разбиваемый, долго ускользалъ отъ преслѣдованія.

На третій день боя были разсѣяны отдѣльныя части этихъ большихъ шакъ, а самъ Сѣраковский съ Колышко и штабомъ захвачены на мызѣ поручикомъ Вангасомъ и доставлены въ Вильну. Здѣсь Сѣраковский содержался въ госпиталѣ Св. Якова, страдая раною и упорствуя въ показаніяхъ подъ предлогомъ болѣзни, видимо однако проходившей.

Мы пріѣхали въ Вильну ввечеру 13-го мая. Всюду слышался еврейскій говоръ и крикъ. Прежде всего насъ поразили необыкновенно узкія улицы, которыя при вечернемъ слабомъ освѣщеніи казались еще уже. Мнѣ все представлялось, что если попадется на встрѣчу экипажъ, то мы столкнемся; въ большей части улицъ двумъ экипажамъ только и можно, что разѣхаться. Многіе изъ насъ остановились въ прекрасной, лишь съ 1-го мая открытой, гостинницѣ „Европа“, сдѣлавшейся въ скоромъ времени какъ-бы клубомъ вновь прибывающаго русскаго общества. Тамъ я нашелъ прекрасный, чистый номеръ со всѣми удобствами, ярею освѣщенную столовую и хорошій ужинъ. Въ нее сошли тотчасъ же и офицеры генеральнаго штаба, о которыхъ я уже упоминалъ, и многіе другіе чиновники; здѣсь и завязалось наше общее общеніе.

II.

Первыя впечатлѣнія, производимыя Вильной.—Городъ и окрестности.—Пріѣзъ ген. Муравьева въ Вильну.—Общій пріѣзъ.—Пріѣзъ православнаго духовенства.—Пріѣзъ римско-католическаго духовенства.—Первые дни и главнѣйшіе сотрудники генераль-губернатора.—Распредѣленіе привезенныхъ чиновниковъ.—Дѣла политическаго отдѣленія.—Небольшой кружокъ русскихъ, собиравшихся въ Европейской гостинницѣ.—Первыя казни.—Воспрещеніе траура.—Полицейскія мѣры.—Казнь Колышко и Сѣраковского.—Перемѣна характера въ преслѣдов. мятежниковъ.—Ссылка еписк. Красинскаго въ Вятку.

Во время прогулки моей по городу, я увидѣлъ впервые общій трауръ; вообще въ городѣ царилъ какое-то молчаніе, замѣтно было тревожное ожиданіе жителей; никто не зналъ, что-то будетъ завтра, что скажетъ новый начальникъ края.

Къ 4-мъ часамъ прибылъ по желѣзной дорогѣ Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ и прямо отправился во „дворецъ“, гдѣ

былъ привѣтливо принять генераль-адъютантомъ Назимовымъ, у котораго и обѣдалъ со всѣмъ своимъ штабомъ. Михаилъ Николаевичъ пріѣхалъ безъ семьи и остановился во дворцѣ на верху, гдѣ были почти одиѣ парадныя комнаты и церкви; изъ жилыхъ же тутъ были только небольшой кабинетъ, спальня и уборная для генераль-губернатора, да еще одна большая комната у самого входа для секретаря. Въ этотъ день я не видѣлъ генераль-губернатора. Онъ призывалъ къ себѣ правителя канцеляріи и долго съ нимъ бесѣдовалъ и диктовалъ приближеннымъ разныя депеши и инструкціи.

На слѣдующій день, 15-го мая, рано утромъ, всѣ власти и представители всѣхъ сословій собрались въ большой залъ генераль-губернаторскаго дворца. Когда я подходилъ къ нему ранѣе другихъ, изъ воротъ выѣхала карета, окруженная 4-мя казаками. Въ ней сидѣли новый и бывшій генераль-губернаторы, они отправлялись къ митрополиту и въ православный соборъ.

Во дворцѣ собрались уже всѣ наши пріѣзжіе. Рядомъ съ пріемной залой была другая, гдѣ устроилась походная канцелярія. Стѣны этой комнаты были пусты; по срединѣ стояли два огромныхъ стола, вокругъ которыхъ уже расположились чиновники съ бумагами; тутъ же стояли двѣ желѣзныя кровати, на полу валялись чемоданы, словомъ, все было по походному; посторонніе сюда не приходили, а состоящіе при генераль-губернаторѣ знакомились здѣсь между собою. Черезъ часть времени возвратился генераль-губернаторъ и въ залахъ все заколыхалось и пронесся гулъ. Наконецъ онъ появился изъ внутреннихъ комнатъ и все стихло. Онъ ласково привѣтствовалъ военныхъ и гвардію, собравшихся въ большой гостиной рядомъ съ заломъ, и передалъ имъ благодарность Государя. Пройдя въ залъ и обратясь къ гражданскимъ чинамъ, изъ коихъ большая часть были поляки, онъ строго напомнилъ имъ ихъ обязанности, высказалъ свой взглядъ на управленіе и требовалъ, чтобы всѣ лица, несогласныя съ его взглядомъ на дѣло, немедленно выходили въ отставку. Желających, безъ сомнѣнія, не оказалось. Римско-католическое духовенство на этотъ разъ было оставлено безъ всякаго вниманія; дворянство недовѣрчиво его слушало, какъ бы выражая сомнѣніе въ успѣхѣ его дѣла; еврейское общество являло неописанную радость, что было слишкомъ неестественно.

Общее впечатлѣніе, произведенное генераль-губернаторомъ, было самое сильное. Всѣ увидѣли предъ собой человека твердаго и проникательнаго; тутъ уже не приходилось шутить и надо было переходить въ тотъ или другой лагерь; но всѣ еще ждали за словами дѣйствій и онѣ не заставили себя долго ждать.

По уходѣ представлявшихся, посѣтилъ генераль-губернатора высокопреосвященный Іосифъ, митрополитъ литовскій, остававшійся въ особой комнатѣ около получасу; вслѣдъ за отъѣздомъ его, принято было въ особой аудіенціи высшее православное духовенство. Генераль-губернаторъ много говорилъ о значеніи его въ этомъ краѣ, ободрилъ его и общалъ во всемъ содѣйствіе и огражденіе, требуя въ свою очередь усиленной дѣятельности и полного самоотверженія. Затѣмъ все утро прошло въ пріемахъ разныхъ высшихъ лицъ, въ ознакомленіи съ ними. Аудіенціи продолжались до 5-ти часовъ. Вечеромъ канцелярія работала до 2-хъ час. ночи, а въ городѣ говорили о новомъ генераль-губернаторѣ.

На слѣдующій день было принято Михаиломъ Николаевичемъ римско-католическое духовенство, во главѣ котораго стоялъ виленскій епископъ Красинскій, отличавшійся особеннымъ нерасположеніемъ къ правительству и полнымъ сочувствіемъ къ мятежу. Епископъ чрезвычайно много говорилъ, смѣялся надъ мятежемъ и называлъ усмиреніе его охотой за повстанцами. Генераль-губернаторъ строго ему замѣтилъ неточность его выраженій и объяснилъ ему необходимость, чтобы римско-католическое духовенство, пользующееся такимъ огромнымъ вліяніемъ въ краѣ, подало примѣръ преданности законному правительству и чтобы онъ, стоящій во главѣ духовенства, принялъ чрезвычайныя мѣры къ удержанію его отъ мятежа и къ увѣщанію римско-католической паствы своей. На это епископъ улыбнулся и высказалъ, что онъ не можетъ унять неудовольствій, охватившихъ край, но что подчиненное ему духовенство вполне благонадежно; тогда генераль-губернаторъ нашелся вынужденнымъ представить ему нѣсколько случаевъ, совершенно несогласныхъ съ этимъ заявленіемъ, и напомнить, что политическія тюрьмы не напрасно наполнены всендзами.

— „Я не могу ручаться ни за чьи убѣжденія“, возражалъ епископъ.

„Но вы должны отвѣчать за вашихъ подчиненныхъ“.

При этомъ генераль-губернаторъ указалъ на прелата Бовке-

вича, котораго онъ зналъ еще 30 лѣтъ тому назадъ въ Гроднѣ, и высказалъ свое убѣжденіе въ томъ, что есть люди, не принимавшіе, подобно ему, участія въ мятежѣ, но что, конечно, такихъ между р. к. духовными можно пересчитать. Римско-католическое духовенство вышло отъ генераль-губернатора съ твердымъ намѣреніемъ упорствовать; но слова новаго начальника произвели уже свое дѣйствіе на умы нѣкоторыхъ изъ второстепенныхъ представителей этого сословія.

Нѣсколько первыхъ дней прошли въ лихорадочной дѣятельности. Въ это время неутомимо занимался генераль Лашкаревъ, докладывавшій всѣ поступавшія бумаги въ качествѣ главнаго правителя дѣлъ (онъ занялъ во дворцѣ большую комнату близъ залы, о которой я упоминалъ). Генераль Соболевскій писалъ инструкціи для устройства сельскихъ карауловъ, вооруженной стражи Рѣжицкихъ старообрядцевъ, ѣздилъ безпрестанно въ Динабургъ. Кавалергардскаго полка ротмистръ кн. Шаховской принималъ въ свое вѣдѣніе тайную полицію, обыски, городъ вообще. Аудиторъ Неѣловъ разсматривалъ залежавшіяся безъ конфирмацій слѣдственные и военно-судныя дѣла; въ канцеляріи уже не было мѣста, насъ было до 12-ти чиновниковъ, прибавили еще писарей— всѣ тутъ занимались. Наконецъ черезъ нѣсколько дней сдѣлано было намъ распредѣленіе: въ особой канцеляріи оставили двухъ только чиновниковъ, остальныхъ же отправили въ общую (постоянную) канцелярію, а меня съ тремя каковыми-то господами въ политическое отдѣленіе, подъ начальство полковника Павлова, ѣхавшаго со мной по желѣзной дорогѣ.

Я сталъ по порядку перечитывать всѣ дѣла отдѣленія съ 1861 г. Каждое, почти, дѣло раскрывало передо мной новый міръ. Польская интрига представлялась въ самыхъ разнообразныхъ и причудливыхъ формахъ. Такъ, между прочимъ, были слѣдующія замѣчательныя дѣла: 1) о дворянскихъ выборахъ въ Минской губерніи, 2) о графѣ Старжинскомъ (гродненскомъ предводителѣ дворянства) и 3) о безпорядкахъ въ губерніяхъ. Последнее состояло изъ донесеній, которыя, начиная съ 1861 г., стали получаться отъ исправниковъ, жандармскихъ офицеровъ и губернаторовъ о революціонныхъ проявленіяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ; донесенія эти по каждой губерніи спивались особо и составляютъ любопытные документы; вы видите, какъ туча растетъ,

какъ она приближается, вамъ чутся что-то недоброе, и вотъ вдругъ разомъ посыпались отвсюду грозныя вѣсти: тамъ грабежъ, тамъ повѣсили священника, тамъ неистовствуетъ огромное скопище мятежниковъ... радъ донесеній прекращается и по каждому изъ нихъ возбуждается особое важное дѣло.

Черезъ недѣлю мнѣ было поручено одно занятіе: составить краткое извлеченіе изъ донесеній о разныхъ убійствахъ, совершенныхъ мятежниками.

Выписка заключала первоначально 32 жертвы; но въ теченіе мѣсяца, который я пробылъ въ политическомъ отдѣленіи, списокъ этотъ утроился, а въ осени онъ достигъ громадной цифры шести сотъ (600) жертвъ.

Утро вездѣ проходило тогда за занятіями; обѣдали мы всѣ за общимъ столомъ въ гостинницѣ „Европа“, а въ 7 час. всѣ отправлялись въ Ботаническій садъ, гдѣ играла музыка. Мы составили изъ себя небольшой тѣсный кружокъ. Тутъ душою общества сдѣлался Левъ Саввичъ Маковъ (нынѣ, въ 1867 г., директоръ канцеляріи министра внутреннихъ дѣлъ). Онъ былъ присланъ вмѣстѣ съ Влад. Дм. Левшинымъ еще при генералѣ Назимовѣ, въ концѣ марта, для приведенія въ дѣйствіе указовъ 1-го марта, объ обязательномъ выкупѣ въ губерніяхъ Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, и отъ 9-го апрѣля, объ устройствѣ повѣрочныхъ комиссій. Вотъ начало обширной крестьянской реформы во всемъ западномъ краѣ. До мая мѣсяца 1863 г., за разгоравшимся мятежемъ, г. Маковъ былъ лишь зрителемъ картины; съ прибытіемъ новаго генералъ-губернатора онъ сталъ однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ; я очень съ нимъ тогда сблизился и наслаждался его умною, живою и своеобразною рѣчью; грустно было тогда у каждаго изъ насъ на сердцѣ; онъ оживлялъ насъ и группировалъ вокругъ себя; всѣ въ этомъ обществѣ дѣлались самыми пріятными и добрыми товарищами; всѣ вновь прибывавшіе молодые люди изъ хорошаго общества невольно примыкали къ нашему кружку и такимъ образомъ составилось въ Вильнѣ первое независимое вполнѣ русское общество; впоследствии оно разрослось и распалось на группы; но почти до выѣзда нашего изъ Вильны оставалось въ тѣсномъ сближеніи.

20-го мая, въ 10 часу утра, сидя у себя дома, я былъ пораженъ отдаленнымъ звукомъ барабана и трубы; звукъ этотъ все

приближался и съ нимъ росъ гулъ толпы. Всѣ всполошились и бросились къ окнамъ: по узкой Доминиканской (нынѣ Благовѣщенской) улицѣ приближалась процессія: вели на казнь есендза Ишору. Впереди ѣхали жандармы и казаки; далѣе окруженный солдатами, бодро шель высокій, молодой есендзъ, пріятной наружности; рожки уныло играли; рядомъ съ осужденнымъ шель духовникъ, а за процессією и вокругъ нея кипѣла необозримая толпа народа. Женщины всѣ еще были въ черномъ и громко рыдали. Поляки не хотѣли вѣрить, что правительство наше рѣшится на казнь и даже самого Ишору увѣрили, говорятъ, въ томъ, что казнь будетъ лишь примѣрная. Но когда раздался залпъ, ужасъ былъ общій. Слышно было, что до 20 т. народу собралось на обширное поле Лукишки, гдѣ это происходило, и на возвышенностяхъ, вокругъ лежащихъ.

Въ этотъ день въ городѣ было мрачно; русскіе и поляки, при встрѣчѣ, косо другъ на друга посматривали. Вина казеннаго состояла въ чтеніи возмутительнаго манифеста народу, собравшемуся въ костелѣ. Подобное чтеніе, какъ въслѣдствіи обнаружилось, происходило почти повсемѣстно въ краѣ, въ одинъ и тотъ же день, кажется 20-го января. Умыселъ и заговоръ были изъ этого ясны; Ишора былъ задержанъ изъ первыхъ и потому на него палъ жребій. Чрезъ 2 дня происходила новая казнь: разстрѣляны были старшій есендзъ Земацкій и молодой шляхтичъ Ласковскій. Я видѣлъ тоже какъ они шли на казнь. Но казнь эта не произвела уже на жителей такого впечатлѣнія, какъ первая.

Въ концѣ мая 1863 г. издано было воспрещеніе носить трауръ и революціонные знаки; за ослушаніе назначенъ былъ штрафъ, и служащіе обязаны за женъ своихъ подписками. Все это было исполнено быстро, полиціи былъ уже данъ толчекъ и въ первое время взыскано было мало штрафовъ—ихъ взыскивалось гораздо болѣе въслѣдствіи, когда, при разныхъ удобныхъ случаяхъ, были дѣланы поляками неудачныя попытки поставить на своемъ. До сихъ поръ презрѣніе къ русской власти было общее; тутъ стало понятно, что борьба трудна.

Одно было стѣснительное условіе для жизни, какъ послѣдствіе военнаго положенія: вечеромъ послѣ 9-ти часовъ всѣ пѣшеходы должны были имѣть при себѣ зажженные фонари, что въ

свѣтлыя іюньскія ночи выходило очень странно. Кромѣ того нельзя было выѣзжать за городскую черту безъ особаго билета. Окрестности Вильны скоро были очищены; лишь только кто-нибудь выходилъ изъ города въ шайку, съ домовладѣльца или хозяина взыскивался штрафъ. Эта мѣра многихъ остановила.

Такъ протекалъ іюнь мѣсяцъ; два событія особенно въ немъ яри, именно: казнь Колюшко, въ началѣ мѣсяца, а черезъ недѣлю казнь Сѣраковского. Первый былъ молодой человѣкъ 22 лѣтъ, дворянинъ Лидскаго уѣзда, Виленской губерніи; родители его, кажется, эмигрировали и онъ воспитывался въ Генуэзской польской школѣ (основанной генераломъ Высоцкимъ), гдѣ отличался своими способностями; характера былъ смѣлаго, съ твердою волею, что называется сорви-голова; онъ быстро всталъ во главѣ одной изъ трехъ главныхъ шайкъ, образовавшихся на Жмуди и былъ разбитъ по соединеніи съ отрядомъ Сѣраковского. Во время казни онъ выказалъ много твердости. Сѣраковский же чрезвычайно растерялся, когда ему пришли объявить о предстоящей участи. Онъ все какъ-то надѣялся на прежнія свои заслуги.

Надо замѣтить, что Сѣраковский былъ сильно раненъ и долго не могли его допрашивать; но когда рана его почти совсѣмъ зажила, онъ отклонялъ допросы подъ предлогомъ чрезмѣрной слабости.

Казнь его совершилась лишь два мѣсяца спустя послѣ его задержанія, между тѣмъ какъ въ преступленіи его не было никакого сомнѣнія, а на допросахъ отвѣты его были самые короткіе и ничего незначащіе; однако и онъ тоже показавъ, что взять въ мятежъ силою!

Во время казни онъ выказалъ необыкновенное малодушіе; бранился, кричалъ и даже ударилъ палача. Объ этомъ тогда было писано въ газетахъ. Между тѣмъ уже впослѣдствіи я отыскалъ во французской иллюстраціи того времени его портретъ съ краткою біографіею, въ которой сказано, что онъ, пронзенный пулею въ грудь, погибъ на полѣ брани за свое отечество.

Въ теченіе іюля мѣсяца 1863 г. принимались дѣятельныя мѣры къ очищенію лѣсовъ отъ мятежниковъ; всякія реляціи о громкихъ баталіяхъ навлекали на начальствующихъ лицъ неудовольствіе генералъ-губернатора, ибо доказывали только плохое ихъ смотрѣніе; поэтому характеръ преслѣдованія шайкъ измѣ-

нился; прежде смотрѣли на это какъ на войну, какъ на экспедицію противъ горцевъ, съ цѣлью схватить отличія; а на мятежниковъ, надо сознаться, смотрѣли наши офицеры, какъ на воюющую сторону, восторгались ихъ начальниками и одному изъ нихъ за храбрость противъ насъ выхлопотали прощеніе.

Теперь войска должны были преслѣдовать шайки до полного истребленія и до совершеннаго водворенія въ извѣстномъ районѣ спокойствія и военно-полицейскаго управленія, согласно инструкціи начальника края, изданной 24 мая. Весь іюнь ее приводили дружно въ исполненіе. Въ уѣзды назначены новые военные начальники съ другимъ, болѣе серьезнымъ, взглядомъ на дѣло. Многіе были назначены изъ гвардіи. Повсюду стали учреждаться сельскіе вооруженные караулы; но можно сказать, что лишь въ іюлѣ 1863 г. жители края пѣскольео вздохнули.

Въ концѣ іюня прибыла изъ Петербурга 1-я гвардейская пѣхотная дивизія (полки: Преображенскій, Семеновскій, Измайловскій и Гатчинскій) на смѣну 2-й дивизіи, а такъ какъ между новоприбывшими офицерами у насъ было болѣе старыхъ товарищей и знакомыхъ, то слѣдующій мѣсяцъ общество наше особенно оживилось. Генералъ-губернаторъ сдѣлалъ смотръ Павловскому и Московскому полкамъ на площадѣ дворца, передъ возвращеніемъ ихъ въ Петербургъ. Впервые по приѣздѣ его увидѣли въ народѣ и энтузіазмъ войска былъ огромный.

Къ этому же времени слѣдуетъ отнести еще одно и притомъ важное событіе: высылку епископа Красинскаго въ Ватку.

Послѣ того какъ генералъ-губернаторъ, при личномъ съ нимъ свиданіи, передалъ ему свой взглядъ на возстаніе и требовалъ его содѣйствія, епископъ рѣшился не принимать никакихъ мѣръ, что и сдѣлалось всѣмъ извѣстно; вслѣдствіе этого генералъ-губернаторъ обратился къ нему съ письмомъ, въ которомъ изложилъ весьма категорически обязанности римско-католическаго духовнаго начальства при настоящихъ смутныхъ обстоятельствахъ, прося немедленно принять мѣры къ удержанію какъ духовенства, такъ и паствы отъ мятежа, напоминая въ письмѣ, что согласно 12 § инструкціи для военно-гражданскаго управленія краемъ одинаковой отвѣтственности съ нарушителями порядка подвергаются и тѣ, которые своимъ несмотрѣніемъ тому способствуютъ. Письмо это было въ то же время опубликовано.

Вмѣсто отвѣта епископъ сказался больнымъ и чрезъ прелата Бовкевича на усмотрѣніе генералъ-губернатора былъ представленъ проектъ увѣщанія къ народу, своею уклончивостью болѣе походившій на революціонное воззваніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ епископъ, желая уклониться отъ отвѣтственности и уstraшенный энергическими мѣрами, принимаемыми правительствомъ къ водворенію порядка, испросилъ себѣ увольненіе, вслѣдствіе отчаяннаго будто бы состоянія здоровья, на нѣсколько мѣсяцевъ на кеммерскія минеральныя воды въ Лифляндіи. Получивъ желаемый отпускъ, епископъ, наканунѣ отказывавшійся, по причинѣ болѣзни, принять присланнаго къ нему отъ начальника края гражданскаго губернатора съ требованіемъ передачи управленія епархіею на время отсутствія, вдругъ выздоровѣлъ и сталъ разѣзжать по городу и легкомысленно высказывать свою радость и свои надежды. Все это немедленно разнеслось и генералъ-губернаторъ рѣшился разъ навсегда удалить его изъ края.

Когда Красинскій отправлялся изъ Вильны, огромная толпа народа тѣснилась вокругъ станціи желѣзной дороги. Въ одинъ поѣздъ съ епископомъ сѣлъ и жандармскій офицеръ, снабженный открытымъ предписаніемъ, бумагами къ разнымъ губернаторамъ и значительными средствами для пути. До Динабурга никто ничего не зналъ, но пріѣхавъ туда (здѣсь пассажиры пересаживаются на линію, идущую въ Ригу), по выходѣ изъ вагоновъ епископа и его свиты (духовникъ, докторъ и двое слугъ), они были встрѣчены мѣстнымъ военнымъ начальникомъ, который между тѣмъ былъ увѣдомленъ по телеграфу, и помянутымъ жандармскимъ офицеромъ, объявившими епископу распоряженіе начальства. Онъ повиновался безъ особаго смущенія и спросилъ только куда его повезутъ; получивъ въ отвѣтъ, что его велѣно доставить во Псковъ, онъ видимо успокоился; одинъ докторъ былъ въ отчаяніи,—онъ вовсе не располагалъ туда удалиться; но привязано было, лишь по пріѣздѣ туда, объявить епископу о дальнѣйшемъ слѣдованіи къ мѣсту назначенія, а спутникамъ его предложить или слѣдовать за нимъ на собственный счетъ, или вернуться въ Вильну. Докторъ, разумѣется, поспѣшилъ воспользоваться этимъ предложеніемъ; остальные отправились далѣе; велѣно было везти епископа въ Новгородъ по шоссе, чтобъ миновать Петербургъ и не останавливаться долго въ Москвѣ. Во всѣ

города, по пути слѣдованія до Вятки, дано было знать губерна-торамъ и они принимали мѣры въ скорѣйшему и удобнѣйшему его отправленію; для епископа же окончательное мѣсто ссылки оставалось тайною до Казани.

Вездѣ по пути онъ имѣлъ отдыхъ и для него нанималась карета. Епископъ и до нынѣ (1867 г.) живетъ въ Вяткѣ, гдѣ я его неоднократно впослѣдствіи видѣлъ.

Высылка его произвела сильное впечатлѣніе на все населеніе.

ИВАНЪ СЕРГѢВИЧЪ ТУРГЕНЕВЪ

на вечерней бесѣдѣ въ С.-Петербургѣ 4-го марта 1880 г.

I.

4-го марта 1880 г. провелъ у насъ вечеръ Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. Общество собралось небольшое, кружокъ близкихъ знакомыхъ, между ними достоуважаемый профессоръ И. Е. А—скій, Я. М. Н—въ, 70-ти лѣтній старикъ, нѣкогда товарищъ Тургенева по пребыванію и слушанію лекцій въ Берлинскомъ университетѣ въ 1838—1839 гг. ¹⁾, также пѣвецъ, знаменитый артистъ нашъ и общій любимецъ И. А. М*** и нѣкоторые другіе.

Въ этомъ небольшомъ, но весьма пріятномъ обществѣ Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ пробылъ съ половины девятаго часа вечера до часу ночи, держалъ себя, по обыкновенію, чрезвычайно просто, безъ всякаго самовелчанія и тѣхъ выходовъ самолюбія, которыми зачастую отличаются не только звѣзды первой величины въ мірѣ литературномъ и артистическомъ, но и второй, и третьей величины...

Разговоръ былъ въ высшей степени разнообразный, касался и злобы дня, переходя даже въ споръ, преимущественно между

¹⁾ Я. М. Н—въ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ жилъ съ И. С. Тургеневымъ въ одной квартирѣ, въ Берлинѣ, въ зиму 1838—1839 гг., и именно ему, Я. М. Н—ву, Тургеневъ былъ обязанъ тѣмъ, что былъ введенъ въ Берлинѣ, въ весьма интеллигентное общество. Онъ тогда же сблизилъ его съ своими друзьями Станкевичемъ и Грановскимъ, и ввелъ въ домъ къ одной изъ умѣйшихъ въ то время женщинъ г-жѣ Фроловой, рожденной Галаховой.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что кругъ такихъ людей, каковы Станкевичъ, Грановскій и Невѣровъ въ высшей степени благотворно повліялъ на развитіе юнаго тогда И. С. Тургенева.

Ред.

хозяйкою дома и Иваномъ Сергѣевичемъ, и витая въ области воспоминаній, преимущественно изъ жизни Ивана Сергѣевича. Въ эту область онъ обращался съ видимымъ удовольствіемъ.

На другой же день, рано утромъ, 5-го марта, я постарался собрать въ своей памяти разрозненные отрывки вчерашней бесѣды, подъ весьма живымъ впечатлѣніемъ весьма пріятно проведеннаго вечера. Сведены эти отрывки, такъ сказать, въ хронологическомъ порядкѣ, съ опущеніемъ, разумѣется, всѣхъ моихъ и собесѣдниковъ нашихъ вопросовъ, возраженій и замѣчаній, которыя направляли теченіе разговора; стенографу продиктовано все съ наивозможною точностію, почти дословно,—до того отчетливо врѣзалось въ памяти все, что говорилъ дорогой всѣмъ намъ писатель.

II.

Мать моя была женщиною, вполнѣ вливавшеюся въ форму XVIII-го и первыхъ десятилѣтій XIX-го вѣка. Пушкина она едва-едва признавала за замѣчательнаго писателя, но литературу русскую далѣе Пушкина положительно не признавала. Поэтому, хотя она умерла въ 1850 году, т. е. когда я уже лѣтъ семь, какъ дѣятельно участвовалъ въ журналахъ, она не признавала во мнѣ писателя, да и ни одной статьи моей, ни даже „Записокъ Охотника“, совершенно не читала.

Ребенкомъ я былъ бѣдовый и своими замѣчаніями нерѣдко вызывалъ сильный гнѣвъ моей матушки, ставя ее въ неловкое положеніе.

Какъ теперь помню, шести—семи лѣтнимъ мальчуганомъ я былъ представленъ одному весьма почтенному старцу. Мнѣ сказали, что это сочинитель Иванъ Ивановичъ Дмитріевъ, и я продекламировалъ предъ нимъ одну изъ его басенъ. Но представьте себѣ ужасъ и матушки, и окружающихъ, когда я этому достопочтенному старцу прямо въ глаза такъ и брявнулъ:

— „Твои басни хороши, а Ивана Андреевича Крылова гораздо лучше“.

Матушка такъ разсердилась, что высѣла меня и этимъ закрѣпила во мнѣ воспоминаніе о свиданіи и знакомствѣ, первомъ по времени, съ русскимъ писателемъ.

Другой разъ меня повезли къ одной, весьма также почтенной, старухѣ, то была свѣтлѣйшая княгиня Голенищева-Кутузова-Смоленская, Екатерина Ильинишна, рожденная Бибикова, умершая, сколько помню, въ 1824 г. Мнѣ было тогда лѣтъ шесть не больше и когда меня подвели къ этой ветхой старухѣ, по головному убору, по всему виду своему напоминавшей икону какой либо святой самого дурного письма, почернѣвшую отъ времени,—я, видѣсто благоговѣйнаго почтенія, съ которымъ относился къ старухѣ и моя матушка, и всѣ окружающіе старушку, брякнулъ ей въ лицо: „ты совсѣмъ похожа на обезьяну“.

Крѣпко досталось мнѣ отъ матушки за эту новую выходку.

Гувернеровъ перешло черезъ домъ моего отца весьма изрядное количество, но учителемъ, который меня впервые заинтересовалъ произведеніемъ россійской словесности, былъ дворовый человѣкъ. Онъ нерѣдко уводилъ меня въ садъ и здѣсь читалъ мнѣ,—что-бы вы думали?—„Россіаду“ Хераскова. Каждый стихъ этой поэмы онъ читалъ сначала, такъ сказать, на черно, скороговоркою, а затѣмъ тотъ же стихъ читалъ на бѣло, громогласно, съ необыкновенною восторженностію. Меня чрезвычайно занималъ вопросъ и вызывалъ на размышленія, что значить прочитавъ сначала на черно и каково отлично чтеніе на бѣло, велегласное. Любилъ я слушать „Россіаду“, и для меня было большимъ наслажденіемъ, когда нашъ доморощенный чтецъ-декламаторъ позоветъ меня бывало въ садъ въ сотый разъ вслушиваться въ чтеніе его отрывковъ изъ тяжеловѣснаго произведенія Хераскова.

Съ нѣмецкой литературой познакомилъ насъ одинъ нѣмецъ, очень плохо говорившій по русски.

Живо помню, какъ этотъ чудакъ пріѣхалъ къ намъ съ клѣткою, въ которой сидѣла самая простая, обыкновенная, даже не ученая ворона. Вся многочисленная наша дворня сбѣжалась посмотреть на диковиннаго нѣмца, который возился надъ своею вороною; дворня недоумѣвала, для чего нѣмецъ ее притащилъ, когда этого добра было не занимать-стать у насъ на дворѣ.

Старикъ дворовый, глядя на его суетню, флегматически замѣтилъ: „ахъ ты фуфлыга“, обращая эпитетъ, конечно, къ нѣмцу. Нѣмецъ обидѣлся, задумался, а на другой день за завтракомъ или обѣдомъ неожиданно обратился къ отцу моему и, весьма плохо объ-

ясняясь по русски, заявилъ ему, что онъ имѣетъ спросить его по одному предмету:

— „Позвольте у васъ узнать, что значитъ слово фѹфлыга? Меня вчера назвалъ вашъ человѣкъ этимъ словомъ?“

Отецъ, взглянувъ на тутъ же бывшаго двороваго и на меня съ братомъ, догадался въ чемъ дѣло, улыбнулся и сказалъ:

— „Это значитъ живой и любезный господинъ“.

Видимо, что нѣмецъ не очень-то повѣрилъ этому объясненію. „А если бы вамъ сказали,—продолжалъ онъ, обращаясь къ отцу моему:—ахъ, какой вы фѹфлыга!—вы не обидѣлись бы?“

— „Напротивъ, я принялъ бы это за комплиментъ“.

Нѣмецъ этотъ былъ очень чувствителенъ. Бывало начнетъ намъ читать что нибудь изъ Шиллера и всегда, съ первыхъ же строкъ, расплачется. Былъ у насъ онъ недолго. Скоро узнали, что онъ не болѣе, какъ сѣдельникъ, никакой педагогической подготовки до пріѣзда къ намъ не имѣлъ—и его уволили.

Къ русскому языку пристрастилъ и познакомилъ насъ нѣкто Дубенскій, въ Москвѣ, довольно извѣстный ученый, писавшій и напечатывшій, между прочимъ, замѣчательное по своему времени изслѣдованіе о „Словѣ о полку Игоревѣ“. Онъ пріѣзжалъ къ намъ въ домъ давать мнѣ и брату моему уроки русскаго языка. Пушкина сильно не долюбивалъ, а воспитывалъ насъ на Карамзинѣ, Жуковскомъ, Батюшковѣ. Какъ теперь гляжу на него—и на его красносиній носъ; онъ всегда имѣлъ видъ человѣка подвыпившаго, хотя, быть можетъ, вовсе не былъ пьяницей. Однажды только наставникъ нашъ пропустилъ нѣсколько уроковъ и пріѣхалъ сильно на-веселѣ.

— „Господа—началъ Дубенскій—я пропустилъ эти уроки потому, что женился, а такъ какъ жениться въ жизни приходится почти всегда только одинъ разъ, то я долгомъ счелъ сильно загулять по этому случаю“.

Въ раннемъ дѣтствѣ моемъ оставилъ во мнѣ сильное впечатлѣніе одинъ изъ моихъ гувернеровъ, русскаго, который бывало рассказывалъ мнѣ на память всего „Юрія Милославскаго“, какъ говорится, „отъ до доски до доски“. Онъ бралъ меня на колѣна и я съ необыкновеннымъ увлеченіемъ вслушивался въ его рассказъ и почти отъ слова до слова въ состояніи былъ потомъ его повторить.

Достойно однако вниманія, что личность автора этого романа,

Михаила Николаевича Загоскина, ни малѣйшимъ образомъ не заинтересовала меня; и въ моемъ дѣтскомъ понятіи то было нѣчто совершенно особое: романъ самъ по себѣ, а Загоскинъ—какъ нѣчто ему совершенно чуждое и далеко неинтересное явленіе.

Весьма вѣроятно, что этому впечатлѣнію способствовала фигура, манера себя держать и рѣчь Михаила Николаевича Загоскина. Онъ посѣщалъ моего отца довольно часто. Это былъ приземистый, толстенькій человѣчекъ, нѣсколько сутуловатый, съ какимъ-то квадратнымъ лицомъ, съ большими глазами на носу, закрытыми какъ то стеклами съ боковъ. Любилъ весьма говорить по французски, но говорилъ очень плохо, съ большими ошибками. О романахъ его, о литературной дѣятельности не слышалъ я отъ него ни полслова, а говорилъ онъ то о своей силѣ физической, то о томъ, какъ въ него влюбляются женщины и какъ онъ ими интересуется.

Другихъ русскихъ писателей въ домѣ отца моего я что-то не припомню, и вообще русская словесность у моихъ родителей была вовсе не признаваема.

III.

Въ концѣ 1830-хъ годовъ—матушка, уже тогда бывшая вдовою, послала меня за границу. Въ менторы или дядьки ко мнѣ былъ приставленъ одинъ изъ нашихъ дворовыхъ, бывшій у насъ фельдшеромъ. Съ нимъ я явился въ Берлинъ и тутъ только убѣдился, какую обузу мнѣ навязали въ этомъ служителѣ, при совершенномъ его незнаніи нѣмецкаго языка.

Сколько припомню, я, не смотря на свои 21—22 года, былъ еще совсѣмъ мальчуганъ. Судите сами: то я читалъ Гегеля и изучалъ философію, то я со своимъ дядькой забавлялся—и чѣмъ бы вы думали?—воспитаніемъ собаки, случайно мнѣ доставшейся. Съ собакой этой возня у меня была пребольшая: притравили мы ее къ крысамъ. Какъ только бывало скажутъ намъ, что достали крысу, я сію же минуту бросаю и Гегеля, и всю философію въ сторону и бѣгу съ дядькой и съ своимъ псомъ на охоту за крысами. Впрочемъ, съ дядькой я жилъ полнымъ пріятелемъ, и бывало строчилъ ему на нѣмецкомъ языкѣ любовныя письма къ его возлюбленной.

Отправились мы потомъ съ нимъ въ Швейцарію, и всюду онъ поражалъ меня необыкновеннымъ своимъ аппетитомъ. Для наполненія русскаго желудка всегда оказывалось необходимымъ подавать вмѣсто одного—два обѣда. Въ Швейцаріи я его оставилъ въ одномъ городкѣ, а самъ купилъ себѣ блузу, ранецъ, палку, взялъ карту и отправился пѣшкомъ въ горы, не нанявъ себѣ даже гида. Это впрочемъ, привело къ тому, что путешествіе мое обошлось весьма и весьма не дорого и было не въ примѣръ пріятію.

Въ Швейцаріи обыкновенно всѣ интересныя мѣста ограждены загородками и чтобы пройти за нихъ надо всегда что нибудь платить, а такъ какъ я представлялъ изъ себя простого пѣшехода, а не иностраннаго туриста, то меня всюду пропускали бесплатно. Въ гостиницахъ, въ то время, какъ на верху какой-нибудь англичанинъ платилъ за обѣдъ вдвое и втрое дороже, я ѣлъ внизу то же самое, но за какой-нибудь одинъ или полтора франка, при чемъ подавали мнѣ обѣдъ скорѣе, чѣмъ богачу-англичанину.

По прошествіи пѣкотораго времени я возвращался къ своему дядѣ и всякій разъ замѣчалъ, что мой менторъ необыкновенно сильно толстѣетъ. Онъ тогда уже немножко пообвыкся съ нѣмецкимъ языкомъ, и горевалъ только объ одномъ, что въ сильно холодной и быстрой рѣкѣ ему нельзя было купаться.

Поплелись мы, наконецъ, обратно въ Россію.

Я уже былъ кандидатъ университета, и выдержалъ экзаменъ въ Петербургскомъ университетѣ по философскому факультету; желалъ держать экзаменъ на магистра философіи въ Москвѣ, но тамъ, по этому предмету, некому было экзаменовать, такъ какъ уже не было катедры философіи. Экзаменаторомъ въ Петербургѣ былъ извѣстный старикъ Фишеръ. Тогда у меня бродили планы сдѣлаться педагогомъ, профессоромъ, ученымъ. Но вскорѣ я познакомился съ Виссаріономъ Григорьевичемъ Бѣлинскимъ, съ Иваномъ Ивановичемъ Панаевымъ, началъ писать стихи, а затѣмъ прозу, и вся философія, а также мечты и планы о педагогическомъ оставлены были въ сторонѣ: я всецѣло отдался русской литературѣ ¹⁾.

¹⁾ Ив. Сергѣевичъ Тургеневъ, какъ видно изъ „Исторіи Спб. университета“ В. В. Григорьева, изд. 1870 г., прилож. стр. LXXIV и LXXV, окончилъ курсъ въ этомъ университетѣ въ 1836 году, по 1-му отдѣленію философскаго факультета — дѣйствительнымъ студентомъ; но уже въ

Кажется въ 1846 г. я вторично уѣхалъ за границу, пробылъ тамъ до 1849 или 1850 г. Реакція въ Россіи въ это время сдѣлалась до того сильна, что я колебался возвратиться въ отечество, и уже задумался о томъ, какъ бы сдѣлаться совѣсмъ политическимъ эмигрантомъ; но, слава Богу, устоялъ противъ этого искушенія и какъ въ свое время благоразумно и умно отказался отъ философіи и ученой педагогической дѣятельности, совершенно ю миѣ не подходившей, такъ въ 1850 году оставилъ въ сторонѣ думы сдѣлаться политическимъ дѣвателемъ, что было бы равносильно моей гибели, и для каковой дѣятельности я вовсе не былъ способенъ.

Въ 1850 г. я вернулся въ Россію, и вотъ тутъ вскорѣ (въ 1852 г.) послѣдовалъ мой арестъ за статью о смерти Гоголя, арестъ въ Спасской части въ Петербургѣ (на Офицерской улицѣ ¹⁾), моя высылка изъ Петербурга и т. д. и т. д.

Послѣднія двадцать лѣтъ я почти все время провелъ и провою за границей. Такова судьба, выпавшая на мою долю.

Я люблю семейство, семейную жизнь, но судьба не послала миѣ собственнаго моего семейства и я привѣрнулся, вошелъ въ составъ чуждой семьи, и случайно выцало, что это семья француз-

сѣдующемъ. 1837 году, Иванъ Сергѣевичъ выдержалъ экзаменъ на кандидата.

Кстати отмѣтимъ, что въ 1843—1845 гг. И. С. Тургеневъ, безъ сомнѣнія, по требованію своей матери, состоялъ на дѣйствительной службѣ. Служба эта была — чиновникомъ особыхъ порученій въ канцеляріи министра внутреннихъ дѣлъ у Л. А. Перовскаго. Здѣсь было трое чиновниковъ сего званія: Владиміръ Ивановичъ Даль, Александръ Васильевичъ Головининъ и Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ. Самая тѣсная дружба соединяла трехъ сослуживцевъ-товарищей. Тургеневъ являлся на службу даже лѣтомъ, изъ Павловска, весьма аккуратно, но вовсе не занимался ею, а обыкновенно читалъ массу романовъ, исключительно французскихъ, которые тутъ же въ канцеляріи, въ столѣ, у него и валялись. Чуть, бывало, его товарищи освободятся отъ дѣла, у нихъ завязывались споры и разсужденія, преимущественно о русскомъ языкѣ. Тургеневъ былъ собесѣдникъ прелестный; тутъ же въ канцеляріи писалъ онъ стихи и одна изъ первыхъ его повѣстей, въ стихахъ же, „Парама“ была написана именно въ канцеляріи министра внутреннихъ дѣлъ.

Достоинно вниманія, что изъ канцеляріи другого министра, именно министра военнаго, почти въ тѣ же годы, къ концѣ 1840-хъ гг., вышелъ другой знаменитый русскій писатель—Михаилъ Евграфовичъ Салтыковъ.

Почти одновременно И. С. Тургеневъ оставилъ С.-Петербургъ, уѣхавши во второй разъ за границу, а М. Е. Салтыковъ отправился въ Вятку.

Ред.

¹⁾ Нынѣ часть Казанская.

ская. Съ давнихъ поръ моя жизнь переплелась съ жизнью этой семьи (артистки Виадро Гарсиа). Тамъ на меня смотрятъ не какъ на литератора, а какъ на человѣка, и среди ея мнѣ спокойно и тепло. Перемѣняетъ она мѣсто жительства—и я съ нею; отправляется она въ Лондонъ, Баденъ, Парижъ—и я переношу свое мѣстопробываніе вмѣстѣ съ нею.

Встаю рано; утромъ занятія, посѣщенія меня друзьями, знакомыми и незнакомыми. Обѣдъ у моихъ хозяевъ въ семьѣ; послѣ обѣда соединяемся предъ каминомъ. Я, подъ предлогомъ размышленія, просто засыпаю и нерѣдко просыпаюсь подъ звуки какого-нибудь дуэта или квартета—семейство, къ которому я принадлежу, какъ вамъ извѣстно,—весьма музыкальное.

И вотъ весь вечеръ проводится въ томъ, что я упиваюсь прелестными звуками отличной музыки.

IV.

Жизнь моя въ моемъ Парижѣ, „у себя въ Парижѣ“, какъ вы называете, проходить чрезвычайно уединенно, почти отшельнически. Каждый представляетъ себѣ, что тамъ, въ Парижѣ, чуть не каждый вечеръ приходится бывать въ театрѣ. Ничуть не бывало: три, четыре раза въ годъ я посѣщаю театръ.

Вотъ сколько лѣтъ я живу въ Парижѣ, а между тѣмъ не знаю внутренняго помѣщенія рѣшительно ни одной редакціи французскаго изданія.

У писателей французскихъ я былъ: раза три, четыре, не болѣе, у Эмиля Зола, разъ или два у Виктора Гюго, разъ или два у Альфонса Додэ; но у кого я бывалъ дѣйствительно часто, потому что чувствовалъ къ нему самую искреннюю симпатію, это у Флобера, но именно симпатію не столько какъ къ писателю, а какъ къ человѣку.

Эмиль Зола, который теперь такъ извѣстенъ въ Россіи, человѣкъ, безспорно, умный, еще того болѣе человѣкъ весьма талантливый, но, прямо сказать, человѣкъ мало знающій, какъ и большинство образованныхъ французовъ; далѣе французской литературы онъ не знаетъ, да и не желаетъ ничего знать. Не говорю уже, конечно, о русской словесности, но англійская, да и нѣмецкая вовсе неизвѣстны Эмилю Зола.

Что касается до Виктора Гюго, то это монументальный дубъ, это дѣйствительно дивное воплощеніе французскаго генія, а, между тѣмъ, и его знанія въ иностранныхъ литературахъ самыя младенческія. Такъ, напр., въ первомъ же разговорѣ со мною о Гёте Гюго сказалъ, что—„ровно ничего не видитъ въ сочиненіяхъ Гёте особеннаго, а что трагедія: лагерь Валленштейна ему, Гюго, вовсе даже не понравилась“.

Когда я ему замѣтилъ: „*maître* (учитель), лагерь Валленштейна написанъ не Гёте, а Шиллеромъ“,—„Ну, это все равно“, отвѣчалъ мнѣ Гюго: „Шиллеръ или Гёте—это одного поля ягоды; но, повѣрьте мнѣ, что я, не читавши, знаю, что могъ сказать и сказать Гёте, или что могъ написать Шиллеръ!“

Если такъ легкомысленно относится къ иностранной литературѣ „первоучитель“, самый сильный геній изъ французскихъ писателей, то легко себѣ представить, каково развитіе въ этомъ отношеніи у другихъ, болѣе второстепенныхъ, французскихъ писателей.

Зола, повторяю, дѣйствительно человѣкъ талантливый, но какъ французъ и что требуется отъ каждаго изъ нихъ—онъ создалъ себѣ своего собственнаго конька: это служеніе натуральной школѣ, имъ весьма своеобразно понимаемой. И этому коньку, какъ это часто и бываетъ, онъ считаетъ долгомъ служить совершенно рабски.

Послѣдній романъ Зола (1880 г.) „Нана“, безспорно, имѣетъ большой успѣхъ, но это, по отзывамъ лицъ, вполне компетентныхъ, успѣхъ скорѣе скандала, нежели художественнаго произведенія, и онъ значительно ниже по достоинству предыдущихъ романовъ того же писателя.

Разубѣдить въ чемъ нибудь французское общество и представителей его, разсѣять въ немъ то или другое предубѣжденіе, какъ напр. къ нашему отечеству, къ Россіи и русскому народу, а также къ нашимъ порядкамъ, къ нашей литературѣ, къ нашимъ нравамъ и обычаямъ,—дѣло невозможное, да, повѣрьте, и не стоитъ труда! Я бы скорѣе отсѣкъ себѣ руку, чѣмъ бросился бы писать съ этою цѣлію, выманивая у французовъ, какъ нищій: „посмотрите-де у насъ на Руси то или другое вполне хорошо!“

Начиная съ того, что подобнымъ приѣмомъ расписыванія и

расхваливанія ничего не достигнешь. Представьте себѣ, что я бы говорилъ, что вотъ у насъ и то и то въ литературѣ хорошо, и то и то въ музыкѣ прелестно, и то и то въ художествѣ и искусствѣ необыкновенно. Мнѣ бы прежде всего не повѣрили.

„Дайте намъ послушать эту музыку, покажите эти художественныя произведенія и дайте намъ случай прочесть ваши произведенія словесности“,—вотъ что мнѣ сказали бы французы на мои всѣ распинанія.

Вотъ Вас. Вас. Верещагинъ,—тотъ поступилъ, да и продолжаетъ поступать какъ слѣдуетъ. Онъ создалъ рядъ необыкновенно мастерскихъ произведеній, выставилъ ихъ въ Парижѣ, заставилъ сбѣжаться къ себѣ весь Парижъ! Парижъ видѣлъ его произведенія, говорилъ и писалъ о нихъ, и много и искренно восторгался.

Еще Гегель сказалъ: „создайте что-нибудь великое въ духѣ вашего народа, хотя бы совершенно исключительно только того народа, которому вы принадлежите; пусть это созданіе будетъ воплощеніемъ всего прелестнаго, что заключается въ вашемъ народѣ, и уже по одной своей исключительности и народности, созданное вами дѣлается достояніемъ всего цивилизованнаго міра“.

Русская литература, русское искусство, русское художество, по моему крайнему разумѣнію, до сихъ поръ еще ничего подобного не создали. Если же таковое будетъ создано, что несомнѣнно, то, повѣрьте, оно безъ всякаго зазыванья въ пашу лавочку, безъ всякаго распинанья за русскую литературу, русскія художества и искусства, само разсѣтъ тѣ или другія противъ насъ предубѣжденія, сдѣлается всеобщимъ достояніемъ, достояніемъ всего цивилизованнаго міра.

V.

Вы спрашиваете, проникло-ли во французское общество и сдѣлался-ли ему извѣстенъ романъ гр. Льва Толстаго „Война и миръ“?

Сочиненіе это, дѣйствительно, переведено и переведено вполне хорошо на французскій языкъ одною личностью здѣшняго высшаго круга; но оно напечатано, къ сожалѣнію, въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Переводчица обратилась къ извѣстному издателю въ Парижѣ—Гашету, чтобы тотъ позволилъ поставить его издательскую фирму на этомъ изданіи. Это сдѣлано было, конечно,

хорошо; но затѣмъ Гашетъ указалъ переводчицѣ на необходимость, съ цѣлю „сдѣлать успѣхъ изданію“, распорядиться такъ, какъ обыкновенно распоряжаются во Франціи съ прочими книгами: экземпляровъ полтора ста надо разослать въ разные газеты, журналы и обозрѣнія; нѣсколько десятковъ—развезти болѣе извѣстнымъ критикамъ, затѣмъ до 2 т. франковъ израсходовать на объявленія на послѣдней страницѣ крупнымъ шрифтомъ въ болѣе распространенныхъ газетахъ и 40% уступки сдѣлать книгопродавцу-издателю. Все это самые обычные приемы издательскаго дѣла во Франціи и только при выполненіи ихъ, при весьма точномъ выполненіи, дѣлается успѣхъ.

Переводчица романа „Война и миръ“ нашла для себя стѣснительнымъ принять всѣ эти условія и все ограничилось тѣмъ, что я экземпляровъ 20 развезъ болѣе знакомымъ мнѣ критикамъ и пріятелямъ, участвующимъ въ разныхъ изданіяхъ. Сомнѣваюсь, чтобы кто-нибудь изъ нихъ цѣликомъ прочелъ это произведеніе нашего славнаго писателя.

Дѣло въ томъ, что французы не могутъ нынѣ себѣ представить романъ болѣе одного тома, а романъ „Война и миръ“, представьте себѣ ихъ ужасъ, въ три или четыре тома.

Флоберъ, прочитавъ два тома „Война и миръ“, и приступивъ къ третьему, объявилъ мнѣ, что онъ бросилъ, такъ какъ недоумѣваетъ, откуда явилась вся эта странная философія графа Льва Толстаго. Тенъ, человекъ весьма серьезный, труженикъ, имѣющій большое количество работы у себя, конечно, года черезъ два, черезъ три пожалуй и дастъ отзывъ объ этомъ романѣ; но, вообще, изъ нихъ, изъ французскихъ писателей и публицистовъ, ни одинъ съ достаточнымъ вниманіемъ не прочиталъ, да и не прочтетъ это превосходное сочиненіе.

Нынѣ гр. Левъ Толстой, какъ я слышалъ, написалъ какой-то религиозный мистическій трактатъ и уже вошелъ въ соглашеніе съ типографіей въ Парижѣ относительно напечатанія этого трактата, такъ какъ здѣсь онъ, по цензурнымъ условіямъ, не можетъ явиться въ свѣтъ. Конечно нельзя не пожалѣть, что Левъ Толстой, въ своемъ творчествѣ, удаляется въ область, для него совершенно чуждую ¹⁾.

¹⁾ Въ русскомъ обществѣ давно уже ходитъ въ рукописи исповѣдь гр. Л. Н. Толстаго. Она, кажется, въ двухъ частяхъ и объ части именно въ томъ родѣ, который вызывалъ глубочайшее сожалѣніе И. С. Тургенева

VI.

Послѣднее произведеніе И. А. Гончарова „Литературный вечеръ“ я прочелъ и, конечно, встрѣтилъ въ немъ человѣка умнаго, живой, прекрасный языкъ автора; но, въ концѣ концовъ, если бы я былъ на мѣстѣ Гончарова, то не сталъ бы ни писать, ни тѣмъ болѣе печатать этого произведенія. Отъ Гончарова ждутъ, и вправдѣ ждать, чего либо значительно лучшаго, а не безцѣльнаго разсказа, въ которомъ недоумѣваешь, что хотѣлъ сказать и что хотѣлъ доказать авторъ. Самая развязка разсказа—переодѣванье мнимаго социалиста,—сильно смахиваетъ на водевиль.

Съ *** я былъ очень и очень близокъ, но въ послѣдніе годы онъ рѣшительно сдѣлался какимъ-то мономаномъ. Видѣть и слышать меня или обо мнѣ для него сдѣлалось смертельною обидою. Представьте, что онъ, при свиданіяхъ со мною, неоднократно обрушивался на меня съ самыми раздражительными укорами въ томъ, что будто бы я передаю всю сущность имъ задумываемыхъ, еще только предполагаемыхъ произведеній, (о которыхъ, замѣтьте, я ничего и не вѣдаю), передаю,—кому бы вы думали?—французскимъ романистамъ Флоберу, Доде, Зола и другимъ!

*** весьма образно передавалъ мнѣ, указывая руками на тѣ слѣды, которые онъ дѣлаетъ, и какъ въ эти самые слѣды, по его увѣренію, французскіе писатели новѣйшей школы, совершенно слѣдъ въ слѣдъ, за нимъ вступаютъ, а причиной этому все я, Тургеневъ! *** не шутя, съ необыкновеннымъ раздраженіемъ разсказываетъ, да и разсказываетъ весьма многимъ, что я подсылаю къ нему, къ ***, соглядатаевъ, тѣ подсматриваютъ, что онъ пишетъ и какъ пишетъ; наконецъ, что эти соглядатыи, подосланные то мною, то N. N., крадутъ у него со стола исписанные листы и пересылаютъ ихъ въ Парижъ! Нерѣдко, выйдя изъ квартиры, *** быстро возвращается къ себѣ, вспомнивъ, что онъ тотъ, либо другой листъ бумаги оставилъ у себя на столѣ. Онъ

Въ газетахъ появилось извѣстіе, что незадолго до своей кончины Иванъ Сергѣевичъ писалъ гр. Льву Николаевичу, умоляя его (продолжать прежнюю, столь славную его литературную дѣятельность. Одинъ изъ близкихъ друзей И. С. Тургенева разсказывалъ, что знаменитый авторъ „Войны и Мира“ отвѣчалъ Тургеневу, и что этотъ отвѣтъ глубоко огорчилъ и потрясъ умирающаго.

Ред.

спѣшить къ себѣ на квартиру, тщательно убираетъ со стола бумагу и прячетъ подъ ключъ. А однажды, не найдя какового-то листа, *** написалъ самыя рѣзкія увѣщанія N. N., утверждая, что „въ то время, когда я пишу къ вамъ это письмо, вы, безъ сомнѣнія, выкраденныя у меня листы пересылаете уже въ Парижъ, къ Тургеневу“.

Да, это полный недугъ нервовъ, совершенная мономанія и столь опасная, что она можетъ привести къ окончательной болѣзни и катастрофѣ. Дай Богъ, чтобы этого не случилось съ такимъ прекраснымъ писателемъ, какъ ***.

VII.

Я зналъ другого мономана въ этомъ родѣ, это знаменитый нашъ живописецъ Ивановъ, написавшій „явленіе Спасителя“.

Представьте себѣ, что въ теченіе 20 лѣтъ художника Иванова не оставляла самая нелѣпая мысль, что у него множество враговъ, недоброжелателей, которые хотятъ его отравить. Ему казалось, что во всѣхъ кофейняхъ Рима всѣ гарсоны подкуплены и готовы подсыпать ему яду. Въ одномъ лишь ресторанѣ онъ болѣе довѣрялъ, но и то, въ бытность мою въ Римѣ, сталъ выражать сильное сомнѣніе.

Однажды я съ Боткинымъ пригласили Иванова съ нами отобѣдать (я еще не зналъ за нимъ этихъ страховъ отравы). Обѣдъ сошелъ благополучно. На другой или на третій день я вновь его сталъ приглашать принять съ нами участіе въ трапезѣ. Вдругъ, вижу мой Ивановъ совсѣмъ сдѣлался земляного цвѣта, — такъ измѣнился въ лицѣ.

— „Нѣтъ, благодарю покорно, отвѣчалъ онъ мнѣ—мнѣ еще жизнь дорога, я не хочу быть отравленнымъ“.

Думая, что ему не понравилось то или другое блюдо, я сталъ защищать бывшій обѣдъ и настоятельно приглашалъ его на повтореніе этого обѣда.

Видя мой Ивановъ совсѣмъ почернѣлъ и съ необыкновенною пугливостію сталъ откѣпчиваться отъ обѣда. Тогда только Боткинъ тихо толкнулъ меня и далъ понять, чтобы я не настаивалъ.

Мы совершенно серьезно повели рѣчь о страхахъ отравы, и на наши вопросы, какъ онъ можетъ опасаться отравы, когда съ

того же блюда ѣдятъ всѣ присутствующіе за столомъ, Ивановъ совершенно серьезно замѣтилъ, что — „это правда, — блюда тѣ не отравлены, но когда онъ беретъ тотъ или другой кусокъ жаркого, то подкупленный служитель изъ-за борта фрака можетъ тряхнуть на этотъ кусокъ ядъ“.

Боткинъ совершенно серьезно — какъ и надо всегда говорить съ подобными мономанами, — предложилъ ему средство избѣжать отравы: — „Будемте обѣдать вмѣстѣ, сядемъ рядомъ, возьмемъ каждый себѣ по куску жаркого или другого кушанья, какое подадутъ, но тотчасъ, какъ возьмемъ, тотчасъ же перемѣнимъ тарелки“.

Ивановъ согласился, и я самъ видѣлъ, какъ за обѣдомъ этотъ обѣдняга глазомъ показывалъ Ботеину, какой взять для него кусокъ, чтобы потомъ съ нимъ обмѣняться тарелками.

А сколько разъ послѣ того либо другого завтрака пугливый художникъ Ивановъ, прибѣжавъ домой, принималъ рвотное, спасаясь отъ мнимой отравы!

Всѣми этими приѣмами онъ въ конецъ разстроилъ свое здоровье и преждевременно скончался въ С.-Петербургѣ, послѣ одного изъ данныхъ ему обѣдовъ, послѣ котораго онъ, безъ сомнѣнія, принялъ много рвотнаго.

Въ Петербургѣ говорили тогда, будто Ивановъ умеръ отъ холеры.

VIII.

Предлагая мнѣ написать нынѣ какой-нибудь романъ или повѣсть, съ цѣлю возстановить въ обществѣ стремленія къ надлежащимъ чистымъ идеаламъ, къ исправленію вкуса въ обществѣ, извращеннаго многими послѣдними произведеніями французскихъ и другихъ романистовъ, показываютъ тѣмъ самымъ совершенное незнаніе творчества писателя такого, какъ я.

Я не только не хочу, но я совершенно не могу, не въ состояніи написать что-нибудь съ предвзятою мыслию и цѣлію, чтобы провести ту или другую идею.

У меня выходитъ произведеніе литературное такъ, какъ растетъ трава.

Я встрѣчаю, напр., въ жизни какую-нибудь Оеклу Андреевну, какого-нибудь Петра, какого-нибудь Ивана, и представьте, что

вдругъ, въ этой Оеклѣ Андреевнѣ, въ этомъ Петрѣ, въ этомъ Иванѣ поражаетъ меня нѣчто особенное, то, чего я не видѣлъ и не слыхалъ отъ другихъ. Я въ него вглядываюсь; на меня онъ или она производитъ особенное впечатлѣніе; вдумываюсь, затѣмъ эта Оекла, этотъ Петръ, этотъ Иванъ удаляются, пропадаютъ неизвѣстно куда, но впечатлѣніе, ими произведенное, остается, зрѣетъ. Я сопоставляю эти лица съ другими лицами, ввожу ихъ въ сферу различныхъ дѣйствій, и вотъ создается у меня цѣлый особый мірокъ..... Затѣмъ, неожиданно, нежданно является потребность изобразить этотъ мірокъ и я удовлетворяю этой потребности съ удовольствіемъ, съ наслажденіемъ.

Такимъ образомъ никакая предвзятая тенденція мною совершенно и никогда не руководить.

Вотъ эту-то воспріимчивость чего либо особеннаго въ встрѣчаемыхъ мною лицахъ и явленіяхъ я и потерялъ. Самая потребность изобразить то, что я вижу передъ собою, меня постепенно оставила.

Понимая теперь характеръ моего творчества, вы поймете, что сдѣлать романъ или повѣсть для меня совершенно невозможно, доколѣ во мнѣ не проснется творчество того именно вида, который я только что вамъ объяснилъ.

IX.

Музыку я люблю, люблю ее весьма давно, смѣю думать—знаю и, во имя этого, позволяю себѣ прямо сказать, что не то, что не понимаю, но совершенно не люблю музыку Вагнера.

Мелодія Моцарта льется для меня совершенно естественно, такъ, какъ льется какой нибудь прекрасный ручей или источникъ. Но эти вѣчные диссонансы Вагнера на меня производятъ, съ перваго же ихъ звука, самое непріятное впечатлѣніе.

Голосъ Лавровской прекрасный контральто, густой, сочный, хотя въ послѣднее время, какъ мнѣ показалось, нѣсколько и поблекшій. Но, конечно, никто изъ присутствующихъ не помнить, не слыхалъ Воробьевой, впослѣдствіи жены знаменитаго артиста Осипа Афанасьевича Петрова; мнѣ же довелось ее въ молодости слышать и слышать напр. въ оперѣ „Семирамида“.

Трудно представить себѣ, какое поразительное очарованіе она производила! Это былъ необыкновенный контрастъ, съ какими-то чисто серебряными переливами.

Декламація трагическаго артиста Василя Андреевича Каратыгина была весьма своеобразна. Не могу напр. забыть, какъ онъ декламировалъ напр. извѣстное стихотвореніе:

На берегу пустынныхъ волнъ
Стоялъ онъ, думъ великихъ полнъ.

Какъ усиливался представить предъ зрителями пустыню—разводя руками, и волны, и Петра Великаго; при этомъ случай самымъ зычнымъ образомъ возвышалъ свой голосъ; а затѣмъ самою жалостною кислою фізіономіею пытался представить ничтожество утлаго челнока, брошеннаго на эти волны.

Жена Каратыгина, Александра Михайловна Колосова, была хорошая артистка, совершенно во вкусѣ старой французской школы. Медленные движенія, крайне растяжимая декламація тогда никого не поражали, а напротивъ восхищали.

Не могу забыть, напр., какъ восторгались ею въ извѣстной тогда мелодрамѣ „Слѣпая Валерія“. Между прочимъ, тутъ пріѣзжаетъ на сцену экипажъ ландо. Валерія, еще слѣпая, почему-то съ неудовольствіемъ слышитъ о пріѣздѣ этого экипажа и говорить: „этотъ противный ландо“. Два три слова этихъ она начинаетъ говорить на одномъ концѣ сцены, у рампы, и тянетъ, переходя сквозь всю громадную сцену театра... Это умѣніе растянуть два три слова на медленный переходъ чрезъ большую сцену чрезвычайно тогда правился.

С.-Петербургъ,
4-го марта 1880 г.

Примѣчаніе. Какъ замѣчено выше, рассказъ и замѣтки И. С. Тургенева продиктованы нами на другой же день, 5-го марта 1880 г., рано утромъ, стенографу, о чемъ, нѣсколько дней спустя, пишущій эти строки сообщилъ лично Ивану Сергѣевичу.

Послѣ этого имъ видѣлись нѣсколько разъ и въ Петербургѣ, и въ Парижѣ; много и долго бесѣдовали. Особенно интересна была бесѣда съ нами маститаго романиста въ Парижѣ, въ концѣ марта мѣсяца 1882 г.,—то былъ почти канунъ роковой болѣзни, низведшей дорогаго нашего писателя въ преждевременную могилу.

Z***.

Крокетъ въ Виндзорѣ.

(1876 г.)

Сидитъ королева въ Виндзорскомъ бору,
Придворныя дамы играютъ
Въ недавно вошедшую въ моду игру;
Ту „кркетъ“ игру называютъ.

Катаютъ шары и въ назначенный кругъ
Ихъ гонять такъ ловко, умѣло.
Глядитъ королева, смѣется и вдругъ
Умолкла, лицо помертвѣло.

Ей чудится: вмѣсто точеныхъ шаровъ,
Гонимыхъ лопаткой проворной,
Катаются цѣлыя сотни головъ,
Обрыганныхъ кровью черной.

То — головы женщинъ, дѣвицъ и дѣтей,
На лицахъ слѣды истязаній,
И авѣрскихъ насилій, и авѣрскихъ плетей —
Весь ужасъ предсмертныхъ страданій.

И вотъ королевина младшая дочь,
Прелестная дѣва, катаетъ
Одну изъ головъ и все далѣе прочь
И къ царскимъ ногамъ пригоняетъ.

Головка ребенка въ пушистыхъ кудряхъ
И ротикъ лепечетъ укоры.
И вскрикнула вдругъ королева и страхъ
Безумный затмила ея взоры.

— „Мой докторъ, на помощь скорѣе!“ Ему
Она повѣряетъ видѣнье.
И докторъ въ отвѣтъ: „Не дивлюсь ничему:
Газетъ васъ растроило чтенье.

„Толкуетъ намъ „Times“, какъ болгарскій народъ
Сталъ жертвой турецкаго гнѣва.
Вотъ капли, примите: все это пройдетъ“.
И въ замокъ идетъ королева.

Вернулась домой и въ раздумьѣ стоитъ,
Сомкнулись тяжелыя вѣжды;
О ужасъ! кровавой струею залить
Весь край королевской одежды.

„Вели это смыты! Я хочу повабыты!
На помощь, британскія рѣки!“
— „Нѣтъ, ваше величество, намъ не отмыть
Той крови невинной во вѣки“.

Ив. Тургеневъ.

Спб. июль 1876 г.

Примѣчаніе. Стихотвореніе это написано Иваномъ Сергѣевичемъ Тургеневымъ въ одну бессонно-мучительную ночь, проведенную имъ въ гостиницѣ Демуть, въ Петербургѣ, въ июль 1876 г., въ эпоху кровавой рѣзни въ Болгаріи и борьбы Сербіи съ Турціей, въ которой такую позорную роль играла Англія.

Стихотвореніе «Крокетъ» было напечатано, кажется, въ 1879 г., въ журналѣ «Народное богатство», но еще въ 1876 г. разошлось въ большомъ числѣ списковъ. Мы напечатали со списка, сообщеннаго, въ июль 1882 г., г. Иринеемъ Влодзимірскимъ изъ города Варнаула, Томской губерніи.

Ред.

ИВАНЪ СЕРГѢЕВИЧЪ ТУРГЕНЕВЪ

ВЪ ЕГО ПИСЬМАХЪ ¹⁾.

1874—1880 г.

I.

Карлсбадъ, вторникъ 6 (18) августа 1874 г.

Многоуважаемая ** **, вы вѣроятно удивляетесь, что я такъ долго не откликнулся на ваше письмо и въ особенности на вашу посылку; причина моего молчанья—болѣзнь-подагра, которая два мѣсяца тому назадъ схватила меня въ деревнѣ и даже здѣсь не даетъ мнѣ покоя, мѣшаетъ моему леченью и заставляетъ до времени уѣхать въ Парижъ. По милости этой болѣзни я только на дняхъ просмотрѣлъ ввѣренный мнѣ портфель. Это чтеніе возбудило во мнѣ сомнѣнія, которыя не могу не повергнуть на ваше обсужденіе.

Цѣль ваша—при передачѣ означенныхъ документовъ—была, сколько я могу судить, познакомить меня съ образомъ мыслей—вообще съ личностями „новыхъ людей“, которыхъ я не могъ изучать, живя за границей. Экземпляры, съ которыми я долженъ былъ познакомиться, представлялись вамъ въ весьма вы-

¹⁾ Печатаемый нами съ подлинниковъ въ этой книгѣ рядъ писемъ И. С. Тургенева, романиста Мих. Авдѣева и Ф. М. Достоевскаго писанъ къ одному и тому же лицу, въ періодъ времени съ 1870 по 1880 г.

Всѣ эти письма писаны къ одной дамѣ, весьма образованной, горячо и искренно преданной, въ то время, благотворительной, весьма плодотворной дѣятельности на помощь бѣднѣйшему классу населенія С.-Петербурга.

Документы эти, весьма интересные для характеристики упомянутыхъ тѣхъ русскихъ писателей, переданы, въ подлинникахъ, въ наше собраніе рукописей 22-го апрѣля 1881 г.

Ред.

годномъ, почти идеальномъ свѣтѣ—иначе вы бы не дали мнѣ того портфеля... но представьте: все, что я въ немъ нашелъ, за исключеніемъ дневника, поразившаго меня своею честною правдивостью и неподдѣльнымъ энтузіазмомъ—все можетъ служить матеріаломъ... только съ сатирической, юмористической точки зрѣнія! Эта точка зрѣнія особенно примѣняется къ „молодому юношѣ“, въ русскому „Лео“, г-ну ***. Это опьянѣніе самообожанія рядомъ съ изумительной бездарностью (я много читалъ плохихъ стиховъ на своемъ вѣку, но вирши г-на ***—все превосходятъ!). Этотъ догматическій тонъ при такомъ невѣжествѣ! все это просится въ каррикатуру. И замѣьте—меня нисколько не смущаетъ рѣзкость мнѣній; меня изумляетъ эта пустота, воображающая, что она „на 20-мъ году жизни уже разрѣшила всѣ вопросы науки и жизни“ (textuel). Прошу вашего извиненія, любезнѣйшая ** **, въ томъ, что такъ жестко выражаюсь о молодомъ человѣкѣ, въ которомъ вы принимаете такое живое участіе; но я не могу говорить иначе. Мнѣ кажется, что и тутъ ваше добрѣйшее сердце васъ обмануло: изъ молодыхъ людей, подобныхъ ** **, никогда ничего не выходитъ. Откиньте всѣ его разглагольствованія о собственной особѣ подъ предлогомъ идеи и вы удивитесь, какой тамъ останется нуль.

Но, при такомъ воззрѣніи, имѣю ли я право сохранять у себя бумаги, данныя мнѣ съ совершенно иными мыслями; могу ли я пользоваться ими? Совѣсть моя говоритъ мнѣ, что: нѣтъ; что если бы вы предположили впечатлѣніе, которое произведутъ на меня всѣ эти документы, вы бы навѣрное не вручили ихъ мнѣ;—а потому я не имѣю права держать ихъ у себя долѣе. Вслѣдствіе этого покорно прошу васъ дать мнѣ знать въ Парижъ, Rue de Douai, № 50, что вы прикажете сдѣлать съ этимъ портфелемъ и куда и какъ его отправить.

Нѣтъ, любезнѣйшая ** **, это еще не новые люди; я знаю такихъ между молодыми, которымъ гораздо болѣе приличествуетъ подобное наименованіе. За то въ дневникѣ высказывается прекрасная, свободная душа, которой я отъ всего сердца желаю счастья, т. е. исполненія ея заветныхъ надеждъ и намѣреній, клонящихся къ добру и благу меньшей братьи.

Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ уваженіи и преданности Ив. Тургеневъ.

Отвѣтъ ** ** И. С. Тургеневу.

Спасибо за дорогое письмо, которое навсегда будетъ храниться въ нашей семьѣ и переходить отъ бабушки къ внукамъ. Много есть справедливаго въ немъ, но не все. Замѣтка о „Новыхъ людяхъ“ черезъ чуръ утрирована. Что же касается до 20-ти лѣтняго юноши, то слишкомъ односторонне. Развѣ можно судить такъ строго о человѣкѣ, начинающемъ только свою жизнь. У него все еще впереди; всѣ его пороки—пороки молодости, кто изъ насъ не былъ въ этомъ случаѣ грѣшнѣмъ.—Судьба благотѣльно поступила бы съ нимъ, если бы почаще давала ему „по носу“. Это впрочемъ неминуемо, при его самонадѣянности, доходящей до смѣшнаго. Жалѣю, что не познакомила васъ съ другими личностями.—они далеко не подходящія для каррикатуръ. Плоды ихъ трудовъ уже видны, напр. *** нѣсколько уже лѣтъ какъ миронный судей близъ Петербурга, имѣлъ случай сдѣлать карьеру, отказался отъ всего, и теперь обожаемъ во всемъ участіѣ; выбранъ въ земство и дѣйствуетъ очень усердно, по школѣ, по медицинской части и пр. Какъ можно налагать такую ужасную печать—и знавши людей! Я впрочемъ тутъ болѣе всѣхъ виновата; я дала вамъ матеріалы безъ предварительной, тщательной къ нему подготовки. Но во первыхъ не было времени, а во вторыхъ я просто была счастлива подѣлиться съ вами моимъ единственнымъ сокровищемъ, полагая, что вы придадите ему должную цѣну. Оказалось, что вы никакой цѣны ему не придаете, мое дѣло было сдѣлано, совѣсть моя чиста, и мы квиты. Мнѣ былъ нагоняй отъ Р*, за то что я вамъ передала мой портфель; вижу, что овъ отчасти былъ правъ. Благодарю за лестный отзывъ о „Дневникѣ“; я не придаю никакого значенія этому отзыву, по той простой причинѣ, что вы другого и не могли дать. Разрѣшаю вамъ, дорогой нашъ другъ, дать безпристрастный отзывъ, я нисколько не обижусь; вѣдь я уже прожила свой вѣкъ, и уже проучена. Въ былые годы была и я самонадѣянна, и черезъ чуръ самолюбива, но и меня щелчки не обошли—и всякаго рода щелчки, они были мнѣ полезны, и вотъ почему я такъ снисходительна къ молодости; ихъ самонадѣянность больше ничего, что избытокъ молодыхъ силъ;—уходятся онѣ, и ужь! очень скоро. Вѣдь этотъ жаръ, этотъ пылъ часто двигаетъ, намъ остается только сдвинуть или разставлять, но мы то уже не сдвинемъ. Тоже и въ нашу очередь дѣлали мы для предыдущихъ поколѣній. Мнѣ кажутся, всегда надо смотрѣть снисходительно на горячку молодости, какъ и на безсиліе старости. Не правда-ли? Первые уходятся, вторые угодилась.

Вашъ портретъ стоитъ передо мною, такой у васъ строгій видъ. Не сердитесь на меня, нашъ дорогой! Обладаю единственно хорошимъ, но невыгоднымъ для меня качествомъ, всегда говорить и писать что думаю;—говорить, что это не политично, портить дѣло,—отчасти справедливо, но природу не передѣлаешь, да и поздно!—Это самое качество или недостатокъ заставляетъ меня передать вамъ одно письмо, касающееся васъ, въ немъ вы найдете много справедливаго. Письмо это писано одной старушкой, нашей общей знакомой, „стоустной молвией“. Такъ какъ эта старушка пользуется большимъ авторитетомъ, то я рѣшаюсь ее письмо препроводить къ вамъ. Не взмущите. Я стараюсь по возможности вѣрно резюмировать и скомпелировать всѣ толки этой старушки—певайте не на меня, а на нее, затѣмъ примите въ сообра-

женіе еще одно обстоятельство, что литература есть фотографія общества, — какимъ образомъ фотографъ можетъ снимать виды, не бывъ на самой мѣстности? Имѣя при себѣ всѣ хорошіе инструменты, онъ можетъ превосходно снять домъ, но не избу и т. п. Если вѣшніе признаки трудно воспроизвести, что же можно сказать о психическихъ процессахъ! — они еще неуловимѣе. Вы нарисовали Базарова... Вы изъ него хотѣли сдѣлать карикатуру, но не подумали объ этомъ, что всякій ростъ, особливо ростъ мысли можетъ породить разныя богѣзвенныя проявленія, — можно-ли смѣяться надъ больными? Повторяю вышесказанное, это недостатки молодости, которые проявляются различно. Кромѣ того всякое движеніе сопряжено съ трудомъ, иногда эти движенія не граціозны, какъ напр. я часто вижу бѣдныхъ такихъ, у которыхъ движенія далеко не естественны, но развѣ хватить духу надъ ними смѣяться? Такъ и у нашей молодежи все выходитъ неуклюже, но Базаровски, но не лучше ли они въ тысячу разъ нашихъ отшлифованныхъ и примазанныхъ дэнди?

Какое тяжелое впечатлѣніе дѣлаетъ на читателя чтеніе нашихъ газетъ и журналовъ. N. N.

II.

Bougival (près Paris) maison Halgan.

Буживаль, Воскресенье, (30) 18-го августа 1874.

Любезнѣйшая ** **, хотя вы не просите и, кажется, даже не желаете отвѣта — однако довѣріе, которое вы мнѣ оказали, и чувство симпатическаго уваженія, которое вы мнѣ внушили, налагають на меня обязанность сказать вамъ нѣсколько словъ по поводу вашего письма.

Во 1-хъ, могу васъ увѣрить, что вашъ дневникъ поразилъ меня своей честной и искренней правдивостью; о комплиментахъ тутъ не могло быть и рѣчи. Во 2-хъ, что касается до вашихъ новыхъ людей... какой я былъ бы художникъ (не говорю уже: человѣкъ) — если бы я не понималъ, что самоуувѣренность, преувѣличеніе, извѣстнаго рода фраза и поза, даже нѣкоторый цинизмъ, составляютъ неизбѣжную принадлежность молодости? Не въ этомъ я упрекаю вашихъ знакомыхъ — а въ скудости мысли, въ отсутствіи познаній, а главное: въ бѣдности, въ нищенской бѣдности дарованія. Не въ томъ бѣда, что *** подъ двѣнадцатую стипендію („Люби не меня, но идею“) съ одной стороны выставляетъ число, когда онъ задумалъ, а съ другой — число, когда онъ свершилъ это великое дѣло — а въ томъ, что стихи его вообще ни-

1848—1850 годовъ, въ теченіе которыхъ я написалъ именно „Записки Охотника“, между тѣмъ какъ „Рудинъ“, „Дворянское гнѣздо“, „Наканунъ“ и „Отцы и дѣти“ написаны въ Россіи. Но это для старушки ничего не значитъ: son siége est fait.

Вторая слабость старушки — та, что она постоянно слѣдитъ за модой.

Теперь мода въ литературѣ на политику: все, что не политика — для нея вздоръ или даже нелѣпость.

Какъ-то неловко защищать свои вещи — но вообразите вы себѣ, что я никакъ не могу согласиться, что даже „Стуѣзъ стуѣзъ“ нелѣпость. Что же оно такое?.. спросите вы. А вотъ что: повальная студія русскаго самоубійства, которое рѣдко представляетъ что либо поэтическое или патетическое, а напротивъ почти всегда совершается въ слѣдствіи самолюбія, ограниченности, съ примѣсью мистицизма и фатализма. Вы мнѣ скажете, что моя студія мнѣ не удалась.... Быть можетъ; но я хотѣлъ только указать вамъ на право и умѣстность разработки чисто психическихъ (не политическихъ и не соціальныхъ) вопросовъ.

Старушка также упрекаетъ меня въ недостатки убѣжденій. На это можетъ послужить отвѣтомъ вся моя 30-ти лѣтняя литературная дѣятельность. Ни за одну строчку, написанную мною, мнѣ не приходилось краснѣть — ни отъ одной отказаться. Пусть кто другой скажетъ то же самое! А впрочемъ пусть себѣ старушка болтаетъ! Я на нее не обращалъ вниманія и прежде: не начинать же теперь!

Я не знаю, напишу ли я свой романъ; и знаю навѣрное, что въ немъ много будетъ недостатковъ... Но позвольте, любезнѣйшая ** **, отчего же новые молодые люди не берутся за эти задачи? Мы, старики, охотно уступили бы имъ „честь и мѣсто“ — и первые порадовались бы приливу новыхъ силъ. Но на литературной аренѣ подвизаются беллетристы „Дѣла“ — да „люди особой породы“ — въ родѣ г-на ** **.

Видите, любезная ** **, что не вы одни умѣете говорить полную и беззаветную правду. Надѣюсь, что и вы не разсердитесь на нее — и примите сказанное мною — ну хоть къ свѣдѣнію.

Я все еще болѣю подагрой — добрался до Буживала — но хожу еще на востылахъ и раньше мѣсяца въ Парижъ не попаду. Вы

можете быть увѣрены, что я найду средство—въ цѣлости и сохранности доставить вамъ вашъ портфель.

А засимъ прошу васъ принять выраженіе моего уваженія и вѣрить въ его искренность. Преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

Примѣчаніе дамы, къ которой писано это письмо: Одного не могу понять: если Иванъ Сергѣевичъ въ Базаровъ не хотѣлъ дѣлать каррикатуры на молодое поколѣніе, и сознательно его рисовалъ, любилъ его, то отчего ему не нравится моя молодежь?

Я никогда не думала, что Базаровъ каррикатура, напротивъ преклоняюсь передъ этимъ типомъ, но предполагала, что создатель его хотѣлъ сдѣлать каррикатуру, которая ему не удалась. Оказывается я ошиблась и преклоняюсь. (1874 г.).

III.

Bougival, maison Halgan, près Paris. Середа (23) 11-го сентября 1874 г.

Ваше письмо такъ мило и симпатично, любезная ** **, что я не хочу медлить отвѣтомъ.

Вы начали съ Базарова: и я съ него начну. Вы ищите его въ дѣйствительной жизни; и вы его не найдете: я вамъ сейчасъ скажу почему. Времена перемѣнились; теперь Базаровы не нужны. Для предстоящей общественной дѣятельности не нужно ни особенныхъ талантовъ, ни даже особеннаго ума—ничего крупнаго, выдающагося, слишкомъ индивидуальнаго; нужно трудолюбіе, терпѣніе; нужно умѣть жертвовать собою безъ всякаго блеску и треску—нужно умѣть смириться и не гнушаться мелкой и темной и даже жизненной работы—я беру слово: жизненной—въ смыслѣ простоты, безхитростности, „terre à terre’a“. Что можетъ быть напр. жизненнымъ—учить мужика грамотѣ, помогать ему, заводить больницы и т. д. На что тутъ таланты и даже ученость? Нужно одно сердце, способное жертвовать своимъ эгоизмомъ—тутъ даже о призваніи говорить нельзя—(не упоминая уже о звѣздѣ г-на ** **!)... Чувство долга, славное чувство патриотизма въ истинномъ смыслѣ этого слова—вотъ все, что нужно.

А Базаровъ все таки еще типъ, провозвѣстникъ, крупная фигура, одаренная извѣстнымъ обаяніемъ, не лишенная нѣкотораго ореола: это все теперь неумѣстно—и смѣшно толковать о герояхъ или художникахъ труда. Блестящихъ натуръ въ литературѣ

вѣроятно не проявится; тѣ, которыя бросаются въ политику, только даромъ погубятъ себя. Все такъ, но примириться съ этимъ фактомъ, съ этой сѣренькой средой, съ этой скромной рѣшительностью многіе не могутъ сразу; особенно впечатлительныя и энтузіастическія женщины, какъ вы. Чтобы вы ни говорили—вамъ все таки хочется восторгаться и увлекаться; вы сами пишете, что вы желаете преклоняться: а передъ только полезными людьми не преклоняются. Мы вступаемъ въ эпоху только полезныхъ людей... и это будутъ лучшіе люди. Ихъ вѣроятно будетъ много; красивыхъ, плѣнительныхъ—очень мало. А въ вашемъ исканіи Базарова—„настоящаго“—все таки сказывается, быть можетъ безсознательно, жажда красоты—конечно своеобразной. Эти всѣ мечты надо бросить.

Я бы первый не сталъ упрекать вашихъ знакомыхъ въ отсутствіи даровитости, еслибъ они на нее не претендовали: будь они усердные труженники—ничего бы не оставалось желать: но коли ужъ они становятся на дыбы и заявляютъ притязаніе на удивленіе—то нельзя не напомнить имъ, что они никакихъ правъ на это удивленіе не имѣютъ. Увы, ** **, мы не увидимъ людей типовъ, тѣхъ новыхъ людей, о которыхъ такъ много толкуютъ. Народная жизнь переживаетъ воспитательный періодъ внутренняго, хороваго развитія, разложенія и сложенія; ей нужны помощники—не вожди, и лишь только тогда, когда этотъ періодъ кончится, снова появятся крупныя, оригинальныя личности. Я сейчасъ сказалъ, что вы ихъ не увидите... Вы еще молоды—вы доживете до тѣхъ дней. Я—другое дѣло.

А пока будемъ сами учиться азбукѣ и учить другихъ—и добро дѣлать помаленьку—въ чемъ вы уже преуспѣваете.

Письмо вашего сына, которое я вамъ возвращаю, очень хорошо и тепло. Да поступить и онъ въ ряды полезныхъ рабочихъ и народныхъ слугъ! (какъ нѣкогда были царскіе слуги).

Не знаю насколько Р** самолюбивъ, во всякомъ случаѣ онъ этого не выказываетъ—и не носитъ съ самимъ собою. Въ совѣтѣ, данномъ имъ—высказывается не столько недовѣрія ко мнѣ, сколько участія къ вамъ.

Здоровье мое поправляется,—и я вѣроятно скоро переѣду въ Парижъ. rue de Douai, 50.

Дружески жму вамъ руку и остаюсь преданный вамъ
Ив. Тургеневъ.

IV.

Парижъ, 50, Rue de Douai. Воскресеніе, 22-го февр. (6-го марта) 1875 г

Очень мнѣ было пріятно увидать снова вашъ почеркъ, любезнѣйшая ** **, и услышать вѣсточку отъ васъ — хотя письмо ваше очень грустно. Но позвольте васъ пожурить немного сейчасъ же: вы начинаете съ того, что увѣдомляете меня объ окончаніи вашей постройки, о заведеніи школы и т. п. и черезъ нѣсколько строкъ говорите объ отчаяніи, которое овладѣваетъ вами. Помилуйте, дѣятельность ваша достигла хотя маленькаго результата — слѣдовательно не бесплодна — чего же больше? Пусть каждый въ своей сферѣ сдѣлаетъ столько же и выдетъ дѣло большое и хорошее. Вспомните старика Шиллера:

Die Thatigkeit die nie ermattet...

Die Sandkorn nur an Sandkorn reicht...

Пора у насъ въ Россіи бросить мысль о „сдвиганіи горъ съ мѣста“ — о крупныхъ, громкихъ и красивыхъ результатахъ; болѣе тѣмъ когда либо и гдѣ либо слѣдуетъ у насъ удовлетворяться малымъ, назначать себѣ тѣсный кругъ дѣйствія: мы умремъ — и ничего громаднаго не увидимъ. Съ этимъ надо помириться — и предоставить все къ этому неподходящее господамъ въ родѣ *** если онъ самъ уже не излечился отъ прежнихъ мечтаній.

Вы мнѣ ничего не пишете о своемъ здоровьѣ, о своемъ семействѣ: вѣроятно все идетъ своимъ порядкомъ, чему я искренне радуюсь. О себѣ скажу вамъ, что у меня тоже идетъ все полегоньку и потихоньку: одна работа совершенно остановилась. Не знаю, когда я попаду въ Петербургъ, но съ особеннымъ удовольствіемъ думаю о свиданіи и бесѣдѣ съ вами.

Прошу васъ извинить меня, что до сихъ поръ не возвратилъ вамъ вашего портфеля: все ждалъ удобнаго случая, который не представлялся. Теперь однако надѣюсь въ весьма скоромъ времени доставить вамъ ваши любопытные документы.

Еще разъ напоминаю вамъ: у васъ здоровье, молодость, хорошее семейство, добрые друзья — и возможность дѣлать добро и приносить пользу. Съ этимъ еще можно жить и не слѣдуетъ ни роптать, ни падать духомъ.

Дружески жму вамъ руку и остаюсь преданный вамъ

Ив. Тургеневъ.

V.

50. Rue de Douai. Paris. Среда, 21-го января 1880 г.

Любезнѣйшая ** **. Мнѣ очень пріятно было получить ваше письмо. Я всегда дорожилъ вашимъ сочувствіемъ, а въ теперешнее время и подавно. Доходившіе до меня слухи возбуждали мои воспоминанія и я много думалъ о васъ, о томъ трагическомъ положеніи многихъ русскихъ женщинъ, которому онѣ подвергаются въ силу нашего тяжелого, часто нестерпимаго историческаго развитія. Воображаю себѣ какъ вамъ было грустно разстаться съ Россіей, съ вашей дѣятельностью, со всѣмъ, что придавало жизни значеніе и смыслъ. И утѣшительнаго я ничего сказать не могу: темно впереди—и когда просвѣтлѣется—Богъ вѣдаетъ. Надо стараться жить и ждать.

Я на дняхъ уѣзжаю въ Россію—тоже не на радости. Когда я вернусь, навѣрное не знаю; это будетъ зависѣть отъ разныхъ обстоятельствъ, которыхъ теперь даже предвидѣть трудно. Думаю однако, что не позже іюня мѣсяца. Можетъ быть тогда мы увидимся.

Еще разъ дружески благодарю васъ за ваше воспоминаніе обо мнѣ—и крѣпко жму вашу руку.

Искренне вамъ преданный—Ив. Тургеневъ.

МИХАИЛЪ АВДѢЕВЪ ¹⁾).

1870 г.

Петербургъ, 11 ноября 1869 г.

Милостивая государыня N. N. Есть дѣла и дѣятельность, въ которыхъ свѣтская щепетильность не должна имѣть мѣста. По одному изъ нашихъ дѣлъ, намъ одинаково близкихъ, позволяю себѣ прямо и безцеремонно обратиться къ вамъ.

Раздумывая надъ положеніемъ женщинъ у насъ, улучшенію котораго вы посвящаете вашу почтенную дѣятельность, и принимая въ соображенія препятствія, съ которыми именно въ Россіи приходится бороться тѣмъ, который ему сочувствуютъ, я пришелъ къ убѣжденію, что въ этомъ дѣлѣ болѣе, чѣмъ въ какомъ другомъ, частныя и особенно женскія силы, даже общества, но съ ограниченной и односторонней программой совершенно недостаточны. Чтобы двинуть подобное дѣло, въ которомъ приходится расчищать совершенно новыя пути, нужны усилія огромныя, нужно—что весьма важно у насъ, въ странѣ бюрократическихъ формъ—имѣть право ходатайства и инициативы въ officialномъ мірѣ. Частнымъ лицамъ, коллективнымъ просьбамъ у насъ отказываютъ только по одному тому уже, что первыя слабы, а вторыя даже незаконны, чтобы пытаться измѣнить современный домострой. Изъ этого вы конечно уже усмотрѣли, что по моему мнѣнію дѣлу можетъ помочь только сильное и съ широкой программой общество, которое можно бы назвать «Женское общество взаимнаго вспомошествованія»; оно должно имѣть цѣлью улучшить положеніе женщинъ въ Россіи—въ обширномъ значеніи этого слова,

¹⁾ Даровитый писатель, нынѣ покойный, авторъ, между прочими произведеніями, романа «Подводный камень». Ему принадлежитъ: проектъ женскаго общества взаимнаго вспомошествованія. Р е д.

т. е. матеріальномъ, нравственномъ и общественномъ отношеніяхъ (о политическомъ, разумѣется, не можетъ еще быть и рѣчи). Для этого общество должно исходатайствовать себѣ право учреждать всякія воспитательныя, образовательныя и вспомошествоющія заведенія, изыскивать на то средства, стараться о возможномъ расширеніи круга образованія и дѣятельности женщинъ и имѣть уполномочіе входить въ ходатайство по этимъ предметамъ у правительства и по своимъ, и частнымъ учрежденіямъ. Къ обществу должно быть привлечено наиболѣе возможное количество участвующихъ: надобно, чтобы отъ большой барыни и до ея прачки— всѣ женщины принимали въ немъ посильное участіе. Изъ самаго названія вы можете заключить, что я полагаю бы участіе и инициативу въ немъ предоставить исключительно самимъ женщинамъ, но не нужно отказываться и отъ сильной матеріально и нравственно мужеской половины: ей можно бы предоставить денежное и совѣщательное участіе.

Вотъ въ самыхъ крупныхъ и существенныхъ чертахъ мысль моя. Зная болѣе или менѣе лицъ, сочувствующихъ женскому дѣлу, я полагаю, что никто болѣе и лучше васъ не могъ бы осуществить ее: вотъ почему именно къ вамъ я позволилъ себѣ обратиться съ ея изложеніемъ. Я былъ бы очень радъ, если бы вы ее одобрили и приняли на себя огромный трудъ ея осуществленія. Считаю излишнимъ присовокуплять, что если бы угодно было вамъ узнать мое мнѣніе о подробностяхъ исполненія, то я всегда готовъ къ вашимъ услугамъ.

Во всякомъ случаѣ прошу васъ, милостивая государыня, вѣрить искренности моего глубочайшаго уваженія и преданности, которыя лучше всего свидѣлствуются настоящимъ моимъ обращеніемъ къ вамъ и вмѣстѣ оправдываютъ его. Михаилъ Авдѣевъ.

Р. S. Письмо это я посылаю къ вамъ въ ваше отсутствіе; узнавъ о вашемъ возвращеніи, посылаю его вновь. Въ разъясненіе моей мысли могу добавить, что «Общ.» могло бы, имѣя предлагаемую программу, учредить высшее и техническія учебныя заведенія, согласить и устроить общую дѣятельность члена провинціальныхъ учреждений, переустроить женскія гимназій и пр.

Адресъ мой на Лиговкѣ, д. Фридерикса, противъ Знаменія, 2-й подъѣздъ. Явился бы къ вамъ лично, но легкое недоровье держитъ дома.

28 февр. 1870 г.

ФЕДОРЪ МИХАЙЛОВИЧЪ ДОСТОЕВСКІЙ

ВЪ ЕГО ПИСЬМАХЪ.

1877—1879.

I.

Пятница, 12-го марта 1877 г.

Многоуважаемая N. N. Благодарю васъ за ваше радушное приглашеніе, буду имѣть большое удовольствіе явиться къ вамъ въ субботу къ 5-ти часамъ. Я имъ скромное, какъ и вы. Стихи прочелъ, не совсѣмъ поправились, потомъ скажу почему. А пока весь вашъ
Θ. Достоевскій.

II.

28-го ноября 1877 г.

Многоуважаемая N. N. Такъ вы были больны и какъ пишете опасно! Въ тотъ же день, какъ получилъ ваше милое письмо, хотѣлъ ѣхать къ вамъ, но самъ я теперь завишу отъ цензора и митрополита въ типографіи, потому что на дѣлѣ выдаю выпускъ замучившаго меня «Дневника». Такъ было и въ воскресенье и сегодня, а завтра послѣдній и самый горячій день. Но я постараюсь урваться къ вамъ, какъ только увижу возможность бросить корректуры и сверстки. У меня тѣмъ туже все это двигается, что самъ я весь этотъ мѣсяцъ былъ боленъ и 2 недѣли лежалъ въ лихорадкѣ. Почелъ пока необходимымъ васъ увѣдомить этимъ письмомъ. Благодарю васъ за ваше. А пока весь вамъ преданный искренно и душевно
Θ. Достоевскій.

III.

27-го апрѣля 1878 г.

Многоуважаемая N. N. Къ чрезвычайному несчастью у меня субботній вечеръ уже обѣщанъ, и даже въ два мѣста, и я, не зная какъ поступить, хочу быть въ обоихъ мѣстахъ, если только удастся. Ваше

же приглашеніе выходитъ третье и я, на этотъ разъ, поневолѣ долженъ отказаться, чтобъ не оскорбить тѣхъ. Но если бы это было отложено, или какъ нибудь повторилось впоследствии, то я съ удовольствіемъ, хотя-бы и пришлось сидѣть на скамейкахъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ я вовсе не бѣлоручка. Благодарю за бумажку няни, которую получилъ. Жму вамъ руку и остаюсь вашъ весь .

Фед. Достоевскій.

IV.

8 го мая 1878 г.

Многоуважаемая N. N. Благодарю за книги, но книгу Флеровскаго отсылаю вамъ обратно. Дѣло въ томъ, что много черезъ недѣлю выѣзжаю изъ Петербурга, теперь же занятъ съ утра до ночи и ночью всѣмъ тѣмъ, что надо закончить передъ отъѣздомъ. Днемъ же на всю недѣлю у меня часы распределены тоже по разнымъ разѣздамъ, а потому читать здѣсь, въ Петербургѣ, я уже ничего не могу и не буду, а стало бытъ выходить, что надо вамъ возвратитъ Флеровскаго, такъ какъ вы этой книгой дорожите. Тона же возьму съ собою до сентября. (Если же и эта книга вамъ нужна, то дайте знать и я вамъ возвращу ее до отъѣзда). Впрочемъ я навѣрно и самъ къ вамъ заѣду проститься. И такъ благодарю за книги.

Что же до технолога, то тутъ какое-то мошенничество. Этотъ господинъ зашелъ ко мнѣ на дняхъ (первый разъ въ жизни). Фамилія его Х...кій (такъ онъ назвался). То же говорилъ мнѣ, что и вамъ (о купцахъ), тоже увѣрялъ, что не ѣлъ сутки, тоже указывалъ на свое платье. Просилъ на хлѣбъ. Я далъ ему три рубля и теперь почти жалѣю, ясно вижу, что это промышленникъ. Это потому, что никогда я его не посылалъ къ вамъ, ни одного слова не сказалъ про васъ, даже имени не упомянулъ (и въ мысляхъ не было посылать его къ вамъ!). И вдругъ онъ вамъ малетъ такую неправду. Ясное дѣло, что онъ отъ кого нибудь и гдѣ нибудь узналъ о томъ, что я съ вами знакомъ и воспользовался моимъ именемъ для рекомендаціи, чтобъ выманить и у васъ. (Моимъ именемъ и прежде нѣкоторые пользовались, являясь къ другимъ, будто я ихъ послалъ, и тѣмъ очень меня компрометировали, по редакціямъ напримѣръ). И такъ это явно мошенникъ. Прошу васъ не принимать его. Я же еще разъ увѣряю, и даю слово, что не посылалъ его къ вамъ и не упоминалъ о васъ совсѣмъ въ разговорѣ съ нимъ ни прямо, ни намекомъ.

Что онъ технологъ—это можетъ быть, но что онъ мошенникъ—это не отрицно. Да не шпионъ-ли онъ?

А засимъ до свиданія. Благодарю и жму вашу руку. Вашъ
 О. Достоевскій.

И такъ, если Тенъ очень нуженъ, черкните мнѣ, я къ вамъ завезу.

V.

Старая Русса, 11-го іюля 1879 г.

Дорогая, уважаемая и незабвенная ** **. Ровно мѣсяцъ какъ получилъ ваше милое письмо и до сихъ поръ не отвѣтилъ—но не судите, не осуждайте. Да и вы ли станете судить,—вы, добрая безавѣтно и безпредѣльно, съ вашимъ прекраснымъ умнымъ сердцемъ! Я все время былъ здѣсь, въ Руссѣ, въ невыносимо тяжеломъ состояніи духа и хотъ и было время побесѣдовать съ вами, но такъ иногда тяжело становилось, что каждый разъ откладывалъ, когда приходилось взяться за перо. Главное, здоровье мое ухудшилось, были все болѣзны—сначала сынь тифомъ, а потомъ оба теперь коклюшемъ; погода ужасная, невозможная, дождь льетъ какъ изъ ведра съ утра до ночи и ночью холодно, сыро, простудно; на цѣлый мѣсяцъ не болѣе трехъ дней было безъ дождя, а солнечный день выдался развѣ одинъ. Въ этомъ состояніи духа и при такихъ обстоятельствахъ все время писалъ, работалъ по ночамъ, слушая какъ востъ вихрь и ломаетъ столѣтнія деревья (sic). Написалъ весьма мало, да и давно уже замѣтилъ, что чѣмъ дальше идутъ годы, тѣмъ тяжелѣе мнѣ становится работа. Все мысли стало быть неутѣшительныя и мрачныя, а мнѣ хотѣлось побесѣдовать съ вами въ другомъ настроеніи души.

Чрезвычайно мы (я и жена) порадовались, что вы вздумали поѣхать на Кавказъ: во 1-хъ несомнѣнная польза отъ леченія, въ это я вѣрю, только бы удалось вамъ не попасть къ худому доктору. (О, берегитесь медицинскихъ знаменитостей! всѣ онѣ съума сошли отъ самомнѣнія и отъ заносчивости, уморять. Выбирайте всегда средняго доктора, какого нибудь скромнаго нѣмца, ибо, клянусь, нѣмцы, какъ доктора, лучше русскихъ, это свидѣтельствую вамъ я, славянофилъ!). Во вторыхъ, поѣздка подальше, въ такое характерное мѣсто какъ Кавказъ, сильно развлечетъ и отвлечетъ васъ отъ утомительно-однообразной (хотя и чрезмерно характерной съ виду) нашей Санктпетербургской дребедени и пошлости. Отдохнете, только имѣйте силу духа забыть недавнее, и непосредственнѣе отдаться

впечатлѣніямъ природы и новаго мѣста. А затѣмъ въ августѣ, въ деревню къ милымъ дѣткамъ. Какъ хорошо, что у васъ есть они—сколько очеловѣчиваютъ они существованіе въ высшемъ смыслѣ. Дѣтки—мука, но необходима, безъ нихъ нѣтъ цѣли жизни. А европейскіе социалисты проповѣдываютъ всѣ о воспитательныхъ домахъ! Я знаю великолѣпныхъ душой людей, женатыхъ, но дѣтей не имѣющихъ—и что же: при такомъ умѣ, при такой душѣ—все чего-то имъ недостаетъ и (ей Богу правда) въ высшихъ задачахъ и вопросахъ жизни они какъ-бы хромаютъ.—У васъ есть горькія строки о людской жестокости и о безстыдствѣ тѣхъ самихъ, на которыхъ вы, истинно любя ихъ, пожертвовали можете быть всю жизнь и дѣятельность вашу (про васъ это можно сказать). Но не удивляйтесь и не огорчайтесь—никогда болѣе и не надо ждать ни отъ кого. Не осуждайте меня какъ бы за высшій профессорскій тонъ; я самъ оскорбленъ многими и право, ными невинно, другіе же были оскорблены моимъ характеромъ (въ сущности тѣмъ, что я говорилъ имъ искренно слово, по ихъ-же просьбѣ) и горько отплатили мнѣ за это искреннее слово—и что-же, я навѣрно досадовалъ и негодовалъ болѣе, чѣмъ вы. Правда, болѣе того, что вы претерпѣли отъ тѣхъ и другихъ, рѣдко могло быть—ибо самъ я былъ свидѣтелемъ и сколько разъ слышалъ я ваше имя, обвиняемое тѣми и другими. Но вотъ что хорошо тутъ всегда: знайте, что всегда есть такая твердая кучка людей, которые оцѣняютъ, сообразяютъ и сочувствуютъ непремѣнно и вѣрно. У васъ есть сочувственники, понимающіе вашу дѣятельность и прямо любящіе васъ за нее. Я такихъ встрѣчалъ и свидѣтельствую, что они есть. Меня же считите какъ горячаго изъ горячихъ почитателей вашихъ и прекраснаго, милаго, добраго, разумнаго сердца вашего. Жена же моя васъ сразу полюбила, а знаетъ васъ меньше моего.

Грудь моя здѣсь такъ разстроилась, до того, что я 17-го числа іюля ѣду въ Эмсъ на шесть мѣсяцевъ до сентября. Ужасъ что вынесу скуки въ уединенномъ леченіи моемъ. Напишите мнѣ тогда хоть строчку (Allemagne. Ems, M-r Theodor Dostoewsky, poste restante).

Глубокое мое уваженіе вашему супругу, до свиданія, дорогая ** * жму вамъ руку и цѣлую ее. Анна Григорьевна очень васъ любитъ и свидѣтельствуетъ вамъ свою беззавѣтную преданность.

Вашъ Федоръ Достоевскій.

Напомните обо мнѣ вашимъ дѣткамъ.

ИВАНЪ СЕРГѢВИЧЪ ТУРГЕНЕВЪ

въ заботахъ о судьбѣ своихъ сочиненій.

Письма къ А. В. Топорову.

1882—1883 гг.

Сочиненія Тургенева—драгоценное наследіе всего русскаго народа. Имя этого писателя, вмѣстѣ съ именами Пушкина и Гоголя, перейдетъ къ отдаленнѣйшимъ вѣкамъ, доколѣ будетъ слышаться на землѣ русское слово.

Вполнѣ понимаемъ тотъ живой интересъ, который возбуждаетъ въ каждомъ грамотномъ русскомъ вопросъ о томъ, въ какомъ видѣ и какъ скоро явится въ свѣтъ полное, нынѣ, увы, уже посмертное изданіе произведеній великаго художника; въ какой мѣрѣ Иванъ Сергѣевичъ самъ былъ озабоченъ этимъ дѣломъ; въ чемъ состояли его, по сему предмету, взгляды и желанія,—въ виду вѣявшей уже предъ страдальцемъ могилы.

Для удовлетворенія этого живаго интереса всѣхъ и каждого, кому дорога память Тургенева, мы обратились къ Александру Васильевичу Топорову,—одному изъ ближайшихъ и искреннѣйшихъ друзей покойнаго писателя въ послѣднее десятилѣтіе его жизни (1873—1883 гг.),—съ убѣдительнѣйшею просьбою сохранить на страницахъ «Русской Старины» переписку съ нимъ Ивана Сергѣевича.

А. В. Топоровъ, уступая нашей просьбѣ, представилъ для помѣщенія въ «Русской Старинѣ» часть этой переписки.

Напечатанныя нынѣ, вслѣдъ за симъ, письма И. С. Тургенева къ А. В. Топорову по существу касаются одного только и притомъ весьма важнаго предмета: заботъ Тургенева о судьбѣ своихъ сочиненій, а по времени—относятся къ 1882 году (съ 1-го мая) по августъ 1883 года.

Печатаемый рядъ писемъ драгоцѣненъ какъ живѣйшее свидѣтельство заботъ Тургенева о его наслѣдствѣ, созданномъ имъ для Россіи, о тщательномъ собраніи и наивозможно лучшемъ изданіи его превосходныхъ произведеній.

Должно порадоваться, что—какъ видно изъ этихъ же подлинныхъ писемъ—Провидѣніе послало Тургеневу, въ лицѣ г. Топорова, ревностнаго, безгранично преданнаго и вполне заботливаго объ его интересахъ друга и тѣмъ доставило нѣсколько отрадныхъ минутъ страдальцу на его смертномъ одрѣ.

Благодаря энергіи и заботамъ А. В. Топорова, котораго Иванъ Сергѣевичъ даже вызвалъ изъ Спб. предъ самую свою смерть къ себѣ, первое посмертное полное собраніе сочиненій Тургенева печатается и будетъ, въ скоромъ времени, выпущено въ свѣтъ И. И. Глазуновымъ, старѣйшимъ и вполне уважаемымъ книгопродавческимъ домомъ въ Россіи.

Тому же издателю, И. И. Глазунову, отнынѣ, въ теченіе полулѣтка, принадлежитъ право собственности на изданіе произведеній Тургенева.

Безчисленные почитатели памяти Ивана Сергѣевича Тургенева могутъ быть, такимъ образомъ, увѣрены, что его высоко-художественныя произведенія явятся въ свѣтъ столь же въ достойномъ его имени видѣ, въ какомъ изданы Ивановъ Ильичемъ Глазуновымъ собранія сочиненій прочихъ первокласныхъ русскихъ писателей.

Ред.

23-го сентября
1883 г.

I ¹).

И. С. Тургеневъ—П. В. Анненкову.

Парижъ, 50, Rue de Douai, 1 (13) мая 1882 г.

Любезный Павелъ Васильевичъ! На основаніи нашей многолѣтней неизмѣнной дружбы обращаюсь къ вамъ съ слѣдующимъ заявленіемъ и просьбой.

Вслѣдствіе разстройства моего здоровья, я желалъ-бы еще при жизни сдѣлать распоряженіе о капиталѣ, образуемомъ моими сочиненіями. Полное ихъ собраніе (послѣдняго изданія) находится теперь

¹) Помѣщаемъ въ началѣ серіи писемъ Тургенева къ г. Топорову, по связи съ оной, письмо Ив. Сергѣевича къ П. В. Анненкову; письмо это, въ подлинникѣ, было передано г. Анненковымъ г. Топорову. Ред.

въ распоряженіи книгопродавцевъ наслѣдниковъ купца Салаева въ Москвѣ и срокъ ихъ владѣнія ими уже близится за истощеніемъ экземпляровъ. Желая продать теперь ихъ вполне съ присовокупленіемъ всѣхъ новыхъ моихъ произведеній, появившихся въ журналахъ, сборникахъ и отдѣльно,—а также и всего того, что еще можетъ быть написано мною впредь—конечно по предварительномъ напечатаніи ихъ въ журналахъ—поручаю вамъ, купно съ М. М. Стасюлевичемъ, барономъ Г. О. Гинцбургомъ, В. В. Самарскимъ-Быховцемъ ¹⁾ и другими лицами, какія вы почтете за нужное привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ—отыскать покупателя и сообщить мнѣ сюда въ Парижъ проектъ довѣренности, посредствомъ которой я передамъ избранному вами лицу мои права собственности на означенныя сочиненія.

Затѣмъ все, что отыщется послѣ меня въ моихъ бумагахъ, какъ-то: начатые романы, повѣсти, неконченные и недоузданные рассказы—а равно и мои личныя записки и корреспонденцію—также рукописи напечатанныхъ сочиненій предоставляю вамъ самимъ, любезный Павелъ Васильевичъ, въ полное распоряженіе и употребленіе, смотря по вашему усмотрѣнію. Прошу васъ вмѣстѣ съ тѣмъ взять на себя право рѣшить: а) не слѣдуетъ ли, судя по обстоятельствамъ, прибѣгнуть къ старому срочному способу моихъ изданій, вмѣсто теперь предполагаемой безсрочной продажи? б) нужно ли включить въ число продажъ обоого рода стереотипное изданіе «Записокъ Охотника» или должно продолжать имъ пользоваться отдѣльно?—и наконецъ с) въ случаѣ свершенія продажи буду ли я имѣть право на предоставленіе изданія другому лицу чѣмъ то, которое ихъ приобрѣло, буде оwo окажется несостоятельнымъ или недобросовѣстнымъ? При опредѣленіи условій предполагаемой продажи обращаю вниманіе ваше и почтенныхъ моихъ совѣтчиковъ вообще на то обстоятельство, что самъ я не могу опредѣлить непремѣняемой цифры или цѣны новаго изданія; но могу приблизительно указать имъ на слѣдующія соображенія. Продажа моихъ сочиненій доселѣ давала мнѣ до 6,000 р. годоваго дохода, не включая сюда 1,000 р., ежегодно получаемыхъ съ «Записокъ Охотника»; да вѣроятно столько-же, если не болѣе, получали дохода съ нихъ и ихъ издатели. Отъ вашего суда, стало быть, будетъ зависѣть опредѣлить, на основаніи какихъ процентовъ можетъ быть капитализированъ вышеозначенный доходъ, принимая въ расчетъ, что продажа будетъ соответствовать полному отчужденію

¹⁾ Неизвѣстно, было ли совѣщаніе по этому дѣлу, согласно желанію Ивана Сергѣевича, по крайней мѣрѣ, В. В. Самарскій-Быховецъ приглашенъ не былъ.

моей собственности и изданіе будетъ длиться на весь срокъ, закономъ установленный.

Настоятельно прошу упомянуть въ будущемъ документѣ о представленіи корректуры изданія литератору трудолюбивому и добросовѣстному во избѣжаніе безобразій корректурныхъ, отличающихъ прошлыя изданія мои, особенно послѣднее!

Примите заранѣе выраженіе всей моей благодарности и увѣреніе той глубокой искренней дружбы, съ которымъ остаюсь на всегда всѣмъ сердцемъ вамъ преданный Ив. Тургеневъ.

И. С. Тургеневъ къ Александру Васильевичу Топорову.

II.

50, Rue de Douai. Парижъ, 29 (17) мая 1882 г.

Любевный Топоровъ, обращаюсь къ вамъ съ слѣдующей просьбой. Я обращался было съ ней къ Стасюлевичу, Анненкову и др., но они отказались. Это на счетъ продажи моихъ сочиненій, если не навсегда—то хотя новаго изданія. Не можете ли вы или съѣздить въ Москву, или хоть списаться съ наслѣдникомъ Салаева (не помню какъ его зовутъ—фамилія начинается съ буквы Д.)—не хочетъ ли онъ купить новое изданіе моихъ вещей съ прибавкою того, что вновь напечатано, и на какихъ условіяхъ? Сколько экземпляровъ, какая цѣна, какіе сроки уплаты? Я все это говорю въ томъ предположеніи, что экземпляры прежняго изданія близки къ истощенію.

Съ моей стороны я полагаю два условія: 1) чтобы половина цѣны была уплачена немедленно—впередъ, чтобы корректура была поручена знающему человѣку—литератору, дабы не повторились ужасы прежняго изданія. Быть можетъ—если наслѣдникъ Салаева не согласится—можно будетъ попытать другаго книгопродавца. Гг. Стасюлевицъ и Анненковъ предполагаютъ, что можно запросить 20,000 р. (за 5500 экз.).

Въ этомъ же письмѣ вы найдете особое уполномочіе мое къ вамъ. Надѣюсь, что вы согласитесь, если же нѣтъ—дайте знать. Еще просьба: попросить отъ меня Самарскаго (если онъ еще не уѣхалъ за границу) прислать мнѣ:

а) Образецъ довѣренности вамъ для этого дѣла, которую я спишу здѣсь и, засвидѣтельствуя въ консульствѣ, отошлю вамъ.

б) Образецъ завѣщанія, по которому я на будущее время подарю право издавать мои сочиненія (ихъ собственность словомъ) послѣ моей смерти кому мнѣ вздумается.

Я очень ему буду за это благодаренъ—ибо я въ этихъ формальныхъ нестояхъ ничего не смыслю.

Здоровье мое все въ томъ же положеніи—хотя мнѣ лучше, я сидѣть могу—но болѣзнь эта очень продолжительная.

Въ концѣ этой недѣли надѣются перевезти меня въ Буживаль.

Прошу скорого отвѣта—а пока дружески кланяюсь всѣмъ знакомымъ и дружески жму вамъ руку. Ив. Тургеневъ.

III.

Уполномочиваю Александра Васильевича Топорова, на всѣ переговоры по поводу новаго изданія моихъ сочиненій. Ив. Тургеневъ.

Парижъ. 29-го (17) мая 1882 г.

Примѣчаніе. Получивши это письмо и полномочіе, А. В. Топоровъ немедленно обратился къ гг. Стасюлевичу и Анненкову, съ просьбою о содѣйствіи ему исполнить порученіе Ивана Сергѣевича. П. В. Анненковъ вызвался заѣхать въ Москвѣ въ магазинъ Салаева, а М. М. Стасюлевичъ предложилъ свои услуги относительно наблюденія за корректурой предполагаемаго изданія.

Р е д.

IV.

П. В. Анненковъ къ А. В. Топорову.

Вторникъ, 25 мая 1882 г. Москва.

Многоуважаемый Александръ Васильевичъ. Вчера, выйдя измученный изъ вагона, я все таки направился къ наслѣднику Салаевыхъ, благо магазинъ его находился на томъ пути. Оказывается, что онъ уже самъ думалъ о приобрѣтеніи новаго изданія Т*—и за прежнюю цѣну, но ваша и наша обязанность стараться объ увеличеніи старой цѣны до 25,000 руб. Самъ наслѣдникъ Салаевыхъ намѣревается писать къ вамъ, по этому поводу, узнавъ отъ меня, что вы представляете лицо Тургенева въ эту минуту. Обо всемъ здѣсь изложенномъ я уже извѣстилъ вчера Тургенева, да въдобавокъ сообщилъ ему неожиданную вѣсть: Салаевъ перочъ и отъ покупки изданія навѣрно, если Тургеневъ считаетъ это нравственно возможнымъ, 50,000 руб., которые я назначилъ исходнымъ пунктомъ всѣхъ дальнѣйшихъ переговоровъ, кажется его не удивили. Принимайте и это въ соображеніе при соглашеніи для соблюденія выгодъ автора, поступающаго въ кабалу къ книгопродавцу еще при жизни.

Я свое дѣло сдѣлалъ, но очень желалъ бы знать результаты всего нами начатаго. Напишите мнѣ о томъ, что воспослѣдуетъ со стороны Салаева. Адресъ мой слѣдующій: „На почтовую станцію Тагай, Симбирской губерніи. Такому-то. Въ село Чирьково“. Покажѣсь прощайте, другъ, я крѣпко жму вамъ руку.

П. Анненковъ.

Гостинница Лоскутная.

И. С. Тургеневъ къ А. В. Топорову.

V.

(Seine et Oise), Буживаль, Les Frénes. 26-го мая (7 іюня) 1882 г., среда.

Любезный Александръ Васильевичъ, вчера меня перетасили сюда въ надеждѣ, что воздухъ меня поправитъ. До сихъ поръ ничего незамѣтно.—Прежде я не могъ ни ходить, ни стоять, а теперь и лежать не могу—ибо къ моей мерзости въ лѣвой сторонѣ груди присоединилась *neuralgia intercostalis* въ правой. Остается одно: сидѣть. Я и сижу.

Надѣюсь, что вы получили всѣ мои письма—и жду отвѣта. А я болѣе, чѣмъ когда нибудь, принужденъ пребывать въ совершенной неизвѣстности.

Жму вамъ дружески руку. Поклонитесь Полонскимъ и всѣмъ друзьямъ и хорошимъ знакомымъ. Ив. Тургеневъ.

P. S. Можетъ быть, вы уже удосужились съѣздить въ Москву? Во всякомъ случаѣ жду извѣстій.

На оборотѣ.

P. P. S. Сію минуту получилъ отъ Гинцбурга письмо, въ которомъ онъ предлагаетъ высланные ему мои 18,400 рублей употребить на изданіе—и потомъ самому продавать. Выгоды конечно большія,—но чѣмъ буду я пока жить?—А можетъ быть столько экземпляровъ осталось въ Москвѣ у Салаева, что и приступить къ новому изданію нельзя. Вы обо всемъ этомъ переговорите съ Стасюлевичемъ и др.

VI.

(Seine et Oise) Bongival, Les Frénes, 1-ro (13) іюня 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ, вчера получилъ я ваше письмо—а сегодня пришло письмо Думнова (наслѣдника Салаева), который готовъ купить новое изданіе и даже не прочь отъ пріобрѣтенія моихъ сочиненій на вѣчныя времена. — Но я согласенъ съ вами, что лучше сперва продать одно изданіе—а тамъ видно будетъ. Я ему сегодня же пишу, что онъ черезъ насъ узнаетъ мои условія, кои суть слѣдующія:

Экземпляровъ, по прежнему, для него 5,500, а для меня 25. Цѣна 25,000 р. съ прежней разсрочкой, но что бы непремѣнно 5,000 р. были бы высланы сюда теперь же, по совершеніи контракта.

Такъ какъ лучшаго редактора, какъ Стасюлевичъ, даже въ об-

ласти идеала нельзя найти—то и это должно внести въ контрактъ, тѣмъ болѣе, что болѣе дешевой и во всѣхъ отношеніяхъ отличной типографіи тоже и Думскому (sic) найти нельзя.

Въ составъ новаго изданія войдетъ конечно все уже напечатанное—и сверхъ того все что я въ нынѣшнемъ году (если напишу), и статья: «Семейство Аксакова и Славянофилы», которая давно уже готова, но по разнымъ причинамъ откладывалась. Въ ней будетъ два листа слишкомъ—и она войдетъ въ составъ «Литературныхъ и Житѣйскихъ воспоминаній».

И такъ, по полученіи сего письма, войдите, пожалуйста, въ сношеніе съ Думновымъ и авось дѣло уладится. Въ случаѣ нужды дамъ вамъ полное право измѣнить, по вашему усмотрѣнію, нѣкоторыя изъ сихъ условій, какъ напр. на счетъ цѣны и т. д.

Ожидавшаго поправленія къ лучшему въ моемъ здоровьи не воспользовало: оно, напротивъ, хуже стало. О поѣздкѣ въ Россію лѣтомъ нечего и думать.

Дружески жму вамъ руку и остаюсь преданный вамъ

Ив. Тургеневъ.

P. S. Если Стасюлевичъ еще не уѣхалъ изъ Петербурга, поклонитесь ему отъ меня низкимъ поклономъ за его любезное предложеніе. Буду ждать сообщенія отъ Самарскаго, которому также поклонитесь отъ меня.

VII.

(Seine et Oise). Bougival, Les Frénes. Воскресенье, 13 (25) іюня 1882 г.

Любезный Александръ Васильевичъ. Вчера вечеромъ я получилъ ваше письмо съ довѣренностью. Такъ какъ сегодня воскресенье, то консульство закрыто; но завтра же довѣренность будетъ засвидѣтельствована и отправлена къ вамъ.

Не забудьте также напомнить любезнѣйшему Самарскому, что я все еще жду проектъ завѣщанія. Наслѣдника Салаева зовутъ не Думскимъ, а Думновымъ. Контрактъ съ Салаевымъ остался у меня въ Парижѣ; постараюсь его достать и тоже пришлю вамъ.

Что же касается моего здоровья, то мнѣ одинъ день будто лучше, другой хуже. Въ сущности ничего не измѣнилось и я все также осужденъ на неподвижность на неопредѣленное время. Погода все не исправляется.

Дружески жму вамъ руку и остаюсь преданный вамъ

Ив. Тургеневъ.

VIII.

(Seine et Oise), Bougival, Les Frères. Воскресенье, 28-го іюня (9 іюля) 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Въ отвѣтъ на ваше письмо имѣю вамъ сказать, что не вижу необходимости въ особенныхъ инструкціяхъ. Продавать сочиненія не слѣдуетъ уже просто потому, что никто 60,000 не дастъ. А отдѣльное изданіе продать, если нельзя за 25,000, то хоть за 23,000. Это послѣдняя цѣна и отъ васъ будетъ зависѣть на какую сумму рѣшиться. Одно непрѣмное условіе: 5,000 р. впередъ. Впрочемъ, молчаніе Думнова служить, кажется, доказательствомъ, что онъ, въ виду большаго количества остающихся экземпляровъ, беретъ свое намѣреніе назадъ. Если Глазуновъ точно желаетъ быть издателемъ—тѣмъ лучше, но я сомнѣваюсь. Контракта я вамъ не выслалъ потому, что онъ въ Парижѣ—поѣхать туда я пока не могу—а лица, которымъ я поручалъ розыскать его, не нашли его. Но я надѣюсь въ скорости его прислать. Кстати: другое непрѣмное условіе—это хорошая и честная корректура, какъ это было сказано въ Анненковской программѣ, что вѣрнѣе всего связано съ печатаніемъ въ типографіи Стасюлевича. Въ концѣ мѣсяца онъ будетъ у меня здѣсь и мы переговоримъ. Во всемъ остальномъ даю вамъ: *carte blanche*, т. е. оставляю все на вашу произволъ. Благодарите отъ меня Самарскаго за присылку образца завѣщанія: я имъ воспользуюсь.—

Что касается до моей болѣзни,—то мнѣ опять хуже стало, послѣ нѣкотораго облегченія. Хуже, лучше—это не имѣетъ значенія.—Болѣзнь моя неизлечимая—и я навсегда прикованъ здѣсь. Я съ этимъ примирился... насколько это возможно.

Дружески жму вамъ руку и остаюсь искренно вамъ преданный
Ив. Тургеневъ.

IX.

(Seine et Oise), Bougival, Les Frères. Воскресенье, 4 (16) іюля 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. На ваше письмо имѣю отвѣчать слѣдующее: вамъ извѣстны условія, на которыхъ я согласенъ продать изданіе моихъ сочиненій—(5,000 р. впередъ, хорошая корректура и печатать у Стасюлевича); все остальное зависить отъ вашего благоусмотрѣнія. Я вамъ писалъ, что доволенъ буду 23,000 фр. 25; если вы найдете возможнымъ спустить еще 1,000—т. е., продать за 22—и то добре.

Вы можете сказать Глазунову, что сверхъ напечатанныхъ еще статей—я могу обѣщать еще двѣ, которыя въ первый разъ у него

явятся—одна: «Семейство Аксаковых и Славянофилов» (она давно уже лежит въ моемъ портфелѣ)—другая: автобіографическая.—Кажется Глазунову не обидно будетъ дать 23 тысячи.

Конечно лучше было-бы 25—да мало чего вѣтъ! Вотъ и мнѣ лучше было быть здоровымъ—а вотъ подижь ты!

Предоставляю сіе вашему благоразумію и такту.

Въ болѣзни моей никакой вѣтъ перемѣны—и я еще долго буду сидѣть здѣсь какъ прикованный.

Дружески жму вамъ руку, преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

P. S. Вы уже изъ прежняго моего письма могли усмотрѣть, что я на Думнова махнулъ рукою.

X.

(Seine et Oise), Bougival, Les Frères. Понедѣльникъ, (5) 17-го іюля, 1882 г.

Любезнѣйшій Александръ Васильевичъ. Вчера я вамъ писалъ—и вотъ опять пишу сегодня, такъ какъ вчера вечеромъ пришло ваше письмо, въ которомъ вы мнѣ сообщаете предложеніе наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ. Я очень этому радъ и благословляю васъ на совершеніе съ ними контракта. Условія вамъ извѣстны, но я готовъ ихъ повторить: 1) Цѣна (если они дадутъ) 25,000 р.,—5,000 р. впередъ, остальныя деньги съ разсрочкой какъ въ прежнемъ контрактѣ. (NB. Я завтра, какъ ни какъ, потащусь въ Парижъ—найду тамъ прежній контрактъ и пришлю его вамъ тотчасъ). 2) Исправная и литературная корректура. Печатаніе у Стасюлевича, если возможно. 4) Прибалованіе съ моей стороны двухъ ненаданныхъ статей сверхъ всѣхъ напечатанныхъ. 5) Въ мою пользу 25 экзempl. 6) На 6,000 экз. я не согласенъ—достаточно 5,500, если же Салаевъ хочетъ непременно 6,000, то слѣдуетъ сдѣлать пропорціональную надбавку на цѣну всего изданія.

Благодарю васъ за всѣ хлопоты. Ждите на дняхъ присылки контракта. Дружески жму вамъ руку, преданный вамъ

Ив. Тургеневъ.

XI.

(Seine et Oise), Bougival. Les Frères. (8) 20 іюля, 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Посылаю вамъ наконецъ мною найденный контрактъ съ Салаевымъ. Изъ него вы усмотрите, что онъ заключенъ на сумму 22,000 р., (а не 25,000). Вслѣдствіе сего вамъ будетъ возможно—если найдете удобнымъ—либо также ограничиться

этой цифрой или 23,000 р.—или согласиться на печатаніе 6,000 экз. при 25,000 цѣнѣ.

Вообще, повторяю, дѣйствуйте совершенно самостоятельно,—я же заранѣе на все согласенъ, чтобы вы не рѣшили.

Жму вамъ дружески руку. Преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

XII.

И. С. Тургеневъ изъ г. Думнова.

М. г. Я получилъ ваше письмо, которое я отправилъ къ г. Топорову, вмѣстѣ съ старымъ контрактомъ, въ которомъ сдѣлалъ надлежащія измѣненія. Въ главныхъ пунктахъ мы согласны; но считаю долгомъ замѣтить, что корректура не можетъ быть сдѣлана на мой счетъ—а г. Стасюлевичъ принимаетъ на себя ревизію каждого готового къ печатанію листа, что совершенно необходимо, для избѣжанія безобразій прежняго изданія;—что я весьма бы желалъ, чтобы печатаніе происходило въ типографіи г. Стасюлевича въ Петербургѣ, такъ какъ тогда я былъ бы увѣренъ, что оно будетъ отлично и для васъ самихъ это будетъ выгодно, такъ какъ дешевле г. Стасюлевича никто не возьметъ. Что же касается до вашего возраженія на счетъ пересылки экземпляровъ въ Москву, то я охотно беру эту издержку на себя.

Примите и т. д. Ив. Тургеневъ.

Р. S. Меня удивляетъ нѣсколько тотъ фактъ, что вы будто бы заявили, что у васъ моихъ сочиненій осталось еще 1500 экз., тогда какъ въ прошломъ году (болѣе года тому назадъ) вы говорили мнѣ, что остается ихъ всего не много болѣе 1,000.

Примѣчаніе. Эта копія написана Иваномъ Сергѣевичемъ собственноручно и переслана имъ А. В. Топорову. Ред.

XIII.

Контрактъ И. С. Тургенева съ книгопрод. домомъ Салаева.

Тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятаго года, мая перваго числа, мы нижеподписавшіеся, коллежскій секретарь Иванъ Сергѣевъ Тургеневъ и наслѣдники книгопродавца Федора Иванова Салаева, полковникъ Евгений Александровичъ Погосевъ, жена Московскаго купеческаго сына Софья Дмитріевна Думнова и дочь Подольскаго купца Вѣра Дмитріевна Андреева заключили слѣдующее условіе:

1) Я, Тургеневъ, предоставляю наслѣдникамъ Ф. И. Салаева право на печатаніе, изданіе и продажу въ собственную ихъ пользу новаго (четвертаго) полнаго собранія моихъ сочиненій, въ десяти томахъ, въ которое войдутъ,

сверхъ всѣхъ статей, помѣщенныхъ въ послѣднемъ изданіи 1873 года, а также и отдѣльно вышедшаго романа: Новѣ—слѣдующія статьи: а) уже напечатанныя въ „Вѣстникѣ Европы“ и „Новомъ Времени“ рассказы: „Часы“, „Сонъ“ и „Рассказъ отца Алексѣя“; б) сдѣланные мною переводы двухъ легендъ г. Флора тоже напечатанные въ „Вѣстникѣ Европы“, „Иродіадъ“ и „Св. Іюліанъ“; в) три уже напечатанныя критическія статьи и г) новыя прибавленія къ „Литературнымъ и Житейскимъ воспоминаніямъ“, а также д) новое предисловіе къ романамъ.—Статьи подъ буквами в, г и д, объемомъ приблизительно въ восемь листовъ печатныхъ.—Подробный перечень и порядокъ расположенія статей по томамъ обозначены въ прилагаемомъ къ сему спискѣ.

2) Изданіе имѣетъ быть въ пять тысячъ пять сотъ экземпляровъ (изъ коихъ двадцать пять предоставляется мнѣ, Тургеневу, бесплатно)—на бумагѣ одинаковаго качества съ присланнымъ образцомъ; шрифтъ и форматъ также имѣютъ быть согласны съ присланнымъ образцомъ.

3) Я, Тургеневъ, обязуюсь—прежде чѣмъ отъ этого новаго, четвертаго, изданія 1879 года не останется у наслѣдниковъ Ф. И. Салаева менѣе двухъ сотъ экземпляровъ—ни самому не предпринимать другаго изданія—полнаго или отдѣльныхъ статей—ни отчуждать этого права другимъ лицамъ.

4) Къ каждому экземпляру этого новаго изданія прилагается портретъ Тургенева, заказъ, гравировку и присылку котораго беру я, Тургеневъ, на себя, съ тѣмъ, чтобы наслѣдники Ф. И. Салаева приняли на себя половину всѣхъ сдѣланныхъ по этому пункту издержекъ.

5) Прибавочныя статьи обязуюсь я, Тургеневъ, доставить издателямъ не позже 1 (13) августа нынѣшняго года, а всѣ сдѣланныя мною въ текстѣ поправки и измѣненія должны быть мною представлены не позже 1 (13) сентября нынѣшняго же года. Десятый же томъ, въ которомъ заключаются комедіи, долженъ быть доставленъ немедленно въ исправленномъ видѣ, съ тѣмъ чтобы издатели могли начать съ него печатаніе всего изданія.

6) Я, Тургеневъ, предоставляю себѣ право отдѣльнаго дешеваго (народнаго) изданія „Записокъ Охотника“ и продажи его въ мою пользу.

7) Опубликованная цѣна на полное собраніе моихъ сочиненій въ десяти томахъ не должна превышать пятнадцати рублей за экземпляръ.

8) Издатели имѣютъ право, по выпускѣ первыхъ двухъ или трехъ томовъ открыть, по усмотрѣнію, подписку на остальные и выдавать билеты на ихъ полученіе.

9) Наслѣдники Ф. И. Салаева обязуются обратить особое вниманіе на корректурную исправность текста.

10) За право напечатанія и продажи новаго собранія моихъ сочиненій, гг. наслѣдники Ф. И. Салаева обязуются внести мнѣ, Тургеневу, двадцать двѣ тысячи рублей сер. въ слѣдующіе сроки:

1) Первый платежъ, восемь тысячъ рублей, въ день подписанія наслѣдниками Ф. И. Салаева сего контракта, т. е. 15 (27) мая 1879 г. (Изъ этихъ восьми тысячъ рублей полторы тысячи уже внесены, слѣдовательно остается шесть тысячъ пятьсотъ руб.).

2) Второй платежъ 15 (27) ноября 1879 года, три тысячи пятьсотъ рублей.

3) Третій платежъ 15 (27) мая 1880 года,—три тысячи пятьсотъ рублей.

4) Четвертый платежъ 16 (27) ноября 1880 года,—три тысячи пятьсотъ рублей.

5) Пятый платежъ 15 (27) мая 1881 года,—три тысячи пятьсотъ рублей.

Неуплата же денегъ въ одинъ изъ назначенныхъ сроковъ влечетъ за собою уничтоженіе контракта и полученныя до тѣхъ поръ деньги остаются въ пользу Тургенева.

11) Контрактъ сей долженъ сохраняться обѣими сторонами во всѣхъ пунктахъ свято и нерушимо и имѣть одинаковую силу для нашихъ наследниковъ, какъ и для насъ самихъ.

12) Наслѣдники О. И. Салаева обязуются доставить мнѣ, Тургеневу, за-свидѣтельствованную копию настоящаго контракта съ ихъ подписями, а самый контрактъ съ моей подписью хранить у себя.

Полковникъ Евгеній Александровъ Погожевъ.

Подпись руки полковника Евгенія Александрова Погожева съ свидѣтельствомъ подписомъ и приложеніемъ казенной печати. С.-Петербургъ, іюня 30 дня 1879 года. За секретаря петербургскаго военно-окружнаго суда Зерницкій.

Жена московскаго купеческаго сына Софья Дмитріевна Думнова.

Подольская купеческая дочь Вѣра Дмитріевна Андреева.

1879 года іюля 5 дня подпись рукъ г-жъ Думновой и Андреевой удосто-вѣрю. Мясницкой части 2 квартала надзиратель Ивановъ.

И. С. Тургеневъ къ А. В. Теплову.

XIV.

(Seine et Oise). Bougival, Les Frènes. (10) 22-го іюля, 1882 г.

Любезный Александръ Васильевичъ. Въслѣдствіе письма, полученнаго мною отъ Анненкова, я вамъ послалъ вчера телеграмму о моемъ согласіи на изданіе Думновымъ моихъ сочиненій въ числѣ 6,000 экз. за 25,000 руб. сер.

Я это сдѣлалъ потому, что по старому контракту, который я высылаю вамъ страховымъ письмомъ, я получилъ всего 22,000. Слѣдовательно приходится за лишніе 500 экз. получить лишнихъ 3,000 р. Но при этомъ вы будете настаивать на слѣдующихъ условіяхъ:—печать и корректура у Стасюлевича;—немедленная уплата 5,000 р.,—сокращеніе сроковъ общей уплаты, такъ чтобы остальные 20,000 р. были выплачены никакъ не позже двухъ лѣтъ. Анненковъ совѣтуетъ назначить два срока еще ближе. Впрочемъ, это будетъ зависеть отъ вашего благоусмотрѣнія. Вѣроятно вы увидите съ Анненковымъ и потолкуете съ нимъ.

Засимъ желаю вамъ всего хорошаго и дружески жму руку, прощаній вамъ

Ив. Тургеневъ.

XV.

(Seine et Oise). Bougival, Les Frénes. 17 (29) августа 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Сейчасъ получилъ ваше застрахованное письмо—и спѣшу искренне благодарить за счастливое окончаніе дѣла, которое вы провели съ полнымъ благоразуміемъ и тактомъ. Нечего и говорить, что какъ издателя И. И. Глазунова въ тысячу разъ предпочитаю московскимъ господамъ.

Въ отвѣтъ на ваши запросы сообщаю вамъ:

1) Двѣ прибавочныя статьи: «Семейство Аксакова» и «Пожаръ»—составятъ около 3 листовъ—и будутъ помѣщены въ I томѣ—въ «Житейскихъ воспоминаніяхъ». Сверхъ того, по всей вѣроятности, въ теченіе года прибавятся еще статьи въ 4 листа печатныхъ, если не болѣе, которыя появятся въ отдѣльныхъ изданіяхъ (журналахъ)—и попадутъ въ 9 (предпоследній) томъ.

2) На счетъ портрета, посылаю вамъ фотографію, признанную лучшей и болѣе похожей. Покажите ее И. И. Глазунову—и если онъ того желаетъ—то можно ее увеличить, а потомъ награвировать здѣсь, за исполненіе чего въ наилучшемъ видѣ—я берусь. Пусть онъ только пришлетъ мнѣ обращикъ величины самой книги—и размѣръ, который онъ желалъ бы дать моей головѣ.

Надѣюсь, что г. Думновъ не вздумаетъ затѣять никакихъ затрудненій или объявить, что у него осталось пропасть экземпляровъ. Въ случаѣ нужды, я, какъ вамъ извѣстно, имѣю право купить у него эти остающіеся экземпляры.

Еще и еще разъ благодарю васъ и крѣпко жму вашу руку. Преданный вамъ

Ив. Тургеневъ.

XVI.

(Seine et Oise), Bougival. Les Frénes.

Понедѣльникъ, 23-го августа (4 сентября) 1882 г.

Любезный Топоровъ. Сей часъ получилъ ваше письмо; но уже вчера я получилъ телеграмму отъ Гинцбурга изъ Динара, что имъ получены 5500 р. с. Слѣдовательно, все дѣло приведено къ благополучному окончанію—и я не знаю какъ благодарить васъ за всѣ ваши хлопоты и старанія. Не даромъ я надѣялся на васъ, какъ на каменную стѣну.

Въ скорости опять напишу вамъ, а теперь долженъ сообщить

вамъ, что въ моемъ выздоровленіи опять остановка—надѣюсь небольшая.—Что дѣлать! Не всему-же удаваться. Но пью молоко съ остервенѣніемъ.

Дружески жму вамъ руку Ив. Тургеневъ.

XVII.

(Seine et Oise), Bougival. Les Egènes. 27-го августа (8 сентября), 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Вчера я получилъ копію контракта — и извѣщеніе отъ конторы Гиндбурга, что она получила отъ васъ 5500 р. Остается воскликнуть вмѣстѣ съ вами: «совершилось!» и прибавить къ тому мое вторичное, сердечное спасибо. О дальнѣйшемъ переговорить съ вами Стасюлевичъ лично—такъ какъ на дняхъ онъ будетъ здѣсь—а дней черезъ десять—непремѣнно въ Петербургѣ.

Выздоровливаніе мое на нѣсколько времени загнулось было, но теперь приняло опять свой хотя медленный, но поступательный ходъ.

Крѣпко жму вашу руку преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

XVIII.

Контрактъ М. С. Тургенева съ М. М. Глазуновымъ.

С.-Петербургъ. 1882 года августа 21 дня. Нижеподписавшіеся: дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Ильичъ Глазуновъ и дѣйствующій по довѣренности коллежскаго секретаря Ивана Сергѣевича Тургенева, титулярный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Топоровъ, заключили настоящій договоръ въ слѣдующемъ: 1) г. Глазунову предоставляется право напечатанія и продажи въ свою пользу пятого изданія полного собранія сочиненій—И. С. Тургенева, въ десяти томахъ, въ которые войдутъ, кромѣ всѣхъ статей, напечатанныхъ въ четвертомъ изданіи и въ журналахъ за послѣдніе годы, еще двѣ новыя, а именно: 1) „Семейство Аксаковыхъ и Славянофилы“ и 2) „Пожаръ парохода Николай I“. Эти статьи должны быть доставлены издателю не позже перваго января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третьяго года. 2) Предпринимаемое пятое изданіе имѣетъ быть напечатано въ количествѣ шести тысячъ ста экземпляровъ, съ предоставленіемъ изъ нихъ въ пользу автора пятидесяти экземпляровъ бесплатно и съ назначеніемъ опубликованной, цѣны не свыше пятнадцати рублей за экземпляръ. 3) Къ каждому экземпляру пятого изданія долженъ быть приложенъ портретъ автора, который и принимаетъ на себя заказъ его, гравировку и доставку, съ отнесеніемъ половины всѣхъ, по этому предмету, издержекъ на счетъ издателя; всѣ же прочіе по изданію расходы г. Глазуновъ производитъ за свой счетъ, употребляя бумагу, шрифтъ и форматъ согласно съ посланными г. Тургеневу образцами. 4) Редакція корректуры принадлежитъ принявшему на себя этотъ трудъ безвозмездно М. М. Стасюлевичу, а потому всякій окончательно приготовленный къ печати листъ должно прежде доставлять къ нему и безъ его подписи не

печатать; если же противъ его поправокъ окажется хотя одна ошибка, то, по требованію г. Стасюлевича, таковой листъ перепечатать. 5) Выборъ типографіи для печатанія предпринимаемаго изданія принадлежитъ г. Глазунову, но два тома должны быть напечатаны въ типографіи г. Стасюлевича. 6) Доколѣ всѣ экземпляры пятаго изданія полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева не будутъ г. Глазуновымъ распроданы, выпускъ въ свѣтъ ни самимъ авторомъ, ни кѣмъ либо другимъ, шестаго изданія полнаго собранія его сочиненій не допускается, но г. Тургеневу предоставляется право отдѣльнаго стереотипнаго или инаго народнаго изданія и продажи въ свою пользу „Записокъ Охотника“. 7) За право изданія и продажи въ свою пользу пятаго полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева г. Глазуновъ уплачиваетъ автору двадцать пять тысячъ пятьсотъ рублей, въ слѣдующіе сроки: при подписаніи сего договора пять тысячъ пятьсотъ рублей, а перваго іюля тысяча восемьсотъ восемьдесятъ третьяго, перваго января и перваго іюля тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертаго и перваго января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ пятаго года, каждый разъ, по пяти тысячъ рублей. 8) Платежи эти должны быть производимы безостановочно, независимо отъ того, когда предпринимаемое изданіе будетъ окончено печатаніемъ; если же съ перваго января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертаго года его нельзя будетъ пустить въ продажу по той причинѣ, что у прежняго издателя Салаева не будутъ еще распроданы всѣ экземпляры четвертаго изданія полнаго собранія сочиненій И. С. Тургенева, то въ такомъ случаѣ и производство назначенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ срочныхъ платежей съ 1-го января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертаго приостанавливается; но лишь только это препятствіе къ выпуску предпринимаемаго изданія въ свѣтъ будетъ устранено, то въ то же время должны быть уплачены автору пять тысячъ рублей за срокъ перваго января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ четвертаго года, а остальные два срочные платежа чрезъ шестимѣсячныя промежутки. 9) Въ случаѣ неисправнаго платежа денегъ или какого либо инаго нарушенія условій сего договора, г. Глазуновъ уплачиваетъ автору единовременно всю сумму, какая будетъ оставаться по сему договору и тогда, само собою разумѣется, можетъ пользоваться всѣми предоставленными ему симъ договоромъ правами. 10) Настоящій договоръ обѣимъ сторонамъ и наслѣдникамъ ихъ хранить свято и ненарушимо; подлинному быть у г. Глазунова, а г. Топорову получить для довѣрителя своего засвидѣствованную копию. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Иванъ Ильичъ Глазуновъ. Къ сему договору руку приложилъ и означенные въ ономъ пять тысячъ пятьсотъ рублей получилъ, по довѣренности Коллежскаго Секретаря Ивана Сергѣевича Тургенева, Титулярный Совѣтникъ Александръ Васильевичъ Топоровъ.

И. С. Тургеневъ къ А. В. Топорову.

XIX.

(Seine et Oise). Bougival, Les Frères. Понедѣльникъ, (13) 25-го сентября 1882 г.

Любезный Топоровъ. Сію минуту получилъ отъ Думнова телеграмму съ отвѣтной—онъ меня спрашиваетъ правда-ли, что я продалъ изданію Глазунову? Я ему отвѣчалъ: «продалъ право на новое изданіе Гла-

зунову». — (Vendu droit de nouvelle édition à Glazounoff). О чемъ спѣшу Васъ предупредить.....

Вчера былъ у меня Прилежаевъ и привезъ мнѣ томъ Пушкина, посланный вашей воспитанницей, которую цѣлую за подарокъ.

Здоровье мое поправляется.

Вы уже навѣрное видѣли теперь Стасюлевича. Онъ того мнѣнія, что Думновъ не оставитъ меня въ покоѣ — что дѣлать!

Дружески жму вамъ руку.

Ив. Тургеневъ.

XX.

(Seine et Oise). Bougival. Les Frénes. (18) 30-го октября 1882 г.

Любезный Топоровъ. Получилъ я ваши образчики шрифта, бумаги и формата (а также и портретъ Гончарова). — Все мнѣ кажется очень хорошимъ; развѣ вотъ бумага нѣсколько тонка — сквозить будетъ. Портретъ будетъ принятъ въ соображеніе. (Кстати, Стасюлевичъ видѣлъ образчики? — и что онъ говоритъ?). Печатаніе начнется, вѣроятно, со втораго тома (гдѣ «Записки Охотника»). Это будетъ сдѣлано съ стереотипнаго изданія, гдѣ опечатокъ нѣтъ. Къ I и послѣднему тому будутъ, какъ вамъ извѣстно, прибавленія. Для облегченія корректурной работы — прошу васъ о слѣдующемъ: къ одному изъ томовъ Салаевского изданія (кажется, къ четвертому) приложенъ списокъ опечатокъ — главнѣйшихъ. Потрудитесь заставить вписать всѣ эти опечатки, т. е. поправки — и постепенно пересылайте мнѣ сюда каждый поправленный томъ, начиная съ 3-го. А я тотчасъ каждый томъ вновь перечту, окончательно исправлю и вышлю вамъ обратно, для передачи Глазунову. — Къ I тому будутъ прибавлены: а) «Семейство Аксаковыхъ и Славянофилы», б) Пожаръ «Николая I»; къ послѣднему «Пѣснь торжествующей любви»; «Старые портреты»; новая повѣсть «Послѣ смерти» и «Стихотворенія въ прозѣ» — въ хронологическомъ порядкѣ (такъ же будетъ прибавлено если я чтонибудь еще напишу въ 1883 году).

Дружески жму вамъ руку.

Ив. Тургеневъ.

PS. Видаете вы Савину? Скажите ей, что она меня совсѣмъ забыла.

XXI.

Bougival. Les Frénes. Chalet. Пятница, (5) 17-го ноября 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Пишу вамъ наканунѣ перѣзда въ Парижъ (rue de Douai, 50). Я думалъ дольше здѣсь остаться — но вышло иначе. Третьяго дня я получилъ ваше письмо — а сегодня третій

томъ Салаевскаго наданія со вложеннымъ обращикомъ бумаги. Она кажется мнѣ волюй удовлетворительною. Черезъ три дня я вышлю этотъ обращикъ съ моею аттестаціей, вложивъ его въ третій томъ, который прочту тщательно. Я нахожу, такъ же какъ и вы, что почтенный Глазуновъ ведетъ себя отлично. Еще разъ спасибо вамъ за посредничество.

День моего рожденія ¹⁾ я провелъ очень мирно, въ семейномъ кругу. Здоровье мое стало въ послѣднее время поправляться. Боль во время стоянія и хожденія не прошла, но полегчила. Авось это улучшеніе продолжится.

Я попросилъ Стасюлевича, чтобы онъ и вамъ, и Полонскимъ далъ по оттиску моихъ «Стихотвореній въ прозѣ», когда онѣ появятся. Редакція «Вѣстника Европы» — ихъ очень хвалитъ; но что-то скажетъ публика? Очень уже эти стихотворенія не подходятъ къ тому, что она привыкла читать.

Дружески жму вамъ руку преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

XXII.

Парижъ. 50, rue de Douai. Понед. (14) 26-го ноября 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Съ нынѣшней же почтой отправляю вамъ тщательно выправленный мною 3-й томъ моихъ сочиненій (Рудинъ и Двор. Гнѣздо).

Въ теченіе нынѣшней же недѣли вы непременно получите 4-й и 5-й томы, которые пришли вчера.

Меня нѣсколько задержалъ переѣздъ сюда; теперь дѣло пойдетъ живо — и печатанью не предстанетъ никакихъ препятствій.

Дружески жму вамъ руку. Преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

XXIII.

Парижъ. 50, Rue de Douai. Середа, (16) 30-го ноября 1882 г.

Любезнѣйшій Топоровъ. Съ сегодняшней почтой отправляется къ вамъ выправленный 4-й томъ (Наканунъ и Отцы и Дѣти); послѣ завтра — пятый (Дымъ и Новь); третій — (Рудинъ и Дворянское Гнѣздо) вы уже навѣрное получили. Томъ 2-й «Записки Охотника» надо будетъ печатать со стереотипнаго экземпляра; но въ немъ проскользнули три, четыре опечатки, которыя я вамъ пришлю также на этой недѣлѣ. Съ моей стороны задержки не будетъ.

Повѣсть для „Нивы“ я общаю, но съ непремѣннымъ условіемъ

¹⁾ 28-го октября ст. ст. 1818 г.

не назначенія срока. Никакого контракта я, разумѣется, не заключаю. Марксъ предлагаетъ мнѣ 2000 р. за печатный листъ его «Нивы»,—который равняется двумъ листамъ «В. Е.» Цѣна, какъ видите, очень большая. Но я не хочу связываться—тѣмъ болѣе, что мое здоровье опять значительно ухудшилось—и я совсѣмъ не знаю, когда я буду въ состояніи приняться за работу. Къ тому же мнѣ слѣдуетъ прежде окончить обѣщанныя двѣ статьи для I тома Глазуновскаго изданія.

Кстати о Глазуновѣ. Я слышалъ, что онъ приобрѣлъ полныя сочиненія Гончарова и намѣренъ ихъ издать въ томъ же форматѣ, какъ и сочиненія Жуковскаго, Лермонтова и др. Не найдетъ-ли онъ для себя выгоднымъ приобрести такъ же сочиненія Я. П. Полонскаго, если не полныя, то съ выборомъ; мнѣ кажется, что было-бы дѣло хорошее—и для литературы? и для самаго издателя.

Заснимъ крѣпко жму вамъ руку и остаюсь преданный вамъ
Ив. Тургеневъ.

XXIV.

Парижъ. 50, Rue de Douai. Пятница, 8 декабря (26-го ноября) 1882 г.

Любевный Топоровъ. Сегодня послалъ къ вамъ исправленный пятый томъ моихъ сочиненій (Дымъ и Новь). Шестой и седьмой (повѣсти) получены—и на будущей недѣлѣ отправятся обратно. Кстати, я забылъ одну важную вещь: подъ заглавіемъ „Отцовъ и дѣтей“—непремѣнно нужно помѣстять въ скобкахъ:

„Посвящено памяти Виссаріона Григорьевича Бѣлинскаго“.

Незабудьте.

Полонскій мнѣ пишетъ, что вы жалуетесь, что давно не имѣете отъ меня извѣстій,—рѣшительно не понимаю: я въ послѣднее время часто писалъ вамъ.

О своемъ здоровьѣ писать нечего: все то же — и будетъ такъ до конца дней моихъ.

Дружески жму вамъ руку.

Ив. Тургеневъ.

XXV.

Парижъ, 50, Rue de Douai. (30 ноября) 12-го декабря 1882 г.

Любевный Топоровъ. Огорошили вы меня извѣстіемъ, что 3-й томъ (Рудинъ и Дворянское Гнѣздо) пропалъ. Не получили-ли вы по крайней мѣрѣ письмо, которое его сопровождало и безъ котораго я ни одной книги не посылаю! Если получили, то извѣстите меня немедленно: когда, въ какой день вы его получили? Это облегчитъ мнѣ здѣсь справки на почтѣ.

Сочиненія Пушкина я получилъ—и извѣстилъ васъ объ этомъ, это заставляетъ меня думать, что нѣкоторыя мои письма пропадаютъ.

5-й томъ (Дни и Ночи) я отправилъ къ вамъ дней пять тому назадъ,—6-й и 7-й пойдутъ на дни, 8-й, 9-й и 10-й получены мною.

На этой же недѣлѣ вы получите маленькій списокъ опечатокъ, все-таки оставшихся въ стереотипномъ изданіи «Записокъ Охотника».

Радуюсь за синицу обѣщанную В—мъ. Но особенно буду радъ, когда она вамъ дѣйствительно попадетъ въ руки.

Дружески кланяюсь вамъ.

Ив. Тургеневъ.

XXVI.

Парижъ. 50, Rue de Douai. (7) 19-го декабря 1882 г.

Любезный Топоровъ. Вчера получилъ ваше письмо съ извѣщеніемъ о прибытіи V тома.—III томъ очевидно пропалъ. Но чтобы разыскать его здѣсь какъ слѣдуетъ, повторяю просьбу прислать какъ можно скорѣе свѣдѣнія: въ какое число получили вы сопровождавшее или предвалявшее о немъ письмо? Это необходимо. Радуюсь тому, что вы устроили себѣ собственную семейку, въ видѣ вашей питомицы.

Да вотъ еще два порученія: 1) узнать отъ Югансена получилъ ли онъ отъ меня романсъ г-жи П. Вярдо на слова И. Сурикова: Часовой? 2) Я получилъ очень сочувственное письмо отъ Андрея Ткачева (адвоката), на которое я не могъ ему отвѣтить, такъ какъ онъ не выставилъ своего адреса. Доведите до его свѣдѣнія, что я ему очень благодаренъ за память и привѣтъ. (Вы помните я съ этимъ адвокатомъ ѣздилъ въ Москву по дѣлу съ Малайевскимъ). Кстати или не кстати—вы можете ему сообщить невеселую новость: братъ его, проживающій въ Парижѣ, сошелъ съ ума: третьяго дня его посадили въ больницу.

Полагаю, что Стасюлевичъ вручилъ вамъ оттискъ „Стихотвореній въ прозѣ“. Надѣюсь, что хотя нѣкоторыя изъ нихъ вамъ понравятся. Публика и критика отнесутся къ нимъ или равнодушно, или пренебрежительно: но я отъ этого не заплачу.

Здоровье мое все въ томъ же мало отрадномъ положеніи—но я къ этому совершенно привыкъ.

Дружески жму вамъ руку.

Ив. Тургеневъ.

XXVII.

Paris. 50, Rue de Douai, (8-го) 20-го янв. 1883 г.

Любезный Александръ Васильевичъ. Въ прошлое воскресенье у меня изъ брюха вынули какую-то прескверную сливу, а сегодня, въ субботу, рана уже почти заросла (длинною же была въ 16 сантиме-

тровъ!). Лихорадки и слѣда не было, а черезъ недѣлю стоять на ногахъ будетъ мнѣ мѣшать только моя старая болѣзнь, которая продолжаетъ существовать безвѣдно. За то я буду безъ неврома!

Зачѣмъ цѣлую вашу дочь, кланяюсь вашей женѣ и жму вашу руку.
«Иванъ Тургеневъ».

Примѣчаніе. Письмо не собственноручное, но подписано Тургеновымъ; на оборотѣ чертежъ разрѣза сдѣланной ему операциі. Ред.

XXVIII.

Парижъ. 50, Rue de Douai. Помед. 17-го (29) янв. 1883 г.

Любезный Топоровъ. Сегодня посылается вамъ выправленный VIII томъ моихъ сочиненій. Остальные имѣющіеся у меня два тома послѣдуютъ вскорѣ.

Такъ какъ III томъ, повидимому, окончательно пропалъ—то придется выслать его вновь.

Я окончательно выздоровѣлъ отъ операциі (я впрочемъ писалъ вамъ объ этомъ недавно);—но, къ сожалѣнію, старая моя болѣзнь вернулась съ удвоенной силой; никогда мнѣ не было такъ худо. Не только сидѣть или ходить—даже лежать я не могу—и безъ вспрыскиванія морфиномъ не въ состояніи былъ бы спать.

Но такъ какъ этому горю помочь нельзя—то и толковать объ этомъ не стоитъ. Крѣпко жму вамъ руку. Преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

XXIX.

Парижъ. 50, Rue de Douai. Пятница, 21-го янв. (2-го февр.) 1883 г.

Любезный Топоровъ. Сегодня отправляется къ вамъ IX (9-й) томъ выправленный. На дняхъ послѣдуетъ VI и X (комедіи)—то есть это уже будетъ, въ новомъ изданіи, не 10-й, а 11-й, ибо въ 10-й томъ войдутъ послѣднія написанныя мною вещи: 1) «Старые Портреты» и «Отчаянный»; 2) «Пѣснь Торжествующей Любви», 3) «Стихотворенія въ прозѣ»—4) «Клара Миличъ»—и 5) небольшая повѣсть, обѣщанная Нивѣ или можетъ быть Глазуновъ пожелаетъ присоединить все это къ 9-му тому, который довольно тонокъ? Это отъ него зависить. Когда вы получите VI и X томы—то за мной останется I-й томъ (куда должны войти новыя двѣ статьи къ «Житейскимъ Воспоминаніямъ») — небольшое предисловіе и портретъ. Онъ уже сдѣланъ здѣшнимъ извѣстнымъ рисовальщикомъ Лингартомъ—и гравировается.

А проклятый III-й томъ? Онъ пропалъ. Надо будетъ его выслать вторично.

Здоровье мое—по обыкновенію—скверно—хотя рана отъ операціи совершенно зажила. Если бы не старая болѣзнь, я бы танцовать могъ. А съ ней я и двигаться не могу.

Желаю вамъ всего хорошаго.

Ив. Тургеневъ.

XXX.

Paris. 50, Rue de Douai, (11) 23-го февр. 1883 г.

Любезный Топоровъ. По полученіи сего письма, приобрѣтите хорошую большую фотографію мою и отправьте ее отъ моего имени его высокобл. Петру Владиміровичу Алабину, г. Самара, собств. домъ. Приложите къ ней и посылаемый мною листикъ, который они тамъ сами приклеятъ.

Надѣюсь выслать вамъ завтра X томъ, а черезъ 3 или 4 дня и VI-й.

Здоровье мое продолжаетъ быть сквернымъ. Жму вамъ дружески руку.

«Ив. Тургеневъ».

Примѣчаніе. Писано не собственноручно, но подписалъ Тургеневъ.

XXXI.

Paris. 50, rue de Douai, 24-го февраля (8 марта) 1883 г.

Любезный Александръ Васильевичъ. Съ нынѣшнею почтою посылается вамъ VI томъ моихъ сочиненій. Какъ вамъ извѣстно, стр. 256 до 273 въ немъ не достаютъ. На ихъ мѣстѣ вы найдете списокъ замѣченныхъ мною главныхъ опечатокъ. Я получилъ ваше письмо, въ которомъ вы увѣдомляете меня о полученіи X-го тома. Третій томъ вторично надѣюсь выслать вамъ скоро.

На счетъ моего здоровья не имѣю ничего новаго сказать.

Жму крѣпко вашу руку преданный. «Ив. Тургеневъ».

Примѣчаніе. Писано не собственноручно; подписано Тургеневымъ.

XXXII.

Bougival, les Frères Chalet, (май 1883 г.).

«Диктую вамъ по французски, такъ какъ самъ не въ состояніи писать. Вашъ Ив. Тургеневъ.»

Mon cher Toporoff Il y a bien longtemps que je n'ai reçu de vos nouvelles. Il y a longtemps aussi que je ne vous ai donné des miennes. La maladie a été la cause de mon silence; j'espère que ce n'est pas un motif aussi triste qui vous a empêché de m'écrire.

L'affaire de l'édition de mes oeuvres semble s'être arrêtée. A ce propos je tiens à vous dire, et c'est là le but principal de cette lettre,

que vous seul demeurez chargé de la direction de cette édition. Toute personne qui aurait tenté ou tenterait de se substituer à vous dans cette affaire à un titre quelconque devrait être considérée comme sans mandat. Je vous prie donc, mon cher ami, de me mettre très promptement au courant de la situation. Vous aurez l'obligeance de m'indiquer quels sont les volumes imprimés, quels sont ceux en cours d'impression. Vous me direz ce qui manque au premier volume que je n'ai pas pu compléter et auquel j'essaie en ce moment de travailler. Vous me direz aussi si vous avez reçu le portrait. En un mot vous me fournirez tous les renseignements que vous aurez et que j'ai hâte de connaître. Vous me donnerez en même temps des nouvelles de votre famille.

Ma santé est toujours à peu près la même et j'attends avec impatience une amélioration qui ne vient pas vite.

Je vous serre cordialement la main. «Jean Tourgueneff».

Примѣчаніе. Только первые двѣ строки и подпись руки Ив. Сергѣевича. Получено 30 мая 1883 года.

XXXIII.

Bougival, (8-го) 20-го іюня 1883 г.

Любезнѣйшій Александръ Васильевичъ. Тутъ никакого гешефту не было—я самъ надѣялся на Липгарта возбужденный успѣхомъ его замѣчательнаго портрета Флобера; но оказалось, что на этотъ разъ онъ сдѣлалъ фіаско—и портретъ не годится, не смотря на то, что я по обыкновенной моей распушенности его вполнѣ одобрилъ. Скажите Ивану Ильичу, чтобы онъ распорядился заказомъ хорошаго портрета въ Петербургѣ въ хорошей фотографіи, коихъ много. А съ Липгартомъ я уже самъ распоряжусь. Впрочемъ, если портретъ этотъ не кажется Глазунову такимъ дурнымъ, то дайте мнѣ вѣсть—во всякомъ случаѣ не Глазуновъ за него платитъ. Ваше предложеніе мнѣ кажется очень выгоднымъ, но моя слабость еще такая безобразная, что ничего предпринять не могу; впрочемъ «Пожаръ на морѣ» я кое-какъ одолѣлъ; остается одна статья объ Аксаковыхъ, авось и съ ней я справлюсь до конца года.

Крѣпко пожмите отъ меня руку Ивану Ильичу (Глазунову)—мнѣ очень пріятно имѣть съ нимъ дѣло. Благодарю васъ за присылку фотографій—онѣ очень хороши. Вашъ «Ив. Тургеневъ».

Примѣчаніе. Письмо только подписано Ив. Сергѣев, и очень слабою рукою. Портретъ, исполненный Липгартомъ, оказался хорошъ, и въ виду полного признанія, въ апрѣлѣ 1883 г., сходства портрета самимъ Иваномъ Сергѣевичемъ¹⁾, И. И. Глазуновъ нашелъ портретъ весьма удовлетворительнымъ.
А. Т.

¹⁾ На оттискъ этого портрета рукою Тургенева надпись: «Парижъ, 28-го (16-го) апрѣля 1883 г. вполнѣ одобряю. Иванъ Тургеневъ».

XXXIV.

Воскресенье, 26 іюня (8 іюля) 1883 г.

Милый Топоровъ. Очень обрадовали меня ваши два письма—пріѣзжайте скорѣе, мы устроимъ всё дѣла. Надѣюсь, что вы меня еще застанете въ возможномъ умственномъ видѣ. Обнимаю васъ. — До свиданія вашъ Ив. Тургеневъ.

XXXV.

Буживаль (близъ Парижа). Воскр. (15) 27-го іюля.

Любозный Топоровъ... жаль, что ваше письмо, отъ 5-го іюля, пришло сюда только вчера! — На это письмо одинъ отвѣтъ: конечно, пріѣзжайте, какъ можно скорѣе, если хотите еще застать меня..... Надѣюсь, что все адѣсь устроится. Пишу вамъ такимъ страшнымъ почеркомъ, ибо пишу лежа на спинѣ.

Обнимаю васъ. Кланяюсь всѣмъ вашимъ. Ив. Тургеневъ.

Р. S. Маршрутъ изъ Парижа—Буживаль—черезъ Gare S'Lazare, каждый часъ и 35 минутъ.

Примѣчаніе. Это письмо найдено А. В. Топоровымъ у себя въ Петербургѣ по возвращеніи изъ Франціи 6-го авг. 1883 г.

XXXVI.

Последнее письмо М. Серг. Тургенева, полученное А. В. Топоровымъ по пріѣздѣ въ Парижъ, въ гостиницѣ, 17-го (29-го) іюля 1883 г.

Буживаль. Les Frènes (Chalet). Суббота 16 (28) іюля 1883 г.

Пріѣзжайте когда хотите, любезный Топоровъ—я для всѣхъ нововѣ всегда дома—а ужъ для васъ-то! Заранѣе васъ обнимаю.

Преданный вамъ Ив. Тургеневъ.

XXXVII.

М. С. Тургеневъ къ М. М. Глазунову.

Bougival. (Seine et Oise). Les Frènes (Chalet). 2-го августа 1883 г.

Милостивый государь Иванъ Ильичъ! Съ удовольствіемъ узналъ я отъ А. В. Топорова о желаніи вашемъ пріобрѣсти право собственности на изданіе всѣхъ сочиненій моихъ.

Предложеніе ваше совпадаетъ съ желаніемъ моимъ передать право изданія въ руки честнаго и надежнаго издателя.

Что касается до условій, то я надѣюсь, что сумма въ 80 т. рублей не покажется вамъ слишкомъ высокою, такъ какъ я включаю въ нее

тѣ 25,500 рублей, которые слѣдуютъ мнѣ по контракту 1882 г., а также и тѣ 20 т., въ которыя я опредѣляю стоимость «Записокъ Охотника», приносящихъ мнѣ по 1400 р. и болѣе ежегодно. Прибавивъ эти 20 т. къ тѣмъ 60 т., въ которыя было одѣнено полное собраніе сочиненій моихъ, съ оставленіемъ за мною права стереотипнаго изданія «Зап. Охотн.», я нахожу, что требованія мои не должны показаться вамъ слишкомъ преувеличены.

Вслѣдствіе разстройства моего здоровья, я просилъ бы васъ также избавить меня отъ хлопотъ о портретѣ, такъ какъ слабость силъ моихъ не даетъ возможности ничего дѣлать. Топоровъ здѣсь переговорить съ художникомъ Липгартомъ на счетъ окончательныхъ распоряженій о печатаніи, высылкѣ и т. д.

Искренно благодарю васъ за предложеніе оставить за мною пожизненное право пользованія доходами со стереотипнаго изданія «Записокъ Охотника», ибо вижу въ этомъ вашемъ предложеніи несомнѣнное сочувствіе къ моей дѣятельности; напротивъ сознавая, что нѣкоторые пункты нашего контракта не были мною своевременно исполнены и чувствуя себя передъ вами виноватымъ, я берусь вознаграждать это тѣмъ, что доставлю вамъ, для напечатанія въ вашемъ изданіи, небольшой біографическій отрывокъ, въ которомъ будутъ выведены нѣсколько лицъ, справедливо интересующихъ нашу публику; а также и продолженіе «Стихотвореній въ прозѣ», но во всякомъ случаѣ покорнѣйше прошу васъ до времени сего не разглашать.

Засимъ въ твердой надеждѣ, что наше дѣло скоро и благополучно завершится—какъ этого и нельзя не ожидать отъ человѣка столь достойнаго уваженія, какъ вы, прошу васъ принять отъ меня выраженіе дружескаго и вполнѣ искренняго уваженія, съ которымъ остаюсь—вашимъ душевно преданнымъ «Ив. Тургеневъ».

Примѣчаніе. Письмо только подписано Иваномъ Сергѣевичемъ Т—мъ.

Въ понедѣльникъ 22-го августа 1883 г., въ два часа по полудни, И. С. Тургеневъ скончался въ Буживагѣ близъ Парижа.

Полное собраніе его сочиненій, въ изданіи И. И. Глазунова, оканчивается печатаніемъ въ трехъ типографіяхъ: Академіи наукъ, гг. Глазунова и Стасюлевича, въ 6000 экземплярахъ, въ десяти томахъ и, несомнѣнно, выйдетъ къ 1884 году. Изъ этихъ томовъ девять (томы 2—10) просмотрѣны и исправлены самимъ И. С. Тургеневымъ; 1-й томъ авторъ не успѣлъ просмотрѣть.

Въ 1-й т. войдутъ, между прочимъ, новый очеркъ Тургенева, оконченный имъ въ юнѣ 1883 г. «Пожаръ парохода Николай I», а также будетъ напечатана и другая его статья. Къ изданію будутъ приложены, по желанію опочившаго автора, два его портрета: одинъ работы Липгарта, а другой съ портрета акад. Дмитриева-Оренбургскаго: Тургеневъ въ охотничьемъ костюмѣ съ ружьемъ. Оригиналъ этого портрета принадлежитъ кн. Н. А. Орлову.

24-го сент. 1883 г.

Ред.

АРХИМАНДРИТЪ ИГНАТІЙ, НАСТОЯТЕЛЬ СЕРГІЕВОЙ ПУСТЫНИ,

почетный вольный общникъ императорской академіи художествъ.

1811—1883.

Архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевой близъ С.-Петербурга пустыни, извѣстенъ нынѣ всей Россіи.

Это тотъ самый достоуважаемый отъ архимандритъ, по счастливой мысли и проекту котораго нынѣ благополучно царствующему Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть соорудить храмъ на мѣстѣ, гдѣ былъ смертельно раненъ 1-го марта 1881 г. Освободитель и Преобразователь Россіи въ Божѣ почивающій Александръ II.

Архимандритъ Игнатій, въ мѣрѣ Иванъ Васильевичъ Малышевъ, по происхожденію мѣщанинъ Ярославской губерніи, Даниловскаго уѣзда, дер. Шинишино, родился 24-го марта 1811 г. Въ 1824 году онъ съ «протажными» извозчиками, т. е. съ обозомъ, пришелъ въ Петербургъ и поступилъ мальчикомъ къ купцу первой гильдіи Петру Васильевичу Лѣсникову, торговавшему сукнами въ Чернышевомъ переулкѣ ¹⁾. Малышевъ пришелъ уже грамотнымъ; въ теченіе шести мѣсяцевъ обучилъ его грамотѣ отецъ.

Въ благочестивомъ и достойномъ семействѣ Лѣсникова, юноша въ теченіе десятилѣтней жизни въ Спб. встрѣтилъ благочестіе, добронравіе и любовь къ нему всей семьи за его честность и трудолюбіе. Страсть къ чтенію свящ. книгъ и весь окружающій его складъ честной, тихой, вполне религиозной жизни въ доброй русской семьѣ — благотворно повліяли на юношу. Онъ получилъ неотразимую склонность и влеченіе поступить въ монастырь. Не надѣясь получить на то разрѣшенія ни отъ родныхъ, ни отъ своего хозяина, онъ въ декабрѣ 1833 года, 22-хъ лѣтъ, идетъ на Троицкое подворье,

¹⁾ Это глава известнаго торговаго дома Лѣсниковыхъ. Сынъ Петра Васильевича, тайный совѣтникъ Иванъ Петровичъ, былъ шесть лѣтъ городскимъ головою въ С.-Петербургѣ, нынѣ состоитъ гласнымъ С.-Петербургской городской Думы.

гдѣ въ это время остановился игуменъ одного изъ вологодскихъ монастырей, Игнатій Брянчаниновъ, назначенный тогда въ архимандриты-настоятели Троицкой пустыни и ждавшій своего туда поставленія. Игнатій Брянчаниновъ—нѣкогда гвардейскій офицеръ—былъ добрый знакомый въ семьѣ Лѣсковыхъ.

Четыре раза приходилъ на Троицкое подворье Иванъ Вас. Малышевъ, и охваченный чрезвычайнымъ смущеніемъ не рѣша.ся войти къ Брянчанинову. Наконецъ, точно невѣдомая сила толкнула юному къ от. архимандриту. Онъ повѣдалъ ему о своемъ влеченіи къ монашеству и тотъ съ радостью его принялъ подъ свое покровительство, быстро замѣтивъ искреннюю преданность въ молодомъ человѣкѣ къ иноческому подвижничеству.

5-го января 1834 года, то есть почти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, новый архимандритъ-настоятель Троице-Сергіевой пустыни увезъ туда молодого послушника на великое послушаніе и поистинѣ большіе труды.

Монастырь былъ заброшенъ, братія было мало и между нею порядкомъ отсутствовали.

Брянчанинову предстояло много трудовъ и онъ вполне явилъ себя на высотѣ своего положенія. Это человѣкъ былъ дѣйствительно замѣчательный, полный энергіи и проникнутый глубоко-религиознымъ чувствомъ. Большой свѣтъ, который онъ смѣнилъ на монашеское подвижничество, не простилъ ему этого, и слезы, всякія выдумки сыпались на него. Брянчаниновъ выносилъ всѣ невзгоды съ христіанскимъ терпѣніемъ и былъ истиннымъ наставникомъ окружавшей его братіи, которую онъ наставлялъ и словомъ, и примѣромъ, и хорошо выбираемыми духовно-нравственными книгами для чтенія.

Подъ ближайшимъ руководствомъ этого достойнаго настоятеля, Иванъ Васильевичъ Малышевъ,—по постриженіи отъ Игнатія,—прошелъ всѣ степени иноческаго подвижничества. Въ 1841 г. принялъ полный постригъ, въ 1843 году сдѣланъ іеромонахомъ; постоянно былъ отличенъ знаменитымъ от. архимандритомъ Игнатіемъ Брянчаниновымъ; многому учился, читалъ, писалъ, посѣщалъ императорскую академію художествъ, сблизился съ славнѣйшими подвижниками художествъ въ Россіи въ 1840-хъ годахъ, и въ 1857 году сталъ преемникомъ своего руководителя, от. Игнатія Брянчанинова,—поставленъ архимандритомъ-настоятелемъ Сергіевой пустыни ¹⁾.

Вполнѣ русскій самородокъ, отецъ Игнатій (Малышевъ) рано былъ отличенъ всею Августѣйшею фамиліею и множествомъ представителей столичнаго общества, посѣщавшихъ и посѣщающихъ Сергіеву обитель. Прекрасный хозяинъ, умѣлый руководитель ввѣреннаго ему братства монаховъ и зодчій по призванію, по страсти—отъ Игнатія чрезвычайно возвысилъ Сергіеву пустынь,

¹⁾ Брянчаниновъ 23 окт. 1857 г. назначенъ епископомъ Кавказскимъ и Черноморскимъ, наковой постъ занималъ до 1861 г., когда удалился на покой. Умеръ 10-го апр. 1867 г.

какъ обитель, въ общемъ мѣстѣ, и украсилъ ее нѣсколькими монументальными зданіями, созданными по его мысли, по его рисункамъ, подъ его ближайшимъ руководствомъ.

О томъ, чтобы дерзнуть предложить прозектъ храма на мѣстѣ, освященномъ пролитіемъ царскою кровью 1 марта 1881 г., от. Игнатію не приходило и въ голову. Другіе зодчіе—признанные, таланты крупные, академики, профессоры, такъ сказать, патентованные художники—спѣшили на призывъ съ своими прозектами. Конкурсы шель своимъ порядкомъ, но ни одинъ изъ представленныхъ прозектовъ не удостоивался Высочайшаго утвержденія.

Между тѣмъ, въ четвергъ, на Страстной недѣлѣ, 25-го марта 1882-го года, от. архимандритъ Игнатій, вставши рано и приготовившись молитвою къ предстоящему ему въ тотъ день служенію въ церкви, прохаживался по террасѣ. Вдругъ его осянула мысль начертить прозектъ какого-либо зданія. Карандашъ и бумага всегда подъ рукою у нашего самородка-зодчаго. Онъ садится и изъ подъ карандаша выходитъ церковь. Онъ вырисовываетъ ее съ любовью и рачительностью. Выходитъ рисунокъ очень хорошій. Тогда мгновенно осяняетъ его мысль, что храмъ, по этому рисунку, будетъ вполне достойнымъ выраженіемъ тѣхъ чувствъ, съ какими русскій народъ желаетъ создать церковь на мѣстѣ, освященномъ кровью Царя-мученика. Между тѣмъ раздается благовѣстъ. От. архимандритъ спѣшитъ въ церковь, горячо молится, и въ немъ, съ неотвизною мыслію о задуманномъ имъ прозектѣ храма, является непостижимая нравственная увѣренность, что именно его прозектъ, (нѣкогда ярославскаго мѣщанина), а не кого-либо изъ знаменитыхъ архитекторовъ, съ какою-либо иностранною фамиліею, нѣтъ и нѣтъ, а именно его, старца-архимандрита, прозектъ удостоится утвержденія и осуществленія!

— „Откуда явилась у меня такая увѣренность, рассказывать намъ от. Игнатій, а просто понять не могу! Но она была у меня съ самаго великаго въ жизни моей дня—страстнаго четверга, 25-го марта 1882 года, и дала мнѣ несокрушимую твердость довести дѣло до конца“.

А между тѣмъ разочарованія и борьба съ сомнѣніемъ начались немедленно. Альфредъ Александровичъ Парландъ (англичанинъ по происхожденію), ближайшій помощникъ от. Игнатія (Малышева) при монастырскихъ постройкахъ, архитекторъ, не хотѣлъ и слушать, когда тотъ пригласилъ его къ совѣту, по поводу сдѣланнаго уже рисунка. Долго убѣждалъ его от. Игнатій выработать въ подробностяхъ его, архимандрита, прозектъ; тщетно передавалъ г. Парланду от. Игнатій о своемъ необъяснимомъ нравственномъ убѣжденіи, о своемъ „залогѣ внутреннемъ“, что именно его прозектъ, от. Игнатія, будетъ утвержденъ,—г. Парландъ улыбался и отвѣчалъ, что онъ самъ уже истратилъ до 600 руб. на издержки по выработкѣ собственнаго своего прозекта, но что все это оказалось безплодно, что конкурируютъ такіа знаменитости-архитекторы, что отцу архимандриту, стронтелю-самоучкѣ, состязаться болѣе, нежели странно...

Наконецъ однако от. Игнатій убѣдилъ г. Парланда взглянуть въ проектъ и выработать его детали. Проектъ былъ выработанъ прямо по указаніямъ от. архимандрита. Проектъ пошелъ на утвержденіе. Разсматривался долго, внимательно, всесторонне—и удостоился Высочайшаго утвержденія.

Читателямъ „Русской Старины“, конечно, интересно будетъ познакомиться съ талантливымъ русскимъ самородкомъ-зодчимъ, архимандритомъ от. Игнатіемъ, который живо воскрешаетъ предъ нашими умственными взоромъ образъ тѣхъ русскихъ иноковъ отдаленной старины, которые являлись не только подвижниками благочестія въ монастырскихъ трудахъ, но одушевленные какимъ-то самороднымъ гениемъ, создавали храмы и обители, до сихъ поръ привлекающіе подъ свою сѣнь православныхъ христіанъ и восхищающіе ихъ красотою сооружений — памятниками русскаго зодчества XII—XVII вѣковъ.

Въ видахъ этого ознакомленія нашихъ многочисленныхъ читателей съ творцомъ Высочайше утвержденнаго проекта храма, представляемъ здѣсь воспоминаніе от. архимандрита Игнатія. Это воспоминаніе вызвано съ его стороны избраніемъ его, „за полезные труды на художественномъ поприщѣ“, въ „почетные вольные общники императорской академіи художествъ“, въ торжественномъ засѣданіи академіи 4-го ноября 1881 г., т. е. за пять мѣсяцевъ до составленія от. Игнатіемъ его знаменитаго, нынѣ уже, по Высочайшей волѣ, осуществляемаго проекта храма Воскресенія Христова, на мѣстѣ, гдѣ пролита кровь Царя-Освободителя.

Ред.

I.

4-го ноября 1881 года, на актѣ въ императорской академіи художествъ, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, въ числѣ прочихъ счастливцевъ, удостоили и мое имя званія почетнаго свободнаго общника академіи художествъ.

Не могу представить достаточныхъ заслугъ, и не счумъ обычно благодарить совѣтъ академіи за столь пріятное и почетное званіе.

Академія угадала чѣмъ потѣшить старика—нѣкогда ученика академіи.

Заблаговременно прошу прощенія, если моя благодарность выльется въ своеобразной формѣ. Мнѣ всегда отрадно говорить объ этомъ учрежденіи: я съ радостью вспоминаю мою юность, проведенную между знаменитыми профессорами того времени.

Всѣми былъ я принятъ радушно съ любовію и ласкою, въ этомъ отношеніи не уступила и нынѣшняя академія, но живыхъ не хвалятъ, по монастырскому правилу. Я полагаю, что самое занятіе художниковъ воспитываетъ къ высокому и идеальному состоянію души; они чужды дразгъ и сплетней человѣческихъ; ихъ мысли сохраняются въ чистотѣ, отъ всегдашняго занятія высокимъ идеаломъ, вредятся только тѣ, которые невнимательны къ своему дѣлу.

Я хочу сказать о томъ, что я видѣлъ въ академическомъ знакомствѣ въ продолженіи десятковъ лѣтъ.

Будучи еще молодымъ человѣкомъ, въ монастырскомъ черномъ подрясникѣ, обучаясь въ академіи, я всѣми былъ принятъ и обласканъ какъ родной. Вотъ перечень современныхъ мнѣ столповъ академіи:

Карлъ Павловичъ Брюловъ, Александръ Павловичъ Брюловъ, Алексѣй Егоровичъ Егоровъ, Шубуевъ, Варникъ, Абрамъ Ивановичъ Мельниковъ, Воробьевъ, Басинъ, Бруни, Ник. Ив. Уткинъ, Ѳеодоръ Ивановичъ Гюрданъ, нынѣ здравствующій, Григоровичъ, Ухтомскій—мой соперникъ и состязатель, Марковъ, и многіе другіе.

Всѣ они были добры и привѣтливы, повидимому дружны между собою, посѣщали другъ друга, раздѣляя мысли и время, однимъ словомъ, жили какъ одна семья. Посѣщалъ и я многихъ, особенно Карла Павловича, у котораго былъ принятъ какъ свой человѣкъ; часто оставался я одинъ въ его мастерской, работая съ утра до вечера, и почти ежедневно посѣщалъ Алексѣя Егоровича Егорова. Когда случалось, по какой либо причинѣ, не успѣешь зайти къ нему, на другой день Алексѣй Егоровичъ встрѣчаетъ бывало съ выговоромъ: „что это значитъ, Иванъ Васильевичъ вчера не пришелъ? Я думалъ, думалъ, ужъ не заболѣлъ ли; а, братецъ, по тебѣ соскучился“. Часто говорили мы съ нимъ о предметахъ религіозныхъ; онъ любилъ читать житія святыхъ. Однажды пришелъ я къ нему въ день Благовѣщенія, конечно послѣ обѣдни, и засталъ Алексѣя Егоровича въ мастерской сидящимъ предъ иконами, которыя наканунѣ писалъ. Послѣ обыкновеннаго привѣтствія, я поздравилъ его съ праздникомъ.

— „Что, братецъ Иванъ Васильевичъ, говорить онъ, сию, да скучаю“.

— О чемъ же Алексѣй Егоровичъ? спросилъ я.

— „Да хочется поработать, а не смѣю—говорятъ праздники такъ велики, что птица гнѣзда не завиваетъ“.

Вотъ какое было настроеніе и какой страхъ Божій у знаменитыхъ профессоровъ академіи художествъ.

О Карлѣ Павловичѣ Брюловѣ многіе говорили съ невыгодной стороны; но я скажу по совѣсти, что во все время моего знакомства съ нимъ, я никогда не слыхалъ отъ него пустого слова, такъ онъ былъ уменъ и деликатенъ. Нерѣдко случалось, что Карлъ Павловичъ при мнѣ возвращался съ дружескаго обѣда и былъ неизмѣнно уменъ и болѣе обыкновеннаго ласковъ. Когда онъ работалъ—это было истинное наслажденіе для учениковъ. Бывало приготовить палитру для Карла Павловича и онъ сядетъ писать. Одинъ изъ учениковъ въ это время читаетъ что-либо интересное, а прочіе стоятъ вокругъ него и глазъ не спускаютъ, любуясь, какъ онъ владетъ краски на холстѣ; кисть его гуляетъ, какъ рука артиста по клавишамъ: планы вѣрны, краски горятъ,—наслажденіе! Онъ часто говаривалъ: „меня упрекаютъ, что я мало работаю, а я работаю когда гуляю, а когда сажусь исполнять, мнѣ легко достается“. И правда, случалось на большихъ работахъ, Карлъ Павловичъ Брюловъ запрется на недѣлю и наработаетъ столько, что хорошему художнику въ годъ не исполнить, а если и исполнить, то все не такъ, какъ онъ.

А первостепенные наши граверы! О Ѳеодорѣ Ивановичѣ Іорданѣ говорить не буду,—онъ на лицѣ, разумѣющій да разумѣть какихъ онъ правилъ и познаній. Маститому старцу уже 83 года, а работаетъ по сіе время, и въ искусствѣ соперника не имѣетъ ¹⁾. А Николай Ивановичъ Уткинъ, глядитъ, бывало, не глазомъ, а умомъ и сердцемъ, весь любовью! Не забыть мнѣ и Андрея Ивановича Ухтомскаго, смотрителя академіи и соперника моего, какъ я выразился. Бывало только входить въ залу изъ корридора, первое слово обращаетъ ко мнѣ: „ну что ты дармоѣдъ! съ твоимъ талантомъ забился въ монастырь“. Я, бывало, отвѣчу ему почти-

¹⁾ Ѳ. И. Іорданъ († 19 сент. 1883 г.) оставилъ вполнѣ достойнаго ученика и преемника, гравера на мѣди, Ивана Петровича Пожалостина. Академикъ, почетный вольный общникъ императорской академіи художествъ, г. Пожалостинъ справедливо пользуется славой одного изъ самыхъ лучшихъ граверовъ на мѣди не только въ Россіи, но и въ Европѣ. Многіе портреты замѣчательныхъ русскихъ людей, исполненные его художническимъ рѣзцомъ, хорошо извѣстны читателямъ „Русской Старины“.

тельнымъ поклономъ и продолжаю писать молча. Онъ подойдетъ ко мнѣ поближе, а за нимъ и всѣ воспитанники, желающіе слышать нашъ диспутъ. Я былъ начитанъ, и съ убѣжденіемъ защищалъ свои права. Полагаю, что А. И. Ухтомскій диспутировалъ со мной не по своему предубѣжденію противъ монастырей и монашествующихъ, а болѣе для воспитанниковъ. Приходилось и ему выслушивать отъ меня горькую истину; я былъ твердъ и рѣшителенъ въ отвѣтахъ.

— „Ты могъ бы, продолжалъ Андрей Ивановичъ, быть полезенъ государству, живя въ мірѣ, а что ты тамъ сидишь въ монастырѣ?“

— Почему же вы полагаете, отвѣчалъ я, что находясь въ монастырѣ, я не могу быть полезенъ? У насъ перестраивается соборная церковь, а денегъ нѣтъ, беспокоить никого не хотимъ, и безъ того укоряютъ монаховъ, называя ихъ дармоѣдами. Вотъ я и пишу иконостасъ, около 70-ти образовъ, бесплатно, за святое послушаніе. Мнѣ за это ничего не дадутъ, да я бы и не принялъ ничего, а не дай-ка вамъ квартиру, жалованье, чинъ, или награду, будете-ли вы служить государству?

— „Намъ нельзя, братецъ, у насъ семейство, жена, дѣти, надо кормить и воспитывать ихъ“.

— Ну, что-жъ; никто не принуждалъ васъ къ брачной жизни; если вы добровольно избрали ее, то обязаны понести и труды этой жизни. Монашескій путь не многими избирается, всѣ устремляются болѣе къ семейной жизни; не есть ли это доказательство, что этотъ путь труднѣе мірскаго?

— „Вотъ видишь, братецъ, мірскіе люди служатъ, кто подати платить, рекрутскую повинность отправляютъ, а вы, монахи, живете на чужой счетъ“.

— Я подати заплатилъ до будущей ревизіи; рекрута поставилъ за себя, мое ярмо не легло ни на кого, какъ и всѣхъ поступающихъ изъ міра въ монастырь. Не всѣ же идутъ въ солдаты: другіе не доживутъ до будущей ревизіи, не говорю о неплательщикахъ,—ихъ ярмо ложится на общество, и ихъ не укоряютъ. На чужой счетъ мы не живемъ, мы служимъ человечеству въ самыхъ необходимыхъ, духовно-нравственныхъ потребностяхъ. Мы насильно никого не тянемъ, къ намъ приходятъ и смиренно просятъ исполнить ту или другую потребу. Русскій православный человѣкъ скорѣе рѣшится умереть, чѣмъ лишиться церкви или святаго приобщенія.

— „На это есть бѣлое духовенство“.

— Это иной вопросъ: бѣлое духовенство само по себѣ, а монастыри сами по себѣ; монастыри освящены и прославлены святыми угодниками чудотворцами; слово Господне оправдалось ими, Христосъ сказалъ: Знаменія вѣровавшимъ сія послѣдуютъ: именемъ Моимъ бѣсы ижедутъ, языки возглаголютъ новы, змія возмутъ, на недужныя руки возложатъ и здравы будутъ. Въ иномъ мѣстѣ Онъ говоритъ, посылая учениковъ Своихъ: болящіе исцѣляйте, прокаженные очищайте, мертвые воскрешайте. Все сіе исполнилось въ нашемъ отечествѣ чрезъ святыхъ угодниковъ-монашествующихъ. Это русскій народъ твердо знаетъ, оттого и имѣетъ вѣру большую къ монастырямъ и монашеству. Приходятъ въ обители православныя, и съ усердіемъ приносятъ по требанію. Закройте монастыри—пожалуй забудутъ Бога, вѣру и благочестіе, а благочестіе на все полезно. Если бы благочестіе сохранялось въ должной мѣрѣ, не было бы преступленій, не было бы огромнаго административнаго расхода на полицію и тюрьмы, было бы блаженство на земли. Человѣчество страдаетъ за отступленіе.

Въ такомъ родѣ диспуты возобновлялись у насъ почти ежедневно съ Андреемъ Ивановичемъ Ухтомскимъ, и мы всегда оставались друзьями.

II.

Вспоминаю о томъ, какъ познакомился я съ художествомъ вообще и пристрастился къ искусству.

Всегда любилъ я искусство и завидовалъ тѣмъ, которые занимались имъ. Особенный случай привелъ и меня въ академію. Отъ юности проживалъ я въ монастырѣ; одинъ изъ послушниковъ—келейникъ настоятеля заболѣлъ горячкою, меня приставили къ больному, и два мѣсяца я безвыходно находился при немъ. Въ свободное время я сталъ карандашомъ копировать картинки; настоятель, часто навѣщая больного, замѣтилъ, что я копирую довольно вѣрно и предложилъ мнѣ ѣхать въ Петербургъ и поучиться въ академіи. Я охотно отправился и помѣстился на нашей монастырской квартирѣ на Лиговкѣ. Въ день моего пріѣзда, присылаютъ за мной незнакомыя мнѣ дамы (оказалось, что это были три почтенныя сестры Мансуровы, извѣстныя нашей обители).

Я немедленно отправился къ нимъ. Онѣ сообщили мнѣ, что говорили со мною, бывши въ монастырѣ, и имъ особенно понравился строгій монашескій складъ моихъ отвѣтовъ. Узнавши, что я пріѣхалъ учиться живописи, онѣ пригласили меня къ себѣ, чтобы познакомить съ нѣкоторыми художниками. У нихъ я сошелся съ профессоромъ Варникомъ и Михаиломъ Ивановичемъ Скоти. Профессоръ Варникъ спрашивалъ меня: занимался ли я сколько нибудь рисованіемъ и предложилъ мнѣ нарисовать что-либо, чтобы представить въ академію. Мнѣ дали рисунокъ — поясное изображеніе карандашомъ Іоанна Богослова въ натуру. Въ продолженіи недѣли я скопировалъ его и подалъ на экзамень. Мнѣ дали третій № и перевели на оригинальныя фигуры. Нарисовалъ я фигуру, дали мнѣ восьмой №; началъ другую фигуру, не много не кончилъ; сосѣди по классу увѣрили меня, что за эту фигуру меня непременно переведутъ на гипсовые головы, а мнѣ представилось, что мною мало занимаются и учитель Вистеліусъ недовольно указываетъ мнѣ недостатки, подходя къ ученику только два раза въ недѣлю. Впослѣдствіи я убѣдился, что этого достаточно. При трудныхъ для меня условіяхъ жизни въ обители, я оставилъ классы и сталъ ходить только къ Михаилу Ивановичу Скоти, чтобы писать красками. Скопировалъ двѣ головы евангелистовъ Іоанна Богослова и Луки, съ оригиналовъ профессора Егорова.

Время подвигалось къ веснѣ; у насъ въ обители началась перестройка соборной церкви, приглашенъ былъ художникъ-академикъ Яв. Алексѣевичъ Яненко, который взялся написать иконостасъ за 4,000 руб., при готовой квартирѣ и нѣкоторыхъ продуктахъ, съ тѣмъ, чтобы онъ продолжалъ заниматься со мною.

Я написалъ почти весь трехъ-ярусный иконостасъ безъ поправки, а Яненко 12 кружковъ въ царскіе врата.

Оставилъ я академію, какъ выше сказано, за недостаткомъ средствъ: хотя и были у меня богатые родственники, но я не хотѣлъ ихъ беспокоить, своихъ денегъ не имѣлъ, и съ монастыря также ничего не получалъ. Въ два мѣсяца я издержалъ на карандаши, на бумагу и на извозчиковъ въ Сергіеву пустыню и обратно четыре рубля. Каждую субботу я ѣздилъ въ монастырь, а въ воскресенье, послѣ службы, возвращался обратно. Одинокая жизнь моя въ шумной столицѣ шла однообразно: обыкновенно утромъ ставилъ я самоваръ и покупалъ къ чаю трехъ-копѣчную

булку; затѣмъ отправлялся на Васильевскій островъ въ Михаилу Ивановичу Скотн. Иногда онъ угощалъ меня валачемъ съ игрой, спаси его Господи! Вечеромъ, послѣ работы, покупалъ у саячника трехъ-копѣчную сайку. Какъ быть, стыдно ѣсть на улицѣ, тѣмъ болѣе, что мнѣ казалось, что всѣ узнаютъ, что я монахъ, не смотря на мой тулупчикъ, которымъ прикрывался подрясникъ. Голодъ научить хитрости: спрячешь бывало сайку въ рукавъ, и ѣшь ее пока переходишь черезъ Неву,—опять подкрѣпился до Лиговки!

Возвратясь на квартиру, отправлюсь прямо въ сарай, съ фонаремъ, навою дровъ, затоплю печку и поставлю въ нее горшокъ съ картофелемъ, привезеннымъ мнѣ изъ монастыря, а самъ прилягу отдохнуть отъ изнеможенія; проснусь утромъ: печка потухла, труба не закрыта, картофель забытъ. Опять ставлю самоваръ и подкрѣпляюсь трехъ-копѣчной булкой. Иногда покупалъ я въ лавочкѣ на 4 коп. трески или пареной брюквы и угощалъ еще этимъ пріѣзжую братію. Рѣдко, рѣдко позволялъ себѣ роскошь: возьму, бывало, тарелочку въ салфетку и отправлюсь отъ Кузнечнаго моста къ Знаменью въ трактиръ; войду на кухню, по черной лѣстницѣ, не снимая тулупа и фуражки, чтобъ не узнали, что я монахъ, закажу пирогъ въ 4 коп., снесу домой, и съѣмъ тамъ.

Такъ проводилась жизнь,—любовь къ искусству превозмогла все. Вотъ видно за что удостоили меня почетнаго званія.

Много я писалъ, но сожалѣю, что мало учился.

Впослѣдствіи перешелъ я на другое поприще художественной дѣятельности, именно строительное.

При помощи Божіей и добрыхъ людей, я произвелъ до 50-ти большихъ и малыхъ построекъ, и радуюсь, что капиталъ, вручаемый мнѣ безотчетно, я передалъ въ руки бѣдныхъ рабочихъ людей. Сооруженія мои на лицо. Оцѣнка—впослѣдствіи.

Архимандритъ Игнатій.

1881 г.

Примѣчаніе. Отду архимандриту Игнатію (Малышеву) принадлежитъ нѣсколько историческихъ трудовъ и проповѣдей. Нѣкоторые изъ тѣхъ и другихъ напечатаны. Таковы: „Краткія жизнеописанія русскихъ святыхъ“. Спб. 1875 г., два тома; „Жизнеописаніе епископа Игнатія Брянчанинова“, составлено подъ редакцію и при непосредственномъ содѣйствіи отъ Игнатія (Малышева). Спб., 1831 г., въ больш. 8 д., съ портретомъ; „Слово въ защиту русскихъ монастырей“. Спб. 1874 г.; „Слово о духѣ времени“. Спб., 1874 г. и проч.

Ред.

О ВОЗОВНОВЛЕНІИ ПАМЯТНИКА НА ОБЩЕЙ МОГИЛѢ

АРТЕМІЯ ВОЛЫНСКАГО, ЕРОПКИНА И ХРУЩОВА

27-го іюня 1740 г.

Кладбище у церкви Самсонія, что на Выборгской сторонѣ, въ Петербургѣ,—въ XVIII вѣкѣ было довольно обширное и вмѣщало въ себѣ много могилъ Петербургскихъ обывателей, хорошихъ дворянскихъ и купеческихъ фамилій. Упраздненное,—оно быстро стало обращаться въ пустырь, обнесенный оградой и довольно небрежно содержимый: отъ прежнихъ надгробныхъ памятниковъ сохранилось десятка два каменныхъ плитъ, вросшихъ въ землю, съ полувытертыми надписями, безъ крестовъ надъ ними. По многимъ изъ этихъ плитъ ѣздить, ходить, и видимо множество таковыхъ плитъ ушло въ различныя строевыя подѣлки. Здѣсь погребены семейство секундъ-маіора Челышева, старушки 83 л. Юшковой, купца Милютинскаго и друг. Большинство плитъ относится къ 1750—1770 гг.

Памятникъ на могилѣ знаменитаго посла и администратора при Петрѣ Великомъ и министра при Аннѣ Іоанновнѣ—Артемія Волынскаго находится у самой почти калитки, налѣво отъ входа;—онъ въ полуразрушенномъ состояніи: переломанная плита вросла въ землю и только запавшія въ вырѣзанныя буквы листья обозначаютъ надпись, нѣсколько словъ изъ которой уже нельзя разобрать. Надпись эта приведена въ «Русской Старинѣ» изд. 1883 г., май, стр. 471. Въ головѣ могилы стоитъ памятникъ, поставленный въ началѣ царствованія Елисаветы Петровны и подновленный при Екатеринѣ II. Въ настоящее время онъ въ жалкомъ видѣ: отъ мраморной урны, стоявшей на верхней колонкѣ, осталась лишь полусферообразная частичка, вокругъ которой шла надпись, но изъ нея только можно

прочестъ пять-шесть словъ, въ которыхъ указывается, что въ сей могилѣ покоятся тѣла: Артемія Волынскаго, Андрея Хрущова и Еропкина. Всѣ трое были казнены, какъ извѣстно, въ одинъ день: 27-го іюня 1740 г. Этотъ остатокъ урны уже вовсе не прикрѣпленъ къ колонкѣ и какойнибудь шалунъ мальчикъ, снимая этотъ осколокъ невозбранно, его разобьетъ или унесетъ. Плита огорожена грубою деревянною, не окрашенною, въ двѣ переклады, низенькою загородкою, видимо въ позднѣйшее уже время.

Извѣстно, что на Руси издавно не брегли отечественными памятниками. Но въ послѣдніе двадцать лѣтъ, когда разработка отечественной исторіи и древностей сдѣлала весьма значительные успѣхи, вниманіе русскихъ людей изъ образованнаго общества все чаще и чаще стало направляться на разысканіе, сохраненіе и возстановленіе памятниковъ родной старины, напоминающихъ какъ объ историческихъ событіяхъ, такъ и объ историческихъ дѣятеляхъ.

Артемій Волынской, вмѣстѣ съ своими страстотерпцами Хрущовымъ и Еропкинымъ—личности крупныя въ русской исторіи XVIII в. Одинъ изъ даровитыхъ «птенцовъ» Петра Великаго, Волынской былъ его сподвижникомъ, исполнителемъ геніальныхъ его предначертаній на поприщахъ дипломатическомъ и административномъ; затѣмъ усердно служилъ его преемникамъ, и наконецъ былъ энергическимъ, вполне русскимъ кабинетъ-министромъ въ царствованіе Анны Ивановны и въ кровавую эпоху казней и угнетенія русскихъ людей Бирономъ.

Въ суровую эпоху 1730—1740 гг., эпоху заполоненія Россіи нѣмцами, Волынской высоко держалъ знамя русской народности. Въ немъ было русское сердце, онъ любилъ отечество, горячо желалъ ему блага и сложилъ свою голову подъ сѣкирою палача только потому, что дерзнулъ идти противъ Бирона.

Можетъ ли быть забыта могила Артемія Волынскаго и его страстотерпцевъ, Хрущова и Еропкина, людей чисто русскихъ, людей весьма достойныхъ и просвѣщенныхъ,—представителей двухъ старинныхъ служивыхъ русскихъ родовъ?

Мы полагаемъ, что нѣтъ и не должна быть забыта эта братская могила, и въ этихъ видахъ помѣстили въ текущемъ году, въ пятой книгѣ «Русской Старины» (изд. 1883 г. томъ XXXVIII, май, стр. 464—471) описаніе того печальнаго состоянія, въ которомъ находится эта общая могила надъ тремя страстотерпцами-мучениками—Волынскимъ, Хрущовымъ и Еропкинымъ.

Статья эта немедленно вызвала слѣдующій сочувственный откликъ:

С.-Петербургъ, 10-го іюня 1883 г.

„Милостивый государь, Михаилъ Ивановичъ. Въ помѣщенной въ майской книгѣ за 1883 годъ издаваемого вами журнала «Русская Старина» замѣткѣ о могилѣ Волынскаго описано то печальное состояніе, до котораго дошло нынѣ мѣсто упокоенія русскаго патріота.

„Воздвигнутый дѣтьми казеннаго кабинета-министра, подновленный и дополненный при императрицѣ Екатеринѣ II-й и бывший когда-то мѣстомъ паломничества со стороны жителей столицы, памятникъ на могилѣ А. П. Волынскаго—какъ сказано въ этой замѣткѣ—угрожаетъ въ близкомъ будущемъ окончательнымъ исчезновеніемъ.

„Такой участи ни въ какомъ случаѣ не долженъ быть подвергаемъ памятникъ на могилѣ русскаго патріота и нужно надѣяться, что если романъ Лажечникова «Ледяной домъ» воскресилъ, пользуясь тому назадъ, память о Волынскомъ, то помѣщенная въ «Русской Старинѣ» замѣтка о его могилѣ должна вызвать въ русскомъ обществѣ мысль о возобновленіи пришедшаго нынѣ въ упадокъ памятника.

„Въ виду этой статьи, редакціи «Русской Старины» долженъ принадлежать починъ въ открытіи подписки на этотъ предметъ, а потому, если вы изволите раздѣлять этотъ взглядъ, имѣемъ честь препроводить при семъ къ вашему превосходительству десять рублей на возобновленіе памятника А. П. Волынскаго.

„Примите и проч. Константинъ Константиновичъ Миллеръ.

Митрофанъ Ивановичъ Городецкій.“

Присоединяемъ съ своей стороны на тотъ же предметъ сорокъ руб. и приглашаемъ родичей и потомковъ жертвъ жестокости Бирона, равно приглашаемъ всѣхъ ревнителей старины и почитателей памяти знаменитаго историческаго дѣателя Артемія Волынскаго, присоединить свои пожертвованія на возобновленіе памятника на могилѣ Волынскаго, Еропкина и Хрущева, незаслуженныя страданія которыхъ вызвали, двадцать лѣтъ спустя, глубокія сожалѣнія великой Екатеринѣ II и собственноручно ею начертанный прекрасный завѣтъ своимъ потомкамъ ¹⁾.

Если соберется 400 или 500 рублей, возможно уже будетъ обнести могилу чугунной рѣшеткой и возстановить разбитую урну, воспроизведя на ней надпись съ именами достопамятныхъ русскихъ дѣателей, первой половины XVIII вѣка, опочившихъ въ этой вполнѣ исторической могилѣ.

Ред.

27-го іюня 1883 г.

¹⁾ См. «Русскую Старину» 1883 г., май, стр. 465.

Письмо И. С. Тургенева къ одному изъ гласныхъ Петербургской
Городской Думы.

Bougival, Les Frères Chalet. Вторникъ, (20 іюня) 2-го іюля 1879 г.

Милостивый государь, М. И.! Позвольте мнѣ воспользоваться нашимъ короткимъ (по времени) знакомствомъ, чтобы обратиться къ вамъ съ просьбой, исполненіе которой я счелъ бы за личное одолженіе.

Мнѣ извѣстно, что въ послѣднее время С.-Петербургская Дума положила открыть нѣсколько новыхъ училищъ. Я бы очень былъ радъ, если бы одно изъ казенныхъ мѣстъ классной дамы или учительницы досталось г-жѣ Евдокіи Ивановнѣ Кузьминой, дочери крестьянина, 19 лѣтъ отъ роду, имѣющей дипломъ на званіе учительницы...

Я имѣю полное основаніе думать, что г-жа Кузьмина съ совершенной добросовѣстностью и знаніемъ дѣла исполнитъ обязанности, которыя будетъ угодно начальству возложить на нее.

Вліяніе ваше, какъ гласнаго думы и какъ человѣка, пользующагося всеобщимъ уваженіемъ, могло бы быть рѣшительнымъ въ подобномъ случаѣ.

Въ надеждѣ, что вы захотите споспѣшествовать исполненію моей просьбы, прошу васъ принять увѣреніе въ глубокомъ уваженіи и преданности вашего покорнаго слуги Ив. Тургенева.

Примѣчаніе. Напечатанное къ намъ письмо приводится какъ одно изъ безчисленныхъ доказательствъ отзывчивости незабвеннаго Ивана Сергѣевича на поддержку всѣхъ трудящихся и нуждающихся въ покровительствѣ и помощи.

Эта черта добрейшей, мягкой души нашего дорогаго писателя была общеизвѣстна въ обширномъ кругу знакомыхъ и почитателей Тургенева.

Р е д.

По поводу кончины И. С. Тургенева.

Отовсюду въ предѣлахъ нашего отечества слышатся не только выраженія глубочайшей скорби о безвременной кончинѣ И. С. Тургенева, не только массы его почитателей спѣшатъ въ храмы съ молитвами о упокоеніи истинно праведной его души, но во многихъ мѣстахъ и многія лица соединяютъ молитву съ какимъ либо добрымъ дѣломъ во имя и въ память Ивана Сергѣевича Тургенева.

Редакторъ „Русской Старины“, съ своей стороны, препроводилъ 27 сент. на мѣсто своей родины, въ г. Великія Луки (Псковской губ.), 100 руб. въ мѣстное „Общество вспомошествованія ученикамъ и ученицамъ въ учебныхъ заведеніяхъ г. Великихъ Лукъ и Великолукскаго уѣзда“ для оказанія пособія, въ память И. С. Тургенева, особенно нуждающимся ученицамъ мѣстной женской Прогимназіи.

року рускомъ то уваженіе къ закону, безъ коего невозможно общественное благосостояніе и которое должно быть руководителемъ дѣйствій всѣхъ и наагдаго отъ вышшаго до низшаго».

Появленіе интересной и съ пылкой искренностью написанной брошюры Гр. Джамшида напоминаетъ о пользѣ и своевременности появленія подобныхъ же обзорныхъ дѣятельности прочихъ сподвижниковъ Александра II - Преобразователя и Освободителя, именно тѣхъ, смерть которыхъ уже выдвинула на судъ исторіи. А тѣхъъ уже не мало! Вспомнимъ Я. И. Ростовцева, гр. В. Н. Панина, кн. П. П. Гагарина, К. В. Чевкина, С. С. Ланского, Н. А. Милюткина, Я. А. Соломьена, Ю. О. Самарина, кн. В. А. Черкасского, С. М. Жуковского, Буцковского, В. П. Буткова, П. А. Зубова (последніе трое — крупные дѣатели по судебной реформѣ) и нѣкоторыхъ друг. А сколько дѣателей второстепенныхъ, сколько дѣателей мѣстныхъ, оказавшихъ большія заслуги при осуществленіи реформъ, при проведеніи ихъ въ жизнь и сознаніе русскаго народа! Мы напомнимъ уже четверта вѣка отъ обнародованія главнѣйшей изъ реформъ минувшей эпохи — Положеній 19-го февраля 1861 г.; давно уже выдвинулось совершенно новое положеніе, которое пользуется плодами этихъ и прочихъ реформъ 1861—1869 гг. и которое, усматривая въ которыхъ ихъ недостатки и несовершенства, неизбежны во всякомъ созданіи человѣческаго разума, едва-ли цѣнать ихъ достоинства, и, во всякомъ случаѣ, не воздастъ должное тѣмъ колоссальнымъ трудамъ, которые должны были вывести на себя русскіе окрестные труженики, горячо отозвавшіеся на призывъ Преобразователя и Обновителя Россіи.

Будемъ же ждать ихъ біографій и возможно подробныхъ, честно и искренно написанныхъ обзоровъ ихъ дѣятельности; типовыя изслѣдованія поведутъ къ яркому освѣщенію всей эпохи реформъ Александра II, а вѣсть съ тѣмъ къ упроченію ихъ въ сознаніи новыхъ поколѣній русскаго народа.

Крымскія цѣлебныя минеральныя грязи въ деревнѣ Саки и мор-

скія купанья въ городѣ Евпаторіи. Очерки А. Н. Н.—на. Спб. 1883 г., въ 8 д., стр. 220, съ рисункомъ Сакин грязнев. ваннъ. Цѣна 2 руб.

Это вполне излѣчно написанная и хорошо написанная книга привателнаго за излѣченіе пациента читается легко и съ интересомъ. Въ небольшой литературѣ книгъ, относящихся до великогипной Тавриды, книга А. Н. Н.—на представляетъ пріятное извленіе. Не ограничиваясь подробнымъ и живымъ изложеніемъ всего, что только можетъ и должно заинтересовать и быть полезнымъ лицу отправляющемуся для леченія въ Саки и Евпаторію, авторъ приводитъ указанія и на прочія цѣлебныя богатства Крыма.

Самоубійство въ западной Европѣ и Европейской Россіи. Опытъ сравнительно-статистическаго изслѣдованія А. В. Лихачева. Сиб., въ 8 д., стр. X+251 съ раскраш. картами. Цѣна два руб.

Въ то время, когда въ Европѣ изслѣдованіе самоубійства поставлено уже очень высоко, въ особенности въ трудахъ немецкихъ и итальянскихъ ученыхъ, въ Россіи матеріалъ по этому предмету «еще не разработанъ: онъ даже не собирается ни въ одномъ официальном изданіи, куда попадаютъ только самыя общія данныя, входящія въ уголовную статистику». Отсюда понятны интересъ, польза и значеніе названной книги, принадлежащей перу молодого ученаго. Авторъ указываетъ на значеніе статистики явленій нравственнаго міра, въ особенности самоубійства; обозрѣваетъ источники и пособія статист. самоубійствъ, и семь главъ посвящаетъ слѣдующимъ вопросамъ: движеніе наклонности къ самоубійству, измѣненіе этой наклонности къ самоубійству подъ вліяніемъ естественныхъ условій, вліяніе племеннаго происхожденія и народности, вліяніе условій общественной и личной жизни, побужденія и способы самоубійства. Въ приложеніяхъ таблицы; также приведены письма и записки самоубійцъ, и проч. Книга заглаживаетъ въ себя множество хорошо сгруппированныхъ данныхъ, вполне научно разработанныхъ и читается съ большимъ интересомъ.

Ред.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

1884 г.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна за двѣнадцать книгъ, четыре большіе тома, съ гравированными лучшими художниками портретами русскихъ дѣятелей,

ДЕВЯТЬ руб., съ пересылкою.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ: въ С.-Петербургѣ — въ конторѣ „Русской Старины“, Большая Садовая, подлѣ Публичной Библіотеки, при книжномъ магазинѣ Николая Ив. Мамонтова, д. № 12. Въ Москвѣ — въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ Ник. Ив. Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, домъ Фирсанова.

Гг. Иногородные обращаются исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ Редакцію журнала „Русская Старина“, на Большую Подъяческую, близъ Екатерининскаго канала, домъ № 7.

Въ „РУССКОЙ СТАРИНѢ“ помѣщаются:

I. Записки и Воспоминанія. — II. Историческія изслѣдованія, очерки и разсказы объ эпохахъ и отдѣльныхъ событіяхъ русской исторіи, преимущественно XVIII-го и XIX-го вв. — III. Живеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣятелей: людей государственнѣхъ, ученыхъ, военнѣхъ, писателей духовнѣхъ и свѣтскихъ, артистовъ и пр. — IV. Статьи изъ исторіи русской литературы и искусства; неважнѣйшія произведенія извѣстныхъ отечественнѣхъ писателей и артистовъ, ихъ переписка, автобіографіи, замѣтки, дневники. — V. Библіографическіе отзывы о русской исторической литературѣ. — VI. Историческіе разсказы и преданія. — Характерныя челоуѣтвѣныя, переписка и вообще документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлаго времени. — VII. Народная русская словесность. — VIII. Родословія.

Можно получить въ конторахъ редакціи слѣдующія изданія журнала:

„Русская Старина“ 1870 г., третье изд., 12 кн., съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1876 г., второе изд., 12 кн., съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1877 г., двѣнадцать книгъ, съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1878 г., двѣнадцать книгъ, съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1879 г., двѣнадцать книгъ, съ 12 портрет., 8 руб.
„Русская Старина“ 1880 г., второе изд., 12 книгъ, съ 12 портрет., 8 руб.
„Русская Старина“ 1881 г., 12 кн., съ портр. и Зап. Порошина, 8 руб.
„Русская Старина“ 1882 г., 12 книгъ, съ 12-тью портретами, 9 руб.
„Русская Старина“ 1883 г., 12 книгъ, съ 12-тью портретами, 9 руб.

Надатель-редакторъ Мих. Ив. Семеновскій.

Библиотека „Руниверс“

РУССКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

Годъ четырнадцатый.

НОЯБРЬ.

1883 годъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

- | | | | |
|--|-----|--|-----|
| I. Афанасій Лаврентьевичъ Ординъ-Нащокинъ. Исследования. Состав. проф. В. С. Иконниковъ. (Окончаніе). | 273 | X. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ въ воспоминаніяхъ Инуаріа Михайловича Невѣрова (417).—Воспуща съ кн. А. М. Горчакова (423).—Бродяги, стихотворение 1876 г., по корректурѣ, правленой авторомъ (426). | 417 |
| II. Императоръ Іосифъ II въ Россіи по донесеніямъ швед. посланника. Сообщ. акад. Я. К. Гротъ. | 309 | XI. Воспоминанія Я. М. Невѣрова: страница изъ исторіи крѣпостнаго права въ Россіи, 1816—1826 гг. | 429 |
| III. Помаръ Эммануэля 17-го декабря 1837 г. Изъ записокъ стараго л.-гв. Преображенскаго полка офицера Д. Г. Колоколькова. | 329 | XII. Петербургская старина: новости, объявленія и распоряженія правительства въ 1799 г. | 449 |
| IV. Преосвященный Амвросій Протасовъ изъ Казани, 1816—1825 гг. | 355 | XIII. Пушкинская выставка 1880 г. въ Альбонѣ, изданіемъ Обществомъ Любителей Рос. Слоvesности. | 457 |
| V. Князь Михаилъ Дмитріевичъ Горчаковъ отъ Сена-тополѣ въ 1855 г. Предсмертная записка кн. П. О. Паскевича. Изданіе второе, вполне исправленное. | 369 | XIV. Н. П. Шульцъ и Я. М. Рикордъ. Сообщ. С. Н. Алаидскій | 477 |
| VI. Императоръ Александръ II на Кавказѣ въ октябрѣ 1861 г. | 381 | XV. Русская исторія отъ Гостомыска. Шутка-поэма графа Алексѣя Константиновича Толстого. | 481 |
| VII. Вилемсисе очерки, 1863—1865 гг. | 391 | XVI. О возобновленіи памятника на могилѣ Артемія Волянского. | 498 |
| VIII. Иванъ Ивановичъ Ползуновъ, изобрѣтатель первой въ Европѣ паровой машины, 1763—1765 гг. Сообщ. А. П. Воейковъ. | 407 | XVII. Замѣтки: Штрикеръ (428).—М. А. Бестужевъ-Рюминъ (476).—М. Капеланъ (447).—Карпъ (497).—Горы-горки, 1863 г (406).—Акад. А. А. Свѣжковъ (428). | |
| IX. Константинъ Николаевичъ Батюшковъ въ 1811—1821 гг. | 415 | XVIII. Библиографическій листокъ. | |

ПРИЛОЖЕНІЯ: I. Портретъ генералъ-адъютанта князя Михаила Дмитріевича Горчакова, съ фотографіи, снятой въ Сена-тополѣ присланнымъ отъ непріятеля художникомъ, въ маѣ 1855 г. II. Рисунокъ храма Воскресенія Христова въ С.-Петербурѣ, Высочайше утвержденный проектъ архимандрита Игнатія.

Открыта подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“ изд. 1884 г.
Цѣна ДЕВЯТЬ руб.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева, Срединная Пользаческая, д. № 1.

1883.



XI-я книга „Русской Старины“ вышла 1-го ноября 1883 г.

А. Н. Радищевъ, авторъ „Путешествія изъ Петербурга въ Москву“. Изсѣдованіе М. И. Сухомлинова Спб. 1888 г., въ 8 д., стр. 143.

Въ этой монографіи приведено нѣсколько доселѣ неизвѣстныхъ матеріаловъ, напечатанныхъ академикомъ Сухомлиновымъ изъ государственнаго архива, архива бывшаго II-го Отдѣленія и друг.; матеріалы эти касаются вопросовъ лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу объ Радищевѣ и распространѣніи извѣстнаго «Путешествія» Радищева 1790 г., а также относятся къ дѣятельности его въ царствованіе Александра I-го въ качествѣ члена законодательной комиссіи 1803 г. Радищевъ, какъ членъ этой комиссіи, подавалъ свои мнѣнія по нѣкоторымъ юридическимъ вопросамъ; его «записки о наказаніи за людей убійныхъ», впервые приведенная въ печати Сухомлиновымъ, въ высшей степени замѣчательна по широтѣ и гуманности взглядовъ Радищева на крѣпостныхъ крестьянъ.

Независимо отъ новыхъ матеріаловъ, монографія Сухомлинова очень интересна; это, можно сказать, послѣднее и въ высшей степени вѣрное слово о Радищевѣ. Почтенный академикъ весьма обстоятельно разбираетъ положеніе Радищева, автора «Путешествія», предъ судомъ Екатерины II. Онъ разъясняетъ подлѣ вліяніемъ какихъ обстоятельствъ сложился тотъ строй идей, который привелъ Радищевъ къ написанію этой книги; указываетъ какъ Екатерина II вынуждала, такъ сказать, эти идеи своими твореніями 1760—1770-хъ гг. («Наказъ» и проч.), а затѣмъ явилась изъ ошесточенною гонительницею въ 1790-хъ годахъ, наконецъ г. Сухомлиновъ разбираетъ помертвѣвшую судьбу литературной извѣстности Радищевъ, объясняетъ заслуги по отношенію къ возстановленію его репутаціи со стороны А. С. Пушкина и свидѣтельствомъ авторитетовъ окончательно опредѣляетъ значеніе и положеніе Радищевъ въ исторіи русской литературы.

Сказаннаго довольно, чтобы судить какъ интересно и важно это изсѣдованіе; но мы должны еще добавить, что оно написано вполне мастерски, именно такъ, какъ хотѣлось бы почтѣе видѣть академическія изсѣдованія. Авторъ, какъ и всегда, прежде всего вполнѣ въ курсѣ своего предмета; литература всего писаннаго о Радищевѣ

изучена имъ превосходно; затѣмъ онъ — трактуетъ вопросъ съ полною свободою, безъ оговорокъ, безъ недоумковъ, не рѣдко давая цитаты такіе, которые не могли являться даже на стр. вполне спеціально историческихъ изданій, каково напр. наше изданіе. Такъ, упомянемъ напр. на четвертой страницѣ изъ трагедіи Кнжнина «Вадимъ», опущенными въ «Русской Старинѣ», изд. 1871 года. Вообще, повтораемъ, настоящая монографія о Радищевѣ полна интереса и, безспорно, есть одно изъ лучшихъ произведеній талантливаго пера академика и профессора М. И. Сухомлинова, труды котораго въ области изсѣдованій по исторіи русской словесности, вообще говоря, весьма важны.

Ред.

Хивинскій походъ 1873 года. Н. И. Гродекова. Изданіе ред. журнала «Русская Старина». Спб. 1883, въ 8 д., стр. 345+65, съ картою. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

Хивинскій походъ 1873 года произвелъ глубокое впечатлѣніе какъ у насъ въ Россіи, такъ и во всемъ мірѣ. Помня примѣры прошлыхъ походовъ и соображая естественныя препятствія, созданныя природою, многіе думали, что успѣхъ русскихъ невозможенъ. Когда же русскія войска заняли Хиву, когда хивинскій ханъ въ угоду русскому Императору освободилъ невольниковъ и на вѣки уничтожилъ рабство, когда наконецъ была объявлена условія мирнаго договора, то всѣ справедливо признали, что хивинскій походъ будетъ служить эпохою исторіи въ средней Азіи въ политическомъ и торговомъ отношеніяхъ. Не смотря на важность событія, оно осталось у насъ безъ должнаго освѣщенія, и до сихъ поръ мы не находимъ описанія Хивинскаго похода, хотя уже прошло болѣе 10 лѣтъ съ тѣхъ поръ. Книга Н. И. Гродекова отчасти пополняетъ существующій въ этомъ отношеніи пробѣлъ. Онъ описываетъ только дѣйствія двухъ казачьихъ отрядовъ. Какъ извѣстно, для покоренія Хивы были сформированы три главныхъ отряда: въ Оренбургѣ, Ташкентѣ и въ Закаспійскомъ краѣ изъ войскъ Кавказскаго округа. Въ три отряда должны были одновременно прибыть въ Хиву, и каждый былъ настолько силенъ, что могъ самостоятельно бороться со всѣми силами хивинцевъ. При этомъ, если бы одинъ изъ



КНЯЗЬ МИХАИЛЬ ДМИТРИЕВИЧЪ ГОРЧАКОВЪ

1855 г. въ Севастополь, 1856 г.

БЛИЖНІЙ БОЯРИНЪ
АВАНАСІЙ ЛАВРЕНТЬЕВИЧЪ ОРДИНЪ-НАЩОКИНЪ,

одинъ изъ предшественниковъ петровской реформы.

V ¹⁾.

Въ связи съ политическими и промышленными предпріятіями царствованія Алексѣя Михайловича не менѣе важное значеніе имѣютъ попытки правительства завести свой флотъ на Балтійскомъ и Каспійскомъ моряхъ. Еще Иванъ Грозный и Борисъ Годуновъ сознавали всю важность морскихъ сношеній съ Западомъ. Голландія давно уже торговала съ Россією черезъ Нарву и вообще черезъ Балтійскіе порты. Войны Ивана Грознаго за Лифляндію прервали эту торговлю, вслѣдствіе чего голландскіе корабли принуждены были приходить въ Бѣлое море, гдѣ они встрѣтились съ англійскими. Смутное время задержало надолго попытку русскихъ пробиться въ Европу черезъ Балтійское море. Алексѣй Михайловичъ, наслѣдовавъ политику своихъ предковъ въ этомъ вопросѣ, сдѣлалъ болѣе рѣшительный шагъ. Тѣмъ болѣе эти стремленія заслуживаютъ вниманія, что въ основаніи ихъ лежала не одна военная, политическая цѣль, но, главнымъ образомъ, промышленная. Уже въ 1660 г. состоялось назначеніе русскимъ резидентомъ въ Голландію англичанина Гебдона, откуда постоянно вызывались ратные люди и мастера ²⁾). Мысль о заве-

¹⁾ См. въ «Русской Старинѣ» изд. 1883 г. томъ XL, октябрь, стр. 17—66.

²⁾ До того времени резидентъ былъ уже въ Швеціи. Соловьевъ, IX, 267—268.

деніи своихъ кораблей на Балтійскомъ морѣ, для отправки ихъ въ западныя морскія государства за дорогими товарами, относительно къ 1662 г. ¹⁾); но такъ какъ на Балтійскомъ морѣ не было своихъ пристанищъ, то явилось желаніе завести мореплаваніе изъ чужихъ гаваней. Московское правительство находилось въ это время въ дружескихъ отношеніяхъ съ курляндскимъ герцогомъ, поэтому царскому посланнику Желябужскому поручено было, проѣздомъ въ Англію и другія государства, пригласить въ Ригу курляндскаго канцлера (Фельверзама) и спросить его о стоимости кораблей и о мѣстахъ, въ которыя они ходятъ для покупки пряностей и овощей, а также просить герцога заказать для царя корабли со всѣми принадлежностями, съ тѣмъ, что стоимость ихъ будетъ уплачена ему изъ царской казны. Посолъ разспрашивалъ при этомъ гдѣ можно достать мастеровъ для разработки серебряныхъ рудъ и гдѣ самъ князь добываетъ серебряную руду? Канцлеръ сообщилъ, что герцогскіе корабли ходятъ за овощами въ Индію, гдѣ есть у князя свой островъ, на которомъ живетъ княжескихъ людей 200 человекъ; что постройка кораблей дорого обошлась князю, такъ какъ оттуда возили лѣсъ; что корабли обходятся дорого, потому что всѣ принадлежности ихъ доставляются изъ чужихъ странъ. Онъ совѣтовалъ построить корабли въ Архангельскѣ. Герцогъ съ своей стороны прислалъ подробную грамоту о постройкѣ кораблей, не дошедшую до насъ, но, изъ отвѣта канцлера и прежней политики Запада относительно подобныхъ же попытокъ Россіи, можно догадываться, что отвѣтъ герцога былъ неблагопріятенъ для царя ²⁾).

Потерпѣвъ неудачу въ этомъ дѣлѣ, Алексѣй Михайловичъ не оставилъ, однако, мысли о кораблестроеніи. Спустя 5 лѣтъ (въ половинѣ 1667 г.) та же мысль была перенесена въ другую, болѣе доступную область—на Каспійское море.

Англичане давно стремились проложить черезъ Россію торговый путь въ Среднюю Азію и Индію, но соперниками ихъ явились предприимчивые голландцы. Вполнѣ понятно, что московское правительство старалось теперь удержать восточную торговлю въ своихъ рукахъ, чему и долженъ былъ содѣйствовать каспійскій

¹⁾ Управляя частью Ливоніи, Ординъ-Нащокинъ устроилъ флотъ на западной Двинѣ, но по условіямъ Кардисскаго мира, флотъ этотъ былъ уничтоженъ. П. С. Зап. I, № 301.

²⁾ Соловьевъ, XII, 237—38.

флотъ. Кромѣ того, сооружеиіемъ каспійской флотиліи московское правительство думало прекратить грабежи казаковъ на Волгѣ и Каспійскомъ морѣ. Попытка подобнаго рода была сдѣлана еще при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ: въ 1635 г. голштинскіе мастера построили въ Нижнемъ Новгородѣ плоскодонный корабль, который при первомъ плаваніи по морю погибъ въ виду Нивабата. При Алексѣѣ Михайловичѣ, голландскому купцу Сведену, отправленному въ Голландію въ качествѣ русскаго комиссара (1660 г.), поручалось закупить тамъ значительное число ружей и нанять плотниковъ, которые могли бы строить корабли для морскаго ходу, и людей, которые могли бы управлять кораблями. На первый разъ ему удалось нанять на 4 года корабельщика Гельта съ 4-мя товарищами, которые прибыли въ Москву въ половинѣ 1667 года. Имъ поручено было осмотрѣть лѣса въ Вяземскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ; а Марселісамъ—отпускать лучшее желѣзо съ тульскихъ и ваширскихъ заводовъ. Плотниковъ и кузнецовъ велѣно набирать безъ принужденія, изъ охотниковъ, въ селѣ Дѣдиновѣ, Коломенскаго уѣзда, лежащемъ на берегу Оки, гдѣ происходила постройка. Завѣдываніе корабельнымъ дѣломъ возложено было на боярина Ордина-Нащокіна, главнымъ же распорядителемъ при постройкѣ кораблей назначенъ былъ Яковъ Леонтьевичъ Полуехтовъ. Сначала постройка шла тихо, по недостатку нужныхъ матеріаловъ и мастеровыхъ; притомъ, между строителями и крестьянами происходили неудовольствія и столкновенія. Однако, уже въ сентябрѣ 1668 г., были изготовлены корабль, яхта, 2 шлюпы и ботъ, хотя спустить ихъ въ Нижнемъ Новгородѣ, въ томъ же году, не удалось. Между тѣмъ, въ ноябрѣ 1668 г. прибылъ въ Россію изъ Амстердама капитанъ Давидъ Бутлеръ, съ 14 товарищами, приглашенный тѣмъ же Сведеномъ, побывавшій уже во многихъ странахъ и знавшій многіе языки. Онъ составилъ дневникъ своего пребыванія въ Астрахани, а одинъ изъ его мастеровъ, Стрюйсъ, описалъ свое путешествіе по Россіи и плаваніе корабля до Астрахани ¹⁾. Первый корабль велѣно было назвать: „Орелъ“. Въ маѣ слѣдующаго года онъ былъ спущенъ въ Нижнемъ Новгородѣ, а въ іюнѣ отправленъ оттуда въ Астра-

¹⁾ Во все время плаванія Бутлеръ занимался опредѣленіемъ географическаго положенія городовъ.

ханъ. Постройка всей русской флотилии обошлась въ 9,021 руб. Но въ 1670 г., появившись вторично подъ Астраханью, Стенька Разинъ распорядился сжечь корабль ¹⁾. Яхта и военное судно были также взяты Разиннымъ ²⁾. Петръ Великій придавалъ большое значеніе кораблестроительной дѣятельности своего отца. Вотъ его отзывъ объ этомъ: „монархію русскую дѣдъ нашъ очистилъ и успокоилъ, отмищеніе же и распространеніе сыну своему оставилъ, который какое тщаніе къ тому прилагалъ, а особливо въ воинскихъ дѣлахъ, о томъ всѣмъ есть извѣстно, и не точію на землѣ, но и на морѣ покушался (которое дѣло такъ у насъ странно было, что едва слышали о немъ), какъ-то изъ осады города Риги и изъ строенія двухъ кораблей въ Дѣдиновѣ на Каспійскомъ морѣ видѣть возможно. Но чего ради тогда тому не исполниться и на насъ сіе бремя, воля Вышняго Правителя возложить изволила, то оставляемъ непостижимымъ судьбамъ Его“ ³⁾.

Въ качествѣ представителя иностранной политики Россіи, Ординъ-Нащокинъ хлопоталъ о расширеніи ея торговыхъ и международныхъ сношеній. Такимъ образомъ въ 1668 г. онъ самъ отправился въ Митаву для заключенія торговыхъ договоровъ съ Швеціею и Пруссіею и союза съ Польшею противъ Турціи. Впрочемъ польскіе послы не пріѣхали тогда на съѣздъ по причинѣ отреченія отъ престола короля Яна-Казимира, вслѣдствіе чего въ Москвѣ снова возникаетъ мысль о соединеніи русской и польской короны. Но Ординъ-Нащокинъ былъ теперь противъ этого плана, ссылаясь на большія затрудненія для Россіи въ случаѣ приведенія въ исполненіе послѣдняго ⁴⁾.

Повидимому обстоятельства были благопріятны для московской политики. Когда король Янъ Казимиръ задумалъ сложить съ себя корону, онъ убѣждалъ поляковъ серьезно подумать объ избраніи ему преемника; въ противномъ случаѣ Польшѣ, по его словамъ, грозилъ бы раздѣлъ между ея сосѣдями — Москвою,

¹⁾ О постройкѣ корабля „Орелъ“, А. Попова, Рус. Бесѣда, 1868 г. кн. IV, ст. Висковатова, Морск. Сборн. 1866 г. № 1; Дополн. къ Акт. истор. V; Путеш. Стрюйса, Рус. Арх. 1880 г. т. I; Древн. Рос. Визитое. т. III (сокращ. переводъ Стрюйса); Соловьевъ, XII, 232—236.

²⁾ Спис. рус. воен. судовъ. 1872 г., стр. 2.

³⁾ Соловьевъ, XIV, 115.

⁴⁾ Труды и лѣт. М. О. Ист., VI, 182—185. Терещенко, I. В. И.

Бранденбургомъ и Австрією ¹⁾. Народъ склонялся призвать на престолъ сына царя Алексѣя; но царь самъ желалъ быть избраннымъ. Ординъ-Нащокинъ въ обоихъ случаяхъ видѣлъ теперь опасность для Россіи, указывая на то, что поляки могутъ потребовать за это возвращенія Кіева, Смоленска, Чернигова и др. городовъ. „Вдаваться, государь, въ избраніе, говоритъ онъ, страшно и помыслить сколько еще Россіи должно будетъ пожертвовать королевству польскому! Въ Польшу ѣхать мнѣ посломъ не на утвержденіе, а на разрушеніе мира. Польскую корону, государь, перекупятъ другіе, какъ товаръ“. Но царь надѣялся заключить съ поляками въ этотъ удобный моментъ вѣчный миръ, поэтому Ординъ-Нащокинъ отправился на съѣздъ. Вскорѣ, однако, царю пришлось разочароваться въ искренности поляковъ по поводу избранія его сына въ короли; такъ какъ условія ихъ были крайне унижательны для Россіи, притомъ послѣдней пришлось бы еще защищать Польшу отъ Швеціи и Пруссіи. Ординъ-Нащокинъ былъ правъ. Въ Польшѣ, по обыкновению, оказалось нѣсколько кандидатовъ, изъ которыхъ предпочтеніе было отдано природному поляку—князю Михаилу-Корибуту Вишневецкому, а въ то время, когда происходило это избраніе, Ордину-Нащокину, по прежнему, приходилось понапрасну тратить время на переборы съ посольскимъ приказомъ ²⁾.

Еще при Михаилѣ Федоровичѣ была сдѣлана попытка войти въ близкія сношенія съ Франціей; но она не увѣнчалась успѣхомъ, вслѣдствіе большихъ требованій въ пользу французскихъ купцовъ и вѣроятныхъ происковъ въ Москвѣ англійской торговой компаніи. Со вступленіемъ Ордина-Нащокина въ должность начальника приказа (15-го іюля 1667 г.), московское правительство поспѣшило отправить посольство въ Испанію и Францію, съ цѣлью заключенія торговыхъ договоровъ. Оно состояло изъ стольника

¹⁾ Пуфендорфъ говоритъ, что еще въ 1660 г. былъ заключенъ тайный трактатъ между Россіей и Австріей о раздѣлѣ Польши. *De rebus gestis Caroli Gustavi*, VII, § 5; Капустинъ, Диплом. снош. 30.

²⁾ Историч. доказ. о давнемъ желаніи польскаго народа присоединиться къ Россіи, А. Ѳ. Малиновскаго, Труды Общ. ист. и древн. т. VI, стр. 77—78 и прилож.; Соловьевъ, XII, 62—73.

Впослѣдствіи (1673 г.) русскому посланнику Менезіусу поручено было просить палу отъ имени царя о содѣйствіи при возведеніи его сына на польскій престолъ. Берхъ. I, 275.

Потемкина и дьяка Румянцева и выѣхало въ путь изъ Архангельска 25-го августа на корабль, который шелъ въ Италію съ икрою. Послѣ труднаго плаванія корабль присталъ 4-го декабря къ Кадиксу. Исполнивъ свое порученіе въ Испаніи ¹⁾, въ концѣ іюня 1668 г. русское посольство прибыло къ французскимъ границамъ. Мѣстныя власти на пути были затруднены въ приѣмѣ пословъ, такъ какъ не имѣли на этотъ счетъ никакихъ инструкцій отъ своего правительства. Русскій посланникъ думалъ, что и во Франціи посольство будетъ содержаться на счетъ французскаго правительства, по принятому обычаю въ Россіи ²⁾; но онъ ошибся въ своемъ разсчетѣ. Въ Байонѣ русское посольство помѣстилось въ гостинницѣ; но тутъ возникли новыя непріятности: необходимо было заказать постный столъ (изъ 9-ти рыбныхъ блюдъ), который оказался слишкомъ дорогимъ (50 ефимковъ). Въ пути пословъ оскорбило и другое обстоятельство; откупщики пошлинъ потребовали у нихъ списокъ вещей и заставили уплатить стоимость провоза, а въ утѣшеніе посламъ было сказано только, что „если бы и королевское величество шелъ мимо тѣхъ городовъ, гдѣ откупщики пошлину емлють, и они-бъ съ самого короля взяли пошлину, потому что въ ихъ государствахъ такое право положено“ ³⁾. Мало того: пришлось заплатить за серебряные оклады и дорогіе каменья на образахъ, которые русскіе послы обыкновенно возили съ собою. Вѣроятно дорогая цѣна за постой (50 ефимковъ въ сутки), потребованная въ Бордо, заставила русскаго посланника разбить у ближайшаго села палатки и поселиться въ нихъ со всею свитою, въ чистомъ полѣ; только его персидская шелковая палатка поставлена была въ саду, привлекая толпы любопытныхъ изъ окрестныхъ мѣстъ. Послѣ этого посольству предложили переѣхать въ домъ одного изъ владѣльцевъ Грандиньяна, причемъ, для

¹⁾ Царь извѣщалъ испанскаго короля о прекращеніи войны съ Польшою и просилъ поддерживать сношенія. Карлъ II, въ своей грамотѣ, общалъ отправить въ Россію посольство и вмѣстѣ съ тѣмъ приказалъ во всѣхъ испанскихъ пристаняхъ допускать царскихъ подданныхъ къ вольной торговлѣ, надѣясь, что и царь сдѣлаетъ съ своей стороны тоже самое для испанцевъ. Соловьевъ, XII, 250.

²⁾ Содержаніе послу производилось во все время пребыванія его въ Россіи, а въ другихъ государствахъ только три дня. Капустинъ, Дипломат. снош. 68.

³⁾ Впослѣдствіи эти пошлины были возвращены.

В. И.

охраны посольства отъ взоровъ любопытныхъ, бордосскій намѣстникъ прислалъ ему десять человѣкъ стражи.

Положеніе русскаго посольства значительно измѣнилось, когда французское правительство дало знать о его приѣмѣ. Съ этого момента послы пользовались вниманіемъ и почестями во всѣхъ городахъ, черезъ которые имъ приходилось проѣзжать (Бордо, Блей, Пуатье, Блуа, Орлеанъ). Но переводчики русскаго посольства плохо знали латинскій языкъ, французскаго не знали вовсе, а могли объясняться только по нѣмцѣи. Поэтому пришлось прибѣгнуть къ помощи полка Урбановскаго, жившаго въ Парижѣ для изученія наукъ, знакомаго по Польшѣ съ Потемкинымъ и знавшаго хорошо русскій языкъ.

Въ Парижѣ посольство было помѣщено въ домѣ, назначенномъ для приѣма чрезвычайныхъ пословъ, а 25-го августа ему была дана торжественная аудіенція у короля въ Сентъ-Жерменѣ. Во время переѣздовъ только нарушеніе общепринятаго московскаго этикета (титулъ, приѣмы послѣ обѣда) отъ времени до времени смущали русскаго посла. За то любезность и предупредительность Людовика XIV къ русскому посольству превзошла всѣ его ожиданія, и современная стихотворная газета въ большихъ похвалахъ отзывалась о приѣмѣ, оказанномъ королемъ Потемкину. При приѣмѣ посольства, королева находилась въ залѣ, *incognito*, со многими дамами; но еще болѣе поразило посольство то, что „королева и королевичъ ни мало не укрывались, какъ отъ нихъ, такъ и отъ своего королевства людей во время выѣздовъ изъ двора, съ небольшимъ числомъ экипажей и при малочисленной свитѣ“ ¹⁾. Посольство поднесло королю дорогую

¹⁾ Когда англійскій посолъ Карлейль пожелалъ представиться царицѣ и царевичамъ, ссмыслъ на то, что въ Англіи царскіе послы имѣли частныя аудіенціи у королевы, то пристава отвѣчалъ, что при русскомъ дворѣ это не въ обычаѣ, а царевичи показываются только по достиженіи 12-ти-лѣтняго возраста (по Рейтенфельсу на 19). „Русскіе не смѣютъ не только говорить свободно о царицѣ, но даже и смотрѣть ей прямо въ лицо. Когда она ѣдетъ по городу или за городъ, то экипажъ всегда бываетъ закрытъ, чтобы никто не видалъ ея... Общественныхъ собраній совѣтъ не посѣщаетъ. Русскіе такъ привыкли къ скромному образу жизни своихъ государынь, что когда нынѣшняя царица, проѣзжая первый разъ между народомъ, нѣсколько открыла окно кареты, они не могли надивиться такому смѣлому поступку“, пишетъ Рейтенфельсъ, стр. 8.

булатную саблю, соболи и горностаевые мѣха, которые цѣнились весьма высоко.

Въ переговорахъ съ русскими послами принималъ участіе герцогъ Вильруа, Лионъ и Кольбертъ, мѣнія котораго имѣли большой вѣсъ въ глазахъ французскаго правительства. Русскіе послы предложили завести правильную торговлю съ Франціею; а французское правительство предлагало заключить мирный договоръ съ Россіею на вѣчныя времена; оно дозволяло русскимъ купцамъ ѣздить сухимъ путемъ и моремъ во всѣ свои города, свободно покупать и продавать свои товары, съ уплатою пошлины за продажу и вывозъ. Московскимъ купцамъ предоставлялось право жить во Франціи, свободно отправлять свое богослуженіе, нанимать дома, лавки и амбары, даже имѣть своего судью для разбора тяжбъ и споровъ. Но французское правительство желало знать, такіе-ли права будутъ даны въ московскомъ государствѣ его купцамъ; дозволено ли будетъ имъ ѣздить безпрепятственно и возить товары безъ пошлинъ въ Персію? Оно заявляло требованіе, чтобы французскимъ купцамъ были даны тѣ же права, какими пользуются въ Россіи англичане, и чтобы съ ихъ товаровъ брали только половинныя пошлины. Потемкинъ не рѣшился дать письменнаго согласія на эти условія, но заявилъ, что московскій государь желаетъ заключить союзъ съ Франціею, и что съ этою цѣлью королю слѣдуетъ отправить посольство въ Россію. Парижскіе купцы, въ свою очередь, обратились къ Потемкину съ просьбою дать имъ списокъ товаровъ, какими торгуютъ московскіе купцы, какіе французскіе товары имъ нужны и въ какой портъ могли бы приходить ихъ корабли. Они просили также проѣзжей грамоты за подписью посланника. Потемкинъ отвѣчалъ, что и безъ грамоты они могутъ смѣло идти съ своими товарами къ Архангельску и торговать тамъ свободно, уплачивая законныя пошлины, за исключеніемъ продажи запрещенныхъ товаровъ — двойнаго вина и табаку. Выслушавъ объясненія Потемкина, французы заявили, что они будутъ покупать мѣха, юфть, сало, ворвань, пеньку, поташъ и т. п., а сами привозить ефимки, разные ткани и виноградное вино, и обѣщали на будущій годъ снабдить ими нѣсколько кораблей.

Посланники довольны были пріемомъ короля и прощальною аудіенціею (на которой король слушалъ рѣчь посланника стоя и

безъ шляпы ¹⁾); даже царскій титулъ былъ прописанъ въ королевской грамотѣ; но одно обстоятельство снова смутило Потемкина: титулъ не былъ полонъ, и посланникъ не успокоился до тѣхъ поръ (онъ не хотѣлъ даже обѣдать въ покояхъ графа Люда), пока маршалъ де-Бельфонъ не устранилъ это препятствіе, за что Потемкинъ подарилъ ему тутъ же свою соболью шапку. Такъ окончилось русское посольство во Францію въ 1668 году.

Между дѣломъ, русскіе послы развлекались удовольствіями столицы. Они видѣли все замѣчательное въ Парижѣ и его окрестностяхъ. Въ Венсенѣ имъ показывали дворецъ и паркъ; въ Парижѣ Королевскую площадь, дворецъ Тюльери и садъ; ихъ возили на Гобеленовскую мануфактуру, гдѣ знаменитый живописецъ Ле Вупп показывалъ имъ всѣ работы; а также въ Версаль, только что отстроенный и отдѣланный Людовикомъ XIV; въ Сентъ-Клу; показывали дворецъ герцога Орлеанскаго и садъ, гдѣ Потемкинъ особенно восхищался фонтанами. Во время прощальнаго обѣда, въ саду, ихъ тѣшилъ арапъ: на лошади скакалъ стоячи, во всю пору, безъ сѣдла.

Для русскаго посольства были даны особыя представленія на обоихъ парижскихъ театрахъ. Такъ, 5-го сентября, въ Hôtel de Bourgoin, въ присутствіи Потемкина, его сына и дѣда Румянцева, давали „Les coups de l'Amour et de la Fortune“, траги-комедію въ 5-ти дѣйствіяхъ, въ стихахъ, сочиненія François de Metel, sieur de Boisrobert, драмы котораго славились въ это время. Перемѣна декорацій и балетъ много занимали русскихъ. Въ Палет-Роялѣ давала тогда представленія знаменитая труппа Мольера. Незадолго до того Мольеръ поставилъ на сцену своего Амфитріона, который производилъ сильное впечатлѣніе на французское общество. 6-го сентября русское посольство было на этомъ представленіи. Въ знакъ особеннаго уваженія, Потемкину, его сыну и дѣду устроены были мѣста на самой передней сценѣ. По окончаніи представленія актеры поднесли имъ двѣ вазы, съ конфетами и плодами, и вино. Отказавшись отъ конфетъ и плодовъ, они выпили немного вина и поблагодарили актеровъ за удовольствіе, доставленное имъ игрою. Стихотворная газета также упоминаетъ объ этомъ случаѣ.

¹⁾ Что составило значительную уступку. Ср. споры съ польск. послами. Бутурлинъ, Бумаги Флорент. арх., 403.

Но для насъ особенный интересъ имѣеть то впечатлѣніе, какое вынесъ Потемкинъ, какъ туристъ, изъ своего посольства, и какія стороны быта обратили на себя его вниманіе. Въ его статейномъ спискѣ, вообще отличающемся краткостью официальной записки, мы читаемъ слѣдующія интересныя замѣтки: „Люди во французскомъ государствѣ человѣчны и ко всякимъ наукамъ, къ философскимъ и рыцарскимъ, тщательны. Изъ иныхъ государствъ во французскую землю въ городъ Парисъ и въ иные города пріѣзжаютъ для науки философской и для ученья ратнаго строя, королевичи и велиководные, и разныхъ чиновъ люди, потому что городъ Парисъ великій, и многолюдный, и богатый, и школъ въ немъ безмѣрно много; студентовъ въ Парисѣ бываетъ тысячъ до тридцати и больше“. Относительно населенности столицы Потемкинъ замѣчаетъ: „тѣ мѣста, которыми шли, безмѣрно жили; города великіе, и многолюдные, и крѣпкіе, и гѣхоты въ городахъ много-жъ, и селъ и великихъ деревень много и людно безмѣрнымъ обычаемъ“ ¹⁾.

Отзывы эти, не смотря на свою краткость, заслуживаютъ вниманія въ связи съ западными симпатіями Ордына-Нащокина, которому обязано было настоящее посольство своимъ осуществленіемъ.

Безъ договора французскіе купцы не рѣшились пуститься въ путь; но въ 1670 г. царь отправилъ къ Людовику XIV грамоту, навѣщавшую его, что русскіе и польскіе уполномоченные, назначенные для заключенія вѣчнаго мира, избрали въ посредники его, короля, императора нѣмецкаго, королей шведскаго и датскаго и курфирста бранденбургскаго ²⁾.

Нащокинъ считался покровителемъ англичанъ, между тѣмъ, какъ его врагъ, Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, получая много денегъ съ голландцевъ и пользуясь большимъ вліяніемъ при дворѣ, покровительствовалъ этимъ послѣднимъ ³⁾. Но личныя симпатіи Нащокина къ англичанамъ не заставили его, однако, кривить душой тамъ, гдѣ на первомъ планѣ стояли интересы страны.

¹⁾ Стат. списки Потемкина о посольствѣ въ Испанію и Францію, въ Древн. Рос. Вѣст. т. IV. Франц. извѣстія см. въ *La Russie du XVII siècle dans les rapports avec l'Europe occidentale*, par Em. Galitzine, Paris 1855. Рус. посольство во Францію въ 1668 г., А. Попова, Рус. Бесѣда 1856 г., кн. I, 48—79.

²⁾ Соловьевъ. XII, 250.

³⁾ Коллинсъ, 33, 37.

По вступленіи на престолъ Карла II, англійскіе купцы думали возвратить свои торговыя привилегіи въ московскомъ государствѣ и улучшить натанутыя отношенія обоихъ дворовъ, установившіяся въ правленіе Кромвеля. Съ этою цѣлью, уже въ 1664 г., пріѣхалъ въ Москву знатный посолъ, молодой (34 лѣтъ) Говартъ графъ Карлъ Карлейль, съ женою, сыномъ (17 лѣтъ) и многочисленною свитою, въ числѣ которой было 7 дамъ и слуганокъ ¹⁾. Посольство Карлейля обошлось англійскому правительству очень дорого (до 20,000 руб., Соловьевъ, XII, 246). Тѣмъ не менѣе ему не удалось возвратить англичанамъ привилегій и неудовольствіе на московское правительство за это отразилось въ его запискахъ и донесеніяхъ ²⁾. Впрочемъ царь считалъ нужнымъ оказывать нѣкоторыя любезности англичанамъ. Такъ, во время войны англичанъ съ голландцами, онъ извѣстилъ короля черезъ находившагося въ русской службѣ шотландца, полковника Гордона, что онъ запретилъ продавать голландцамъ у Архангельска лѣсъ и другіе корабельные припасы. Послѣ этого, въ 1667 г. явился въ Москву старый знакомецъ русскихъ Гебдонъ, служившій до того московскимъ резидентомъ въ Голландіи, а теперь въ качествѣ чрезвычайнаго посла отъ Карла II, какъ сторонникъ Стюартовъ. Онъ добивался совершеннаго удаленія голландцевъ изъ предѣловъ московскаго государства и возвращенія старыхъ привилегій англійскимъ купцамъ. Но на эти требованія отвѣчалъ самъ „оберегатель посольскихъ дѣлъ“ Ординъ-Нащокнинъ. „Нынѣ, писалъ онъ Гебдону, въ Московскомъ государствѣ торговныя статьи учинены великимъ разсмотрѣніемъ, чтобы торговля происходила безъ ссоръ и безъ обиды; прежнимъ компаніямъ быть не годится, потому что отъ нихъ больше ссоры, чѣмъ дружбы:

¹⁾ Въ письмѣ короля царь былъ названъ въ титулѣ императоромъ, какъ писалъ и Кромвель. Отеч. Зап. 1855 г. № 11, стр. 57.

Первый тостъ, предложенный царемъ за торжественнымъ столомъ, былъ провозглашенъ „въ вѣчную память блаженному мученику Карлу I, и проч. Ibid. 64.

Въ императорскомъ посольствѣ Боттонія, бывшемъ въ Москвѣ въ 1675 г., послу сопутствовали его жена и дочь со служанкою. Сказаніе Лизека о посольствѣ въ Россію, Журн. Мин. Нар. Просв. 1837 г., № 11, стр. 327—394.

²⁾ La relation de trois ambassades de mons. le comte de Carlisle. Paris 1857. Библиографическія свѣдѣнія о его посольствѣ въ Отеч. Зап. 1855 г. № 11 и 1856 г. № 4; Описаніе Московія въ Историч. Вѣст. 1879 г., № 5.

Соловьевъ, XII, 243—246.

В. И.

открылось, что иностранцы торгуют подвѣдными (поддѣльными) товарами, тайные подряды дѣлаютъ и многими долгами русскихъ людей обременяютъ " ¹⁾). Превжнія исключительныя привилегіи англичанъ по торговлѣ въ Россіи не были уже никогда болѣе возстановлены ²⁾). Только, когда турки напали на Польшу, царь Алексѣй Михайловичъ, по религиознымъ побужденіямъ, задумалъ пригласить всѣхъ европейскихъ государей присоединиться къ союзу, въ защиту Польши противъ враговъ христіанства. Съ этою цѣлью былъ посланъ въ Англію переводчикъ посольскаго приказа Андрей Виніусъ (1673 г.). Въ Англіи отказали въ удовлетвореніи этой просьбы, ссылаясь уже не только на войну съ Голландіей, но и на торговые интересы англичанъ въ Турціи, гдѣ находился тогда постоянный англійскій посолъ. Но русскій посланникъ считалъ нужнымъ объяснить свою неудачу ссылою на политическій строй Англіи. Въ его статейномъ спискѣ читаемъ слѣдующее интересное мѣсто: „правленіе англійскаго королевства или какъ общимъ именемъ именуютъ Великой Британіи, есть отчасти монархіально (единовластно), отчасти аристократно (правленіе первыхъ людей), отчасти демократно (народоправительно). Монархіально есть потому, что имѣютъ англичане короля, который имѣетъ отчасти въ правленіи силу и повелѣніе, только не самовластно. Аристократно и демократно есть потому: во время великихъ дѣлъ, начатія войны или учиненія мира, или поборовъ какихъ денежныхъ, король созываетъ парламентъ или сеймъ. Парламентъ дѣлится на два дома: одинъ называютъ вышнимъ, другой нижнимъ домомъ. Въ вышнемъ собираются сенаторы и шляхта лучшая изъ всей земли; въ другомъ собираются старосты мірскихъ людей всѣхъ городовъ и мѣстъ, и хотя что въ вышнемъ домѣ приговорятъ, однако, безъ позволенія нижняго дома совершить то дѣло не возможно, потому что всякіе поборы денежные зависятъ отъ меньшаго дома. И потому вышній домъ можетъ назваться аристократія, а нижній демократія. А безъ повелѣнія тѣхъ двухъ домовъ король не

¹⁾ Соловьевъ, XII, 277.

²⁾ Отеч. Зап. 1855 г., XI, 74. Въ 1665 г. былъ также въ Москвѣ, для устраненія разныхъ недоразумѣній по торговымъ дѣламъ, голландскій посланникъ Яковъ Борель, а потомъ (1675 г.) опять чрезвычайный посолъ Фанъ-Кленкъ. Дворц. Разр. III, 596; Берхъ, I, 186; Медовиковъ, 152.

можетъ въ великихъ дѣлахъ никакого совершенства учинить" ¹⁾).

Кромѣ того, съ предложеніемъ союза противъ турокъ тотъ же Виніусъ ѣздилъ во Францію и Испанію ²⁾). Вслѣдствіе важности тогдашнихъ сношеній съ Польшею, еще во время андрусовскихъ переговоровъ, Ординъ-Нащокінъ предложилъ установить постоянное резидентство въ Варшавѣ и учредить постоянную почту между Россіей и Польшею. Первымъ русскимъ резидентомъ былъ назначенъ стольникъ В. М. Тяпкинъ. Впрочемъ онъ отправился къ своему посту гораздо позже (1673 г.) ³⁾. Опасенія Польши со стороны турокъ и надежды папъ на изгнаніе послѣднихъ изъ Европы, о чемъ они хлопотали въ теченіе всего XVII вѣка, привели къ новымъ сношеніямъ между Москвою и Римомъ. Въ виду этого союза, папы соглашались сдѣлать весьма существенную уступку, допустивъ въ своихъ сношеніяхъ съ московскимъ государемъ употребленіе царскаго титула. Такимъ образомъ въ 1670 г. появилось „Разсужденіе о титулѣ царя, давать ли его московскому государю отъ папы Климента X“ ⁴⁾ и „Мнѣніе аббата Скарлати о титулѣ московскаго государя“ ⁵⁾. Авторы этихъ записокъ допускаютъ царскій титулъ вслѣдствіе употребленія его другими государствами, въ особенности императоромъ и королемъ польскимъ, который считался природнымъ врагомъ русскихъ, но наконецъ уступилъ ихъ требованіямъ. Признавая важность этой уступки, они подкрѣпляютъ ее тѣмъ, что Россія можетъ подать помощь Польшѣ противъ Турціи и что есть надежда на введеніе латинства въ Россіи. Дѣйствительно, въ XVII вѣкѣ папы окончательно утвердили царскій титулъ за русскими государями ⁶⁾).

При Ординѣ-Нащокінѣ всѣ европейскія происшествія дѣлались извѣстными для русскаго двора и посольскаго приказа посредствомъ постоянныхъ вѣстовыхъ писемъ и газетъ, называв-

¹⁾ Соловьевъ, XII, 247—248.

²⁾ Соловьевъ XII, 250.

³⁾ Ibid. 203—204; А. Поповъ, Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 гг., Спб. 1854.

⁴⁾ Hist. Rus. Monum. II, № 115, стр. 224—232. Нѣкоторые приписываютъ его аббату Скарлати (Ж. М. Н. Пр. 1847, № II, 137).

⁵⁾ Ibid. № 116, стр. 232—35.

⁶⁾ Ibid. № 124. Капустинъ, Дипломатич. снош. Рос. съ Зап. Европою М. 1852, 85—87. В. И.

шихся тогда курантами ¹⁾. При немъ же купцы стали переводить векселя, благодаря чему установился заграничный денежный курсъ на Россію ²⁾. Впрочемъ, не смотря на давнія связи Россіи съ Западною Европою, свѣдѣнія объ иностранныхъ событіяхъ не всегда получались въ-время, а потому московское правительство часто впадало въ дипломатическія ошибки. Такъ, когда Чемодановъ былъ въ Венеціи и представилъ грамоту на имя дожа Франциска, то очень удивился, когда ему объявили, что „прежняго князя Францискуса волею Божіею не стало, а послѣ него нынѣшній князь уже третій“ ³⁾. Потемкину въ Италіи также объявили: „Его королевскаго величества (Филиппа) не стало, тому нынѣ четвертый годъ“ ⁴⁾.

¹⁾ Куранты писались на нѣсколькихъ листахъ склеенной бумаги длиною въ нѣсколько сажень. При Алексѣѣ Михайловичѣ ихъ выписывалось до 20. Въ московскомъ главномъ архивѣ сохранились выписки изъ голландскихъ, нѣмецкихъ ординарныхъ почтовыхъ, недѣльныхъ вѣдомостей, гамбургскихъ, берславскихъ, амстердамскихъ 1645 и 1646 гг., гарлемскихъ 1680, также переводы съ печатныхъ и письменныхъ вѣдомостей, присланныхъ изъ Новгорода и Пскова, цесарскихъ курантовъ 1669 г., голландскихъ 1691 г., польскихъ и краковскихъ 1692 г. Курантами (отъ латинскаго слова *currens*, текущій) они назывались по имени главной газеты, выписывавшейся въ то время «*Courante rigt Italien*» (Капустинъ, Диплом. снош. Россіи съ Запал. Европою, М. 1852 стр. 76. Терещенко, Опытъ, I, 49. Собр. госуд. грамотъ и договоровъ IV, стр. 628.). При посольскомъ приказѣ состояло до 50 человекъ переводчиковъ и до 70 толмачей, для переводовъ съ латинскаго, шведскаго, нѣмецкаго, греческаго, польскаго, татарскаго и др. языковъ. Они имѣли ежедневную работу по текущимъ дѣламъ и переводу книгъ и старыхъ писемъ; переводили въ приказѣ, а на домъ ни въ какомъ случаѣ дѣла не выдавались изъ опасенія пожара и по др. причинамъ. Котошихинъ, гл. VII, 2. Важнѣйшіе изъ иностранныхъ переводчиковъ были православнаго исповѣданія. Это Гроцій Регенсбургскій и Виній бельгіецъ, недавно опредѣлившій на географической картѣ путь изъ Москвы въ Китай, и еще какой-то саксонецъ, превосходно знавшій много языковъ. За ними слѣдуютъ: поляки, турки, армяне, персы, арабы, но больше всѣхъ употребляются греки, какъ единозвѣрные съ русскими. Рейтенфельсъ, Журн. Мин. Нар. Просв. т. XXIII, 15. Въ Польшѣ куранты были печатныя; царь Алексѣй жаловался на русскаго о немъ извѣстія и просилъ наказать виновныхъ. Соловьевъ, XII, 230.

Вѣстовныя письма съ голландскаго переводились еще въ 1655 г. Образцы курантовъ 1655 и 1666 гг. въ Чт. М. О. Ист. 1880 г., кн. II. За 1688 г.—въ Лѣтоп. занят. археограф. ком. вып. 4.

²⁾ Труды и лѣтописи общ. исторіи и древн. VI, 188—189.

³⁾ Древн. Рос. Вѣст. IV, 206.

⁴⁾ Ibid. 396

В. И.

VI.

Обязанный своимъ возвышеніемъ личнымъ заслугамъ, Ординъ-Нащокинъ чувствовалъ себя, однако, далеко не обеспеченнымъ въ своемъ положеніи, не смотря ни на свой первенствующій постъ въ чиновной іерархіи, ни на близость къ царю.

Въ Москвѣ постоянно думали о томъ, чтобы, подъ благовиднымъ предлогомъ, почаще удалять отсюда Ордина-Нащокина ¹⁾. Когда не удался съѣздъ въ Митавѣ, его отправили вторично въ Андрусовъ (1668 г.), гдѣ ему удалось оттянуть вопросъ о сдачѣ Кіева полякамъ и склонить ихъ къ союзу противъ турокъ, а весною 1669 года мы его снова видимъ на съѣздѣ съ поляками подъ Смоленскомъ ²⁾. На этотъ разъ переговоры затянулись до 7 марта 1670 г.; тѣмъ не менѣе андрусовскій договоръ былъ снова подтвержденъ и Кіевъ по прежнему остался въ рукахъ русскихъ. Но эта отлучка дорого стоила Ордину-Нащокину. Вражда противъ него была съ двухъ сторонъ: отъ вельможъ, недовольныхъ возвышеніемъ человека, незнатнаго по происхожденію, и отъ подчиненныхъ ему дьяковъ посольскаго приказа, дѣйствія которыхъ онъ подвергалъ строгому контролю, между тѣмъ какъ они привыкли ловить рыбу въ мутной водѣ. Это двойное чувство негодованія постоянно слышится въ его письмахъ въ Москву.

„Думнымъ людямъ никому ненадобенъ я, ненадобны такія великія государственныя дѣла! Откинуть меня, чтобы не раззорилось мною государственное дѣло! Какъ въ московскомъ царствѣ искони, такъ и во всѣхъ государствахъ посольскія дѣла вѣдаютъ люди тайной ближней думы, во всемъ освидѣтельствованные разумомъ и правдою. А я холопъ твой, всего пусть и вся дни службы своей плачусь о своемъ недостойнствѣ. У такого дѣла пристойно быть изъ ближнихъ бояръ: и роды великіе, и друзей много, во всемъ пространный промыслъ имѣють и жить умѣють, и посольскій приказъ ни отъ кого обруганъ не бу-

¹⁾ Труды и лѣт. VI, 183.

²⁾ 27 апр. 1669 г. былъ заключенъ съ участіемъ Ордина-Нащокина мирный договоръ между Россіей и Крымомъ, причѣмъ опять выговоренъ былъ миръ въ пользу поляковъ. П. С. Зак. I, № 469. В. И.

детъ; отдаю тебѣ, великому государю, крестное цѣлованіе, за собою держать не смѣю по недостатку умишка моего“.

Въ другомъ письмѣ онъ укоряетъ царя Алексѣя за поущеніе его врагамъ, которые сильно давали ему себя чувствовать: „Ты меня вывелъ, замѣчаетъ онъ, такъ стыдно тебѣ меня не поддерживать, дѣлать не по моему, давать радость врагамъ моимъ, которые, дѣйствуя противъ меня, дѣйствуютъ и противъ тебя“ ¹⁾. „Припомни, великій государь, многія горькія слезы предъ лицомъ твоимъ государскимъ. Кто Богу и тебѣ неотступно служить, безъ мірскаго привода, тѣ гонимы. Явно тебѣ, великому государю, что я, холопъ твой, по твоей государственной неисчетной милости, а не по палатному выбору тебѣ служу, и, никакихъ позитивовъ тѣбѣ не желая, за милость твою никого сильныхъ не боясь, умираю въ правдѣ. Разрушая Божію помощь, мучать меня злыми ненавистами, не доиславшись вины“... Причиною своихъ бѣдъ онъ называетъ корыстолюбіе враговъ и свои симпатіи къ иноземнымъ порядкамъ и обычаямъ („къ иноземцамъ меня въ поступкахъ дѣлъ причитаютъ“) ²⁾, мотивъ весьма важный и интересный въ связи съ общимъ характеромъ разсматриваемой эпохи.

Мы знаемъ уже, что однимъ изъ открытыхъ противниковъ Ордина-Нащокина былъ такой сильный человѣкъ, какъ Б. М. Хитрово, который также примыкаетъ къ кружку лицъ, сочувствовавшихъ сближенію съ Западомъ, но благосклонный болѣе къ голландцамъ, нежели къ англичанамъ. Поэтому во враждѣ къ Нащокину вѣроятно здѣсь дѣйствовало болѣе соперничество, нежели личная неприязнь.

По словамъ одного современника, Хитрово былъ человѣкъ благодушный, мягкій, охотно выслушивавшій просьбы иностранцевъ и вообще людей нуждающихся; вроткій и любезный въ обращеніи. Онъ завѣдывалъ царскимъ оружіемъ и сокровищами ³⁾. Долго живя въ Польшѣ, онъ приобрѣлъ слабость къ женскому полу, а въ Москвѣ содержалъ многихъ невольницъ въ своихъ садахъ и въ самыхъ хоромахъ, которыхъ обвиняли даже въ на-

¹⁾ Соловьевъ, XII, 62—66.

²⁾ Ibid. 71—72.

³⁾ Зап. поляка о вельможахъ ц. Ал. Мих. Сѣверн. Арх. 1825, ч. XVII, 313—314.

сильственной смерти его жены, послѣ чего царь велѣлъ ему снова жениться и отказаться отъ развратной жизни. Будучи ровесникомъ царя и воспитываясь съ нимъ съ дѣтства, Хитрово пользовался большимъ вліяніемъ на него. При дворѣ его называли шепчущимъ любимцемъ, потому что, приходя въ совѣтъ, онъ дѣйствовалъ всегда изъ-за двери. Пользуясь своимъ вліяніемъ, онъ получалъ весьма большія деньги отъ голландцевъ ¹⁾. Въ излишнихъ похвалахъ ему поляка вѣроятно слышатся личные симпатіи къ нему автора за его связи съ Польшею, а его добродушіе и способъ дѣйствій быть можетъ обнаруживаютъ въ немъ человѣка вкрадчиваго, привыкшаго дѣйствовать болѣе тайно, нежели открыто и прямо.

Другимъ противникомъ Нащокина при дворѣ Алексѣя Михайловича былъ царскій тесть, бояринъ Иванъ Даниловичъ Милославскій ²⁾.

Но откуда происходила такая упорная борьба противъ Нащокина со стороны его подчиненныхъ — дьяковъ посольскаго приказа?

Давно уже сложилась на Руси пословица: „какъ помѣтитъ дьякъ, то и быть дѣлу такъ“ ³⁾. Но особенное значеніе приобрѣтали они въ посольскомъ приказѣ. Достаточно назвать рядъ дьяковъ, пользовавшихся большимъ вліяніемъ на дѣла со времени Ивана Грознаго, каковы братья Щелкаловы, Власевъ, Грамотинъ, Алмазъ Ивановъ.... Вступивъ въ управленіе иностранными дѣлами, Ординъ-Нащокинъ получилъ въ помощь себѣ двухъ весьма вліятельныхъ дьяковъ: Дохтурова и Голосова.

Герасимъ Дохтуровъ, въ началѣ царствованія Алексѣя Михайловича, былъ посланъ гонцомъ къ англійскому королю Карлу I. Онъ сообщилъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія объ образѣ правленія въ Англіи и борьбѣ парламента съ королемъ, результатомъ

¹⁾ Коллинсъ, 36—37. Тотъ же Коллинсъ замѣчаетъ: „Завоевавъ Вильну и многие другіе пограничныя польскіе города, русскіе взяли въ плѣнъ госпожу Інеса Венегеа, которая прежде была, въ продолженіе 1000 лѣтъ, неказнѣнна, стр. 29. Необходимо, однако, замѣтить, что еще Иванъ III (въ 1499) поручалъ разузнать о распространеніи ея въ Литвѣ. Карамзинъ, VI, 222, пр. 617.

²⁾ Соловьевъ, XII, 337.

³⁾ Снегиревъ, Русскіе въ своихъ пословицахъ, III, 114. Труды и лѣт. VI, 173.

чего между прочимъ было лишеніе англичанъ привилегій въ Россіи ¹⁾. Потомъ онъ не разъ принималъ участіе въ переговорахъ съ поляками и шведами ²⁾, причемъ рядомъ съ нимъ встрѣчается также имя дьяка Юрьева. Дьякъ Лукіанъ Тим. Голосовъ, происходилъ изъ мелкихъ дворянъ (утлицкихъ), отецъ котораго былъ также дьякомъ въ Новгородской четверти, подчиненной посольскому приказу; въ юныхъ лѣтахъ онъ былъ взятъ знаменитымъ Ртищевымъ для обученія латинскому языку въ его училищѣ, гдѣ учили Кіевскіе монахи, но въ тайныхъ бесѣдахъ съ своими пріятелями онъ рассказывалъ о еретическихъ наклонностяхъ кіевскихъ ученыхъ и жаловался на Ртищева и на сильнаго тогда Морозова, который, по его словамъ, только для приличія держалъ у себя духовника, а въ дѣйствительности весь отдался кіевскимъ ученымъ и уклонился въ ихъ ересь ³⁾. Тѣмъ не менѣе, „еретическая наука“ проложила Голосову дальнѣйшій путь въ служебной іерархіи. При приемѣ Карлейля въ Москвѣ онъ игралъ уже выдающуюся роль. Вмѣстѣ съ Дохтуровымъ онъ былъ назначенъ помощникомъ Ордину-Нащокину, получилъ санъ думнаго дьяка, а потомъ и думнаго дворянина ⁴⁾, что открыло его дѣтямъ доступъ уже въ стольники. Тѣмъ же дьякамъ посольскаго приказа—Голосову, Дохтурову, Юрьеву порученъ былъ надзоръ и за кораблестроеніемъ ⁵⁾.

Такимъ образомъ безъ нихъ не обходилось ни одно важное дѣло, но они думали, по старому обычаю, распоряжаться всѣмъ, хотя начальникомъ посольскаго приказа былъ теперь таковой чело-
вѣкъ, какъ Ординъ-Нащокинъ, постоянно боровшійся противъ

¹⁾ Соловьевъ, X, 342—45. По словамъ Рейтенфельса фамилія его имѣетъ слѣдующее происхожденіе: „Одинъ нѣмецкій докторъ, находясь на службѣ при царскомъ дворѣ, собралъ большое богатство и хотѣлъ возвратиться въ свое отечество. Царь узналъ объ этомъ и повелѣлъ, чтобы, если онъ хотѣлъ выѣхать изъ Россіи, оставилъ здѣсь все свое богатство или одного изъ сыновей заложникомъ. Докторъ уѣхалъ за границу съ своимъ богатствомъ, оставивъ сына въ Москвѣ. Онъ былъ воспитанъ при дворѣ, вышелъ въ люди и далъ имя своимъ потомкамъ“ (38). Званіе „доктора“ писалось тогда „дохтуръ“, „дохтуры“. Соловьевъ, XIII, 62.

²⁾ Ibid. X, 410, XI, 81, 100.

³⁾ Соловьевъ, X, 163.

⁴⁾ Труды и лѣт. VI, 177; Ключевскій, Бояр. дума, 406.

⁵⁾ Соловьевъ, XII, 282.

канцелярской рутины, тормозившей всё лучшія его начинанія и планы. По словамъ одного современника, дьяки посольскаго приказа при немъ пользовались такимъ малымъ значеніемъ, что въ совѣтъ (Думѣ), по его настоянію, имъ не дозволялось сидѣть въ присутствіи государя ¹⁾. Вскорѣ эти непріязненные отношенія Нащовина къ дьякамъ достигли крайняго предѣла, особенно во время частыхъ отлучекъ его изъ Москвы. Такъ, во время его поѣздки въ Курляндію дьяки долго не высылали ему посольскаго наказа, произвольно передѣлывали въ немъ нѣкоторыя мѣста и не хотѣли даже писать его имени съ полнымъ титуломъ ²⁾. Но вотъ что говоритъ самъ Ординъ-Нащокинъ объ этихъ отношеніяхъ въ письмѣ къ царю Алексію Михайловичу: „На Москвѣ, государь, ей! слабо и нерадѣтельно въ государственныхъ дѣлахъ поступаютъ. Посольскій приказъ есть око всей Великой Россіи, какъ для государственной превысокой чести и здоровья, такъ и промыслъ и попеченіе имѣя со всѣхъ сторонъ... И иныхъ приказовъ къ посольскому не примѣнять, а думные дьяки великихъ государственныхъ дѣлъ съ кружечными (кабацкими) дѣлами не мѣшали бы и непригодныхъ рѣчей на Москвѣ съ иностранцами не плодили бы“ ³⁾. Изъ этой откровенной жалобы можно видѣть какое высокое мнѣніе имѣлъ Ординъ-Нащокинъ о значеніи посольскаго приказа, которому, какъ обладавшему значительными просвѣщенными силами, Петръ Великій поручалъ многія дѣла, не имѣвшія прямаго отношенія въ его дѣятельности (переводъ книгъ и т. п.) и самый слогъ котораго онъ ставилъ въ образецъ тогдашняго литературнаго языка. Понятно также, что Ординъ-Нащокинъ желалъ поставить посольскій приказъ на ту высоту, какая подобала ему, какъ учрежденію, имѣвшему постоянныя и непосредственныя отношенія къ иностраннымъ государствамъ, отнявъ у него всё побочныя и неприличные статьи дохода и въ то же время ограничивъ произволъ дьяковъ. Но этого ему не удалось достигнуть. Въ то время, когда переговоры съ поляками

¹⁾ Зап. поляка, Сѣверн. Арх. 1825 г., ч. XVIII, 112. О дьякахъ въ собраніяхъ см. у Флетчера, стр. 22.

²⁾ Соловьевъ, XII, 73—74: „Въ чужія государства меня оберегателямъ пшутъ, а у себя въ приказъ не вѣрять“.

³⁾ Труды и лѣт. VI, 183—185.

затянулись надолго, въ посольскомъ приказѣ составлялись длинныя вопросныя статьи о его собственныхъ дѣйствіяхъ (въ числѣ 14), на которыя онъ далъ, по обыкновенію, твердый и рѣшительный отвѣтъ. Противники его старались также заподозрить въ глазахъ царя его отношенія къ Марселису, въ распоряженіи котораго находились таможенные пошлины; но и на эти клеветы Нащокинъ отвѣчалъ не менѣе рѣзко и откровенно: „Только бы въ приказѣ правдою разсуждено было: неисчетные убытки твоей казнѣ въ приказѣ“, писалъ онъ царю ¹⁾. А когда одинъ грекъ хотѣлъ добиться провезти свои товары въ Москву безпошлинно, заручившись согласіемъ посольскаго приказа, то Нащокинъ, давъ отказъ, написалъ по этому поводу царю слѣдующее письмо: „Есть съ чего посольскимъ дѣявамъ нескуднымъ быть и безъ иноземскихъ дѣлъ. Не научились посольскіе дѣяки, при договорахъ, на сѣздахъ, государственныя дѣла въ высокой чести имѣть, а на Москвѣ живучи безстрашно мѣшаютъ посольскія дѣла въ прибылахъ съ четвертными и съ кабацкими откупамъ“ ²⁾. Такимъ образомъ всѣ его жалобы оканчивались обычнымъ припѣвомъ противъ общаго, органическаго зла древней Руси, бороться съ которымъ одному человѣку, не смотря на его положеніе и значеніе въ глазахъ государя, было и трудно, и даже опасно.

Въ самомъ дѣлѣ, въ то время, какъ онъ посылалъ настоячивыя оправдательныя письма въ Москву, оттуда, какъ бы по недовѣрію къ нему, отправили на помощь ему, для переговоровъ съ поляками, Ивана Аван. Желябужскаго, ѣздившаго еще въ 1662 г., въ качествѣ товарища князя Прозоровскаго, въ Англію, а потомъ въ Италію. Онъ отличался гордымъ, непривѣтливymъ характеромъ; былъ нелюбезенъ въ обращеніи, не пользовался расположеніемъ окружающихъ, но, какъ дипломатъ, считался опытнымъ и энергическимъ человѣкомъ ³⁾. Также высокомѣрно относился онъ и къ Ордину-Нащокину, который не вынесъ подобнаго обращенія и настоялъ, чтобы его отозвали въ Москву ⁴⁾.

Таковы были послѣднія непріятности Ордина-Нащокина. Идти

¹⁾ Соловьевъ, XII, 67—71.

²⁾ Соловьевъ, XII, 72.

³⁾ Соловьевъ, XII, 240—243. Коллинсъ, въ Чт. М. О. Ист. 1846, № 1.

⁴⁾ Ibid. 72—74.

дальше противъ теченія было невозможно. О дальнѣйшей дѣятельности Ордина-Нащокина дошло до насъ мало свѣдѣній.

Въ январѣ 1671 г., по случаю втораго брака царя Алексѣя Михайловича, Ординъ-Нащокинъ упоминается въ числѣ бояръ, бывшихъ за великимъ государемъ ¹⁾; а въ концѣ января и началѣ февраля того же года онъ участвовалъ въ приѣмѣ бухарскаго посла Муллофора, бывшаго въ Москвѣ съ цѣлью сохраненія и поддержанія дружественныхъ и торговыхъ сношеній Россіи съ Бухаріей ²⁾. Нащокину повидимому удалось даже добиться устраненія отъ дѣлъ враждебныхъ ему дѣяковъ: на аудіенціи означеннаго посольства присутствовали уже другія лица ³⁾. Но въ то же время взошла звѣзда новаго царскаго любимца—А. С. Матвѣева, челоуѣка, подобно Нащокину, не высокаго происхожденія (онъ былъ сынъ дѣака), но отличавшагося значительною податливостью и болѣе мягкимъ отношеніемъ къ сильнымъ міра ⁴⁾. Послѣ оставленія посольскаго приказа, за Ординымъ-Нащокинымъ былъ оставленъ только почетный титулъ „ближняго боярина“ ⁵⁾. Онъ предназначался даже вновь въ польское посольство, но быть можетъ какія нибудь условія, заявленныя имъ правительству, не были приняты, а онъ не считъ возможнымъ взять на себя новое порученіе, въ виду важности возникшихъ тогда отношеній въ Польшѣ по поводу турецкихъ дѣлъ. Тогда онъ былъ замѣненъ окольничимъ Вас. Сем. Волинскимъ ⁶⁾.

Религіозный и благодушный по своему характеру ⁷⁾ Ординъ-Нащокинъ, послѣ многихъ житейскихъ неудачъ и непріятностей, избралъ на концѣ своихъ дней тотъ путь, по которому еще слѣдовали многіе въ древней Руси на закатѣ старости: онъ удалился (въ 1672 г.) на свою родину, въ Крыпецкій монастырь (Іоанна

¹⁾ Соловьевъ, XII, 76.

²⁾ Сборн. кн. Хилкова, 515—517.

³⁾ Труды и лѣт. 185—186. Сборн. Хилкова *ibid*.

⁴⁾ Соловьевъ, XII, 336.

⁵⁾ Труды и лѣт. 187.

⁶⁾ Соловьевъ, XII, 76.

⁷⁾ Въ собственноручномъ письмѣ къ Ордину-Нащокину царь замѣчаетъ: „Въ прежнихъ временахъ люди говаривали про тебя всяко: да одно де у него добро. Богъ де милуетъ да царь жалуетъ“. Зап. Археол. Общ. по отдѣлу словесн. II, 767.

Богослова, въ 12-ти верстахъ отъ Пскова), гдѣ и постригся, принявъ имя Антонія ¹⁾. Но и послѣ этого цѣнились его умъ и дипломатическія способности. Когда въ 1679 г. прибыло въ Москву польское посольство, то монахъ Антоній былъ вызванъ въ столицу, облеченъ въ свѣтскую одежду и уполномоченъ вести съ нимъ переговоры. Понятно, что удалившись въ монастырь, онъ еще болѣе отдался дѣлу благотворенія: такъ, доходы съ Порѣцкой волости онъ назначилъ на устройство во Псковѣ больницы, которую часто посѣщалъ самъ. Цари Алексѣй Михайловичъ и Ѳеодоръ Алексѣевичъ не разъ обращались къ нему съ своими письмами, по дѣламъ политическимъ. Онъ умеръ въ 1680 г.; бумаги его, отобранныя присланнымъ нарочно изъ Москвы дьякомъ, поступили въ посольскій приказъ ²⁾. Впослѣдствіи, на фронтонѣ московской оружейной палаты былъ помѣщенъ бюстъ Нащокина ³⁾. Въ томъ же 1680 году мы встрѣчаемъ извѣстіе о единственномъ сынѣ его (Воинѣ), по дѣлу о продажѣ имъ вотчины своей жены ⁴⁾. Въ боярскихъ книгахъ онъ значится въ званіи стольника съ 1668—1676 гг. ⁵⁾. Бывшій въ это время въ Москвѣ Рейтенфельсъ замѣчаетъ о немъ: „онъ говорить свободно по французски, по нѣмецки и на другихъ языкахъ, но познанія скорѣе служили ему препятствіемъ, нежели рекомендаціею при повышеніяхъ“ ⁶⁾. Вѣришь, что на его судьбу имѣло вліяніе бѣгство за границу. Нѣсколько позже онъ состоялъ воеводою въ Галичѣ (до 1678 г.) ⁷⁾. Онъ былъ бездѣтный ⁸⁾. Нѣ-

¹⁾ Родословная, изд. ред. „Русской Старины“, I, 265.

²⁾ Труды и лѣт. VI, 187—188.

³⁾ Терещенко, 65. Портретъ его, вмѣстѣ съ портретами другихъ начальниковъ посольскаго приказа, поступилъ отъ Н. Н. Бантыша-Каменскаго въ моск. главн. арх. мин. иностр. дѣлъ. Жизнь Н. Н. Бантыша-Каменскаго, М. 1818, стр. 68.

Портретъ Ордина-Нащокина приложенъ къ краткой біографіи его, помѣщенной въ Труд. и лѣтопис. общ. исторіи, т. VI.

⁴⁾ Ключевскій, Бояр. Дума, 487—488.

⁵⁾ Алфав. указат. бояр. книгъ, М. 1853, стр. 308.

⁶⁾ *De rebus Moscovit. Patavia 1680.* Медовниковъ, Историч. знач. цар. Ал. Мих. 215. Въ рус. перев. Рейтенфельса (Ж. М. Н. Пр.) этого мѣста нѣтъ.

⁷⁾ Росписной списокъ г. Галича о слатѣ его воеводѣ кн. Дм. Сатыевичу Шейдякову (1678 г.). Дополн. къ Акт. истор. IX, № 29. Замѣчательно, что воевода Шейдяковъ былъ неграмотный и за него подписался подьячій. Стр. 86. За другаго воеводу (Ив. Мих. Колтовскаго), также неграмотнаго, подписался попъ. Сборникъ кн. Хилкова, стр. 219.

⁸⁾ Родословн. книга, изд. ред. „Русской Старины“, I, 265.

В. И.

которые изъ Ординыхъ-Нащокиныхъ упоминаются въ числѣ помѣщиковъ въ описи 1700 года ¹⁾. Родъ ихъ прекратился въ концѣ XVIII вѣка ²⁾.

Въ заключеніе нашего очерка постараемся представить общую характеристику личности Ордина-Нащокина.

Мы видѣли, что Ординъ-Нащокинъ получилъ по тому времени прекрасное воспитаніе: онъ зналъ латинскій, нѣмецкій языки и математику. Въ послѣдствіи, имѣя частыя сношенія съ поляками, онъ выучился и польскому языку. Такъ, съ польскими послами, бывшими въ Москвѣ въ 1667 г., онъ могъ объясняться по латыни и по польски ³⁾. Самый слогъ Ордина-Нащокина ⁴⁾ свидѣтельствуєтъ уже о вліяніи книжности XVII вѣка и тѣхъ условныхъ формъ рѣчи, которыя были тогда въ употребленіи, подъ вліяніемъ латино-польской образованности. Не мало, конечно, принесли пользы Ордину-Нащокину его постоянныя обращенія съ иностранными послами и многократныя путешествія по дипломатическимъ порученіямъ ⁵⁾. О благосклонности Нащокина къ англичанамъ намъ приходилось уже упоминать. Ученый врачъ царя Алексѣя,—Коллинсъ,—извѣстный въ свое время не только какъ опытный правитель, но и сочиненіями (по анатоміи), пользовался особеннымъ расположеніемъ Нащокина. Какъ англичанинъ, ненавидящій голландцевъ, Коллинсъ приписываетъ свои симпатіи и антипатіи Нащокину, который, по его словамъ, называлъ голландцевъ „мужиками“, противъ которыхъ слѣдовало бы соединиться всѣмъ

¹⁾ Ивановъ, Систематич. опис. помѣстныхъ правъ въ Россіи. 243. Любопытно, что старинная повѣсть „о російскомъ дворянинѣ Фролѣ Скобѣевѣ и столичной дочери Нардина-Нащокина Аннушкѣ“, съ именемъ послѣдняго соединяетъ идею болѣе свободной семейной жизни и общественныхъ отношеній. (Москвитинъ 1853, I, 3—16; III, 81—82).

²⁾ „Русская Родословная книга“ изд. „Русск. Стар.“, 265.

³⁾ Бумаги Флорент. Арх., изд. гр. Бутурлинымъ, 426. Царевичъ Алексѣй Алексѣевичъ обращался къ посламъ на тѣхъ же языкахъ.

⁴⁾ Соловьевъ, XII, 247. Бумаги Флорент. Арх. *ibid*.

⁵⁾ Впрочемъ указаніе Арцыбашева (III, 149) и Берха (Царств. Алекс. Мих. I, 162 и II, 73) о поѣздкѣ Ордина-Нащокина вмѣстѣ съ кн. Прозоровскимъ въ Англію (ссылки на Древ. Рос. Вивл., т. XVI и XVIII невѣрны) не подтверждается. Соловьевъ, XII, 240; Русское посольство въ Англію въ 1662 г., по документамъ моск. главн. арх. мин. ин. дѣлъ, съ портрет., А. Ладыженскаго, Историч. Вѣстникъ, 1880, III, 433—453.

европейскимъ государямъ, и говорить о немъ, какъ о „единственномъ покровителѣ англичанъ“ въ Россіи. Въ сужденіяхъ автора безъ сомнѣнія выразилась вся ненависть къ соперничеству голландцевъ въ Россіи¹⁾, о которомъ онъ не разъ упоминаетъ на страницахъ своихъ записокъ (см. особенно 38, 39). По этому поводу онъ замѣчаетъ: „очень хорошо было бы, по моему мнѣнію, если бы какой умный человѣкъ сдѣлалъ въ Москвѣ самое выгодное описаніе государствъ, принадлежащихъ его величеству королю Британскому, его могущества, западно-индѣйскихъ колоній со всѣми ихъ доходами и, приложивъ карту всѣхъ этихъ земель, поднесъ бы это сочиненіе Нащокину, чтобы опровергнуть клеветы голландцевъ и дать ему истинное понятіе о могуществѣ Британскаго королевства. Не должно также пренебрегать и Богданомъ Матвѣвичемъ, прибавляетъ авторъ: онъ охотникъ до рѣдкостей и ему не худо было бы поднести въ подарокъ рѣдкостей. Нащо-

¹⁾ Такъ, онъ говоритъ: „Англійское сукно совершенно упало въ цѣнѣ, потому что оно дороже голландскаго, а голландское сукно хотя не прочно и ссыдается въ мочкѣ на шестую долю, но нравится русскимъ, которые говорятъ, что ссыдается только новое сукно. Напрасно мы не возмизъ нмъ такого, къ тому же мы все торгуемъ однимъ сукномъ, а голландцы привозятъ шелки и всякаго рода мелочные товары, расходящіеся больше, нежели сукно, которое теперь выходитъ изъ употребленія.... Голландцы стараются также унижить и осмѣять англичанъ, рисуютъ каррикатуры, сочиняютъ пасквили и тѣмъ даютъ русскимъ невыгодное о насъ понятіе. Они изображаютъ насъ въ видѣ безхвостаго льва съ тремя опрокинутыми коронами и множества большихъ собакъ съ обрѣзанными ушами и хвостами. Такихъ неприличныхъ картинъ очень много и кистью они владѣютъ искуснѣе, нежели перомъ“. Стр. 38—39.

Торговца непріятности англичанъ начались со смертью Карла I, которая послужила Алексѣю Михайловичу предлогомъ лишить ихъ важныхъ привилегій („за то, что они всею землею учинили большое злое дѣло, государя своего убили до смерти“). Потомъ онъ вступился за Карла II, сына умерщвленнаго короля, и послалъ протестъ о томъ ко всѣмъ европейскимъ дворамъ, заявляя, что въ лицѣ Карла I нанесена обида всѣмъ государямъ. Царь называетъ Карла I „славнымъ мученикомъ“ и спрашивалъ о здоровьѣ вдовы его у англійскаго посланника, а за столомъ, въ присутствіи того же посланника, Карлейля, предложилъ выпить первый тостъ въ память „блаженнаго мученика Карла I“. *La Relation des trois ambassades de Carlisle*, Paris 1857. Капустинъ, 42—43. Но замѣчательно, что въ „Дворцовыхъ разрядахъ“ (стр. 572) о тостѣ въ память Карла I не упоминается.

Ординъ-Нащокинъ также высоко ставилъ самодержавный принципъ (въ письмахъ къ Алексѣю Михайловичу и отзывавъ Коллинса). В. И.

кинъ занимаетъ первое мѣсто въ дѣлахъ государственныхъ, а Богданъ можетъ выиграть личную любовь царя къ его величеству королю Британскому⁴. Предпочтеніе голландцевъ въ Россіи онъ объясняетъ щедрими подарками, которые они дѣлали русскимъ боярамъ; онъ опасается также, что распространеніе восточной торговли русскихъ лишитъ навсегда англичанъ надежды возвратить свои торговые права. Нащокину не нравились частыя рекомендаціи, съ которыми обращались иностранныя правительства за своихъ подданныхъ: „какъ будто нашъ царь недоволенъ печется какъ объ русскихъ, такъ и объ иностранцахъ“, замѣчалъ онъ.

Съ именемъ Ордина-Нащокина связано также распространеніе и улучшеніе садоводства въ Россіи.

Въ древней Россіи сады имѣли по преимуществу экономическое значеніе. Убранство и украшеніе садовъ долго здѣсь не имѣли мѣста. Между тѣмъ, въ Западной Европѣ было сдѣлано чрезвычайно много въ отношеніи садоводства. Итальянцы, находившіеся въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Востокомъ, первые содѣйствовали распространенію рѣдкихъ растений въ европейскихъ садахъ. Въ свою очередь, голландцы, благодаря своимъ поѣздкамъ въ южную Азію, успѣли вывезти оттуда разныя цвѣты и овощи, которые затѣмъ распространились по другимъ странамъ Европы. Въ Германіи и Голландіи съ особеннымъ успѣхомъ занимались огородничествомъ, въ Италіи любили великолѣпіе въ садахъ, соединеніе садоводства съ архитектурой и культурой, украшеніе садовъ самыми замысловатыми фонтанами и т. п. Французы, при Людовикѣ XIV, заимствовали подобную утонченность въ устройствѣ садовъ у итальянцевъ¹). Русскіе путешественники XVII вѣка съ особеннымъ вниманіемъ останавливаются уже на описаніи садовъ и ихъ украшеній²). Михаилъ Ѳеодоровичъ обратилъ вниманіе на устройство дворцовыхъ и загородныхъ садовъ; но еще болѣе сдѣлалъ въ этомъ отношеніи Алексѣй Михайловичъ. При нихъ стали привозить изъ-за границы садовыя деревья, овощи и цвѣты, а изъ Астрахани Алексѣй Михайловичъ распорядился выписать виноградъ, туовыя деревья и сѣмена хлопчатой бу-

¹) Гензъ, Культурныя растенія, Fraas, Gesch. d. Landwirthschaft.

²) Брикнеръ, Рус. дипломаты-туристы, „Русск. Вѣстн.“ 1877, № 7, 36—40.

маги. Тогда же появляются въ Россіи иностранные садовники и аптекарскіе огороды. Въ дворцовыхъ садахъ устраивались каналы, ставились картины и дѣлались другія украшенія ¹⁾. Царямъ подражали въ изящномъ устройствѣ садовъ нѣкоторые вельможи; а въ числѣ не многихъ изъ послѣднихъ при Алексѣѣ Мих. славился въ Москвѣ садъ Ордина-Нащокина ²⁾.

Объ административной дѣятельности Нащокина Коллинсъ говоритъ: „Онъ оживилъ торговлю шелкомъ въ Россіи и думаютъ, что вся индійская торговля обратится сюда. Теперь онъ занимается преобразованіемъ русскихъ законовъ и новымъ образованіемъ всего государства. Доносы уничтожатся; всѣ намѣстники съ помощниками своими будутъ имѣть власть надъ жизнью и смертію, потому что прежде всѣ преступники привозились въ Москву, а это было для царя очень безпокойно и отяготительно. Нащокинъ человекъ неподкупный, строго воздержный, неутомимый въ дѣлахъ и обожатель государей“. Отсюда видно, что Ординъ-Нащокинъ мечталъ о воренномъ преобразованіи русской администраціи и законодательства. Въ этихъ отрывочныхъ извѣстіяхъ нельзя не видѣть также его намѣренія ослабить сильно развившуюся тогда централизацію государства. Вѣроятно по его же настоянію, царь рѣшился, вскорѣ по вступленіи его въ должность, разсматривать лично бумаги дѣяковъ, чтобы видѣть какія дѣла рѣшены, а какія остались безъ отвѣта и исполненія.

При всемъ своемъ расположеніи къ западнымъ порядкамъ, Нащокинъ не былъ, однако, слѣпымъ подражателемъ и поклонникомъ ихъ. „Да что намъ за дѣло до иностранныхъ обычаевъ, говаривалъ онъ иногда: ихъ платье не по насъ, а наше не по нихъ“. Но здѣсь онъ вдругъ остановился, прибавляетъ Коллинсъ, какъ будто высказалъ больше, нежели хотѣлъ сказать, какъ будто боялся, чтобы его словъ не повторяли. Поэтому вы можете судить, что онъ великій политикъ, очень важный и мудрый государственный министръ и можетъ быть не уступить ни одному изъ европейскихъ министровъ“ ³⁾.

¹⁾ Москов. сады въ XVIII ст. Опытъ Забылина, II, 266—321.

²⁾ Взглядъ на историч. древнее садоводство въ Москвѣ до Петра В. Снегирева, 13.

³⁾ Коллинсъ, 38—35.

Баронъ Мейербергъ, посѣтившій Россію въ 1661—1663 гг., въ качествѣ императорскаго посланника, былъ принятъ въ Маріенбургъ Нащокинымъ, выѣхавшимъ къ нему на встрѣчу изъ Дерпта. „Въ этотъ день, говоритъ Мейербергъ, воевода угощалъ насъ у себя съ большою привѣтливостью“. Онъ хвалитъ умѣренность Нащокина и устраненіе за столомъ многихъ русскихъ обыкновеній, такъ поражавшихъ иностранцевъ. „Самъ онъ вовсе не глупый подражатель нашихъ обычаевъ, съ дружескою любезностью уволитъ насъ отъ способа пить (въ присутствіи своей жены) и напиваться до пьяна“. Нащокинъ, по словамъ Мейерберга, „былъ одаренъ острымъ умомъ“ ¹⁾. Современникъ-полякъ, говоря о немъ, замѣчаетъ: „прославиться самимъ собою, создать себѣ счастье можетъ только тотъ, кого необыкновенная доблесть отличила отъ толпы... При отличномъ расположеніи государя, милосердное небо и снисходительное благоволеніе природы отличило Нащокина... Однимъ словомъ ни къ какому государству нельзя лучше прижънить двустипія латинскаго поэта:

*Summos posse viros, et magna exempla daturus,
Vergescum in patria, et cgrassoque sub aëre nasci.*

(Реликіе мужи, достойные служить образцами, могутъ рождаться даже въ странахъ необразованныхъ и подъ мрачнымъ небомъ ²⁾).

„Это одна изъ замѣчательнѣйшихъ личностей до-петровской Руси, говоритъ Капустинъ; при тогдашней неразвитости дипломатическихъ сношеній, трудно представить себѣ такое ясное пониманіе положенія государства и его потребностей, такой вѣрный взглядъ на всѣ явленія исторіи, такое умѣнье угадывать исходъ событій и ихъ значеніе, какіе замѣчаемъ у Ордина-Нащокина. Это былъ главный представитель русской дипломатіи въ XVII вѣкѣ; на немъ отразилось все ея значеніе и движеніе, всѣ вопросы того времени. Ординъ-Нащокинъ во всю жизнь не измѣнялъ глубоко сознанныхъ убѣжденій, не отступая отъ нихъ ни на шагъ“ ³⁾. „Это былъ одинъ изъ предтечъ Петра Великаго, замѣчаетъ Со-

¹⁾ Путешествіе въ Московію, изд. въ Чт. М. О. Ист. 1874, 35—39.

²⁾ Сѣверн. Арх. 1825, XVII, 311—312.

³⁾ Капустинъ, Дипломатич. снош. Рос. съ Зап. Евр. во 2-й половинѣ XVII в. М. 1852, стр. 9—10.

ловьевъ, человекъ, который убѣдился въ превосходствѣ Запада и началъ громко говорить объ этомъ превосходствѣ, требовать преобразований по западному образцу. Онъ дорого поплатился за это, когда хваленый западъ отнялъ у него сына. Но непріятности не могли этимъ ограничиться. Узнавши чужое, лучшее, Нащокинъ сталъ пирицать свое худшее; но порицая дѣла, онъ непремѣнно долженъ былъ порицать и лица, принять на себя роль учителя, выставяя свое превосходство, тогда какъ было много людей сильныхъ, которые не хотѣли признавать этого превосходства, не хотѣли быть учениками Нащокина. И нельзя не признать, что Нащокинъ поступалъ при этомъ не очень мягко, слишкомъ давалъ чувствовать свое превосходство, свои учительскія права¹⁾.

Ординъ-Нащокинъ былъ представителемъ тѣхъ лучшихъ стремленій и идей своего вѣка, которыя нашли отголосокъ въ произведеніяхъ нѣкоторыхъ его современниковъ, каковы были труды Котошихина и Юрія Крижанича²⁾.

Первый изъ нихъ служилъ подъячимъ при Ординѣ-Нащокинѣ во время пребыванія его въ Ливоніи³⁾, а потомъ въ посольскомъ приказѣ, благодаря чему успѣлъ собрать массу свѣдѣній объ административномъ и общественномъ строѣ современной Россіи. По его труду мы можемъ судить, какимъ матеріаломъ могъ располагать уже Ординъ-Нащокинъ, предпринявшій рядъ реформъ въ государственномъ бытѣ страны. Крижаничъ отчасти служилъ дополненіемъ въ Котошихину, отчасти посвящаетъ свои мысли и труды внѣшней политикѣ Россіи, причемъ въ иностранцамъ онъ относится также критически, какъ и Ординъ-Нащокинъ. Но это не мѣшало ему постоянно говорить о необходимости сближенія Россіи съ Западомъ, о потребности въ общественныхъ и эконо-

¹⁾ Соловьевъ XII, 62—63. Ср. его же статью: „А. Л. Ординъ-Нащокинъ“ въ „Спб. Вѣд.“ 1850, № 70; замѣтка объ этой статьѣ Жур. Мин. Нар. Пр. ч. LXVII, стр. 240.

²⁾ Нѣсколько свѣдѣній о Нащокинѣ см. въ Опис. славян. и рус. рукописн. сборниковъ импер. публичн. библ. А. О. Бычкова. Спб. 1878, 126—130.

³⁾ Здѣсь съ Котошихиннымъ была непріятность, за omission въ титулѣ (пропускъ слова „государь“): государь велѣлъ за это наказать его—„бить батоги“. Соловьевъ, XI, 466.

мическихъ реформахъ Московскаго государства. Свои труды онъ посвятилъ царю Алексѣю и его сыну, царевичу Алексѣю. Его „Политика“ была въ рукахъ у Алексѣя Михайловича и Ѳедора Алексѣевича, переписывалась, переплеталась и ходила по рукамъ; то же извѣстно и о другихъ сочиненіяхъ Юрія Крижанича, зашедшихъ въ Москву изъ Сибири и переходившихъ здѣсь изъ рукъ въ руки ¹⁾. Сохранилась, какъ говорятъ, переписка Крижанича во время его жизни въ Сибири съ русскими людьми ²⁾, которая должна имѣть большое значеніе для оцѣнки тогдашнихъ общественныхъ отношеній и его трудовъ.

Въ важнѣйшемъ вопросѣ внѣшней политики—мы говоримъ о славянскомъ вопросѣ—у Крижанича есть также много точекъ соприкосновенія съ Ординымъ-Нащокинымъ.

Такова была эпоха, таковы были лучшіе ея представители.

Поворотъ съ Востока на Западъ становится очевиднымъ. Къ грекамъ въ Москвѣ не питали уже прежняго довѣрія ³⁾. Мы видѣли, что они съ начала царствованія Алексѣя не пользовались даже торговыми преимуществами; въ „новоторговомъ уставѣ“ проведено то же начало ⁴⁾. Въ 1669 г. въ посольскомъ приказѣ разсматривалось скабрезное дѣло о торговлѣ мощами грековъ и волоховъ, расчитывавшихъ на наивность москвитянъ ⁵⁾. Славянской патріотъ Крижаничъ на одну доску ставитъ, какъ враговъ славянства, нѣмцевъ, жидовъ, цыганъ, армянъ, такъ и грековъ, „которые кровь изъ насъ высасываютъ“ ⁶⁾. Русскіе туристы, ѣздившіе на востокъ въ XVII в. по церковнымъ дѣламъ (Арсеній Сухановъ, монахъ Тимоѣей), возвращались оттуда съ печальнымъ сознаніемъ о религіозномъ и умственномъ упадкѣ грековъ. Лучшія силы воспитывались на Западѣ (братья Лихуды и др.). Авторитетъ старыхъ учителей видимо падалъ, а въ „Духовномъ регламентѣ“ Петръ Великій произноситъ уже надъ ними суровый приговоръ.

¹⁾ Арс. Маркевичъ, Юр. Крижаничъ, 157, Безсоновъ, Прав. Обзор. 1870, т. I, 129—159. „Политика“ была писана авторомъ въ 1663—1664 гг.

²⁾ Маркевичъ, 24.

³⁾ Соловьевъ, XIII, 229.

⁴⁾ Статьи 80—81.

⁵⁾ Зап. Археол. общ. по отд. словесн. II, 390—394.

⁶⁾ Рус. госуд. 6—29.

Съ иными впечатлѣніями возвращались русскіе туристы, побывавшіе на Западѣ. Не смотря на вышнее описаніе памятниковъ и городовъ, видѣнныхъ ими на пути, отчасти объясняемое официальнымъ характеромъ ихъ записокъ, все таки замѣтно, что послѣдніе производили на нихъ извѣстное, притомъ благопріятное впечатлѣніе. Съ другой стороны, они здѣсь впервые познакомились съ театральными зрѣлищами, культурными садами, зоологическими собраніями и рѣдкостями, благотворительными заведеніями, отличительными чертами жителей разныхъ странъ Европы, торговлю и обычаями ¹⁾. Менѣе другихъ сторонъ поддавалась ихъ наблюденію и оцѣнѣ наука: Чемодановъ и Лихачевъ, видѣвшіе глобусы во Флоренціи, не имѣли о нихъ яснаго представленія ²⁾. Но наука уже цѣнилась ими: вспомнимъ отзывъ о Парижѣ Потемкина. Въ 1676 г. датскій резидентъ подарилъ царю Ѳеодору великолѣпный серебряный глобусъ, хранящійся въ Оружейной палатѣ ³⁾. Котошихинъ уже съ сожалѣніемъ говоритъ, что москвитяне сами не ѣздятъ и дѣтей своихъ не посылаютъ въ другія государства для изученія наукъ и обычаевъ, опасаясь переменъ вѣры и нравовъ ⁴⁾. Повидимому эта опасность имѣла основаніе въ фактахъ, обнаружившихся еще во время войны русскихъ съ поляками при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ. Вотъ что писалъ объ этомъ кн. Иванъ Голицынъ: „Русскимъ людямъ служить вмѣстѣ съ королевскими нельзя, ради ихъ прелести: одно лѣто побываютъ съ ними на службѣ и у насъ на другое лѣто не останется и половины русскихъ лучшихъ людей, не только что боярскихъ людей: останется кто старъ или служить не захочетъ, а изъ бѣдныхъ людей не останется ни одинъ человѣкъ“ ⁵⁾. Въ свою очередь, Крижаничъ хотя не одобряетъ путешествія поляковъ за гра-

¹⁾ См. у Брикнера, Рус. дипломаты-туристы въ Италіи въ XVII ст. Рус. Вѣсти. 1877 г.

²⁾ Ibid. № 7, стр. 21. Представленіе о мірѣ Симеона Полоцкаго, учившаго въ это время царскихъ дѣтей, носитъ еще вполнѣ средневѣковой характеръ. См. о немъ статью Л. Н. Майкова въ Древн. и Нов. Рос. 1875, гл. III, 130—131.

³⁾ Изображеніе его въ Древн. Рос. госуд. т. V, № 41.

⁴⁾ Гл., IV, 24.

⁵⁾ Соловьевъ, IX, 470. Ср. интересный отрицательный взглядъ на поляковъ у Крижанича, О промыслѣ, стр. 70—71, и у Коллинса (Чт. М. О. И. годъ I, книга I).

ницу, которые привозятъ домой глупость, и поэтому предлагаетъ запретить всѣмъ царскимъ подданнымъ „скитаніе по чужимъ землямъ“ ¹⁾, но онъ же настаиваетъ на усвоеніи западно-европейской науки въ самомъ широкомъ смыслѣ слова, чтобы успѣшнѣе вести борьбу съ иностранцами въ области торговли и политики ²⁾. Съ этою цѣлью онъ предлагаетъ переводить съ иностранныхъ языковъ на русскій лучшія сочиненія о ремеслахъ, земледѣліи и другихъ полезныхъ предметахъ, и приглашать иностранцевъ для обученія русской молодежи ремесламъ и искусствамъ, обезпечивъ имъ свободное возвращеніе въ ихъ отечество. Онъ предлагаетъ обширную программу внутреннихъ реформъ, основываясь на опытѣ западно-европейскихъ государствъ, и ратуетъ противъ тѣхъ, которые считали знаніе ересью, а науки ненужными для русскихъ. Политику онъ называетъ самою благородною изъ всѣхъ свѣтскихъ наукъ. Онъ обращаетъ уже вниманіе на неудобства русскаго платья. Его поражаютъ странныя контрасты: роскошь убранства и стѣсненія въ движеніяхъ русскихъ пословъ, бывшихъ за границею ³⁾; пышность въ отдѣлкѣ одежды и отсутствіе самыхъ необходимыхъ предметовъ въ домашнемъ быту. „Мы продаемъ многія кожи другимъ народамъ, говоритъ онъ, а сами босые ходимъ... Не слѣдуетъ подшивать шубы и шапки дорогими мѣхами и обшивать сорочки бисеромъ и золотомъ, что дѣлаютъ на Руси даже крестьяне,—но чего не дѣлаютъ въ другихъ странахъ даже короли.... Въ Германіи три князя могли бы одѣться на тѣ деньги, которыя у насъ тратятъ на свой костюмъ простой бояринъ“. Онъ предлагаетъ запретительныя мѣры противъ этихъ обыкновеній и совѣтуетъ усвоить покрой и форму одежды у иностранцевъ. Вопросъ о преобразованіи одежды онъ предлагаетъ взять на себя самому правительству, сдѣлавъ опытъ на царскихъ стрѣльцахъ и приближенныхъ, которымъ только во время большихъ празднествъ выдавать богатую казенную одежду ⁴⁾.

¹⁾ Рус. госуд. I, 383.

²⁾ Политика, Рус. госуд. XVII в. М. 1860, и О промыслахъ 1860, изд. Безсоновымъ.

³⁾ Рус. госуд. I, 143, 182.

⁴⁾ Рус. госуд. I, 129—143.

Но дѣйствовать въ этомъ направленіи было пока очень трудно. Не смотря на свою близость къ царю и знатность, бояринъ Никита Ивановичъ Романовъ однажды подвергся непріятности отъ патр. Никона за то, что одѣлъ своихъ слугъ въ ливрею, по иностранному образцу. Никонъ, которому не нравилась эта затѣя, придумалъ средство избавить царскаго дядю отъ грѣха: онъ попросилъ у него это платье, какъ будто бы для образца, желая одѣть такимъ же образомъ своихъ слугъ, но когда послѣдній прислалъ платье, то патріархъ велѣлъ изрѣзывать его въ куски (или бросить въ огонь). „Онъ (Романовъ) былъ большой любитель нѣмецкой музыки, говоритъ Олеарій. Онъ имѣлъ особенное расположеніе не только ко всѣмъ иностранцамъ, преимущественно же къ нѣмцамъ, но даже и къ ихъ платью, такъ что построилъ себѣ польское и нѣмецкое платье, въ которыхъ ради своего удовольствія, и выѣзжаетъ иногда на охоту, не обращая вниманія на замѣчанія патріарха; но на эти, равно и другія замѣчанія его, по поводу нѣкоторыхъ противорѣчивыхъ поступковъ, онъ всегда давалъ короткіе и рѣзкіе отвѣты, такъ что патріархъ долженъ былъ прибѣгнуть къ хитрости“. У того же Романова былъ ботъ, который обратилъ впослѣдствіи на себя вниманіе молодого внука его и послужилъ началомъ русскаго флота ¹⁾.

Даже въ концѣ своего царствованія (1675 г.) царь Алексѣй, уступая требованіямъ защитниковъ старины, велѣлъ исключить изъ списка стряпчихъ и записать въ жильцы молодого князя Андрея Михайловича Кольцова-Масальскаго за то, что онъ подстригъ у себя на головѣ волосы; а вмѣстѣ съ тѣмъ велѣлъ объявить, чтобы стряпчіе, дворяне и жильцы нѣмецкихъ обычаевъ не перенимали и волосъ у себя на головѣ не подстригали, а также платья, нафтановъ и шапокъ по иностраннымъ образцамъ не носили и людямъ своимъ не велѣли. За нарушеніе этого постановленія виновнымъ грозилъ пониженіе въ чинахъ и царская опала ²⁾.

¹⁾ Олеарій, изд. М. О. Н., 164; Соловьевъ XII, 348. Смытъ боярина Шереметева сбрилъ бороду, а постоянныя обличенія, направленные противъ этого нововведенія, свидѣтельствуютъ, что оно было уже значительно распространено. Соловьевъ, XIV, 277.

²⁾ П. С. З. № 607; Соловьевъ, XII, 330, XIV, 277. Патр. Іоакимъ и Адрианъ снова издають запрещенія противъ бранобретія, указывающія на его распространеніе. Ibid. XIV, 277—78. Буслаевъ, Древне-рус. борода, Очерки литерат. и иску., т. II. В. И.

Однако въ 1681 г., по повелѣнію царя Ѳедора Алексѣевича, была введена для придворныхъ и служилыхъ людей польская одежда ¹⁾. Перемѣну эту объясняли тогда вліяніемъ молодой жены царя (Грушецкой), происходившей изъ польской фамиліи. Такъ постепенно готовились будущія реформы Петра Великаго.

Задолго до него сближеніе это началось и въ сферѣ школы, и въ сферѣ науки. Русская молодежь, ѣздившая учиться въ польскія училища, проникалась тамъ католическими мнѣніями въ нѣкоторыхъ религіозныхъ вопросахъ (о пресуществленіи, хлѣбопоклонная ересь) и успѣшно распространяла ихъ даже въ высшемъ обществѣ и въ средѣ духовенства, что обнаружилось уже въ царствованіе Ѳедора и правленіе Софіи ²⁾. Въ концѣ 1673 г., въ Варшаву отправился русскій резидентомъ, вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, стольникъ и полковникъ В. М. Тяпкинъ. По своимъ симпатіямъ Тяпкинъ былъ вполне русскій человекъ; онъ умиралъ въ Польшѣ съ тоски по родинѣ, не могъ ужиться съ поляками, смотрѣлъ на нихъ съ самой черной стороны, а между тѣмъ самъ онъ сталъ писать полупольскимъ языкомъ, какъ видно изъ его писемъ и донесеній въ Москву, а своего сына отдалъ учиться въ польскую школу. Спустя два года послѣ пребыванія въ Польшѣ, онъ отправилъ въ Москву сына съ грамотою короля Яна Собѣскаго. При этомъ молодой Тяпкинъ былъ представленъ послѣднему и благодарилъ его „за его королевское жалованье, за хлѣбъ и соль и за науку школьную, которую употреблялъ, будучи въ его государствѣ“. Рѣчь свою онъ говорилъ по латыни „довольно переплетаючи съ польскимъ языкомъ, какъ тому обычай наукъ школьныхъ надлежитъ“; а отецъ хвалился даже, что сынъ его „такъ явственно и изобразительно орацію свою предлагалъ, что ни въ одномъ словѣ не запнулся“. Король поблагодарилъ оратора сотнею золотыхъ червонныхъ и 15-тью аршинами краснаго бархата ³⁾.

¹⁾ Одинъ современникъ говоритъ, что эта перемѣна была совершена весьма скоро и не встрѣтила тогда противодѣйствія. Соловьевъ, XVI, 32—33.

²⁾ Остенъ, патр. Іоакима, изд. Казан. дух. акад., Казань, 1866 г. Въ западной Россіи эти мнѣнія распространяются еще въ концѣ XVI в., Матер. для ист. возрод. Руси, Кулиша, 60.

³⁾ Соловьевъ, XII, 204—205, 225; XIII, 228—29.

Въ это время переводятся, вѣроятно, съ польскаго, нѣкоторыя сочиненія знаменитыхъ средневѣковыхъ писателей: Альберта Великаго (О таинствахъ женщинъ), Михайла Скотта (Физиогномика), Раймунда Люллія (Великая и предивная наука etc.); была переведена математика съ греческаго, латинскаго и польскаго языковъ, ариметика (Спафаріемъ) съ нѣмецкаго и книга о семи свободныхъ художествахъ (его же). Въ посланіи изографа (живописца) Іосифа къ царскому живописцу Симону Ушакову выражается сочувствіе художника къ произведеніямъ западной живописи. Въ немъ отвергается грубый взглядъ на иконопись, по которому изящная красота священныхъ изображеній считалась дѣломъ непристойнымъ и соблазнительнымъ. Переводились, преимущественно съ латинскаго и польскаго языковъ, космографіи и врачебныя книги ¹⁾; появилась даже поваренная книга, переведенная съ нѣмецкаго языка ²⁾. Съ учрежденіемъ почти въ 1663 г., по словамъ Кильбургера, въ посольскомъ приказѣ стало получаться много иностранныхъ газетъ; а въ одной нѣмецкой брошюрѣ временъ Петра Великаго сообщается, между прочимъ, что газеты переводилъ и читалъ передъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ извѣстный своею ученостію и знаніемъ многихъ языковъ докторъ медицины и философіи Генрихъ Келлерманъ ³⁾. Обращая все болѣе и болѣе вниманія на Европу, въ Москвѣ боялись невыгоднаго мнѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ русскихъ. Съ этою цѣлью было составлено описаніе похода 1660 года, для опроверженія распускаемыхъ поляками слуховъ, и отослано въ Любекъ къ Ягану фонъ-Горну съ тѣмъ, чтобы онъ напечаталъ его на нѣмецкомъ языкѣ и разослалъ по окрестнымъ государствамъ ⁴⁾.

Въ 1679 году было отправлено царемъ Ѳеодоромъ посольство въ Австрію и Францію, съ цѣлью склонить эти державы къ союзу противъ турокъ. Посольство это состояло изъ боярина И. В. Бутурлина, окольничаго И. И. Чаадаева и думнаго дьяка Голосова. Въ Парижѣ русское посольство обратило на себя особенное вниманіе Кольбера. Однажды во время пребыванія пословъ въ Вер-

¹⁾ Буслаевъ, Галаховъ, Пекарскій.

²⁾ Отчетъ Румянц. муз. за 1867—1869 гг., 28.

³⁾ Пекарскій, I, 198—199; Рихтеръ, Ист. медицины въ Россіи, II, 290.

⁴⁾ Соловьевъ, XI, 124—125.

сали пришли внезапно къ ужину, въ числѣ прочихъ посѣтителей, жена маршала d'Estrées и г-жа de Thiange. Послы, не показавъ виду, что они ихъ замѣтили, подошли по окончаніи ужина къ этимъ дамамъ, и, выпивъ за ихъ здоровье вина, приказали играть въ честь ихъ музыкѣ. Французскій писатель восхищается тонкою учтивостью москвитянъ. Benoit снялъ съ обоихъ пословъ и съ сына Бутурлина весьма хорошіе портреты. Посѣтивъ обсерваторію знаменитаго Кассини, Бутурлинъ разсматривалъ все съ особеннымъ вниманіемъ, и, увидя земной глобусъ, сдѣлалъ своему сыну нѣсколько географическихъ вопросовъ, на которые получилъ весьма удовлетворительные отвѣты. Оставаясь довольно долго у Кассини и увидѣвъ, что Венера начала восходить на горизонтъ, Бутурлинъ просилъ астронома показать ему эту планету въ телескопъ, а потомъ показалъ ее своему сыну ¹⁾.

Въ самой Москвѣ потребность высшей школы стала уже сознаваться при Алексѣѣ Михайловичѣ. Недостаткомъ просвѣщенія объясняли тогда самые недостатки въ церкви. „Искалъ я, говорить Памсій Лигоридъ, митр. газскій, корня этого духовнаго недуга, поразившаго нынѣ царство русское, и старался открыть, откуда бы могло произойти такое наводненіе ересей на общую нашу пагубу, и наконецъ нашелъ, что все зло произошло отъ двухъ причинъ: отъ того, что нѣтъ народныхъ училищъ и библіотекъ. Если бы меня спросили, какіе столпы церкви и государства? я бы отвѣчалъ: во первыхъ училища, во вторыхъ училища и въ третьихъ училища“. Подъ вліяніемъ такой настоятельной необходимости, уже въ 1668 г. возникла мысль объ учрежденіи въ Москвѣ славяно-греко-латинскаго училища, которая нашла поддержку въ восточныхъ патріархахъ и въ царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ ²⁾. Въ своей привилегіи на учрежденіе въ Москвѣ академіи, царь Ѳеодоръ ссылается на грамоту патріарховъ 1668 года, какъ на предвѣстницу этой послѣдней ³⁾.

Но высшая школа XVII вѣка должна была служить еще интересамъ церкви; академіи XVIII в. учреждались въ интересахъ

¹⁾ Берхъ, Царств. Ѳеодора Алексѣевича, 74—78.

²⁾ Смирновъ, Ист. моск. акад., 6—7.

³⁾ Ibid. 12.

науки и государства и стоять въ непосредственной связи съ тѣми практическими нуждами страны, которыя ясно были намѣчены въ XVII вѣкѣ, какъ въ стремленіяхъ и мнѣніяхъ лучшихъ его представителей, такъ и въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ правительства.....

Кіевъ.

В. С. Илюминъ.

12 февраля 1883 года.

ИМПЕРАТОРЪ ІОСИФЪ II ВЪ РОССІИ.

Донесенія шведскаго посланника Нолькена ¹⁾).

№ 1.

Его превосходительству г. государственному секретарю и президенту канцеляріи ²⁾,
графу Ульрику Шеферу.

С.-Петербургъ. (19) 30-го іюня 1780 г.

Слухъ о прибытіи ея императорскаго величества въ Царское Село ³⁾ не былъ еще достовѣренъ при отходѣ послѣдней почты; но теперь могу подтвердить его тѣмъ несомнѣніемъ, что я еще въ тотъ же день получилъ о томъ положительное извѣстіе, а затѣмъ въ понедѣльникъ, по случаю обычнаго спектакля, самъ представлялся государниѣ.

Рядомъ съ этимъ отраднымъ обстоятельствомъ, особаго сообщенія заслуживаетъ только пріѣздъ знаменитаго путешественника, который нынѣ здѣсь находится. Третьяго дня около полудня прибылъ сюда графъ Фалькенштейнъ изъ Москвы, гдѣ онъ оставался недѣлю и куда ѣхалъ съ такою поспѣшностью, разставшись въ Смоленскѣ съ ея величествомъ, что князь Потемкинъ, ранѣе выѣхавшій оттуда съ намѣреніемъ предупредить его, но задержанный по пути въ своемъ имѣніи, пріѣхалъ позднеѣ. Передъ выѣздомъ изъ Смоленска графъ Фалькенштейнъ роздалъ драгоцѣнные подарки, какъ важнѣйшимъ изъ бывшихъ тамъ генераловъ, такъ и лицамъ, принадлежавшимъ къ свитѣ императрицы. Изъ числа этихъ подарковъ назову табакерку въ

¹⁾ Шведскій текстъ ихъ напечатанъ во 2-мъ томѣ рѣдкой нынѣ книги: „Skrifter af blandadt, dock mest politiskt och historiskt innehall, af Gustaf d'Albedyhl“. Nyköping. 1810.

²⁾ Прежнее названіе министра иностранныхъ дѣлъ въ Швеціи. Свѣдѣнія о графѣ Шеферѣ можно найти въ статьѣ моей: „Екатерина и Густавъ III“, стр. 30, въ Сборникѣ отд. р. яз. и сл., т. XVIII.

³⁾ На обратномъ пути изъ Могилева, куда императрица ѣздила на свиданіе съ Іосифомъ II.

8,000 руб., пожалованную фельдмаршалу Румянцову, и двѣ еще болѣе дорогія вещи — князю Потемкину, именно табакерку съ вензелемъ графа Фалькенштейна и перстень съ его портретомъ. Фельдмаршалъ графъ Чернышевъ, князь Ренинъ и многіе другіе также получили подарки. Съ своей стороны и императрица наградила сопровождавшихъ графа Фалькенштейна особъ; между прочимъ графъ Кобенцль удостоился получить осыпанную брильянтами золотую табакерку. Въ дорогѣ графъ Фалькенштейнъ останавливался только въ имѣніи фельдмаршала Чернышева (Гіераполисъ). Прибывъ сюда, онъ сперва занялъ помѣщеніе въ домѣ имперскаго посольства, а потомъ отправился кушать въ отель Городъ Лондонъ. Узнавъ о его пріѣздѣ, я немедленно посѣщилъ въ посольскій домъ, чтобы представиться графу Фалькенштейну. Въ отвѣтъ на это посѣщеніе я уже вчера получилъ отъ него визитную карточку. Но ни я, ни кто-либо другой изъ моихъ товарищей не были приняты графомъ Ф., потому что онъ положилъ себѣ за правило не принимать никакихъ представленій, а напротивъ самому представляться и дѣлать первый визитъ. Другимъ доказательствомъ строгаго инкогнито, которое онъ хочетъ соблюдать, и намѣренія посвящать все свое время императорскому семейству или на осмотръ здѣшнихъ примѣчательностей, можетъ служить то, что онъ заранѣе отказался отъ всякихъ празднествъ и обѣдовъ у частныхъ лицъ; да и при дворѣ не будетъ никакихъ экстраординарныхъ увеселеній. Всякій разъ, когда графъ Ф. не кушаетъ съ ея величествомъ, онъ обѣдаетъ въ избранномъ на все время отелѣ, гдѣ устроена его собственная кухня, и тогда никто, кромѣ лицъ, составляющихъ свиту графа, не допускается къ его столу. Точно также во время путешествія изъ Могилева, ни одинъ изъ русскихъ вельможъ, ни даже соотечественникъ графа Ф.—Кобенцль не имѣлъ этой чести. Вчера утромъ графъ Ф. присутствовалъ на литургіи въ католической церкви, а оттуда отправился въ Академію наукъ, но тамъ ничего не могъ видѣть, такъ какъ комнаты были замкнуты. Послѣ того онъ отправился въ Царское Село, откуда возвратился вечеромъ. Сегодня онъ вѣроятно опять туда поѣдетъ на нѣмекій спектакль, къ которому удостоились приглашенія и иностранные послы. Нольке я.

№ 2.

С.-Петербургъ. (19) 30-го іюня 1780 г.

Строжайшее инкогнито графа Ф. я то, что онъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ освобождаетъ себя отъ обязанностей, которымъ подчиняется всякое высоко поставленное частное лицо, всѣхъ очень удив-

ляетъ и кажется производить вообще не совсѣмъ благопріятное впечатлѣніе. Особенно рѣшеніе его не обѣдать ни у кого изъ частныхъ лицъ, во время пребыванія въ Петербургѣ, повидимому весьма не нравится здѣшнимъ вельможамъ, которые надѣялись угощать его и щеголять роскошью своихъ пировъ и своими богатствами. Но это по всей справедливости можно извинить тѣмъ, что графъ Ф. не желаетъ терять на ежедневныя посѣщенія краткаго времени, которое ему дорого для приобрѣтенія новыхъ знаній. Вотъ почему онъ велъ и въ Парижѣ такой же образъ жизни. Но что онъ на всемъ пути отъ Кіева до Могилева не обѣдалъ съ гр. Румянцовымъ, ни даже съ гр. Броуномъ, а всегда одинъ, за исключеніемъ только одного раза, когда онъ кушалъ у князя Потемкина въ Москвѣ, и что, живя адѣсь у своего министра, онъ даже въ первый день не захотѣлъ у него обѣдать, а отправился въ отель, гдѣ стояла его свита,—все это возбуждаетъ удивленіе въ публикѣ и заставляетъ приписывать ему либо спесь, несообразную съ инкогнито, либо какую-то непонятную странность.

Какія чувства ея величество русская императрица въ душѣ питаетъ къ своему высокому гостю, объ этомъ до сихъ поръ трудно судить, такъ какъ нельзя вывести никакого заключенія изъ безконечныхъ любезностей, ему оказываемыхъ, и государыня съ такимъ искусствомъ умѣетъ скрывать то, что думаетъ. Графъ Ф. съ своей стороны пользуется всякимъ случаемъ, чтобы лестно и удивленіемъ предъ ея совершенствами угождать и нравиться императрицѣ. Говорятъ, что до сего времени онъ въ своихъ бесѣдахъ съ нею вовсе не затрогивалъ политической струны и въ многочисленныхъ собраніяхъ возносилъ какъ декларацію, обращенную русскимъ правительствомъ къ воюющимъ державамъ, такъ и предложеніе его нейтральнымъ государствамъ.

№ 3.

С.-Петербургъ. (26 іюня) 6-го іюля 1780 г.

Продолжая свой подробный отчетъ о пребываніи здѣсь графа Фалькенштейна, какъ о предметѣ, который, рядомъ съ состояніемъ драгоценнаго здоровья императорской фамилии, наиболѣе долженъ привлечь вниманіе вашего превосходительства, имѣю честь почтительнѣйше донести слѣдующее:

Въ прошлую пятницу былъ въ Царскомъ Селѣ спектакль, о которомъ я заявилъ съ отходившею въ то время почтою. Графъ Ф., сидѣвшій въ императорской ложѣ возлѣ государыни, намѣревался

сдѣлать здѣшнему дипломатическому корпусу честь посѣтить его ложу; но, будучи непрерывно занятъ разговоромъ съ императрицею, онъ не могъ ни на минуту оставить ея величество, и потому мы въ тотъ день не могли удостоиться предназначавшейся намъ чести. На другой день вечеромъ графъ Ф. прибылъ въ городъ и въ воскресенье утромъ былъ у обѣдни въ католической церкви, куда онъ отправился пѣшкомъ, во фракѣ; за нимъ на далекомъ разстояніи слѣдовалъ лондакей. Оттуда графъ пошелъ прогуляться по городу, а около обѣденнаго времени отправился въ отель. Послѣ обѣда онъ изволилъ посѣтить графиню Румянцову, занимающую домикъ въ императорскомъ саду, гдѣ и онъ хотѣлъ принять участіе въ гуляньи, обыкновенно бывающемъ въ этотъ день; но такъ какъ его узнала и стала преслѣдовать толпа, то онъ поспѣшно удался и поѣхалъ къ г. Бенкму, у котораго и пробылъ полтора часа. Оттуда онъ отправился къ фельд-маршальшѣ Голицыной ¹⁾, но не былъ принятъ и воротился въ отель. Въ понедѣльникъ утромъ графъ Ф. поѣхалъ въ Царское Село, и такъ какъ въ тотъ день ея императорское величество была не совсѣмъ здорова, то онъ кушалъ у нихъ высочествъ. Нездоровье императрицы доставило ему честь бесѣдовать съ нею во время спектакля, на которомъ ея величество не могла присутствовать, почему и онъ засталъ только конецъ представленія. Прибывъ туда, онъ тотчасъ же посѣтилъ двѣ ложи дипломатическаго корпуса и пожалалъ быть представленнымъ г-жѣ Гаррисъ ²⁾ и моей женѣ, а также и каждому изъ насъ: вниманіе, которымъ мы были тѣмъ болѣе польщены, что графу Фалькенштейну угодно было присоединить къ тому самымъ любезнымъ и милостивымъ словамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выразилъ сожалѣніе, что долженъ такъ скоро оставить насъ, такъ какъ пьеса въ то самое время кончилась, а ему хотѣлось посѣтить еще ихъ императорскія высочества ³⁾, въ ложѣ которыхъ онъ и пробылъ до конца балета. Ночь провелъ онъ въ Царскомъ Селѣ, на слѣдующее же утро возвратился сюда, въ Петербургъ, въ общество государыни и кушалъ съ императорскою фамиліею въ Лѣтнемъ дворцѣ. Послѣ обѣда онъ отправился домой, чтобы вернуться во дворецъ около 6-ти часовъ, и

¹⁾ Супруга князя Александра Михайловича, рожденная княжна Дарья Алексѣевна Гагарина (кн. Долгор. Родословная книга I, 289).

²⁾ Супруга англійскаго посла Джемса Гарриса Мальсбери, который занималъ этотъ постъ при русскомъ дворѣ съ 1777 по 1783 г. Депеши его изъ Петербурга, см. въ Русскомъ Архивѣ 1866 и 1874 гг.

³⁾ Т. е. великаго князя Павла Петровича и супругу его, Марію Федоровну

оставался у императрицы во все время карточной игры, послѣ чего опять отъѣхалъ къ себѣ.

Въ прошедшую среду графъ Ф. сопровождалъ ея величество въ Киккерики ¹⁾ на освященіе церкви, которой основаніе положено было за три года передъ тѣмъ графомъ Готландскимъ ²⁾ вмѣстѣ съ императрицею и которая по этимъ двумъ обстоятельствамъ вѣчно будетъ достопамятна. Церковь была названа по имени Іоанна, празднуемаго въ этотъ день ³⁾, и Киккерики, со всѣми своими принадлежностями переименовано Чесмою въ память бывшаго въ этотъ же день ⁴⁾ знаменитаго морскаго сраженія. По окончаніи этой церемоніи графъ Ф. кушалъ съ императорскою фамиліей въ Чесмѣ, откуда онъ отправился въ монастырь благородныхъ дѣвицъ (Смоленскій) на праздникъ, который ежегодно бываетъ тамъ въ этотъ день, какъ день именинъ г. Бецкаго, почтеннаго начальника монастырскаго института. Императрица не изволила присутствовать на этомъ празднествѣ, но нѣкоторые императорскія высочества приняли въ немъ участіе. Приглашенныхъ было очень не много, но дипломатическій корпусъ имѣлъ удовольствіе принадлежать къ этому числу, и такъ какъ я довольно рано явился въ приемную залу, то графъ Ф., прибывшій вслѣдъ за мною, удостоилъ меня бесѣды, продолжавшейся четверть часа, какъ объ учрежденіи, для осмотра котораго онъ пріѣхалъ, такъ и о многихъ другихъ предметахъ, возбудившихъ его любопытство. Праздникъ, данный собственно для г. Бецкаго, начался прологомъ въ честь его; затѣмъ представлена была на сценѣ, устроенной въ саду, комическая опера *L'Amant déguisé*. Послѣ балета, которымъ окончился спектакль, можно было, прогуливаясь по саду, встрѣчать на каждомъ шагѣ танцовавшія группы, или сцены, въ которыхъ игрались пословицы (*Proverbes*). Между 8-ю и 9-ю часами вечера дѣвицы сѣли ужинать вдоль нѣсколькихъ столовъ, и, по нѣкоторому приглашенію, нѣкоторые императорскія высочества также расположились у приготовленнаго для нихъ стола, у котораго и намъ отведены были мѣста. Графъ Ф. никогда не ужинаетъ и потому только прогуливался вокругъ столовъ, а потомъ сѣлъ позади стула великой княгини. Подъ впечатлѣніемъ талантовъ и прелести молодыхъ дѣвицъ, графъ Ф. не могъ не выразить имъ своего

¹⁾ Собственно Кемерексинно, финское названіе, въ переводѣ „лигушче болото“, на 7-й верстѣ бывшаго царскосельскаго шоссе.

²⁾ Т. е. шведскимъ королемъ Густавомъ III, который подъ этимъ названіемъ въ 1777 году гостилъ при петербургскомъ дворѣ. См. статью: „Екатерина II и Густавъ III“, стр. 22.

³⁾ Рождество Іоанна Крестителя 24-го іюня.

⁴⁾ 24-го іюня (6-го іюля) 1770 года.

искренняго одобренія, своего полнаго сочувствія къ такому превосходному учрежденію. Его похвалы, при необыкновенной вѣжливости и привѣтливости этого знаменитаго путешественника, естественно, внушали всѣмъ присутствовавшимъ живѣйшія чувства радости и благодарности. Позвольте къ этому прибавить, въ доказательство неизгладимаго впечатлѣнія, произведеннаго графомъ Готландскимъ ¹⁾ на этихъ молодыхъ дѣвицъ, какъ и на всѣхъ кто его здѣсь видѣлъ, — что какъ ни счастливы онѣ были присутствіемъ въ ихъ средѣ одного изъ славнѣйшихъ въ мірѣ государей и его благоволеніемъ, но тѣмъ не менѣе онѣ нѣсколько разъ невольно выражали мнѣ со всею живостію ихъ возраста свой энтузіазмъ къ графу Готландскому; сожалѣніе о незабвенномъ прошломъ, повидимому, отравляло ихъ радость въ настоящемъ. Послѣ того вся императорская фамилія, вмѣстѣ съ графомъ Фалькенштейномъ, присутствовала на прекрасномъ фейерверкѣ, устроенномъ по обыкновенію передъ Лѣтнимъ дворцомъ. Вчера высокій путешественникъ кушалъ съ императрицею въ Эрмитажѣ, а послѣ обѣда, сохраняя полнѣйшее инкогнито, былъ на ежедневномъ ученіи здѣшняго кадетскаго корпуса. Сегодня весь дворъ отправляется въ Петергофъ, и императрица, по обыкновенію, проѣздомъ остановится у оберъ-штабмейстера Нарышкина ²⁾. Въ Петергофскомъ дворцѣ, на будущей недѣлѣ, даны будутъ обычныя въ эту пору празднества.

№ 4.

С.-Петербургъ, 3 (14) іюля 1780 г.

Петергофскія празднества, о которыхъ я упомянулъ въ предыдущемъ донесеніи, теперь миновались, но они заслуживаютъ болѣе подробнаго описанія по новому блеску, который имъ придало присутствіе высокаго путешественника. Въ прошлое воскресенье праздновалось восшествіе на престолъ ея имп. величества большимъ выходомъ и весьма оживленнымъ баломъ. Новый французскій посолъ, маркизъ де Веракъ, недавно прибывшій, въ этотъ самый день представлялся императорской фамиліи. Во время выхода обращала на себя общее вниманіе продолжительная бесѣда между императрицею и графомъ Ф., отличавшаяся, какъ всегда, взаимною задушевностію, а также не менѣе замѣтная внимательность графа къ ихъ императорскимъ высочествамъ, какъ и вообще его невыразимая привѣтливость

¹⁾ Густавомъ III, также посѣтившимъ Смольный монастырь въ 1777 году. См. статью „Екатерина II и Густавъ III“, стр. 23.

²⁾ Дача эта была на 6-й верстѣ отъ Петербурга. См. статью: „Екатерина II и Густавъ III“, стр. 27.

ко всѣмъ присутствовавшимъ. Тѣ же явленія пріятно занимали любопытство публики на слѣдующій день, въ теокиментство его высочества великаго князя; три года тому назадъ, на торжествѣ по этому случаю присутствовалъ графъ Готландскій. И нынче роскошный садъ былъ великолѣпно иллюминированъ съ разными украшеніями; между прочимъ изъ фонарей составлена была памятная графу Готландскому надпись: «Soyez le bien venu!» (добро пожаловать). Садъ былъ наполненъ множествомъ масокъ; болѣе не могло бы умѣститься во дворцѣ. Иногда графъ Ф. смотрѣлъ на танцующихъ и многихъ удостоивалъ разговора; когда же императрица изволила сѣсть за карточный столъ, то онъ уже не отходилъ отъ нея. Я также подошелъ къ этому столу, чтобы поклониться ея величеству. Тогда графъ Ф. обратился ко мнѣ съ большою любезностію: онъ выразилъ свое искреннѣйшее уваженіе и дружелюбіе къ нашему всемилостивѣйшему королю и самымъ лестнымъ образомъ отозвался о счастливыхъ его подданныхъ, при чемъ отличилъ особенно обоихъ графовъ Шефферъ, также государственнаго совѣтника графа Ферзена, о которыхъ замѣтилъ, что хорошо ихъ знаетъ, и отдалъ имъ полную справедливость. Онъ спросилъ меня, сколько нужно времени, чтобы изъ Кронштадта доѣхать до Стокгольма, на что я отвѣчалъ, что министръ Римскаго императора графъ Кауницъ и графъ Ласси совершили это путешествіе въ трое сутокъ. Затѣмъ графъ Ф. изъявилъ величайшее сожалѣніе о томъ, что отсутствіемъ его королевскаго величества лишенъ удовольствія лично съ нимъ познакомиться. Съ большимъ интересомъ разспрашивалъ онъ о предпринятомъ его величествомъ путешествіи и о дѣлѣ его, при чемъ выразилъ желаніе, чтобы кромѣ драгоценнаго здоровья короля, такою цѣлю было посѣщеніе вѣнскаго двора, который всегда желалъ этого и льстился надеждой, что это желаніе осуществится еще во время перваго заграничнаго путешествія его королевскаго величества; но тогда надежда эта была разрушена смертью короля Адольфа Фридриха. Хотя я и мало знакомъ съ этими обстоятельствами, однакожъ смѣю думать, что поступилъ согласно съ видами его королевскаго величества, отвѣтивъ на эти дружественные разспросы графа Ф. живѣйшими завѣреніями его желанія при первомъ благоприятномъ случаѣ посѣтить дворъ, къ которому влечетъ его какъ дружба, такъ и восторженное уваженіе къ обѣимъ царствующимъ тамъ особамъ ¹⁾. Я прибавилъ, что подданные его королевскаго величества ласкаются надеждой въ будущемъ октябрѣ мѣсяцѣ привѣтствовать возвращеніе своего короля и отца; но что во вся-

¹⁾ Т. е. къ Иосифу II и его матери, Маріи Терезіи.

комъ случай его королевское величество съ величайшимъ удовольствіемъ принялъ бы у себя графа Фалькенштейна, котораго замѣшванное имя не можетъ скрыть прирожденныхъ ему достоинствъ и блестящихъ качествъ, а слѣдовательно и измѣнить соотвѣстственнаго имъ чествованія. Описываемое правднество длилось очень долго.

На слѣдующее утро вся императорская фамилія съ графомъ Ф. отправилась въ Ораніенбаумъ, гдѣ имѣла обѣденный столъ и показала своему гостю всѣ мѣстныя примѣчательности. Въ тотъ же вечеръ графъ Ф. возвратился въ городъ, чтобы въ среду осмотрѣть всѣ предметы, еще заслуживавшіе его вниманія. Въ этотъ день онъ посѣтилъ сенатъ, адмиралтейство, академію, монетный дворъ и галерную гавань; вездѣ его принимали съ тѣмъ отличіемъ, какое только было совмѣстно съ его инкогнито, и обо всѣхъ этихъ учрежденіяхъ онъ отзывался съ тою же похвалою, которую имъ воздають всѣ знатоки и съ которою неразрывно связано благоговѣніе къ великой ихъ покровительницѣ. Въ академіи онъ оставилъ гравированный на мѣди, весьма похожій портретъ свой съ подписью: Графъ Фалькенштейнъ и съ означеніемъ 1-го іюля, какъ дня этого посѣщенія ¹⁾. Такое же вниманіе оказалъ онъ монетному двору, гдѣ ему поднесена была выбитая по этому случаю медаль съ его пояснымъ изображеніемъ и съ тѣмъ же числомъ. Вчера онъ отправился въ Шлессбургъ, откуда вернется, вѣроятно, только сегодня; вечеромъ онъ будетъ въ большой итальянской оперѣ, для которой сюда пріѣхала и ея императорское величество. Въ воскресенье назначенъ опять выходъ въ Петергофъ, вѣроятно послѣдній, на которомъ будетъ присутствовать графъ Ф. Полагають, что на слѣдующій день или во вторникъ онъ намѣренъ уѣхать. Объ этомъ думаю донести на ближайшей почтѣ.

¹⁾ Директоръ академіи наукъ С. Г. Домашневъ встрѣтилъ высокаго гостя на крыльцѣ кунсткамеры, и тутъ же представилъ ему тѣхъ академиковъ, которые должны были показывать ему рѣдкости этого кабинета. Особенное вниманіе обратилъ гр. Фалькенштейнъ на статую Петра В. и на французскій автографъ Наказа. Домашневъ поднесъ ему экземпляръ Наказа, напечатанный на четырехъ языкахъ. Потомъ онъ повелъ императора въ академическое собраніе, гдѣ подалъ ему списокъ всѣхъ академиковъ и записку о назначенныхъ въ чтенію въ этотъ день диссертацихъ. При представленіи ему академиковъ, гр. Фалькенштейнъ съ нѣкоторыми изъ нихъ разговаривалъ. Осмотрѣны были и разныя учрежденія академіи, гдѣ императору поднесены золотая медаль, собраніе описаній всѣхъ путешествій по Россіи, разные планы, карты, эстампы и рисунки, при чемъ на переплетахъ и портфеляхъ были выгравированы гербъ и вензель его. (С.-Петербург. Вѣдомости 1780 г., № 53, отъ 3-го іюля).

№ 5.

С.-Петербургъ, 3-го (14) іюля 1780.

Разговоръ, котораго удостоилъ меня императоръ и о которомъ я донесъ въ сегодняшней депешѣ ¹⁾, конечно тѣмъ болѣе будетъ приятенъ вашему превосходительству, что онъ обратилъ на себя вниманіе всѣхъ присутствовавшихъ: стоявшіе тѣснымъ кружкомъ около картоннаго стола императрицы, вблизи отъ графа и меня, не могли проронить ни одного слова изъ этой бесѣды. Произошла она вслѣдствіе разговора моего съ государыней, въ продолженіе котораго ея величество два раза произнесла: «*Le Roi de Suède*». Послѣ того императоръ тотчасъ же подошелъ ко мнѣ и отозвался съ особеннымъ уваженіемъ и дружелюбіемъ о его королевскомъ велиествѣ, и высказалъ много лестнаго о шведской націи, употребивъ между прочимъ слѣдующее выраженіе: «*J'aurais été enchanté de voir un pays, où il y a des citoyens et des hommes*» (мнѣ было бы крайне пріятно увидѣть страну, гдѣ есть граждане и люди). Эту похвалу можно было понять въ смыслѣ не совсѣмъ благопріятнаго сужденія о жителяхъ той земли, гдѣ императоръ теперь находится.

Графъ Фалькенштейнъ много выигрываетъ отъ ближайшаго съ нимъ знакомства, и можно сказать, что здѣсь онъ внушилъ самое выгодное о себѣ мнѣніе. Онъ чрезвычайно вѣжливъ, особливо къ прекрасному полу, и въ разговорѣ съ дамами пріятно оживляется. Въ обращеніи его виденъ болѣе военный человѣкъ, нежели придворный, въ рѣчахъ онъ не многословенъ и простъ, въ доказательство чего я могу привести его фразу, когда онъ выражалъ мнѣ свое желаніе побывать въ Швеціи: съ самой добродушной миной, въ которой видна была искренность, онъ сказалъ мнѣ: «*Si le roi était à Stockholm, je serais diablement tenté de faire ce voyage*» (еслибъ король былъ въ Стокгольмѣ, мнѣ бы дьявольски хотѣлось съѣздить туда). И онъ конечно исполнилъ бы это желаніе, еслибъ король не былъ въ чужихъ краяхъ. По словамъ графа Броуна ²⁾ императоръ во время путешествія изъ Вѣны въ Могилевъ нѣсколько разъ говорилъ ему то же самое и выражалъ сильное желаніе познакомиться съ его королевскимъ величествомъ.

¹⁾ См. выше стр. 315.

²⁾ Принадлежавшаго къ свитѣ гр. Фалькенштейна.

№ 6.

С.-Петербургъ, 10-го (21) іюля 1780.

Ваше превосход. можете представить себѣ, какъ встревожили и озаботили не только меня, но и все петербургское общество извѣстія о болѣзни, постигшей его королевское величество въ дорогѣ.

Что касается здѣшняго двора, то имѣю честь доложить, что вся императорская фамилія находится въ вождѣлѣнномъ здоровіи и ничто иное не огорчаетъ ея, кромѣ недавняго отъѣзда графа Фалькенштейна и помянутыхъ извѣстій изъ Стокгольма. Городъ не имѣлъ счастья, въ прошедшую пятницу, увидѣть въ стѣнахъ своихъ на нѣсколько часовъ царское семейство, какъ всѣ надѣялись. Этому помѣшало кратковременное, уже миновавшееся нездоровье императрицы; равнымъ образомъ и графъ Фалькенштейнъ не могъ быть въ театрѣ, удержанный болѣе пріятнымъ препровожденіемъ времени у ея величества. Субботу онъ также провелъ въ Петергофѣ. Въ воскресенье онъ былъ у обѣдни здѣсь въ городѣ, но по окончаніи службы тотчасъ же уѣхалъ назадъ, чтобы присутствовать на выходѣ. Когда я занятъ былъ игрою въ карты съ ихъ импер. высочествами, графъ подошелъ къ моему стулу и съ большимъ безпокойствомъ спросилъ меня о состояніи здоровья короля, про болѣзнь котораго онъ слышалъ отъ императрицы. Ничего еще не зная тогда объ этомъ прискорбномъ обстоятельстве, я могъ отвѣчать только изъявленіемъ благодарности за столь живое участіе графа. Позднѣе графъ Панинъ подтвердилъ мнѣ тревожное извѣстіе. Въ понедѣльникъ утромъ графъ Фалькенштейнъ отправился въ Кронштадтъ для осмотра достопримѣчательностей этого города. Вечеромъ онъ вмѣстѣ съ ея импер. величествомъ присутствовалъ на спектаклѣ, бывшемъ въ Петергофѣ; при этомъ случаѣ дипломатическій корпусъ въ послѣдній разъ имѣлъ честь видѣть высокаго путешественника. Вторникъ прошелъ въ приготовленіяхъ къ отъѣзду, который и состоялся въ слѣдующій день, т. е. въ прошедшую среду, вечеромъ ¹⁾; графъ поѣхалъ на Вѣну черезъ Ригу и Львовъ. Изъ числа новыхъ милостей, которыхъ онъ передъ отъѣздомъ удостоилъ нѣкоторыхъ изъ здѣшнихъ лицъ, назову слѣдующія, сдѣлавшіяся мнѣ извѣстными: великолѣпная золотая табакерка, украшенная портретомъ Римскаго императора, пожалована графу Панину; драгоцѣнный перстень—графу Остерману, богатая

¹⁾ 8-го іюля.

табакерки—генераль-прокурору кн. Вяземскому и вице-президенту адмиралтействъ коллегіи графу Ивану Чернышеву. Не знаю, заслуживаетъ ли вниманія вашего превосходительства, что я въ прошлую субботу имѣлъ удовольствіе принять у себя къ обѣденному столу трехъ кавалеровъ свиты графа Фалькенштейна, именно: графа Броуна, полковника Ланга и подполковника Цехентера; но смѣю надѣяться, что ваше превосходительство благосклонно одобрите усердное мое желаніе выразить по крайней мѣрѣ этимъ лицамъ какъ благодарность, такъ и энтузіазмъ, внушенные мнѣ высокими ихъ спутникомъ.

№ 7.

С.-Петербургъ, 24-го іюля (4 августа) 1780 г.

По отъѣздѣ императора изъ Петербурга ежедневно становится болѣе и болѣе замѣтнымъ, какое неблагоприятное впечатлѣніе его величество произвелъ на большинство здѣшнихъ жителей: всякій разъ, когда зайдетъ о немъ рѣчь, начинаютъ разбирать и осуждать его свойства и поступки во время пребыванія въ Петербургѣ. Недавно почтенный генералъ Бецкій сказалъ мнѣ: «Votre roi a été bien sincèrement et généralement chéri ici, après que nous avons eu le bonheur de le posséder; mais je puis vous assurer qu'après la visite de l'empereur on l'aime encore vingt fois davantage»¹⁾. Послѣ того я провелъ нѣсколько часовъ у названнаго генерала; и самъ онъ, и жена его горько жаловались на холодность и высокомеріе императора, на поспѣшность, съ какою онъ осматривалъ все, что ему показывали, быстро переходя отъ одного предмета къ другому, на равнодушіе и пренебреженіе, которыя онъ обнаруживалъ вездѣ, гдѣ надѣялись удовлетворить его любознательность. Особенно замѣтили это, когда онъ былъ въ кадетскомъ корпусѣ: онъ показалъ явное нетерпѣніе, неожиданно сокративъ и перервавъ военныя упражненія кадетъ поспѣшнымъ отъѣздомъ. Будучи избалованы милостивымъ обращеніемъ императрицы, и помня какое любовное вниманіе оказывалъ имъ также графъ Готландскій, эти молодые дворяне были удивлены и недовольны тѣмъ, что графъ Фалькенштейнъ ни одного изъ нихъ не удостоилъ ласковымъ словомъ, особенно жаловался императрицѣ на это

¹⁾ Т. е. „вашего короля всѣ здѣсь искренно полюбили послѣ того, какъ мы имѣли счастье видѣть его у себя; но могу васъ увѣрить, что его полюбили еще въ двадцать разъ болѣе послѣ посѣщенія императора“.

графъ Бобринскій ¹⁾, котораго ему при всякомъ случаѣ подводили и представляли. Естественно было, что онъ главнымъ образомъ старался быть пріятнымъ императрицѣ и ихъ высочествамъ; но какъ могъ графъ Фалькенштейнъ совершенно упустить изъ виду средство тѣмъ вѣрнѣе понравиться императрицѣ и упрочить произведенныя имъ на этихъ особъ впечатлѣнія? Средство это состояло бы въ томъ, чтобъ какъ можно болѣе расположить и привязать къ себѣ массу. вмѣсто того русскіе не могли не обидѣться спесью, которую онъ имъ показывалъ и которая рѣзко выдавалась въ сравненіи съ его подобострастіемъ передъ императрицею: оно превышало всякую мѣру и даже роняло его санъ. Приведу тому примѣръ, бывшій на глазахъ всего дипломатическаго корпуса: каждый разъ, когда государыня появлялась на выходахъ, графъ Фалькенштейнъ выскакивалъ впередъ и становился въ ряды камергеровъ, камеръ-юнкеровъ и стражи, — любезность, которую всѣ были непріятно поражены.

Поистинѣ осыпанный знаками вниманія и благосклонности графа Ф., я весьма неохотно и только для исполненія своего долга считъ пужнымъ передать вашему превосходительству все, что касается этого высокаго лица. Но я съ особеннымъ удовольствіемъ и притомъ съ полною правдивостію повторяю въ заключеніе приговоръ общества о двухъ посѣтившихъ здѣшній дворъ высокихъ гостяхъ, приговоръ, который служить къ чести графа Готландскаго во всѣхъ возможныхъ отношеніяхъ, — сколько по его уму и талантамъ, по привлекательнымъ свойствамъ, которыми онъ отличается, столько же и по достоинству и приличію, какими здѣсь сопровождался всѣ его дѣйствія.

Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ о пребываніи Іосифа II въ Петербургѣ, помѣщая здѣсь краткій обзоръ его царствованія и характеристику его личности, пользуясь преимущественно обширнымъ историческимъ трудомъ Георга Вебера.

Сынъ Маріи Терезы родился въ 1741 году и обязанъ былъ образованіемъ болѣе своей любовательности, чѣмъ воспитанію: главный наставникъ его былъ суровый военный человекъ, который хотѣлъ строгою дисциплиною обуздать его пылкій нравъ; ученіе велось пе-

¹⁾ Извѣстно, что молодой графъ А. Г. Бобринскій, передъ отправленіемъ его въ путешествіе, воспитывался въ кадетскомъ корпусѣ. См. о томъ Р. Арх. 1866 (изд. 2), стр. 893, и обстоятельную статью о Бобринскомъ въ томъ же изданіи 1876, т. III, стр. 5 и д.

дактически и сухо; самое сильное на него вліяніе имѣлъ профессоръ естественнаго права Мартини, который внушилъ ему мысль, что законы разума и правильнаго государственнаго устройства должны идти впереди существующаго, установленнаго исторіею порядка, и эта мысль отразилась впоследствии во всей дѣятельности Іосифа; уже въ мальчикѣ можно было видѣть всѣ тѣ свойства, которыми опредѣлился его историческій характеръ. Ловкій, проворный въ своихъ движеніяхъ, съ тѣлесною крѣпостью, развитою гимнастическими упражненіями, онъ соединялъ чувствительное сердце, согрѣтое любовью къ человечеству, воспламененное мечтою сдѣлаться благодѣтелемъ своего народа, но рядомъ съ этимъ и нетерпѣливую поспѣшность и склонность къ самовластію. Его страсть дѣйствовать, разрушать и строить, его стремительность, которая однакожъ легко и отступала передъ неожиданными затрудненіями, все это выражалось уже въ его быстрой поступи, въ его живыхъ приемахъ, но еще болѣе въ его своерравіи и строптивомъ противодѣйствіи своимъ наставникамъ, что дало Марію Терезію поводъ замѣтить: «Сынъ мой Іосифъ не умѣетъ поинноваться».

Къ важнѣйшимъ средствамъ къ его образованію послужили путешествія. Онъ объѣхалъ многія страны Европы, и не для увеселенія или разсѣянія, а для изученія свѣта и людей. Подъ именемъ графа Фалькенштейна онъ безъ всякой пышности и безъ большой свиты посѣтилъ всѣ значительнѣйшіе города Европы. Въ Парижѣ онъ свелъ знакомство съ знаменитѣйшими представителями литературной и политической жизни и всѣхъ удивлялъ своимъ умомъ, любезностью и начитанностью. Послѣ свиданія съ нимъ въ Нейштадтѣ Фридрихъ В. былъ въ восторгѣ отъ пытливаго ума молодого принца, умѣвшаго освободиться отъ предразсудковъ своего дома и восхищавшагося Вольтеромъ. Очень хотѣлось Іосифу и самому побывать у фернейскаго мудреца, но Марія Терезія рѣшительно запретила ему это. Въ Италіи и въ Испаніи онъ ознакомился съ искусствомъ и общественною жизнью.

Послѣ смерти своего отца Франца I въ 1765 году, Іосифъ сдѣлался соправителемъ своей матери въ наслѣдственныхъ австрійскихъ владѣніяхъ, бывъ набранъ также и Римскимъ императоромъ, но пока жила Марія Терезія, кругъ дѣйствія его ограничивался собственно военною частью. Въ послѣдніе годы ея жизни болѣе и болѣе обнаруживалось несогласіе въ ихъ взглядахъ. Марія Терезія слѣдовала по преимуществу консервативной системѣ, тогда какъ Іосифъ стоялъ во главѣ оппозиціи и, увлекаемый примѣромъ Пруссіи, хотѣлъ ввести

новѣйшую систему государственнаго единства въ средневѣковую машину своей державы.

Въ ноябрѣ 1780 г. скончалась Марія Терезія, женщина высокихъ достоинствъ не только какъ государиня, но и какъ супруга и мать. Сынъ ея было 39 лѣтъ, когда онъ такимъ образомъ сдѣлался самодержцемъ одной изъ первостепенныхъ державъ Европы. Его по справедливости называютъ истиннымъ сыномъ своего вѣка, такъ какъ въ немъ отпечатлѣлись всѣ черты его времени. Въ немъ какъ и въ XVIII вѣкѣ соединились непримиримыя повидимому противорѣчія— съ одной стороны филантропія и гуманность, съ другой своего рода жесткость и самовластіе, мечты о свободѣ и рядомъ наклонность къ деспотизму, высокое сознаніе права и пренебреженіе къ праву, вѣротерпимость и неспособность мириться съ чужимъ мнѣніемъ. Іосифъ однажды самъ о себѣ выразился, что онъ исполненъ фанатизма ко благу государства, и между тѣмъ видѣлъ въ подвластныхъ ему разноплеменныхъ народахъ какъ бы лишнюю волю массу, съ которою можно обращаться по своему произволу; онъ не понималъ, что одни и тѣ же законы не могутъ годиться для всѣхъ странъ и всѣхъ людей. Понятія военной централизаціи и объединенія, къ которымъ онъ привыкъ завѣдуя арміею при Маріи Терезіи, сталъ онъ теперь прилагать къ государственному организму, и какъ монархъ-философъ старался соединить свои народы узами одного законодательства и управленія. Въ этомъ духѣ приступилъ онъ немедленно къ цѣлому ряду реформъ, которыя касались какъ церкви, такъ и гражданскихъ отношеній и судопроизводства.

Въ отношеніи къ церкви, онъ издалъ достопамятный законъ о вѣротерпимости, которымъ предоставилъ свободу богослуженія и равныя съ католиками политическія права послѣдователямъ протестантскихъ исповѣданій и греческой церкви. Затѣмъ онъ уменьшилъ число монастырей на цѣлую треть, упразднилъ около 700 монастырей и отъ 30 до 36,000 монашествующихъ. Сбереженные такимъ образомъ суммы онъ обратилъ на улучшеніе учебнаго дѣла, на учрежденіе новыхъ приходовъ, училищъ и благотворительныхъ заведеній, какъ то больницы, института глухонѣмыхъ и т. п. Далѣе онъ сократилъ разныя вѣншіе обряды, напр. процессіи, велѣлъ переводить библію на народныя языки и ввелъ въ церквахъ пѣніе нѣмецкихъ псалмовъ; ограничилъ вліяніе папы и сообщенія духовенства съ Римомъ и проч. Тщетно папа Пій VI прибѣгнулъ къ необычайному средству образумить императора, предпринявъ путешествіе въ Вѣну. Іосифъ принялъ его съ величайшимъ почетомъ; какъ самъ онъ, такъ и его

придворные всячески оказывали ему свое глубокое уваженіе. но о дѣлѣ, для котораго собственно пріѣхалъ напѣ, рѣчи не было, и онъ долженъ былъ воротиться въ Римъ безъ успѣха.

Къ важнѣйшимъ преобразованіямъ Іосифа принадлежало уничтоженіе крѣпостнаго состоянія, равномерное обложеніе податями гражданъ всѣхъ сословій на основаніи новаго размѣшенія недвижной собственности, уравниеніе всѣхъ передъ судомъ и дарованіе равноправности евреямъ. Онъ заботился также объ улучшеніи земледѣлія, скотоводства и промышленности; запретилъ ввозъ заграничныхъ винъ и мануфактурныхъ издѣлій, строго преслѣдовалъ контрабанду, открылъ австрійской торговлѣ путь къ Черному морю посредствомъ договоровъ съ Турціею и пр.

Большая часть его реформъ возбуждали общее неудовольствіе. Духовенство и дворянство негодовали за нарушеніе своихъ правъ, національное чувство подвластныхъ народовъ было оскорблено. Іосифъ обращалъ слишкомъ мало вниманія на установившіеся изстари порядки, обычаи и предразсудки; намѣренія его и стремленія были самыя благородныя и потомство всегда будетъ отдавать ему въ этомъ отношеніи справедливость, но онъ дѣйствовалъ слишкомъ поспѣшно и необдуманно. Его стараніе уничтожать церковныя злоупотребленія и распространять образованіе въ народѣ приписывались невѣрію и вольнодумству; въ его стремленіи ввести повсюду единство въ управленіи и судопроизводствѣ видѣли самовластіе и деспотизмъ.

Неудовольствіе, возбужденное крутыми мѣрами Іосифа, достигло крайнихъ предѣловъ въ Нидерландахъ и Венгріи и наконецъ обратилось тамъ въ открытое востаніе. Напрасно австрійское войско старалось укротить бунтъ силою: нидерландскія провинціи провозгласили себя независимыми и учредили въ Брюсселѣ конгрессъ. Подобныя же событія готовились и въ Венгріи, гдѣ населеніе съ самаго начала царствованія Іосифа было недовольно тѣмъ, что онъ не захотѣлъ по древнему обычаю короноваться въ Пресбургѣ, а велѣлъ перенести завѣтную венгерскую корону въ Вѣну и тѣмъ отклонилъ отъ себя присягу на охраненіе венгерской конституціи; затѣмъ онъ не созвалъ сейма, поселилъ на венгерской землѣ нѣмецкихъ колонистовъ и вмѣсто латинскаго языка ввелъ въ дѣлопроизводство нѣмецкій, объявивъ всѣхъ мадьяръ учиться ему. Все это вмѣстѣ съ другими прежде упомянутыми преобразованіями произвело въ странѣ такое волненіе, что Іосифъ, въ то время занятый турецкою войною, принужденъ былъ въ концѣ жизни отиѣнить большую часть своихъ нововведеній какъ въ Венгріи, такъ и въ Нидерландахъ. Такая неудача

въ самыхъ великодушныхъ намѣреніяхъ, общее непризнаніе или даже вѣрнѣе превратное ихъ объясненіе глубоко огорчали пылкаго государя; къ этому присоединилось гибельное дѣйствіе военныхъ тревогъ и самаго пребыванія въ недоровой мѣстности по берегамъ нижняго Дуная, и вскорѣ Іосифъ сдѣлался жертвою неизлечимой болѣзни: онъ скончался (9-го) 20 февраля 1790 года.

Перейдемъ теперь къ началу сношеній между Екатериною и Іосифомъ. Въ первую четверть своего царствованія, находясь въ союзѣ съ Фридрихомъ II, Екатерина смотрѣла весьма недовѣрчиво на Марію Терезію и ея сына, и въ перепискѣ съ Гриммомъ отзывалась о нихъ иронически, называла первую Маншан, а Іосифа Янусомъ, подвѣвая его въ двуличности. Но по мѣрѣ того, какъ Екатерина разочаровывалась въ Фридрихъ и переставала вѣрить въ его искренность и доброжелательство, она стала болѣе и болѣе склоняться въ пользу Іосифа. Хотя его намѣреніе пріѣхать въ Россію для свиданія съ императрицею сначала и пугало ее, однакожъ когда въ 1780 г. Екатерина, желая осмотрѣть новопріобрѣтенный ею Бѣлорусскій край, рѣшилась предпринять туда путешествіе, то къ этому присоединилась и политическая цѣль личнаго знакомства съ Іосифомъ. 24-го мая оба монарха дѣйствительно съѣхались въ Могилевъ на Днѣпрѣ. Это свиданіе было важно не только по союзу, къ которому оно привело, но и потому, что Іосифъ здѣсь подробно объяснилъ императрицѣ систему учебнаго дѣла, незадолго передъ тѣмъ введенную въ австрійскихъ владѣніяхъ Маріей Терезіей, и принятую Екатериною за образецъ для будущихъ русскихъ училищъ. На другой день послѣ перваго свиданія съ Іосифомъ она писала къ Гримму и рассказала ему свою бесѣду съ императоромъ, который уже сообщилъ ей и планы своихъ будущихъ преобразованій. 27-го числа государыня пишетъ къ тому же лицу: «Отсюда (т. е. изъ Могилева), мы ѣдемъ, графъ Фалькенштейнъ и я, въ шестимѣстной каретѣ, другъ воелъ друга въ Смоленскъ... Оттуда онъ отправится въ Москву и вернется къ себѣ черезъ Петербургъ, гдѣ я буду его ожидать». Помѣщенный выше подробный отчетъ о его пребываніи въ нашей столицѣ тѣмъ болѣе любопытенъ, что онъ составленъ очевидцемъ, который не по однимъ слухамъ зналъ о всѣхъ подробностяхъ приѣма и въ интересѣ котораго было собирать объ этомъ самыя точныя свѣдѣнія. Правдивость его разсказа не подлежитъ никакому сомнѣнію, тѣмъ болѣе, что при явномъ желаніи умалить успѣхъ посѣщенія Римскаго императора въ сравне-

ніи съ впечатлѣніемъ, какое за нѣсколько лѣтъ до того произвелъ своимъ прїѣздомъ шведскій король Густавъ III, баронъ Нолькенъ не можетъ защититься отъ обаянія высокой личности и достоинства Іосифа.

Особенно яркій свѣтъ на отношенія Екатерины къ императору бросаетъ переписка, данная въ 1869 году въ Вѣнѣ г. Арнетомъ. Мы узнаемъ изъ нея, что желаніе обоюднаго сближенія было впервые выражено Іосифомъ. Послѣ того, какъ они лично объяснились и вполне оцѣнили важность взаимной дружбы, уже въ 1781 году зашла между ними рѣчь о заключеніи оборонительнаго и наступательнаго союза, направленного, по самому положенію дѣлъ въ ту эпоху, главнымъ образомъ противъ Турціи. Эта переписка между прочимъ любопытна въ томъ отношеніи, что изъ нея въ первый разъ вполне выяснилось, въ чемъ именно заключались планы Екатерины по восточному вопросу, въ чемъ собственно состоялъ знаменитый «греческій проектъ». Въ виду приближавшейся второй турецкой войны, уже въ сентябрѣ 1782 г. императрица, считая успѣхъ ея, при слабости Османской Порты, несомнѣннымъ, выражаетъ, на случай ея пораженія, два главныхъ желанія: во 1-хъ, для устраненія будущихъ столкновеній между Австріей, Россіей и Турціей создать подъ древнимъ именемъ Дакіи независимое государство, образовавъ его изъ дунайскихъ княжествъ и Бессарабіи и поставивъ во главѣ его православнаго государя, безусловно преданнаго Россіи и Австріи. Во 2-хъ, распространить границы Россіи до Чернаго моря, и предоставить ей Очаковъ съ его округомъ между Бугомъ и Днѣстромъ, и сверхъ того одинъ или два острова въ Архипелагѣ для охраненія и развитія русской торговли. Въ дополненіе къ этому Екатерина высказывала надежду, что въ случаѣ, если соединеннымъ силамъ обѣихъ державъ удастся изгнать турокъ изъ Константинополя, то Іосифъ поможетъ ей возстановить Греческую имперію подъ управленіемъ внука ея Константина.

Въ отвѣтномъ письмѣ своемъ Іосифъ, изъявляя согласіе на эти условія, съ своей стороны требовалъ: уступки Хотина съ небольшою областью, которая служила бы оплотомъ Галиціи и Буковины, затѣмъ части Валахіи и побережья Дуная по обѣ его стороны отъ Бѣлграда до Никополя со включеніемъ этихъ двухъ городовъ и, кромѣ того, Орсови и Виддина. Наконецъ, императоръ желалъ еще получить венепціанскія владѣнія на материкѣ, Истрію и Далмацію. Таковы были, сто лѣтъ тому назадъ, скромныя требованія Австріи, которая впоследствии на дѣлѣ осуществила нѣкоторыя изъ нихъ, а въ наше время ловко достигла успѣха и въ дальнѣйшихъ своихъ притязаніяхъ.

Екатерина, одобливъ первыя условія императора, рѣшительно воспротивилась урѣзанію владѣній Венеціанской республики, содѣйствіе которой считала необходимымъ въ борьбѣ противъ Порты. Оскорбленный отказомъ, Іосифъ писалъ Кауницу, что Екатерина хочетъ обойти своего союзника, но что онъ не дастся въ обманъ. Вотъ единственный случай, когда мы въ перепискѣ обоихъ монарховъ видимъ тѣнь недовѣрія и неудовольствія. Но это чувство вскорѣ изгладилось въ Іосифѣ, и когда Екатерина, готовясь къ своему крымскому путешествію, выразила желаніе, чтобы императоръ ей сопутствовалъ, то онъ, хотя и неохотно, поспѣшилъ принять ея приглашеніе. Такимъ же образомъ онъ, несмотря на прежнее нерасположеніе свое къ войнѣ съ Турціей, съ какимъ то энтузіазмомъ согласился на участіе въ борьбѣ Россіи съ Портой и самъ съ своею арміею явился на берегахъ Дуная. Совершившееся между тѣмъ отпаденіе нидерландскихъ провинцій такъ сильно потрясло его, что уже ничѣмъ нельзя было остановить развитія въ немъ смертельной болѣзни. Трогательно послѣднее письмо его къ русской императрицѣ. Передъ тѣмъ Екатерина, изъявляя ему свое соболѣзнованіе по поводу нидерландскихъ событій и опасеній его со стороны Пруссіи, вмѣстѣ съ тѣмъ обѣщала ему дѣятельную помощь.

«Ваше довѣріе ко мнѣ, писала она, вполне заслужено тою добросовѣстностію, съ какою я привыкла исполнять свои обязательства, и сознаниемъ моего долга отплатить вамъ за ту честную и энергическую поддержку, которую вамъ угодно было мнѣ оказывать въ двухъ важныхъ случаяхъ, когда дѣло шло о пользѣ и славѣ моей имперіи. Мнѣ отрадно будетъ исполнить эту обязанность».

Вотъ что Іосифъ отвѣчалъ Екатеринѣ за четыре дня до своей кончины:

«Вѣна, 16-го февраля 1790 года. Государыня сестрица. Въ то время, когда, подавленный болѣзнію, я долженъ ежеминутно ждать смерти, мнѣ приносятъ письмо вашего императорскаго величества. Оно произвело на меня неизъяснимое дѣйствіе, давъ мнѣ силы начертать вамъ слабою рукою еще эти строки.

«Никогда не было писано подобнаго письма, и только вы однѣ, государыня, способны такъ чувствовать, желать и поступать, какъ вы говорите. Ваши слова священны. Какъ отрадно въ моемъ ужасномъ положеніи завѣщать такую опору моему брату, за образъ мыслей котораго я ручаюсь; ожидаю его съ часу на часъ.

«Примите послѣднюю просьбу самаго вѣрнаго изъ вашихъ друзей и самаго искренняго изъ почитателей вашихъ: сохраните моему брату

и моему государству тѣ же чувства и ту же могущественную помощь, которыя вы мнѣ общаете. Я имѣлъ добрыя намѣренія; всѣ тягости и всѣ опасности падаютъ на мое государство.

«Итакъ, мнѣ уже не видать почерка руки вашего величества, который меня болѣе всего счастливилъ, и я невыразимо скорблю, что послѣдній разъ приношу вамъ увѣреніе въ нѣжной моей дружбѣ и высокомъ уваженіи».

Смерть Іосифа произвела на императрицу Екатерину глубокое впечатлѣніе. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ она писала Гримму: «Я очень довольна, что вы отдаете справедливость Іосифу II. Я чувствовала къ нему искренно дружеское расположеніе, и онъ меня тоже любилъ. Не могу вспомнить о немъ безъ умиленія. Онъ мнѣ написалъ ужасное письмо: я тотчасъ же отвѣчала ему, но мое письмо пришло слишкомъ поздно». Окончательно Екатерина такъ отозвалась объ этомъ государѣ: «Не могу притти въ себя отъ изумленія. Какъ, бывъ рожденъ и воспитанъ для своего высокаго званія, бывъ одаренъ умомъ, талантами и знаніями, онъ ухитрился царствовать такъ дурно? Мало того, что онъ ни въ чемъ не имѣлъ успѣха: онъ еще довелъ себя до несчастій, среди которыхъ и умеръ!»

Это заключеніе великой императрицы о Іосифѣ позволительно наводить насъ на сравненіе между обоими историческими дѣятелями, и мы не ошибемся, если признаемъ за Екатериною все противоположное тому, что она такъ мѣтко высказала о Іосифѣ: ея долгое царствованіе представляетъ непрерывный рядъ доказательствъ гениальнаго пониманія трудныхъ задачъ правленія; всѣ ея предпріятія столько же отличались глубокою обдуманностью, сколько Іосифовы были поспѣшны и несоразмѣрны съ требованіями дѣйствительности. Наконецъ, всѣ ея дѣла увѣнчивались необычайнымъ успѣхомъ, и она сошла въ могилу во-время, начавъ въ послѣдніе годы своего царствованія переживать себя. Какъ человѣкъ и просвѣщенный сынъ своего вѣка, Іосифъ стоялъ можетъ быть не ниже Екатерины; но ему недоставало именно того, что составляетъ ея величіе въ исторіи—высокаго государственнаго ума. Скажемъ болѣе: ему недоставало не только политической мудрости, но и простого житейскаго благоразумія. Извѣстна эпитафія, которую онъ въ одномъ разговорѣ самъ себѣ предназначалъ: «Здѣсь поконится государь, который, при самыхъ чистыхъ намѣреніяхъ, имѣлъ несчастіе во всѣхъ своихъ предпріятіяхъ встрѣчать полнѣйшую неудачу». Но рядомъ съ этими словами должно быть приведено и то, что онъ за годъ до своей смерти произнесъ передъ торжественнымъ причащеніемъ св. таинъ въ дворцовой церкви:

«Предъ присущимъ здѣсь Господомъ, на судъ котораго я скоро предстану, завѣряю, что все мною сдѣланное въ десятилѣтнее мое царствованіе было задумано для блага моихъ подданныхъ. Если я ошибался, то Господь Богъ, во вниманіи къ моимъ намѣреніямъ и къ человѣческой слабости, которой не чуждъ ни одинъ смертный, будетъ ко мнѣ милосердъ!»

Я. К. Гротъ.

ПОЖАРЪ ЗИМНЯГО ДВОРЦА

17, 18 и 19 декабря 1837 г.

Изъ записокъ стараго л.-г. Преображенскаго полка офицера ¹⁾).

На третьемъ году моей службы въ лейбъ-гвардіи Преображенскомъ полку, именно въ 1837 г., случился пожаръ Зимняго дворца. Событіе это сильно запечатлѣлось въ моей памяти.

На Большой Милліонной постоянно былъ расположенъ батальонъ нашего Преобр. полка около Зимняго дворца, рядомъ съ Эрмитажемъ, о чемъ я прежде уже упоминалъ, объ этой соприкосновенности объ этомъ близкомъ нашемъ сожителствѣ съ Зимнимъ дворцомъ. И такъ, въ казармахъ 1-го батальона находились квартиры: командира полка, полковаго адъютанта и командира роты государевой, а остальное все зданіе казармъ вмѣщало въ себѣ помѣщеніе нижнихъ чиновъ батальона, писарей и полковую канцелярію. Затѣмъ, полковникъ, командиръ 1-го батальона, всѣ остальные ротные командиры и младшіе офицеры 1-го батальона, всѣ размѣщались и жили въ домѣ, отведенномъ подъ офицерское помѣщеніе, домъ Богдановича, который и понынѣ существуетъ.

Домъ Богдановича находился на разстояніи какихъ-нибудь 10-ти шаговъ до дворца и до казармъ одинаково, состоялъ изъ неболь-

¹⁾ См. первыя главы этихъ Записокъ въ „Русской Старинѣ“ изд. 1883 г., томъ XXXIX, май, стр. 273—310; июнь, стр. 593—622.

Предъ нынѣ печатаемою главою, въ рукописи есть еще глава, заключающая въ себѣ, по преимуществу, характеристики офицеровъ-сослуживцевъ автора. Пока мы ее опускаемъ, но впоследствии и ей дадимъ мѣсто на стр. „Русской Старинѣ“, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ, какъ и вообще всѣ Записки ген.-маіора Д. Г. Колокольцова, интересныя черты внутренняго быта полка 1830—1840 гг., стоявшаго и стоящаго въ челѣ всей русской гвардіи.

Р е д.

шого домика, 3-хъ этажнаго, со дворомъ, ворота котораго и передній фасъ выходили на канаву, почти противъ Пѣвческаго корпуса и Пѣвческаго моста.

Въ среднемъ этажѣ дома Богдановича жилъ командиръ 1-го батальона, полковникъ Есиповъ. Онъ былъ холостой и занималъ только часть бель-этажа. А другую часть занимали наши офицеры, сколько я могу теперь припомнить: Суходольскій, Аверкиевъ, Сеславинъ, Демидовъ; впрочемъ, всѣ пережили на этихъ квартирахъ, когда бывали поочередно переводимы въ 1-й батальонъ.

Въ нижнемъ этажѣ, гдѣ помѣщеніе было чуть ли не попространнѣе, съ правой стороны, обитали два родныхъ брата: Платонъ и Иванъ Челищевы, изъ которыхъ первый командовалъ 1-ю ротой, а Иванъ 2-ю ротой. Рядомъ съ этою квартирою было еще помѣщеніе, въ которомъ жили тоже два родныхъ брата: Николай и Алексѣй Челищевы, которые приходились двоюродными—первымъ двумъ братьямъ Челищевымъ.

Съ лѣвой стороны этого нижняго этажа жилъ тогда нашъ подпоручикъ Левъ Яковлевъ.

Въ 3-мъ этажѣ дома Богдановича, на одной изъ квартиръ, жили два родныхъ брата: Григорій и Андрей Шостаки. Эта квартира Шостаки отдѣлялась дверью отъ квартиры, въ которой жили: командиръ 3-й роты, штабсъ-капитанъ Потуловъ, мой двоюродный братъ и его меньшой братъ, Николай, и съ ними вмѣстѣ помѣщался и я. Каждый изъ насъ имѣлъ свою особую, очень недурную, комнатку. Я тогда находился во 2-й ротѣ подъ начальствомъ штабсъ-капитана Ивана Ивановича Челищева; я былъ въ этотъ годъ только что переведеннымъ, для исполненія служебныхъ обязанностей, въ первый батальонъ.

Такимъ образомъ, тогда наша холостая, казарменная жизнь была совершенно безъ всякихъ стѣсненій—прямо товарищеская; одинъ другого безпереромно навѣщали по нѣсколько разъ въ день; иногда обѣдали всѣ вмѣстѣ, цѣлою компанією, у когонибудь изъ товарищей на квартирѣ, и случалось проводить цѣлый день до поздней ночи—до того отношенія были хороши и коротки всѣхъ, вообще, между собой.

Въ одинъ изъ такихъ дней, вѣрнѣе сказать, влостчастныхъ дней, 17-го декабря 1837 года, насъ цѣлая компанія своихъ офицеровъ собралась, по обыкновенію, на квартирѣ у братьевъ Шостаки, у которыхъ, очень часто, импровизировались вечера-чаепитія, игры въ карты, проведенія времени въ болтовнѣ и каламбурахъ, которые тогда были въ большой модѣ и въ обществѣ, и въ казармахъ.

Это было часовъ въ 8, или около 9 часовъ вечера; я какъ сей-

часть помню, изъ Тавриды пріѣхалъ въ это время нашъ офицеръ, подпоручикъ Подымовъ, который тотчасъ возбуждалъ всѣхъ съестъ играть въ новую, только что недавно вошедшую въ моду, игру въ преферансъ, которая въ Таврическихъ казармахъ уже практиковалась. Сказано и сдѣлано. Подымовъ, я, Андрей Шостакъ и Суходольскій тотчасъ, не теряя времени, засѣли къ зеленому полю; нѣкоторые изъ офицеровъ пристроились къ нашему столу смотрѣть, а нѣкоторые остались при своихъ прежнихъ занятіяхъ: болтали, острили и всѣ находились въ нетерпѣливомъ ожиданіи подаванія чая, ибо подходило время, кажется, къ 9 часамъ вечера.

У насъ тогда у всѣхъ, или у большей части офицеровъ, была собственная прислуга изъ крѣпостныхъ людей, только у нѣкоторыхъ находилась казенная прислуга, въ томъ числѣ ее имѣли и братья Шостаки, крымскіе помѣщики. Имъ, вѣроятно, неудобно было выписывать изъ Крыма своихъ людей.

И въ тотъ самый моментъ, когда прислуга гг. Шостакъ, вѣроятно, была занята приготовленіемъ чая за отдѣльной перегородкой, гдѣ все это производилось, вдругъ, совершенно неожиданно, потому что этого никогда не было прежде, чтобы безъ доклада могъ войти солдатъ въ тѣ комнаты, гдѣ сидятъ офицеры; и такъ, въ этотъ разъ, безъ всякаго доклада, вбѣгаетъ въ ту самую комнату, гдѣ мы всѣ сидѣли и играли въ карты, дежурный унтеръ-офицеръ по ротѣ, портупей черезъ плечо и киверъ на головѣ, и какъ теперь вижу—немного пригнулся, чтобы султаномъ кивера не задѣть потолка, ибо у насъ въ 3-мъ этажѣ потолки были довольно низки, и какимъ-то испуганнымъ и торопливымъ голосомъ произноситъ, что Зимній дворецъ горитъ, и что «дежурная рота по пожару» въ готовности стоитъ у воротъ казармъ.

Всёконечно, вольно всякому повѣрить, или не повѣрить, но только внезапность эта и мысль, чтобы во дворцѣ государя Николая Павловича могъ быть пожаръ, до того насъ озадачила и поразила, что я, теперь, когда пишу эти строки, по прошествіи болѣе 45 лѣтъ, меня при одномъ воспоминаніи того момента разбираетъ нервная дрожь. Послѣ того можно себя представить, какъ мы тогда всѣ и каждый, забывъ игру, положеніе и костюмы, кто въ какомъ находился, въ одинъ мигъ, какъ безумные, вскочили съ своихъ мѣстъ. Полетѣли со стола карты, чайныя ложки, отодвинутыя стулья; однимъ словомъ, казалось бы, что самый сильный громовой ударъ, разразившійся надъ зданіемъ, не заставилъ бы такъ встрепетаться, какъ вѣсть, что Зимній дворецъ государя могъ когда-нибудь горѣть.

Я еще разъ повторю, что съ того времени прошло болѣе 45 лѣтъ,

а между тѣмъ, при одномъ воспоминаніи этого поразительнаго тогда событія, въ моей памяти все воскресаетъ такъ живо, какъ нельзя болѣе. Вбѣжавшій къ намъ унтеръ-офицеръ представляется въ моемъ воображеніи въ лицѣ; конечно, я не могу помнить, какой онъ былъ роты и какъ онъ прозывался, но какъ сейчасъ вижу его фizioномію: высокій ростомъ, немного пригнувшись, бѣлая портупея съ тесакомъ чрезъ плечо, киверъ съ султаномъ на головѣ, и этотъ тонъ торопливаго голоса, которымъ какъ будто старался насъ тогда вразумить, все отдается еще въ моихъ ушахъ.

Всѣ бросились съ квартиры братьевъ Шостака вонъ, опрометью. Я не помню кто былъ изъ офицеровъ въ этотъ день дежурнымъ по пожару. Въ тѣ времена, дежурный офицеръ, на случай пожара, долженъ былъ вести роту на пожаръ, и обязательно оставаться до конца, почему офицеры эти не выѣзжали изъ дому, а ежели и отлучались, то сообщали всегда прислугѣ: гдѣ кто находится, и чловѣкъ бывало летить на извозикѣ за своимъ баринкомъ; а предварительно попросить кого-либо изъ находившихся дома офицеровъ изъ товарищей свести роту къ мѣсту пожара. Обыкновенная форма офицеровъ на пожарѣ была: сюртукъ, перепоясанный шарфомъ, и киверъ, а въ холодное время мы всѣ имѣли или ваточный, или мѣховой сюртукъ, что впрочемъ, зимой на службѣ, постоянно мы носили.

Я бросился въ дверь, ведущую отъ Шостака въ нашу съ Потуловыми квартиру. Чловѣкъ Потулова, старикъ Матвѣй, меня встрѣтилъ, объявляя мнѣ, что его господъ нѣтъ дома; онъ держалъ въ рукахъ мой теплый сюртукъ, полусаблю и киверъ, и присовокупилъ, что мой камердинеръ Степанъ побѣжалъ за уголь взглянуть на пожаръ, ибо, какъ я уже говорилъ, отъ насъ до дворца было рукою подать. Я, спускаясь съ лѣстницы, успѣлъ сказать Матвѣю: «смотри, чтобы къ намъ кто нибудь не забрался», и выѣжалъ изъ воротъ дома Богдановича по тротуару канавы, обогнулъ дворцовый манежъ и явился къ комендантскому подъѣзду Зимняго дворца.

Пока я спѣшилъ, проходя тротуаръ канавы, которая выходила на Милліонную и къ нашимъ казармамъ 1-го батальона, я мимоходомъ успѣлъ усмотрѣть массу нашихъ солдатъ 1-го батальона, стоявшихъ около казармъ и на Милліонной улицѣ въ шинеляхъ и фуражкахъ съ устремленными взорами на Эрмитажъ и на дворецъ, которые находились рядомъ. И въ этомъ пространствѣ къ началу Милліонной, близъ Эрмитажа, близъ дворца, около нашихъ казармъ, - вездѣ темнота, вездѣ тишина и все спокойно; только мнѣ показалось, какъ будто уже тутъ находилось нѣсколько пожарной команды. А быть можетъ дѣйствительно мнѣ такъ только показалось, потому что,

ни на Милліонной, ни близь дворца и Эрмитажа, въ это время не было слышно ни чьихъ голосовъ, ни распоряженій, все было смирно, и, какъ будто, выжидалось появленіе самаго огня или пламени, а между тѣмъ царствовалъ полнѣйшій мракъ, за исключеніемъ горѣвшихъ постоянно уличныхъ фонарей, освѣщавшихся въ то время масломъ.

Это бѣдствіе было зимой. Я не помню хорошо, былъ ли этотъ день морозный, ибо климатъ Петербургскій въ то время былъ замѣчательно непостояненъ; случались перемѣны съ холода на потаиваніе раза по два въ день, всегда сопровождаемыя постояннымъ вѣтромъ. Въ день же самой катастрофы дворца, я очень хорошо помню, что вѣтеръ былъ сильный,—въ особенности, когда я явился къ комендантскому подѣзду, открылась дворцовая большая площадь, и тутъ вѣтеръ дулъ пронзительный и очень рѣзкій.

Около Александровской колонны, какъ и въ настоящее время, горѣли четыре фонаря, но только освѣщались масломъ. Равномѣрно и на всей дворцовой площади фонари были поставлены по извѣстному направленію, и съ извѣстнымъ расчетомъ; и хотя было несравненно темнѣе, чѣмъ теперь, но со всѣмъ тѣмъ, всегда можно было различить и людей, и проѣзжающіе экипажи. Мнѣ показалось, что на площади въ это время было большое движеніе и многолюдство, но вмѣстѣ съ тѣмъ особенной суматохи и чего-либо особенно выражающагося замѣтно не было, и дворецъ и площадь продолжали находиться въ совершенномъ мракѣ.

Наша рота, назначенная на пожаръ, конечно пришла первая на площадь, и стала намось, противъ комендантскаго подѣзда, ближе къ Александровской колоннѣ и тыломъ къ оной, почти противъ главныхъ дворцовыхъ воротъ и тѣхъ парныхъ часовыхъ, которые постоянно охраняютъ эти главные ворота.

Вскорѣ подошла рота лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, назначенная на пожаръ; потомъ, послѣдовательно, стали подходить роты и прочіихъ полковъ, и всѣ пристраивались къ нашей ротѣ, въ совершенномъ мракѣ и тишинѣ и порядкѣ, какъ будто заранѣе вызванные, въ ожиданіи долженствующихъ быть распоряженій.

Въ это время я не усмотрѣлъ никакого начальства: ни военнаго, ни со стороны города. Всѣ пришедшіе офицеры съ командами, все это разсѣялось во мракѣ и мелькали около дворца и площади близь Александровской колонны; и всѣ недоумѣвали, что за причина всеобщаго вызова командъ всѣхъ полковъ, когда не видно никакого пожара ни около, ни въ самомъ дворцѣ?

Между тѣмъ, я увидѣлъ нашего командира батальона, полков-

ника Есипова, вышедшаго изъ воротъ дворца съ нѣкоторыми изъ нашихъ офицеровъ, и нѣсколько офицеровъ другихъ полковъ, которые всѣ говорили, что караулъ главной гауптвахты, который былъ чуть ли не лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка, а теперь уже не помню, весь выведенъ на платформу и что, по приказанію коменданта, который во дворцѣ находится, всѣ внутренніе караулы изъ залъ сняты и выведены на большой дворъ, гдѣ главная гауптвахта, и въ каменномъ большомъ корридорѣ, и всѣ въ ожиданіи приказаній, что залы дворца полны дыма, а что горитъ, и что дѣлается во дворцѣ—никто не знаетъ.

Такимъ образомъ, всѣ недоумѣвали, отъ кого и какимъ образомъ пришло приказаніе вытребовать на площадь дежурныя роты по пожару, которыя стояли на площади сложа руки по крайней мѣрѣ съ часть времени? Все казалось тихо, не было ни малѣйшей суматохи, но все это казалось только намъ, находившимся на площади, и не проникавшимъ во внутренность дворца.

А между тѣмъ, что былъ за переполохъ, что былъ за ужасъ внутри дворца, какъ это все узналось впоследствии!

Сколько погубило первыхъ жертвъ и чего только не пожрало неслыханное до того у насъ бѣдствіе....¹⁾ Нѣтъ довольно словъ, которыми можно бы было выразить такой поражающій ужасъ.

Пожаръ Зимняго дворца, какъ были тогда слухи и какъ впоследствии подтвердились, начался внутри, съ самаго верхняго чердака этого громаднаго зданія, въ которомъ, какъ тогда было извѣстно, помѣщалось обитающихъ въ Зимнемъ дворцѣ, со всѣмъ придворнымъ штатомъ, до 7-ти тысячъ душъ. Соответственно сему населенію, конечно, все было предусмотрено, все было приспособлено для могущаго произойти какого либо несчастнаго случая: во всякомъ этажѣ, на каждомъ дворѣ, а дворовъ въ Зимнемъ дворцѣ, кромѣ главнаго, имѣются еще нѣсколько внутреннихъ, въ каждомъ отдѣленіи—имѣлись пожарныя трубы, надлежащіе инструменты и при нихъ своя дворцовая команда. Поэтому, очень правдоподобно, что когда во дворцѣ случилась бѣда, то прежде чѣмъ ее огласить дворцовому начальству, а еще болѣе изъ опасенія бывшаго тогда министромъ двора, впоследствии свѣтлѣйшаго князя Волковскаго, котораго боялись и страшились пуще самаго огня, очень можетъ быть, дѣйствительно, что завѣдующіе и надсматривающіе какія-то лопнувшія трубы на чердакѣ сами отъ себя зачинивали и замазывали, а когда потомъ убѣ-

¹⁾ По извѣстіямъ официальнымъ въ пожарѣ Зимняго дворца изъ людей никто не погубъ, но это, конечно, не правда. См. „Русск. Арх.“ 1865 г. стр. 1093.

дѣлись, что дѣло еще хуже испортили, начали всѣми средствами стараться не давать огню распространиться и, такъ какъ у нихъ все было подъ рукою, и пожарныя трубы, и команда, то они тушили и до нельзя силились не давать вспыхивать пламени. Вотъ единственная причина, вслѣдствіе которой снаружи, съ площади, очень долго ничего не могло быть видно...

При этомъ страшномъ событіи нельзя не усматривать великаго покровительства Провидѣнія, Всемогушаго Бога, что въ этотъ самый вечеръ ни государя, ни императрицы, ни наслѣдника престола не случилось во дворцѣ, — они были въ театрѣ — чрезъ что избѣгли, быть можетъ, моментальнаго, но страшнаго, могущаго ихъ охватить, испуга ¹⁾. А затѣмъ, за отсутствіемъ императорской фамилии, во время этого страшнаго переполоха и сумятицы, которая произошла во дворцѣ, и гдѣ распоряжались, какъ было слышно, комендантъ и дворцовое начальство, вѣроятно, малолѣтнія царскія дѣти тотчасъ же были перевезены въ Анничкинъ дворецъ.

И такъ, хотя всему этому прошло уже болѣе 45-ти лѣтъ, но я на свою душу не принимаю во лжи ни малѣйшаго грѣха, и, какъ личный очевидецъ, утверждаю, что мы всѣ тогда на площади во мракѣ простояли, конечно, болѣе часа времени.

По той ли причинѣ, что мы часъ времени стояли на мѣстѣ безъ движенія; или дѣйствительно потому, что вѣтеръ, какъ на бѣду, усилился и началъ дуть порывистымъ уже вихремъ, (видно въ такихъ случаяхъ въ природѣ все должно такъ складываться), только мы всѣ стали ощущать нѣкоторую отъ стужи дрожь.

Вдругъ, какъ будто по какому велѣнію, или въ силу какого-либо волшебства, внезапно, неожиданно для всѣхъ, находившихся на площади, въ моментъ одного изъ сильныхъ порывовъ вѣтра, съ страшнымъ шумомъ и трескомъ, какъ будто все разверзлось во мракѣ, посыпались стекла изъ оконъ дворца, рамы вылетѣли горѣвшими на площадь, шторы на окнахъ всѣ вдругъ спустились, и въ этотъ же мигъ огненными змѣйками начали взвиваться по вѣтру. Въ этотъ же самый моментъ дворецъ внутренно весь освѣтился! Да какъ освѣтился! Вылетѣвшія рамы изъ оконъ образовали громадныя отверстія, которыя стоявшимъ на площади выказали всю внутренность бельэтажа дворца: всѣ комнаты, все убранство, всѣ стѣны, объятія пламенемъ. Въ особенности было поразительно видѣть покон надъ ко-

¹⁾ Государь, по приѣздѣ изъ Большаго театра, (въ тотъ вечеръ шла опера съ балетомъ „Балдерка“ и всѣ восхищались знаменитою Тальони) самъ разбудилъ дѣтей своихъ и отправилъ ихъ въ Анничкинъ дворецъ.

мондантскимъ подъѣздомъ, въ которомъ одно сплошное огненное пламя какъ будто стояло, освѣщая какъ солнце.

Эта неожиданность, эта внезапность превращенія дворца изъ мрака — въ огненный, произвели то, что весь людъ, находившійся на площади: народъ и войско, одновременно, однимъ возгласомъ, все ахнуло. Это дало почувствовать, что подобное пораженіе потрясло нервы всѣхъ безразлично. И въ это самое мгновеніе, дежурныя по пожару роты, стоявшія близъ Александровской колонны, какъ бы инстинктивно, съ наклоненными штыками, ринулись прямо въ главные ворота дворца, а за ними бросился и народъ.

Вслѣдъ затѣмъ поднялся шумъ, крикъ и всеобщій гамъ, которые, смѣшавшись съ бушевавшей погодой, превратили все въ какой-то невыразимый хаосъ! Не видно и не слышно было среди прилива массы народа ничьихъ и никакихъ распоряженій; одинъ только, какъ будто, густой ревъ или гулъ переполнялъ воздухъ. Однимъ словомъ, не находится довольно словъ, ни выраженій, чтобы понятно изобразить все тогда видѣнное и чувствуемое!

Мы всѣ обомлѣли, какъ будто безсознательно взирали на все, что творилось съ этимъ громаднымъ, съ этимъ великолѣпнымъ зданіемъ — жилищемъ русскаго царя, превратившимся въ огненное пекло.

Площадь, народъ, войско, стоявшіе предъ тѣмъ во мракѣ, внезапно очутились освѣщенными свѣтомъ огненнымъ. Всѣ человѣческія фигуры людей, находившихся на площади, всѣ представлялись цѣта огненнаго. Однѣ только высокія каменные стѣны дворца давали вблизи себя какую-то густую тѣнь. Онѣ стояли невредимыми, въ то время, когда внутри ихъ все пожиралось огненнымъ неизобразимымъ пламенемъ.

Одновременно, какъ только освѣтился дворецъ, страшная масса черно-сѣроватаго дыма, вѣроятно спертаго внутри дворца, съ ужасной силой устребилась во всѣ отверстія.

Дворцовыя окна, вслѣдствіе сгорѣвшихъ и вылетѣвшихъ рамъ, представляли собою какія-то огромныя ворота, изъ которыхъ валилъ этотъ густой дымъ и бушевавшимъ вѣтромъ разносился по воздуху. Выѣстъ съ тѣмъ, надъ самой крышей дворца, составила изъ дыма черная, точно грозовая, туча, которая освѣщалась огромнѣйшимъ на небѣ заревомъ, и это зарево, говорятъ, было видно за нѣскольکو десятковъ верстъ отъ Петербурга.

Въ минуты человѣческихъ бѣдствій есть-ли возможность найти достаточно словъ, которыми можно бы было выразить вполнѣ ощущеніе и самое состояніе человѣка? Въ это время всѣ люди — людьми, однаково поддаются ощущеніямъ испуга, страха и паники, рѣдко

кто немѣнно сохранить свой твердый духъ, и человѣкъ этотъ всегда выдается и всегда отличаеми. Мы всѣ тогда, это я могу сказать безъ преувеличенія, вся масса присутствующаго люда при зрѣлищѣ свѣрѣпствующаго элемента, мы всѣ находились въ такомъ положеніи, которое не только трудно, но невозможно передать! Такое бѣдствіе, которое представлялось, сама неожиданность уже отбила, такъ сказать, у всѣхъ разумъ! Всѣ растерялись. Никто не зналъ за что взяться, что предпринять! всѣ галдѣли, шумѣли и только одна всеобщая суматоха!

Вдругъ, среди самаго этого гвалта, внезапно оглашается прїѣздъ на пожаръ государя Николая Павловича. Какъ огласился, кѣмъ огласился, я опять-таки ничего теперь сказать не могу! Но только скажу одно: кто жилъ и служилъ въ царствованіе государя Николая Павловича, тому должно быть очень памятно, какое всегда магическое дѣйствіе имѣло на все и на всѣхъ появленіе государя.

И то сказать, находился ли когда нибудь и кто нибудь, хотя бы одинъ такой, который сказалъ бы, что въ просвѣщенномъ и образованномъ мірѣ того времени онъ встрѣчалъ подобнаго человѣка, какимъ постоянно представлялся государь Николай Павловичъ во всѣхъ случаяхъ въ жизни. Прежде всего, государь Николай Павловичъ былъ, конечно, во всѣхъ отношеніяхъ первымъ рыцаремъ своего вѣка. Во вторыхъ, чтобы припомнить всѣмъ тѣмъ, кто жилъ въ царствованіе государя Николая Павловича, то нравственное вліяніе, которымъ обладалъ тогда русскій царь, я безошибочно могу подвести хотя бы такого рода обстоятельство: ежели бы собрать сотню тысячъ людей разныхъ націй на какомъ нибудь пространнымъ мѣстѣ и призвать какого либо изъ заморскихъ этихъ господъ и спросить его, чтобы онъ указалъ, который изъ этой сотни тысячъ людей можетъ быть русскій царь?—всеконечно, и безъ сомнѣнія, онъ указалъ бы на Николая Павловича.

И такъ, во время самаго разгара бушующаго огненнаго вихря, государь Николай Павловичъ спокойно, тихо, по обыденному своему положенію одинъ въ санкахъ въ одну лошадку, подѣхалъ ко дворцу, въ шинели съ бобровымъ воротникомъ и въ трехъ-угольной шляпѣ, которую его величество всегда носилъ по установленной формѣ.

Въ этотъ вечеръ, какъ я уже сказалъ, вся царская фамилія находилась въ театрѣ. По докладѣ о пожарѣ, государь прямо изъ театра прїѣхалъ на пожаръ и подѣхалъ прямо къ главнымъ воротамъ Зимняго дворца и сошелъ съ саней.

При появленіи государя Николая Павловича на пожарищѣ,

среди страшнаго шума, криковъ и гвалта, въ одинъ мигъ все смолкло. Весь людъ, послѣ невыразимой всеобщей суматохи, все очутилось въ тиши и всё оставались, какъ будто, въ какомъ-то напряженномъ состояніи, въ ожиданіи, что будетъ произнесено царемъ? Только и чувствовалось всѣми и каждымъ, при произнесеніи единаго слова государемъ, полнѣйшая готовность на всякое сверхъ-естественное предпріятіе.

При этомъ, опять-таки, я, какъ изъ людей древнихъ временъ, несовременный нынѣшнему, и потому всему дивлюся: откуда все взялось, какъ это сообразить, по щучьему что-ли это велѣнію, какъ въ басняхъ говорятъ? Только, не успѣлъ государь выйти изъ саней, какъ все дышащее въ Петербургѣ, всё высокопоставленныя личности, все городское и воинское начальство, всё иностранные посланники и все военное офицерство гвардіи, все это вдругъ внезапно очутилось предъ государемъ и всё въ одномъ ожиданіи.

Государь предъ главными вратами своего разрушающагося жилища. Передъ государемъ стоялъ великій князь Михаилъ Павловичъ, приложивъ руку къ шляпѣ, а за великимъ княземъ,—вся масса вышесказанныхъ лицъ въ полукругѣ, и ни полъ-слова между собою. Вѣтеръ страшно завывалъ и изъ отверстій оконныхъ дворца поминутно выходило пламя и освѣщало мѣстность. Государь разсылалъ изъ окружающихъ его величество генералъ-адъютантовъ и флигель-адъютантовъ, и съ этой минуты все сосредоточилось на одномъ государѣ.

Подходя къ Салтыковскому подъѣзду, государь опять остановился и обернулся ко всѣмъ его окружающимъ. Мы всё приложили руки къ козырьку. Государь отрывисто произнесъ:

— «Г. г. офицеры 1-го батальона Преображенскаго полка—на половину императрицы, и, что можно, сохраните отъ огня, но прошу собой не рисковать».—

Затѣмъ куда государь, великій князь и вся свита отошли, я сказать не могу, потому что вслѣдъ затѣмъ, какъ только государь произнесъ эти слова, вся масса офицеровъ, которая только тутъ находилась и Преображенскихъ и другихъ полковъ, а въ числѣ всѣхъ и я—мы всё чрезъ разные подъѣзды устремились во дворецъ и, какъ теперь помню, всё бросились съ какимъ то увлеченіемъ, съ какой-то охотой и тотчасъ же присоединились къ громадной массѣ солдатъ, которые были разсыпаны по всѣмъ покоямъ и комнатамъ дворца.

Тутъ я уже не могу сообразить что передать, и какъ передать: устремляясь во дворецъ и зная, что въ немъ горитъ, я все таки не воображалъ видѣть всего того, что неожиданно представилось! Какъ

изобразить все, что происходило внутри дворца, когда мы въ него проникли, вслѣдствіе словъ государя?

Послѣ такого порядка, чистоты и убранства, которыя мы привыкли всегда видѣть во дворцѣ, намъ представился полнѣйшій хаосъ, ежели только это выраженіе можетъ достаточно опредѣлить, во всей силѣ слова, настоящее безобразіе, которое мы тамъ усмотрѣли! Массы солдатъ, все ломаютъ, все обдираютъ, все тащатъ, все вытаскиваютъ въ дворцовый манежъ, который дѣйствительно былъ наполненъ вынесенными и, конечно, исковерканными вещами! И по чьему все это дѣлалось указанію, никто ничего не зналъ; а между тѣмъ, казалось, что эта ломка, обдираніе, какъ будто, болѣе раздражало и возбуждало огонь, ибо все кругомъ вспыхиваетъ, трещитъ и валится. Минуты не возможно было оставаться на одномъ мѣстѣ! Солдаты сами не знали, что они дѣлаютъ; оглушающій трескъ, ежеминутное появленіе новаго огня, спирающійся дымъ, все вмѣстѣ заставляло теряться и приводило въ чувство одуренія!

Мы всѣ первоначально, конечно, имѣли въ мысляхъ, когда мы проникнули только во дворецъ, полную увѣренность быть чѣмъ-либо полезными, но какъ попали въ это хаотическое пекло, совершенно растерялись, ибо тотчасъ усмотрѣли, что не только быть полезными, но необходимо самимъ спастись, тѣмъ болѣе, что среди свирѣпствующаго повсюду огня вмѣгъ потеряли нить на выходъ, ибо откуда вошли, то это пространство уже занялось сплошнымъ огнемъ! Вотъ тутъ-то появляется въ человѣкѣ трепеть, который никакому ощущенію не возможно уподобить.

Офицеры, солдаты, безразлично, всѣ растерялись окончательной! Захваченные со всѣхъ сторонъ огнемъ и дымомъ, какъ обезумѣвшіе, одинъ за другимъ, или вѣрнѣе, толпа за толпой перебѣгали изъ залы въ залу, сопровождаемые стукомъ и трескомъ и не находя возможности отыскать выхода; все занялось огнемъ, все переполнилось дымомъ, ничего различить невозможно, бѣжимъ безсознательно, начинаемъ задыхаться и чувствовать, что мысли въ головѣ начинаютъ путаться.

Офицеры, солдаты, всѣ смѣшались, но не только всѣ смѣшались, но всѣ сравнивались, всѣмъ одна участь, всѣ бѣгутъ; никто никого знать не хочетъ, и каждый бѣжитъ, думая только о себѣ. Дворцовыя залы, безъ того огромныя, а въ это время онѣ показались намъ неизмѣримой величины.

Въ этой душевной тоскѣ, пробѣгая по горѣвшимъ заламъ, мы столкнулись еще съ нѣсколькими изъ своихъ офицеровъ и, вдругъ, всѣ повернули въ другую залу и побѣжали, какъ будто, по другому

направленію, и я въ дыму тотчасъ потерялъ двухъ изъ своихъ товарищей и началъ бѣжать на голосъ полковника Есипова, нашего батальоннаго командира, котораго голосъ я хорошо зналъ. Есиповъ, бѣжавши, поминутно кричалъ: «Ефимовъ, Ефимовъ!» и прибавлялъ «куда, гдѣ?» Ежели бы не голосъ полковника Есипова, я бы рѣшительно потерялся въ столкновеньяхъ съ солдатами, бѣжавшими и поминутно измѣнявшими направленіе.

Не взирая на все сокрушительное положеніе, въ мысляхъ моихъ промелькнуло любопытство—кто такой можетъ быть этотъ Ефимовъ,—такого офицера у насъ въ полку не было и быть не могло. Оказалось, впоследствии, что этотъ Ефимовъ, спасшій тогда много людей, былъ никто другой, какъ нашей государевой роты унтеръ-офицеръ.

И такъ, пробѣгая валы толпами, одни за другими, мы очутились, какъ послѣ довалось, какъ будто въ той залѣ, гдѣ постоянно занимали внутренній караулъ кавалергарды и конно-гвардія. Безобразіе, произведенное пожарищемъ, перебуравило до того внутренность покоевъ дворца, что невозможно было ни узнать, ни различить что либо, еще болѣе и потому, что дымъ отъ всего прогорѣлаго такъ сгустился въ иныхъ комнатахъ, что казался, какъ будто кисея, протянутая отъ потолка къ полу. Этотъ дымъ рѣзалъ глаза и заставлялъ задыхаться; а при томъ еще трескъ, паденіе чего-то громовиднаго и безнадежность отыскать выходъ и спастись начинали приводить къ ощущенію такого отчаянія, которое можно приравнять къ агоніи умирающаго, но только для здороваго и полной жизни человека это несравненно тягостнѣе.

Вдругъ, внезапный пронзительный крикъ: «сюда, сюда, ваше высокоблагородіе, здѣсь!» Этотъ голосъ такъ оживилъ всѣхъ, что моментально раздались сотни голосовъ, повторившихъ: «здѣсь, сюда!»

Возгласъ этотъ заставилъ, какъ будто, опаматоваться или придти въ себя, ибо придалъ всѣмъ и каждому сто процентовъ бодрости, мужества и оживленія. Всѣ ринулись еще поспѣшнѣе и, какъ сейчасъ помню, пробѣжали какое-то еще пространство съ трепетомъ, и когда подбѣгали, то вновь слышался, какъ бы на нѣкоторомъ разстояніи, голосъ: «сюда!»

Затѣмъ, моментально, предъ какимъ-то спускомъ, столпилась громадная масса солдатъ и офицеровъ перемѣшавшихся и началась давка, толкотня безъ разбора; пожалуй бы могло дурно кончиться, ежелибъ не крикнулъ какой-то хриплый басъ, но, какъ будто, повелительный голосъ: «легче, не всѣ вдругъ!» Всю кучу составляли солдаты, и при этомъ повелительномъ «легче» невольно всѣ на минуту приостановились — предъ всѣми нами оказалась каменная

лѣстница, ведущая въ нижній этажъ Зимняго дворца къ тому выходу, чрезъ который кавалерійскіе караулы проходятъ въ залы для содержанія внутреннихъ карауловъ. Однимъ словомъ, это оказался единственный путь къ общему спасенію. Лѣстница эта, въ сравненіи съ другими лѣстницами, которыя чрезъ всѣ подъѣзды проходили во дворецъ, оказалась очень узкою. Но ужъ тутъ самосохраненіе взяло такой верхъ надъ всѣмъ, что и басистаго голоса не слышно было болѣе; вся толпа солдатъ разомъ съ криками устремилась, давка была страшная. Къ этому темнота на лѣстницѣ, дымъ, и при этомъ невыразимая внутренняя тоска чувствъ, вырваться, такъ сказать, изъ преисподней на свѣтъ, не можетъ быть изобразима! Я теперь, писавши эти строки, ой, ой, ощущаю, какъ будто, какое-то стѣсненіе въ груди!

Наконецъ, при давлѣ и крикахъ, выбились въ какой-то широкій каменный корридоръ, который тоже былъ наполненъ дымомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, вдругъ охватило надворнымъ воздухомъ и холодомъ. Но разобрать и видѣть тоже невозможно было ровно ничего и никого. Пространство корридора оказалось довольно широкое, всѣ пустились бѣгомъ по корридору, не зная еще куда онъ насъ ведетъ, при страшномъ шумѣ и отъ происходившаго надъ нами стука и треска горѣвшаго дворца, и слышавшихся съ надворья криковъ,—все это потрясало нервы и весь организмъ.

Мнѣ казалось, что мы будто бы довольно долго бѣжали по корридору и, вмѣстѣ съ тѣмъ, холодный воздухъ все болѣе и болѣе давалъ себя чувствовать, наконецъ, оказался надворный ночной, но все-таки уже свѣтъ, и мы изъ корридора вышли на площадку, гдѣ я тотчасъ же узналъ караульныя главной гауптвахты: офицерскую и солдатскую. Но все это въ безобразномъ положеніи: видно было, что по уходѣ караула, тотчасъ принялись все ломать. Двери офицерскихъ комнатъ были выломаны, мебель вытащена и разломанная валялась. Нары изъ огромной солдатской караульной частью были вытащены и тоже разбросаны у крыльца схода съ гауптвахты на главный дворъ, гдѣ находилась платформа. Но ни платформы, ни сошекъ для ружей, ни колокольчика, ни будки часового—не существовало.

Главный дворъ былъ полонъ солдатъ, пожарной командой, трубами, бочками и лошадьми. И такъ какъ дворъ этотъ составляетъ большое каре или квадратъ, то весь людъ и все находившееся на дворѣ было ярко освѣщено окнами, выходившими изъ дворца на этотъ главный дворъ. И такъ какъ въ этихъ окнахъ рамъ, конечно, не существовало уже, то яркимъ пламенемъ изъ этихъ отверстій все и освѣщалось.

Пожарная команда тутъ сильно работала, наведенными трубами не переставала заливать въ окна, но со всѣмъ тѣмъ, внутри все продолжало горѣть и сильно трещать. И вообще на этомъ главномъ дворѣ, въ это время, было такое огромное скопленіе солдатъ съ пожарной командою и такая суетня, крикъ и шумъ, что невозможно было ничего сообразить, ни разобрать.

Я въ числѣ прочихъ, но съ кѣмъ—я уже сказать не въ состояніи, но только въ числѣ страждущихъ, трепещущихъ и, могу сказать, одурѣвшихъ, прошибнувшись черезъ этотъ главный дворъ въ ворота и вышелъ на дворцовую площадь. Я чувствовалъ, что я стремлюсь и спѣшу такъ, какъ будто изъ боязни, чтобы меня не схватили, или не остановили. И вотъ какія чувства могутъ охватывать въ моментъ потери своего нормальнаго состоянія и даже сознанія.

А между тѣмъ этотъ кипѣвшій людъ на главномъ дворцовомъ дворѣ не обратилъ даже на меня ни малѣйшаго вниманія. Я, одинъ, самъ только чувствовалъ откуда и какъ я вышелъ. Но даже, если бы вся эта масса людей меня и замѣтила, какъ офицера, то что это для нихъ, ихъ бы нисколько не удивило, ни особенно тронуло и даже не смутило-бы, потому собственно, что всѣ находились въ одномъ и томъ же душевномъ состояніи. А имъ опасность, безъ сомнѣнія, всегда предстоитъ еще большая и всѣ они съ полнымъ самоотверженіемъ и безмолвно приносятъ себя въ жертву. Надо отдать полную справедливость великому народу русскому.

Когда я вышелъ изъ главныхъ воротъ дворца на площадь, что могъ я ощутить, что могъ я чувствовать? Это я предоставляю на сужденіе всѣхъ тѣхъ, которые прочтутъ эти простыя, эти древнія мои воспоминанія.

Я былъ только три года офицеромъ гвардіи; мнѣ было отъ роду какихъ нибудь 21 годъ. Гдѣ взять словъ, которыми можно бы было выразить состояніе той молодости, которой будущность всегда представляется въ самыхъ радужныхъ цвѣтахъ.

Теперь я сознаюсь чистосердечно и откровенно, что послѣ того, когда возвратились ко мнѣ всѣ мои нравственныя силы и когда я опаматовался и ощутилъ, что я могу вздохнуть свободно, то я подумалъ и сказалъ про себя: «гори дворецъ, хоть еще сильнѣе, но я болѣе туда не хожу!»

Дворцовая площадь была переполнена людми и это скопленіе произвело на площади всеобщую невыразимую суетню, крикъ, шумъ, которая превратилась въ какой-то гулъ въ воздухѣ. Движеніе на площади было страшное, пожарная команда, пожарныя бочки скакали,

прѣзжали и отѣзжали ежеминутно. Все смѣшалось; пожаръ, продолжавшая свирѣпствовать буря и эта возня народа на площади, все это такъ оглушало и окватывало со всѣхъ сторонъ, что поневолѣ необходимо было поминутно озирается, чтобы не быть задавленнымъ.

На площади невозможно было усмотрѣть и признака того, что было первоначально, когда приходили на площадь роты и становились около Александровской колонны въ тишинѣ и порядкѣ. Въ это время всеобщее движеніе пожарныхъ командъ и переполнявшихъ площадь солдатъ сотворили полную суматоку. Вѣтеръ продолжалъ страшно и порывисто дуть, и пожарище, мнѣ казалось, нисколько не уменьшалось. Я полагаю, что было тогда болѣе часу ночи, а внутренность дворца продолжала истребляться и пожираться страшнымъ огнемъ.

Я невольно обратилъ мой взоръ на горѣвшій дворецъ и мнѣ вдругъ сдѣлалось страшно смотрѣть во внутренность зданія; я содрогнулся всѣмъ тѣломъ, когда вспомнилъ, что внутри дворца осталось много людей, а въ это время чрезъ освѣщенные отверстія бывшихъ оконъ слышались стукъ, трескъ и паденіе чего-то тяжелаго, которое конечно минутно, но какъ будто потрясло все зданіе дворца. И какъ узналось впоследствии, это паденіе тяжелаго, это было разрушеніе и паденіе потолковъ въ нѣкоторыхъ залахъ. И одинъ изъ таковыхъ обваловъ потолка, въ одинъ моментъ, прикрылъ и въ мусорѣ похоронилъ до 30 человѣкъ солдатъ экипажа-гвардіи. Ужасъ, который при одномъ воспоминаніи невольно заставляетъ содрогаться.

О погибшихъ и отысканныхъ впоследствии нами, войсками, жертвахъ, когда мы очищали дворецъ, я буду говорить ниже, потому что пожаръ внутри дворца продолжался, сколько я помню, дѣлюю ведѣлю, ежели не болѣе, конечно, не такимъ огнемъ, какъ тотъ, который первоначально свирѣпствовалъ, но не менѣе того, въ продолженіи нѣсколькихъ дней, внутри этой громады зданія продолжало все горѣть и горѣло до тѣхъ поръ, пока все сгораемое вещество не было истреблено, и затѣмъ, образовались груды жара и горячаго угля.

И такъ, когда я обратилъ вниманіе на все то, что творилъ этотъ злѣйшій элементъ съ жилищемъ государя, меня, не смотря на всю молодость и вѣтренность, меня окватили думы и думы крайне сукрупнительныя. Такое зданіе, такое великолѣпіе, какъ Зимній дворецъ, обитель русскаго царя, сосредоточіе всѣхъ надеждъ и упованій, однимъ днемъ разрушается и превращается въ груды пепла. Такъ для меня это казалось тогда непостижимымъ.

Этотъ всепожирающій огонь, безпощадно уничтожая и истребляя

все находящееся внутри стѣнъ дворца, не принесъ однако тяжкаго вреда самимъ стѣнамъ. Рамы, окна, все убранство, ничего не осталось и въ поминѣ. Изъ оконъ образовались какія-то огромныя отверстія, въ родѣ воротъ, откуда валить сѣро-черный, сгустившійся продолговатой массой, въ родѣ какого-то чудовища, дымъ и, по вылетѣ изъ отверстій, принимался вѣтромъ и разсѣвался по воздуху. Внапротивъ тогда на все это было нестерпимо.

Я, удрученный мыслями, изволнованный отъ небывалаго со мной до того времени ничего подобнаго, и при томъ утомленный физически, намѣревался пробраться домой и потому взялъ направленіе, пересѣкая дворцовую площадь прямо къ Пѣвческому мосту, который какъ разъ находился наискось воротъ дома Богдановича и моей квартиры съ братьями Потуловыми. Но площадь эта, хотя громадная, но до того была запружена пожарными командами, трубами, бочками, лошадьми, пожарными инструментами, что съ большимъ трудомъ можно было пробираться среди солдатъ почти всего гвардейскаго корпуса, которые, въ это время, были вѣроятнo вызваны и приданы на помощь дѣйствующимъ пожарнымъ командамъ и самой полиціи, для удержанія простого народа.

Я уже почти подходилъ къ пѣвческому мосту, какъ вдругъ и внезапно я поражаюсь, совершенно не ожидая и не предполагая даже, звонкимъ и повелительнымъ голосомъ Государа: «спасибо, ребята, молодцы!..» И вслѣдъ заѣмъ грянуло единодушное, громогласное: «рады стараться, Ваше Императорское Величество!».. И это самымъ бушевавшимъ вѣтромъ разнеслось по всей площади и прозвѣтало въ ушахъ всего находящагося на площади воинства.

Что же это былъ за гласъ въ ночи, что же это были за возгласы, раздавшіеся со стороны горѣвшаго дворца отъ комендантскаго подъѣзда? Я минутно оторопѣлъ, но тотчасъ опаматовался; это былъ голосъ царя и отвѣтъ войска стараго закала!

При одномъ теперь воспоминаніи о прошедшемъ бѣдствіи, о томъ, какъ работало это войско на пожарнщѣ, какъ гибли эти люди, какія были выказаны высокія самоотверженіе и преданность — живѣмъ шли въ огонь за царя — у меня трепещетъ сердце.

Какъ только я услышалъ голосъ Государа, мои усиленные усталостью и томленіемъ чувства вдругъ оживились, я ощутилъ вновь и бодрость, и силу, и, не доходя до своей квартиры, повернулъ къ сторонѣ дворцоваго манежа, добрался до комендантскаго подъѣзда и вышелъ къ началу самой Милліонной улицы. Тутъ представилось зрѣлище, выходящее изъ ряда всякаго описанія. Чтобы передать все

видѣнное, недостаточно одной памяти и воспоминанія, необходима сила наложенія.

Какъ выше я говорилъ, съ лѣвой стѣны отъ Зимняго дворца проходила крытая галерея въ Эрмитажъ, слѣдовательно, это мѣсто дворцовой стѣны, откуда былъ проходъ въ галерею, было единственнымъ пунктомъ, откуда огонь могъ легко пройти чрезъ галерею въ Эрмитажъ; охвативъ Эрмитажъ, чрезъ вторую такую же галерею, которая упиралась въ стѣну нашихъ казармъ 1-го батальона, проникнуть въ казармы, охватить дома Большой Милліонной, Мраморный дворецъ и далѣе, и тогда бѣдствія для Петербурга могли быть неисчислимыми!.. Поэтому, не допускать перехода огня изъ дворца въ галерею и въ Эрмитажъ было дѣломъ чрезвычайной важности и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне опасной задачей, для выполненія которой требовались сверхъестественныя человѣческія силы.

Пробравшись къ началу Милліонной на тротуаръ дворцоваго манежа, который своимъ длиннымъ фасомъ былъ совершенно противъ Эрмитажа, я усмотрѣлъ по всему протяженію Милліонной, отъ стѣны дворца и до нашихъ казармъ 1-го батальона, что вся улица была загромождена пожарными командами, и дѣятельность книгѣла невозбразимая. Большое количество пожарныхъ трубъ дѣйствовали безостановочно, не только въ самый проходъ стѣны, откуда страшное пламя и огонь пробивались на галерею, ведущую къ Эрмитажу, но обливался усиленно весь Эрмитажъ, равномѣрно манежъ и всѣ прилежащія строенія. Вся эта мѣстность, пожарные люди и войска, имъ приданныя въ помощь, всѣ были вымочены, какъ говорится, до костей. А самая Милліонная улица, между дворцовымъ манежемъ и Эрмитажемъ,—вся эта часть мѣстности представляла полное наводненіе.

Крытая галерея, выходящая изъ стѣны дворца и упирающаяся въ Эрмитажъ, составляла именно проходъ въ Эрмитажъ, который совершенно былъ разломанъ и оставались одни только толстые жѣлѣнные брусья, протянутые отъ стѣны дворцовой до стѣны Эрмитажа, на которыхъ былъ насланъ полъ галереи, когда она существовала. И вотъ, на этихъ-то брусьяхъ громоздились нижніе чины какъ пожарной команды, такъ и войскъ, приданныхъ имъ въ помощь. Всѣ были въ рукахъ ствола пожарныхъ трубъ, направленные и дѣйствующіе въ отверстіе стѣны дворца, изъ котораго страшная масса огненного пламени выбивалась наружу, къ сторонѣ разрушенной галереи. Усилія людей остановить эту свирѣпствующую огненную бурю были невозможны. А смотрѣть эту картину было изумительно и страшно!

Одновременно снизу, на улицѣ, было тоже сосредоточено нѣсколько пожарныхъ трубъ на одномъ мѣстѣ, какъ будто наведенныя батареи, дѣйствующія по одному и тому же предмету. Все это огромное количество пожарныхъ трубъ, дѣйствующихъ совокупно, имѣло ту силу, что заставляло неоднократно выбивающееся изъ прохода стѣны дворца огненное пламя потухать, и мѣстность въ этотъ моментъ покрывалась, какъ будто, темнотою.

Казалось бы достигали цѣли, утушивъ въ проходѣ огонь, не выпускать пламя наружу. Но затѣмъ, все вновь какъ будто разверзлось. Силою вѣтра страшное пламя съ трескомъ вылетало изъ прохода стѣны, обдавало людей, громовидившихся на жалѣзныхъ брускахъ; люди обожженные падали съ брусковъ и убивались. При видѣ всего этого кровь застыла въ жилахъ, до того это было поразительно. Съ симъ вмѣстѣ, было замѣтно, что каждая такимъ образомъ поражающая сцена ужасно озлобляла людей; наши солдатики, въ особенности пожарная команда, вмигъ вбѣгали на смѣну упавшихъ, и съ большимъ упорствомъ напрягали все человѣческое усиліе. Самоотверженіе, самопожертвованіе дѣйствующихъ на пожарницѣ нижнихъ чиновъ, вообще, можетъ смѣло быть названо безпримѣрнымъ.

Это былъ бой съ силою огненной стихіи, который ни съ какимъ боемъ въ мірѣ сравняться не можетъ. Тутъ люди, безъ малѣйшихъ помисловъ, приносили себя въ жертву, и преданность солдата государю здѣсь выказалась на чистоту.

Гибель, грозившая, можетъ быть, большей части Петербурга, была остановлена тѣмъ, что, наконецъ, отстояли Эрмитажъ и не допустили пожарнице охватить нашихъ казармъ и затѣмъ Милліонной улицы; вся огненная лава осталась въ стѣнахъ и внутри Зимняго дворца. Стѣны этого громаднаго зданія, отдѣлавшіяся одной только копотью, величаво стояли, сохраняя въ своей утробѣ временно-переполненный дышащимъ огнемъ мусоръ... При этомъ, не малое количество отстававшихъ Петровъ градъ сдѣлались жертвами спасенія и погребли себя подъ развалинами всего разрушеннаго и истребленнаго огненнымъ бѣдствіемъ.

Самъ государь Николай Павловичъ во все время находился на тротуарѣ дворцоваго манежа, прямо противъ Эрмитажа, въ той же самой формѣ одежды, какъ пріѣхалъ изъ театра на пожаръ, въ шинели съ бобровымъ воротникомъ и въ трехъ-угольной шляпѣ. Около государя также находились великій князь Михаилъ Павловичъ и та же свита генералъ-адъютантовъ и флигель-адъютантовъ. Самъ государь и всѣ его окружающіе, всѣ были, какъ говорится, до нитки вымочены водой.

Государь слѣдилъ за дѣйствіями работавшихъ такъ, какъ мнѣ кажется, никто другой не могъ бы такъ исполнить. Не теряя никогда присутствія духа, государь лично распоряжался, отдавалъ всѣ приказанія, ни минуты не оставаясь празднымъ. Его величество принималъ всѣ мѣры, которыя только были возможны для того, чтобы не допускать далѣе распространяться огню. Личное присутствіе государя имѣло неимоверное вліяніе, крайне воодушевляло, ободряло и поддерживало усиліе солдатъ. Вотъ почему эти возгласы: «ради стараться» и разносились по воздуху, предъ силой, все опустошающей въ глазахъ самаго государя.

Отъѣзжалъ ли государь отъ пожарища хотя на нѣкоторое время, или находился безотлучно съ минуты своего приѣзда изъ театра, я, къ моему сожалѣнію, ничего теперь не помню, и поэтому ничего сказать не могу. Но, по силѣ воли, которою обладалъ государь Николай Павловичъ, въ особенности въ минуты трудныя, надо полагать, что его величество ни на минуту не покидалъ пожара, усмотрѣвъ грозящее бѣдствіе. Впрочемъ не безвѣстно было въ тѣ времена всѣмъ и каждому, что въ царствованіе государя Николая Павловича это было не первое бѣдствіе, которое личнымъ присутствіемъ его величества всегда прекращалось, утушалось и нормальное положеніе восстанавливалось.

На другой день и въ послѣдующіе нѣсколько дней, тушеніе пожара въ Зимнемъ дворцѣ все продолжалось. Съ самаго вечера катастрофы съ Зимнимъ дворцомъ, вся царская семья переѣхала въ собственный ихъ величества Аничкинъ дворецъ.

Зимній же дворецъ продолжалъ горѣть нѣсколько дней къ ряду, а именно сколько дней, я теперь хорошенько припомнить не въ состояніи, но по крайней мѣрѣ внутри дворца все продолжало горѣть съ недѣлю. Очень натурально, не такимъ огнемъ и пожаромъ, какъ въ первый день,—не видно было снаружи ни огня, ни выходящаго пламени, но вся внутренность этого громаднаго зданія, гдѣ насчитывалось нѣсколько внутреннихъ дворовъ, а поэтому и жилья, которыя всѣ были охвачены пожарищемъ перваго дня, распространеніе котораго внутри стѣнъ двора остановлено быть не могло, поэтому все, весь дворецъ былъ переполненъ оставшимся еще жаромъ и горящимъ углемъ. Слѣдовательно, необходимо было продолжительное и тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы эти груды мусора съ огнемъ и горящій пепелъ не могли быть раздуты вѣтромъ и выброшены наружу.

Нашъ Преображенскій полкъ со втораго же дня пожара началъ

чередоваться съ Семеновскимъ полкомъ. Мы по двѣнадцати часовъ къ ряду, безвыходно, стояли на дворцовой площади, близъ Александровской колонны, противъ дворца, и днемъ и ночью, безотлучно, такъ что нижнимъ чинамъ пища доставлялась изъ кавармъ на площадь. А такъ какъ непостоянный петербургскій климатъ повернулъ вдругъ и, какъ нарочно, на сильный морозъ, то дозволили намъ, съ полной осторожностью развести для нижнихъ чиновъ костры, и въ особенности вечеромъ и ночью наша стоянка на площади представляла видъ очень недурной, видъ освѣщеннаго бивака. Только мнѣ очень и очень памятно, какъ мы всѣ въ продолженіи этихъ 12 часовъ мерзли. У насъ въ то время не было и въ заведеніи имѣть на службѣ фуражекъ, а былъ постоянный киверъ съ султаномъ на головѣ; ружья стоять въ козлахъ, а люди сидятъ у костровъ, да отогрѣваются. Тогда у нижнихъ чиновъ не существовало никакихъ башлыковъ; чтобы не заморозить ушей, то въ 10 градусный морозъ надѣвали черные наушники и шивели на мундиръ въ рукава. И я, право, во всю мою службу не помню, чтобы когда нибудь нижніе чины отмораживали себѣ члены, за это строго взыскивалось. Мы же, офицеры, въ эту 12-ти часовую стоянку, конечно находились съ ротами на площади безотлучно. У насъ, у всѣхъ, были или сюртуки на ватѣ или мѣховые и тоже черные наушники подъ киверомъ. Мы отогрѣвались большею частію чайкомъ, а иногда водочкой и винцомъ. Да, я очень хорошо помню, что тогда морозъ насъ всѣхъ пробиралъ порядкомъ.

Съ нами вмѣстѣ на площади дежурила тоже и часть пожарной командъ въ полномъ составѣ, т. е. съ трубами, бочками и лошадьми. Эта пожарная команда тоже чередовалась и послѣ 12-ти часовой стоянки уходила къ себѣ. Равномѣрно, внутри самаго дворца, находилась постоянно пожарная команда, но еще въ большемъ составѣ, которая и днемъ и ночью, безостановочно, продолжала поливать и все заливать каждый уголокъ во дворцѣ.

Такое наше наблюденіе продолжалось недѣли двѣ, всякій Божій день, до тщательности неимовѣрной, и, при этомъ наблюденіи, повѣряющихъ и надсматривающихъ надъ площадью и дворцомъ и денно и ночью было безчисленное множество начальствующихъ лицъ. Когда всѣ убѣдились, что все потухло, охладѣло и не осталось ни единой искры ни въ мусорѣ, ни во всемъ обгорѣломъ, тогда приступили къ очищенію дворца.

Что относится до очистки Зимняго дворца послѣ пожара, то я опять нахожусь въ томъ затрудненіи, чтобы достаточно изобразить, что была это за работа. Конечно, не египетская, какъ имѣютъ обык-

новеніе называть всякую тяжелую работу, но очистка дворца была такая работа, въ которой участвовали всѣ гвардейскіе полки безпромежуточно, по крайней мѣрѣ съ мѣсяцъ времени, ежели не болѣе. Масса всего обгорѣвшаго во дворцѣ, въ этомъ громадномъ зданіи, и обратившагося въ мусоръ, сотнями подводъ ежедневно вывозилась, но не сотнями, а тысячами пудовъ. Послѣ того можно судить, что такое было въ зданіи, въ которомъ внутри сгорѣло все до тла! Вся внутренность дворца была загромождена, такъ сказать, наваленными кучами такой громады мусора, что большая часть этихъ кучъ имѣли нѣсколько сажень въ высоту и столько же въ объемѣ. И вотъ тутъ, когда разрывали эти кучи, представлялись сцены, душу раздрающія. Находили нѣмныхъ людей, какъ заживо похороненныхъ, другихъ обезображенными и искалѣченными. Множество труповъ людей обгорѣлыхъ и задохшихся отъ дыма было усмотрѣно почти по всему дворцу. Однимъ словомъ, мы не могли безъ ужаса выслушивать рассказы нашихъ солдатъ о томъ, въ какихъ видахъ и положеніяхъ они находили своего брата солдатъ во время очистки дворца. А когда, по отрытіи труповъ, выносили этихъ людей, я и всѣ мы поспѣшали отходить въ сторону единственно отъ душевнаго терзанія. Я помню, между прочимъ, фигуру одного обгорѣлаго солдата. Я помню, какъ насъ всѣхъ поразило: это былъ настоящій обгорѣлый черный уголь, въ немъ положительно ничего невозможно было признать, кромѣ человѣческаго контура.

Небывалое до того, по крайней мѣрѣ, въ наше время бѣдствіе погубило множество людей. Не знаю, было ли это доведено до всеобщаго свѣдѣнія, но, какъ было извѣстно въ то время, что государь Николай Павловичъ не оставилъ ни одной сироты, ни одной семьи изъ числа погибшихъ безъ щедраго награжденія и полного обезпеченія на всю жизнь.

И такъ, вотъ происшествіе, которое истинно никогда изъ памяти моей не изгладится.

Кромѣ того, вслѣдъ за воспоминаніемъ объ наложенной мною катастрофѣ съ Зимнимъ дворцомъ, мнѣ приходитъ на память, какія же чудеса въ самомъ дѣлѣ творились въ тѣ времена, ежели взять въ соображеніе тотъ фактъ, что изъ обезображеннаго огненнымъ опустошеніемъ дворца и такимъ опустошеніемъ, какому мы тогда всѣ были личными очевидцами, ровно чрезъ годъ воздвигнулся вновь тотъ же самый Зимній дворецъ, такой же великолѣпный и безъ малѣйшаго измѣненія внутреннего убранства, но до такой степени, что ежели на какомъ либо драпри прежде была золотая пуговка, то и

въ новомъ дворцѣ она оказалась на томъ же мѣстѣ, а уже объ остальномъ устройствѣ дворца нечего и упоминать. Зимній дворецъ, какъ будто, никогда и не подвергался никакой порчѣ, или въ особенности злополучію.

Затѣмъ, тоже вѣроятно, нигдѣ такъ не осуществляются пословицы, какъ у насъ на Руси, въ томъ отношеніи, что не бываетъ ни одной бѣды безъ другой, или что одна бѣда влечетъ за собой другую. Такъ и случилось.

Послѣ восстановления и отдѣлки вновь воздвигнутаго изъ пепелища великолѣпнаго дворца, въ который государь и вся царская фамилія переѣхали, всегда бывающаго, по установленному порядку, въ день праздника св. Георгія Побѣдоносца, большой выходъ во дворцѣ со всѣми кавалерами орденовъ св. Георгія и имѣющихъ золотое оружіе. Послѣ того, въ назначенный часъ этого дня всѣ вышесказанные кавалеры приглашались къ обѣденному царскому столу и это празднество въ то время происходило въ Георгіевской залѣ.

Государь Николай Павловичъ, въ кругу своей августѣйшей семьи, чествовалъ своихъ доблестныхъ воиновъ, какъ первый во главѣ кавалеръ ордена св. Георгія. Обѣдъ, какъ всегда, бывалъ однимъ изъ торжественныхъ. Государь, постоянно въ отмінномъ расположеніи духа, припоминая и восхваляя подвиги славныхъ тогда побѣдъ, удостаивалъ всегда своимъ монаршимъ благоволеніемъ и своимъ героевъ-воиновъ. Затѣмъ, по окончаніи обѣда, государь и вся царская фамилія удалялись во внутренніе покои.

На другой день этого перваго празднества во вновь воздвигнутомъ дворцѣ, пробѣжалъ вновь ужасающій слухъ по всему Петербургу, что потолокъ въ этой самой Георгіевской залѣ весь рухнулъ, что впоследствии и подтвердилось.

Въ этомъ случаѣ нельзя не видѣть опять великаго покровительства свыше....

Въ добавленіе къ наложенному мною происшествію относительно катастрофы Зимняго дворца, я долженъ присовокупить еще слѣдующее мое воспоминаніе.

Когда государь во время пожара, обратившись къ намъ, офицерамъ Преображенскаго полка, приказалъ офицерамъ 1-го баталіона идти на половину императрицы, я, бросившись въ числѣ другихъ во дворецъ, не попалъ на половину императрицы, или потому что я бросился, хотя со многими нашими офицерами, не на тотъ подъѣздъ, или вѣрнѣе всего, мы не знали съ какого подъѣзда скорѣе можно было попасть на половину государыни, или полагали, что, проник-

нувъ во дворецъ, мы найдемъ покои императрицы, но когда вошли во внутренность дворца, мы очутились въ такой обстановкѣ, какъ я сказалъ выше, что пробѣжавъ нѣсколько комнатъ, мы разошлись, растерялись среди огня, и не было возможности воротиться даже туда, откуда вошли, ибо все занялось огнемъ и чѣмъ болѣе мы кружили по огненному лабиринту, все болѣе и болѣе запутывались, почему необходимо было отыскивать не половину императрицы, а выходъ къ спасенію, то очень натурально, что я, разобившись съ своими, сталъ слѣдовать за толпою бѣжавшихъ, самъ не зная куда.

Часть нашихъ офицеровъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, забравшихся съ другихъ подъѣздовъ, дѣйствительно добрались благополучно до покоевъ государыни, чему можетъ служить фактическимъ доказательствомъ то, что нашъ офицеръ, подпоручикъ или поручикъ Александръ Россетъ, тогда же взялъ съ письменнаго стола императрицы ея маленькія часы, и тутъ же ночью ихъ передалъ командиру полка, генералу Микулину.

Подпоручикъ Россетъ тремя годами ранѣе меня былъ произведенъ въ Преображенскій полкъ изъ Пажескаго корпуса и за годъ до производства, будучи камеръ-пажемъ императрицы, цѣлый годъ служилъ при ея величествѣ. И такъ какъ эти камеръ-пажи не только во время официальныхъ выходовъ, но постоянно и чуть ли не всякій день, поочередно, находились на службѣ при дворѣ, то имъ не только внутренніе покои всѣхъ высочайшихъ особъ были извѣстны, но всѣ входы и выходы они хорошо знали, и потому съ Россетомъ тогда угодили на половину императрицы и большая часть нашихъ офицеровъ, выпущенныхъ изъ камеръ-пажей, изъ коихъ я помню: Андрей Шостаковъ, Левъ Яковлевъ, Сеславинъ, Батюшковъ и другіе, которыхъ теперь я переабылъ, но всѣ они во время пожара были въ покояхъ государыни и всѣ представили кой-какія захваченныя ими вещицы....

А нашему брату, — остальнымъ офицерамъ, расположеніе дворца не могло быть такъ извѣстно, ибо мы знали дворецъ только по выходамъ и баламъ, а внутренніе покои, у дверей которыхъ бывало стояли постоянно арабы и никого не допускали, мы внутреннихъ комнатъ не могли ни видѣть, ни знать.

И такъ, вслѣдствіе сказанныхъ словъ государемъ на пожарѣ дворца, чтобы офицеры 1-го баталіона Преображенскаго полка отправились на половину императрицы, на другой день послѣ пожара приказомъ по полку повелѣно было всѣмъ офицерамъ 1-го баталіона

прибыть къ 2-мъ часамъ пополудни въ парадной формѣ въ Анничковъ дворецъ, для представленія государинѣ императрицѣ.

Въ назначенный часъ, мы, всѣ офицеры 1-го баталіона, съ нашимъ командиромъ во главѣ, полковникомъ Есиповымъ, прибыли во дворецъ.

Нашъ командиръ полка, генералъ-адъютантъ Микулинъ, вслѣдъ за нами прибылъ въ Анничковъ дворецъ. Микулинъ, постоянно щегольски одѣтый и въ своемъ генералъ-адъютантскомъ мундирѣ, имѣлъ всегда видъ бодрый, оживленный и сіяющій. Онъ тотчасъ былъ потребованъ на половину государя. Возвратившись изъ кабинета государя еще болѣе оживленнымъ, Микулинъ сталъ насъ просить и торопить скорѣе встать по старшинству чиновъ въ одну линію и все съ той же, какъ я выше его описывалъ, характеризующей его угодливостью, въ ожиданіи скорого выхода государя Николая Павловича изъ внутреннихъ полковъ.

Первымъ, правѣе всѣхъ, всталъ нашъ батальонный командиръ, полковникъ Есиповъ, лѣвѣе, и рядомъ съ нимъ,—командиръ государственой роты съ серебристыми на головѣ волосами, но личность видимо представительная, нашъ полный капитанъ Александръ Катенинъ. Рядомъ съ нимъ — командиръ 1-й роты, потомъ 2-й и 3-й и такъ далѣе, субалтернъ-офицеры по старшинству чиновъ, а тамъ и наша братья мелкота—подпоручики и прапорщики.

Въ такомъ порядкѣ мы ожидали выхода государя, по крайней мѣрѣ, съ полчаса.

Вдругъ растворилась дверь и вышелъ изъ внутреннихъ покоевъ министръ двора—старикъ князь Волконскій. Какъ только вошелъ и приближаясь къ нашему небольшому обществу преобразенскихъ офицеровъ, онъ, съ чувствомъ своего достоинства, привѣтствовалъ насъ всѣхъ съ самою утонченною вѣжливостью.

Вслѣдъ затѣмъ, внезапно, растворились всѣ двери, ведущія изъ внутреннихъ покоевъ и показалась вся царская семья, за царской фамиліей слѣдовали много придворныхъ и много генералъ-адъютантовъ.

Этотъ маленькій выходъ царской семьи, окруженной своимъ приближеннымъ штатомъ, въ небольшомъ дворцѣ, по сравненіи съ Зимнимъ, — казался какъ бы домашнимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ до того величественнымъ, что всѣхъ присутствующихъ, въ особенности насъ молодыхъ людей, мало вращавшихся еще въ кругу придворномъ, обдало такимъ чувствомъ обаянія, которое передать трудно.

Императрица Александра Феодоровна шла посреди, между

государемъ и великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ, и разговаривала по французски. Наслѣдникъ цесаревичъ былъ въ мундирѣ казачьяго атамана.

Императрица, приблизившись къ намъ, остановилась на нѣкоторомъ предѣ нами разстояніи, и какъ будто не прерывая своего разговора, отнеслась ко всѣмъ намъ на томъ же французскомъ языкѣ, и въ нѣсколькихъ милостивыхъ словахъ выразила намъ свою благодарность и, вмѣстѣ съ тѣмъ, очень быстро подошла къ полковнику Есипову и подала ему руку. Полковникъ Есиповъ поспѣшилъ поцѣловать руку у императрицы, и, съ подобающимъ глубокимъ поклономъ, отступилъ шагъ назадъ.

Затѣмъ императрица подала руку капитану Катенину, который также поцѣловалъ руку государыни. Послѣ того, ея величество продолжала подходить къ каждому офицеру, и каждый, въ свою очередь, удостоивался цѣловать руку императрицы. Это продолжалось какихъ нибудь нѣсколько минутъ. Между тѣмъ, взоры всѣхъ: государя, великаго князя и всѣхъ присутствующихъ придворныхъ, въ глубокомъ молчаніи, взоры всѣхъ были обращены на насъ.

Что относится до меня, я былъ совершенно озадаченъ. Для меня это было совершенною новостью. Я не ожидалъ и не предполагалъ ничего подобнаго. Я никогда еще не видѣлъ и не присутствовалъ при подобныхъ обстоятельствахъ, какъ цѣлованіе руки у высочайшихъ особъ. Вся эта сцена въ присутствіи государя, всей царской фамиліи и всѣхъ придворныхъ на меня произвела какое-то особенное, какое-то необыкновенное впечатлѣніе. Мнѣ все это казалось такъ изумительно и до того величественно, что я совершенно растерялся мыслями и не успѣлъ еще опомниться, какъ очередь дошла до меня, и я въ совершенномъ забытіи, которое продолжалось какую-нибудь секунду времени, я чуть-чуть не перекрестился предъ тѣмъ, какъ поцѣловать руку у императрицы. Я чувствовалъ, что я уже заносилъ свою руку ко лбу, чтобы сотворить знаменіе креста, но тотчасъ же опомнился.

Много прошло послѣ того времени, много лѣтъ легло мнѣ на плечи, но воспоминаніе это живо и никогда не изгладится изъ моей памяти.

Не знаю, замѣтилъ ли мое движеніе кто-либо изъ царской фамиліи или изъ присутствующихъ, но ближайшіе изъ моихъ товарищей это очень хорошо замѣтили, ибо объ этомъ разнесся слухъ не только между товарищами, которые долго надо мной подтрунивали, но слухъ этотъ перешелъ и къ знакомымъ товарищамъ, въ дру-

гіе полки, такъ что бывало при встрѣчахъ меня осипали допросы и запросы, точно ли я перекрестился предъ тѣмъ, чтобы подѣловать руку у государыни Александры Теодоровны?

А когда это дошло до командира полка, до нашего знаменитаго генерала Микулина, онъ на это сказалъ:

— «И хорошо бы сдѣлать, ежелибъ перекрестился!»...

Д. Г. Колокольцовъ.

АМВРОСІЙ ПРОТАСОВЪ, АРХІЕПИСКОПЪ ТВЕРСКОЙ.

† 1-го іюля 1831 г.

Въ «Русской Старинѣ» изд. 1882 г., томъ XXXIV, іюнь, стр. 615—640, напечатана нами біографія архіепископа тверскаго Амвросія Протасова († 1-го іюля 1831 г.). Помѣщаемъ здѣсь три замѣтки, могущія служить дополненіемъ къ этой біографіи.

Ред.

I.

Въ дѣлѣ о Захаріе-Елисаветинской церкви, что при Новоирраденскихъ школахъ Луи Канашевича въ Казани.

Послѣ Казанскаго пожара 1749 года преосвященный Лука Канашевичъ „не безъ успѣха“ построилъ въ Татарской слободѣ, на берегу озера Кабана, каменную церковь праведныхъ Захаріи и Елисаветы и при ней деревянныя школы для новокрещенскихъ учениковъ ¹⁾, „желая тѣмъ, по словамъ татаръ, совсѣмъ на вѣки выгнать ихъ (татаръ) вонъ изъ этой слободы“ ²⁾. Цѣль, какъ видите, была чисто миссіонерская. Но прошло 50 лѣтъ—школы новокрещенскія закрылись, заперли и церковь. Зданія школъ послѣ того постепенно разрушались, гнили, уничтожались, ветшали; разрушалась и церковь, пока не была совершенно уничтожена въ 1825 году, по распоряженію преосвященнаго Амвросія Протасова.

Передавая „подробно“ въ 1868 году съ кафедры предъ избраннымъ казанскимъ обществомъ судьбу Захаріе-Елисаветинской церкви, спеціалистъ профессоръ противомусульманскаго отдѣленія при Казанской академіи, Е. А. Маловъ, позволилъ себѣ набросить слишкомъ мрачную тѣнь на преосвященнаго Амвросія Протасова въ дѣлѣ упраздненія этой церкви, чего во всякомъ случаѣ преосвященный Амвросій никакъ не заслуживаетъ.

Е. А. Маловъ обставилъ тогда предъ слушателями дѣло въ слѣдующей картинѣ: „въ 1825 году въ Казань ждали государя Александра Павловича. Время настало хлопотливое. Преосвященный Амвросій Протасовъ предложилъ,

¹⁾ См. «Сборникъ древностей Казанской епархіи» Платона Любарскаго, стр. 102. Казань, 1868 г.

²⁾ Слова татарской челобитной императрицѣ Екатерины II, приводятся въ указѣ государыни Каз. губ., кн. Мещерскому. «Прав. Соб.» за 1868 г. кн. 10.

23 апрѣля, семинарскому правленію „на случай прибытія въ Казань въ настоящее лѣто его императорскаго величества не медля приступить къ разобранію Захаріе-Елисаветинской церкви, такъ какъ она, будучи безъ присмотра, пришла въ совершенное запустѣніе и ветхость и дѣлаетъ одно только безобразіе городу“ (курсивъ у Малова). „2 мая были сдѣланы торги на разборъ церкви, а 21 іюня разборка эта была уже покончена. Такъ настойчиво торопились уничтожить православную христіанскую церковь! Она разобрана по случаю всерадостнѣйшаго ожиданія въ Казань государя Александра Павловича, какъ составляющая безобразіе городу!.. Но извѣстно, что государь не былъ въ Казани. Онъ скончался въ Таганрогѣ 19 ноября 1825 года. Но ужь церковь нельзя было поднять изъ развалинъ! Матеріалы разобранной церкви проданы были на 958 рублей и этихъ матеріаловъ оказалось такъ много, что каменная церковь Захаріи и Елисаветы скорѣе могла быть исправлена, чѣмъ вовсе уничтожена“¹⁾.

Перебирая для этой картины семинарскій архивъ, Е. А. Маловъ, видимо, отбрасывалъ тѣ дѣла, которыя рисовали дѣло вопреки созданному имъ плану эффектаціи, и тѣмъ нацѣленно старался омрачить предъ слушателями высокую личность покойнаго владыки²⁾.

Положимъ, что церковь была и каменная, но уже при преосвященномъ Павлѣ Зерновѣ, по его распоряженію, были сняты изъ предосторожности колокола съ ея колокольни. Вотъ что говорится объ этомъ въ дѣлѣ старой казанской академіи за 1816 г. № 47: «10 мая 1816 г. академическое правленіе покорнѣе докладывало преосвященному Амвросію: съ колокольни, находящейся при церкви св. Захаріи и Елисаветы, что въ Старо-татарской слободѣ, въ бывшихъ новокрещенскихъ школахъ, нынѣ принадлежащихъ къ академіи вашего высокопреосвященства, для предосторожности, по приказанію покойнаго преосвященнаго Павла архіепископа—сняты были всѣ колокола, кои и хранились въ академической кладовой пахатѣ; но въ случившійся 3 сентября пожаръ прошлаго 1815 года, они отъ сильнаго огня всѣ растопились. Мѣди въ слиткахъ найдено и взвѣшено 51 пудъ съ нѣсколькими фунтами. А какъ мѣдь сіи академіи не нужна, на стройку же академіи и на

¹⁾ Публичная лекція 7 апрѣля 1868 г. «О Новокрещенскихъ школахъ въ XVIII в.», читанная въ залѣ Казанскаго дворянскаго собранія въ пользу братства св. Гурія и напечатанная въ іюльской кн. «Правосл. Обзорніи» за 1868 г. Надобно замѣтить, что доселѣ сказанное г. Маловымъ о судьбѣ Захаріе-Елисаветинской церкви въ печати—последнее слово по этому вопросу, если не считать повторенія того же самаго въ 1881 году (см. «Исторію казанской семинаріи» при «Прав. Собесѣд.» за 1881 г., сент. кн., стр. 92 и 93) квазі историкомъ казанской семинаріи, г. Благовѣщенскимъ, который, вращаясь среди историческихъ документовъ, предпочитаетъ разбору этихъ документовъ своего рода психоловщину, именно: видѣ готовое чужое слово, а болѣе—безъ названія соизвѣсти—воровство чужихъ ученыхъ трудовъ и, пользуясь покровительствомъ покровляющихъ милостивцевъ, печатаетъ все это отъ своего имени, поощряемый отъ невидущихъ его продолжѣ похвальными отзывами и рублями. Но, какъ говоритъ Суворовъ про Наполеона, скажу и я про г. Благовѣщенскаго: «далеко шагаетъ этотъ ярославецъ, пора его и унять».

²⁾ Моя аполлогія есть исполненіе желанія лицъ, свято чтущихъ память пр. Амвросія, возмущенныхъ картиной г. Малова 7 апрѣля 1868 г.

А. Можаровскій.

покупку нужныхъ матеріаловъ требуютъ наличныя деньги: почему вашему высокопреосвященству академическое правленіе покорнѣйше докладываетъ: не благоугодно ли будетъ отъ вашего высокопреосвященства оную въ слиткахъ мѣдь приказать продать съ публичнаго, на законномъ основаніи, торгу, а деньги, вырученныя за оную, употребить съ докладу вашему высокопреосвященству на настоящія постройки». Резолюція пр. Амвросія: «мѣдь продать, а деньги, вырученныя за нее, причислить къ академической, остающейся отъ экономіи, суммы». Но отъ 14 мая того же года академическое правленіе снова вошло докладомъ къ преосвщ. Амвросію: «по резолюціи вашего высокопреосвященства, воспомогдовавшей сего мая 13 дня на докладъ оного правленія, велѣно продать съ публичнаго торгу растопившемуся отъ колоколовъ мѣдь, снятыхъ съ колокольниковъ Елисаветинской церкви, и хранящейся въ кладовой академической палаткѣ. Но какъ мѣдь сія, по извѣщенію академическаго правленія, для мѣдниковъ, такъ какъ спудная, ни къ чему не удобна, кромя колоколовъ же, а колокольники, полагая оную отъ 25 до 40 р., весьма дешевую цѣну назначаютъ оной, между тѣмъ какъ сами продаютъ въ большихъ колоколахъ отъ 48 до 50 рублей, а въ малыхъ и до 55 рублей; въ каедральный же вашего высокопреосвященства Благовѣщенскій соборъ предполагается изъ мѣди разбитаго большаго колокола, коей въ наличности состоитъ 788 пудъ, перелить и устроить новый вѣсомъ до 1000 пудовъ, и потому въ добавокъ къ прежней мѣди, въ разбитомъ колоколѣ находящейся, потребно будетъ прикупить и новой до 200 пудовъ; почему вашему высокопреосвященству академическое правленіе симъ покорнѣйше докладываетъ: не благоугодно ли будетъ отъ вашего высокопреосвященства оную наличную мѣдь, въ академіи нѣющуюся, а именно 51 пудъ съ нѣсколькими фунтами приказать взять въ каедральный соборъ для перелитія предполагаемаго большаго колокола; деньги же, за оную причитающіяся, считая пудъ по 40 рублей, 2,040 рублей, отдать изъ соборной церковной суммы». Резолюція Амвросія 15 мая: «мѣдь взять въ соборъ и за оную заплатить изъ церковной суммы въ академію, по прилагаемой цѣнѣ¹⁾». Одновременно съ симъ академическое правленіе покорнѣйше докладывало преосвященному Амвросію: «церковь, состоящая въ Старо-татарской слободѣ, при бывшихъ новокрещенскихъ школахъ, кои принадлежать къ академіи вашего высокопреосвященства, созданная во имя св. Захаріи и Елисаветы, каменнаго зданія, по уничтоженію тѣхъ школъ въ 1800 году и по причисленію какъ оной, такъ и дома и всего строенія къ академіи, за ветхостію иконостаса и прочей церковной утвари, не только предвидится не способною, но отъ продолженія времени и безъ поправленія въ большую приходитъ будетъ ветхость и разрушеніе. За погорѣніемъ же академіи производится въ оной нынѣ немаловажная постройка, на которую потребно много матеріаловъ. Какъ же всѣ матеріалы въ настоящее время чрезвычайно вздорожали, академическое же правленіе отъ разобранія оной церкви надѣется выручить довольноное количество какъ кирпича, щебню и бута, такъ и желѣза, кои могутъ замѣнить покупку новую; почему вашему высокопреосвященству и брать смѣлость то правленіе покорнѣйше доложить: не благоугодно ли будетъ отъ вашего высокопреосвященства упомянутую церковь, такъ какъ находящуюся безъ всякаго употребленія, да и на бу-

¹⁾ Дѣло архива стар. каз. акад. за 1816 г. отъ 10 мая № 47 на 4 лст. «о продажѣ мѣди въ слиткахъ изъ колоколовъ З. Е. ц. въ каедральный соборъ».

дущее время не нужную, приказавъ и съ колокольнею при ней разобрать на счетъ академіи, а матеріалы всѣ употребить при будущей постройкѣ на академію". Резолюція Амвросія: „церковь разобрать, а матеріалъ употребить на академическую постройку". По сообщенію о семъ архитектору Михаилу Емельянову, обстраивавшему тогда академію, онъ отозвался совершенною ненужностію старыхъ матеріаловъ при настоящей обстройкѣ академіи, выставивъ въ причину, что матеріалы старые и сами по себѣ не такъ удобно принимаютъ въ себя клейкость известки, а колыма паче, будучи прикладываемы къ старымъ стѣнамъ, тѣмъ меньше вѣжутся. Академическое правленіе, по докладѣ о семъ преосвященному Амвросію отъ 25 мая, получило слѣдующую резолюцію: „церковь не разбирать впредь до разсмотрѣнія и рѣшенія о ней-¹⁾).

Эти документы говорятъ, что вопросъ о разобраніи Захаріе-Елисаветинской церкви поднятъ еще при преосвященномъ Павлѣ, по его почину, и потому настойчиво поддерживаемъ бытъ академическимъ правленіемъ не дагѣе какъ на другой мѣсяцъ по прибытіи преосвященнаго Амвросія на казанскую паству, когда онъ менѣе всего могъ не желать существованія Захаріе-Елисаветинской церкви. Лично самъ преосвященный Амвросій только завершилъ этотъ вопросъ, приказавъ разобрать церковь, пришедшую уже въ крайнюю ветхость, до безобразія.

Е. А. Малову хотѣлось бы скорѣе исправить ее, а не уничтожать. Такъ. Но затѣмъ было ее исправлять, когда не существовало болѣе новокрещенскихъ школъ, для которыхъ она была и назначена? Вѣдь не возстановили же обгорѣлой церкви въ зданіяхъ казанской семинаріи при ихъ отстройкѣ въ 1862 году подъ торговыми помѣщеніями; вѣдь уничтожили же святительскую церковь на дворѣ 1-й гимназіи въ недавнее время, какъ ненужную? И не кого п не за что здѣсь винить за эти распоряженія. Всему свое время. Устроилась на мѣстѣ Новокрещенскихъ школъ учительская семинарія—явилась при ней и Захаріе-Елисаветинская церковь (стало лѣзя поднять ее изъ развалинъ); поселилась въ торговыхъ помѣщеніяхъ опять семинарія—явилась снова и церковь.

Если при преосвященномъ Павлѣ Зерновѣ, когда съ постоа въ зданіяхъ Новокрещенскихъ школъ получалось по 500 рублей въ годъ²⁾, ничего не было дѣлаемо по поддержкѣ не нужной церкви, когда она лишь только начинала разрушаться, и была, предполагается, процентовъ на 15 прочтѣе того, какою стала къ 1825 году, то при преосвященномъ Амвросіѣ Протасовѣ приступить къ ея исправленію—въ ряду неотложныхъ нуждъ къ возведенію нѣтъ-подъ перла академіи—было бы вовсе неужѣстно. А когда архитекторъ Емельяновъ забраковалъ предлагаемые отъ разборки церкви матеріалы къ исправленію зданій академіи, то естественно было, для той же цѣли, эти матеріалы перевести на деньги, что и сдѣлалъ преосвященный Амвросій. Въ томъ же предложеніи отъ 23 апрѣля 1825 года семинарскому правленію онъ писалъ: „....а разобравъ, матеріалы оной (церкви) продать въ пользу семинаріи“³⁾.

¹⁾ Дѣло того же архива за 1816 г. отъ 10 мая № 48 на 2 лист. «о разобраніи церкви Захаріи и Елисаветы».

²⁾ Дѣло того же архива за 1816 г. отъ 10 октября № 92 «съ запросомъ изъ каз. консисторіи: пущенъ ли домъ Новокр. школъ академіи?»

³⁾ Дѣло архива каз. сем. за 1825 г. отъ 23 апрѣля № 103 «о разборкѣ Захаріе-Елисаветин. церкви, что въ Новокр. школахъ» л. 1-й. А. М.

Предполагать же, чтобы преосвященный Амвросій не сочувствовал миссіонерскому дѣлу или былъ холоденъ къ нему—мы не имѣемъ рѣшительно никакого основанія, послѣ того, когда намъ, а Малову какъ специалисту профессору и тѣмъ болѣе, достоверно извѣстно какъ онъ ревновалъ о миссіонерской постановкѣ образованія въ семинаріи и училищахъ, „дабы за прекращеніемъ обученія въ Новокрещенскихъ школахъ инородческихъ дѣтей—изучившіяся священноцерковнослужительскія дѣти, по произведеніи ихъ во священство, могли на природныхъ языкахъ инородцевъ объяснять инородческимъ племенамъ ученіе вѣры и совершать богослуженіе на оныхъ“; какъ онъ заботливо руководилъ переводами Новаго Завѣта на инородческіе языки чрезъ членовъ сотовариществъ казанскаго комитета библейскаго общества, и какъ спѣшилъ разсматривать эти переводы въ Чувашскія, Черемисскія и Мордовскія села со внушеніемъ священнослужителямъ во всѣхъ потребныхъ случаяхъ и въ церкви, и въ домахъ читать инородцамъ Новый Завѣтъ на родномъ ихъ языкѣ; какъ отечески убѣждалъ онъ „священнослужителей, умѣющихъ читать, разумѣть и изъяснить божественное ученіе Искушителя на природномъ татарскомъ языкѣ (по переводу евангелія на ономъ Митчелла и Нордманна), раздѣлять большій свѣтъ въ татарахъ, уже принявшихъ Евангеліе Іисуса Христа и посредствомъ ихъ дѣйствовать сколько возможно и на тѣхъ, кои обольщаются и увлекаются пустыми призраками магометанства“; какъ всемірно старался онъ отыскать лицъ, знающихъ основательно казанское татарское нарѣчіе, дабы чрезъ нихъ совершить переводъ Новаго Завѣта на это нарѣчіе, и проч. и проч.; онъ же первый изъ казанскихъ владыкъ предложилъ синоду о нуждѣ—для истиннаго просвѣщенія свѣтомъ вѣры Христовой казанскихъ инородческихъ племенъ—переложить на ихъ языки богослужебныя книги, дабы они слышали величія Божія на природныхъ языкахъ, безъ чего не полагалъ онъ, чтобы когда-либо просвѣтились инородческія племена свѣтомъ вѣры, и проч.

Да не подумаетъ кто-либо, что я, защищая преосвященнаго Амвросія отъ нареканій по дѣлу упраздненія имъ Захаріе-Елисаветинской церкви, тѣмъ самымъ склоняюсь на сторону вандализма. Вниманіе двухъ археологическихъ обществъ: казанскаго—археологій, исторіи и этнографіи и московскаго императорскаго—исторіи и древностей русскійскихъ, избравшихъ меня въ свои члены, достаточная порука моимъ взглядамъ на памятники старины. Построенная „насилъно, на досаду въ близости живущихъ татаръ“, церковь Захаріи и Елисаветы въ самомъ фундаментѣ своемъ не заключала прочныхъ основъ къ долгому существованію, какъ и школы при ней, основанныя и державшіяся съ тѣми же атрибутами насилія и досады, не могли быть ни плодотворны, ни растимы, и они пали чрезъ 50 лѣтъ, давъ епархіи нѣсколькихъ негодящихъ, безнравственныхъ причетниковъ¹⁾.

Аполлонъ Можаровскій.

¹⁾ «Сборн. древн. каз. епархіи» Любарскаго, стр. 102 и 103; «Чтен. въ имп. общ. истор. и др. Рос.» за 1859 г. кн. III, отд. II, стр. 64 и 65; «Правосл. Обзор.» за 1868 г., іюл. кн., стр. 373.

II.

Съ глубокою благодарностію въ автору прочиталъ я въ „Русской Старинѣ“ умѣлое, правдивое и въ высшей степени сочувственное изображеніе личности преосвященнаго Амвросія Протасова, сказавшейся въ его словѣ и жизни. Я тѣмъ болѣе благодаренъ автору, что его „изображеніе“, быть можетъ, вразумитъ по крайней мѣрѣ современныхъ, не всегда призванныхъ, сказателей казанскаго прошлаго, что звонить про человѣка, не справившись со святцами, куда какъ не хорошо ¹⁾).

Поставляя своимъ долгомъ строгое служеніе правдѣ во всю жизнь, преосвященный Амвросій неизбѣжно долженъ былъ во имя этой правды и долга вести борьбу со зломъ, какое ему приходилось встрѣчать на поприщѣ его высокаго служенія, особенно въ Казани, которая не только не оправдала его надеждъ, но даже своими житейскими дриздами и интригами въ лицѣ членовъ консисторій и гражданскихъ властей довела дѣло до того, что синодъ назначаетъ — не бывавую въ его практикѣ — ревизію епархіальнаго управленія, а губернаторъ Розень доноситъ на владыку, что онъ, въ ряду безпкойныхъ людей, состоитъ въ связяхъ съ „дерзкимъ“ Магницкимъ, имѣвшимъ своимъ послѣдствіемъ переводъ владыки Амвросія изъ старшей въ іерархическомъ порядкѣ епархіи казанской въ младшую — тверскую человѣка, который все время управленія казанскою паствою „богѣзновалъ о братіи своей по духу (паствѣ), дондеже вообразится въ ней Христосъ“, и, преслѣдуя систематическое взяточничество консисторіановъ, самъ „сребра, или злата, или ризъ ни отъ одинаго изъ нихъ не возжелалъ, но одинаго желалъ имъ, да будутъ они сами сребро разжево, искушено и очищено седмерицею“ ²⁾. И хотя пропитанные взяточничествомъ, произволомъ и всическими кляузами консисторіалы въ теченіе десятилѣтняго управленія казанскою епархіею преосвященнаго Амвросія не очистились и птерицею, и не только не разожлись (умягчались), но еще болѣе ожестили, дозволивъ себѣ даже самого владыку безсовѣстно облыгать предъ синодомъ, тѣмъ не менѣе преосвященный Амвросій отребилъ епархію отъ тѣхъ безобразій, какія указанные консисторіалы успѣли натворить въ ней при его предшественникѣ, архіепископѣ Павлѣ Зерновѣ, и особенно въ періодъ междуархіерейства въ Казани отъ смерти послѣдняго, 14 января 1815 г., и до прибытія въ Казань пр. Амвросія, 25 марта 1816 г.

Такъ, не смотря уже на столѣтнее существованіе семинаріи въ Казани, возведенной даже въ 1797 году въ званіе и достоинство академіи, епархіа наполнена была попами изъ необучавшихся ³⁾, между которыми попадались

¹⁾ По послѣднему обстоятельству, въ защиту отъ нареканій на преосвящ. Амвросія Протасова, напечатана выше въ «Русской Старинѣ» (стр. 355—360) особая статья, которая сообщена г. А. Можаровскимъ подъ живымъ впечатлѣніемъ статьи В. И. Жманина, главнымъ образомъ составленной по воспоминаніямъ Мих. Макс. Попова († 1872 г.). Ред.

²⁾ Слова изъ прощальной бесѣды преосвящ. Амвросія съ казанскою паствою. Прощаніе Казани съ преосвящ. Амвросіемъ мною напечатано въ «Извѣстіяхъ по казанской епархіи» за 1876 г. № 11-й.

³⁾ По исчисленіямъ, сдѣланнымъ казанскою консисторіею при учрежденіи въ 1832 году въ Симбирской губерніи особой епархіи, оказалось, что и тогда въ Казанской губерніи число ученыхъ священниковъ въ сравненіи съ неучеными

и такіе, которые не умѣли даже, по выраженію святителя Новгородскаго Геннадія, едва едва брести по книгѣ. И такихъ то поповъ наставляла въ инокродческой епархіи консисторія за взятки ¹⁾, пользуясь слабостію архіепископа Павла, у котораго вся жизнь прошла въ борьбѣ Бахуса съ Минервой ²⁾, и особенно въ междухаріерейство, когда консисторія дѣйствовала при опредѣленіи на мѣста вполнѣ безконтрольно, отсылая опредѣляемыхъ ею кандидатовъ на священство только къ посвященію къ архіерею на Ватку или Пензу. „Чтобы избавить епархію и духовенство отъ стыда и поношенія“, преосвященный Амвросій, послѣ перваго же объѣзда по епархіи, всѣхъ безграмотныхъ поповъ, какіе ему встрѣтились въ объѣздѣ, записалъ (ихъ) въ русскую школу при академіи, для наученія читать и пѣть въ твердость, и такъ продолжалъ поступать со всѣми членами причта, какъ скоро гдѣ открывался ему безграмотный клирикъ ³⁾.

Считая академію, яко мѣсто по всѣмъ отношеніямъ нужнѣйшее для образованія епархіи и приведенія ея „въ то состояніе, въ которомъ находятся другія благоустроенныя епархіи“, преосвященный Амвросій весь и всецѣло отдался ея устроенію, внѣшнему и внутреннему. Въ жизни академіи все одинаково было важно для преосв. Амвросія, начиная отъ непротождительно затраченной распорядителями порціи бурсацкой каши и до тѣхъ тысячъ, на которыя должна была отстраняться академія послѣ пожара 3 сентября 1815 года, и которыя негласно уходили куда-то изъ рукъ приставниковъ-строителей,—отъ преподаванія латинскаго элементаря въ классахъ информаторическихкихъ и до преподаванія философскихъ и богословскихъ системъ въ классахъ философскомъ и богословскомъ,—отъ школьной шалости информаториста и до поклоненія Бахусу кого-либо изъ студентовъ философіи или богословіи. Преосвященный Амвросій не наѣзжалъ только въ академію, какъ то практиковали его собраты, на народные торжества въ родѣ диспутовъ или публичныхъ экзаменовъ,—нѣтъ, онъ, такъ сказать, постоянно былъ въ академіи, и благодаря этой бдительности владыки, академія стала отвѣчать характеру пастырской школы и своему назначенію: бездарность сама убралась изъ академіи, на мѣсто ея явились даровитые профессора, непривычные къ администраторству замѣнены отвѣчающими лицами, инспекція и экономія поручены лицу справедливѣе и честнѣе, кажется, самого Аристыда ⁴⁾.

Вводя строгій порядокъ во всѣхъ частяхъ епархіальнаго управленія,

было менѣе половиною, а въ Симбирской губерніи ученыхъ менѣе пятой части противъ неученыхъ. (См. копію съ доклада Синода объ учрежденіи въ Симбирскѣ особой епархіи въ дѣлѣ о семъ казан. консисторіи).

¹⁾ См. объ этомъ въ моей запискѣ: «Происхожденіе евангелій по дух. вѣдомству». «Казан. губ. вѣдомости» за 1871 г. № 73.

²⁾ Преосвящ. Павелъ насколько былъ уменъ, настолько же и не воздерженъ. Много неприличныхъ сказаній о немъ ходитъ по Казани и по сіе время, и народная молва самое сокрытіе мощей св. Гурія въ пожарѣ 1815 г. приписала тому, что святитель не пожелалъ почивать болѣе тамъ, гдѣ похоронили разгуляя архіерея.

³⁾ См. Дала архива старой каз. анад. за 1816 г. № 81 и за 1817 г. № 121.

⁴⁾ См. мою «Старую казанскую академію» или въ отдѣльномъ изданіи, Москва, 1877 г., или въ «Чтеніяхъ имп. общ. исторіи и древн. русскійскихъ при моск. уни-верситетѣ» за 1877 г. кн. 2-я. А. М.

уничтожая невѣжество въ духовенствѣ и непосредственно и посредствомъ школы, возвышая академію до отвѣчающаго цѣли уровня, преосвященный Амвросій всей душой богѣновалъ и объ инородческихъ племенахъ своей паствы. Еще до открытія отдѣленія библейскаго общества въ Казани, дѣломъ котораго былъ переводъ Нового Завѣта на инородческіе языки, преосвящ. Амвросій ввелъ, сверхъ преподаванія татарскаго языка, при академіи обученіе языкамъ чувашскому и черемисскому, побуждаемый къ тому слѣдующими соображеніями: „какъ знатная часть обитателей казанской епархіи состоитъ изъ чувашъ и черемисъ крещенныхъ, кои однакожь, особливо женскій полъ, не только славянскаго, на которомъ отправляется священнослуженіе, но и російскаго, на которомъ священнослужители могутъ поучать ихъ истинамъ христіанскаго закона, или совсѣмъ не знаютъ, или знаютъ, но очень мало: потому необходимо нужно, чтобы священнослужители, въ таковыхъ селеніяхъ находящіеся, знали ихъ природный языкъ, дабы могли на ономъ поучать ихъ и наставлять въ христіанской вѣрѣ, безъ чего навсегда останутся они полубраженными христіанами. Для сего нужнымъ почитаю имѣть при академіи классъ сихъ языковъ“¹⁾. А когда открылось отдѣленіе библейскаго общества (20 янв. 1818 г.), мѣтѣ тѣмъ въ четыре года были уже готовы переводы Нового Завѣта на языки казанскихъ инородцевъ: чувашъ, черемисъ, мордвы и вотяковъ, и только перевода Нового Завѣта на казанское татарское нарѣчіе казанскимъ отдѣленіемъ библейскаго общества сдѣлано не было, не смотря на всѣ старанія преосвященнаго Амвросія отыскать лицъ, знающихъ основательно татарскій языкъ, и чрезъ нихъ совершить переводъ евангелія на казанское татарское нарѣчіе; учитель же татарскаго языка при академіи Онисифоровъ зналъ татарскій языкъ болѣе лексикально, тѣмъ грамматически и къ этому дѣлу не годился, что онъ доказалъ послѣ и на дѣлѣ неудовлетворительнымъ переводомъ. „Начатковъ христіанскаго ученія“. Какъ скоро переводы Нового Завѣта на инородческіе языки были готовы, преосвященный Амвросій разослалъ во всѣ, состоящія изъ крещенныхъ чувашъ, черемисъ и мордвы, села по пяти экземпляровъ этихъ переводовъ, предписавъ священноцерковнослужителямъ во всѣхъ потребныхъ случаяхъ и въ церкви, и въ домахъ читать Новый завѣтъ на родномъ языкѣ инородцевъ²⁾. Какъ ни отрады были донесенія причтовъ о благотворномъ вліяніи на инородцевъ переводовъ евангелій на ихъ языки, но преосвященный Амвросій не ожидалъ вѣрныхъ плодовъ и отъ этой спасительной мѣры. Вотъ что полагалъ онъ нужнымъ сдѣлать въ дополненіе къ предпринятой уже мѣрѣ, для полученія добрыхъ плодовъ, въ своемъ представленіи св. синоду: „соображая невѣжество племенъ инородческихъ, незнаніе ими богослужебнаго російскаго церкви языка, а иногда незнаніе ихъ языка священниками, въ приходы коихъ опредѣляются, по недостатку знающихъ тѣ языки, и незнающихъ оныхъ, не полагаю я, чтобы когда-либо просвѣтились они свѣтомъ вѣры, если не будутъ переложены на ихъ нарѣчіе по крайней мѣрѣ нѣкоторыя богослужебныя книги. Ибо хотя для пользы ихъ и переведенъ уже на языки чувашскій и черемисскій весь Новый Завѣтъ нѣкоторыми изъ священнослужителей казанской епархіи, подѣ

¹⁾ См. дѣло архива стар. каз. акад. за 1817 г. № 34 «о составленіи азбуки, букваря и грамматики на чувашскомъ и черемисскомъ языкахъ».

²⁾ Известія о библейскихъ обществахъ за 1824 г. № 7, стр. 298; № 8, стр. 320—21.

непосредственнымъ смотрѣніемъ и наставленіемъ мопиъ, но п отъ себѣ спасительной мѣры не могу я ожидать вѣрныхъ плодовъ, ежели предварительно не уразумѣютъ они самаго богослуженія, дѣли и существа обрядовъ его, слыша величія Божія на нхъ природномъ языкѣ. Почему нахожу нужнымъ изучившихся ииородческимъ языкамъ преимущественно опредѣлять въ сала чувашскія и черемисскія, дабы они могли на природныхъ языкахъ объяснять племенамъ чувашскимъ и черемисскимъ ученіе вѣры и прочитывать переведенныя на тѣ языки книги, а также совершать богослуженіе на оныхъ, когда переложено оно будетъ и напечатано“ ¹⁾. Вскорѣ затѣмъ преосвященный Амвросій представилъ въ св. синодѣ рукописный переводъ на черемисскій языкъ литургіи, учиненный священникомъ Андреемъ Альбинскимъ, и при этомъ писалъ: „когда по распоряженію моему въ нѣкоторыхъ селахъ литургія на черемисскомъ языкѣ въ переводѣ Альбинскаго была прочитываема черемисамъ, тогда они съ удивленіемъ признавались, что они только въ сіе время понимаютъ слухъ и содержаніе оной, а прежде сего думали, что нхъ принуждаютъ въ церковь ходитъ только для того, чтобы молиться за русскіхъ; теперь же видать, что въ церкви молятся за весь міръ и за нхъ самихъ. Это собственныя слова черемисъ, кониъ прочитываема была литургія“ ²⁾. Но эта литургія отъ св. синода не получила желаемаго исхода, а потому и другія богослужебныя книги въ переводахъ на ииородческіе языки въ печати не показывались ³⁾.

Оказывается, св. синодъ не вялъ тогда гласу просвѣщеннаго архипастыря ииородческой пастыи, не обратилъ должнаго вниманія на указываемую мѣру истиннаго просвѣщенія христіанствомъ ииородческихъ племенъ, не смотря на то, что нѣмъ предъ собою примѣръ св. Стефана—просвѣтителя Перни, который началъ благовѣствованіе Христово странѣ той переложеніемъ книгъ какъ св. писанія, такъ равно и богослужебныхъ, дабы на природномъ языкѣ совершать молитвословія и богослуженіе предъ народамъ, невѣдавшимъ таинъ откровенія, и на примѣръ котораго преосвященный Амвросій ссылался предъ синодомъ. Послѣдствія этого невниманія сказались весьма скоро въ дѣломъ рядѣ отпаденій крещенныхъ казанскихъ ииородцевъ отъ христіанства въ изычество и магометанство, которыя начались какъ разъ при указанномъ синодомъ преемникѣ преосвященнаго Амвросія, архіепископѣ Іонѣ, и продолжаютъ доднесь, такъ что казанская церковь болитъ объ отпадшихъ чадахъ своихъ богѣзными рождающей (parturio) уже болѣе полвѣка, плачетъ о нихъ, какъ Рахиль неутѣшная, яко не суть, и не вѣдаетъ: какой она обращетъ плодъ Господевъ отъ совокупныхъ дѣйствій пастырства, академіи п такого учрежденія, какъ братство св. Гурія съ его центральной крещенской школой.

Указанная преосвященнымъ Амвросіемъ мѣра, оставленная во время благопотребное синодомъ втунѣ, воскресла къ жизни уже въ наши дни, когда перепробованы были всѣ возможныя мѣры къ удержанію крещенныхъ ииородцевъ въ христіанствѣ и къ пресѣченію отпаденій. Мѣра эта воскресла по

¹⁾ Это представленіе преосвящ. Амвросія приводится въ Статистическомъ описаніи Казанской епархіи». Рук. библ. Каз. акад.

²⁾ «Прав. Собесѣд.» за 1858 г., ч. III, стр. 480.

³⁾ О дѣятельности преосвящ. Амвросія на пользу миссіонерства см. въ моемъ «Изложеніи хода миссіонерскаго дѣла по просвѣщенію христіанствомъ казанскихъ ииородцевъ съ 1552 по 1867 г.» Москва 1880 г., стр. 109—115 и 119.

иниціативъ Н. И. Ильминскаго и поддержана православнымъ миссіонерскимъ обществомъ, которое въ 1876 году учредило на свои средства при братствѣ св. Гурія спеціальную переводческую комиссію изъ отличныхъ знатоковъ дѣла для перевода священныхъ, богослужебныхъ и духовнонравственныхъ книгъ на языки инородцевъ Поволжья и Сибири.

И такого-то архипастыря „искусившаяся во всевозможныхъ ключахъ“ казанская епархіальная и гражданская администрація изторгла отъ себя и приняла на его мѣсто его недруга, недуживаго Іону, съ которымъ на Казань обрушились тѣ печали, отъ которыхъ она сѣтуетъ донинѣ, и отъ которыхъ плохо приходится и представителямъ епархіальной и гражданской власти, примѣръ чему мы видимъ на преосвященномъ Аеанасіи и губернаторѣ Н. Я. Скарятинѣ.

Г. Жмакинъ годъ смерти архіепископа Іоны указываетъ 1833 ¹⁾. Это указаніе невѣрно: Іона скончался 3-го февраля 1828 года ²⁾.

Загнѣтъ г. Жмакинъ въ своемъ очеркѣ объ Амвросіи Протасовѣ допустилъ и другую историческую невѣрность. Сообщая о кружкѣ почитателей преосвященнаго Амвросія, собиравшихся къ нему на бесѣду то въ городской архіерейскій домъ, то перѣзавъ въ лѣтнюю резиденцію казанскихъ архіепископовъ—Іерусалимъ, г. Жмакинъ говоритъ далѣе: „такъ назывался казанскій загородный архіепископскій домъ, расположенный неподалеку отъ озера Кабанъ и основанный любимцемъ Екатерины II, архіепископомъ казанскимъ Амвросіемъ Подобѣдовымъ, который при щедромъ пособіи императрицы построилъ тамъ себѣ настоящій дворецъ и жилъ въ немъ съ роскошью католическаго прелата, задавая при томъ чуть не для всей казанской знати“ ³⁾. Это не вѣрно. И во 1-хъ не вѣрно то, что лѣтняя резиденція казанскихъ архіепископовъ—Іерусалимъ основанъ Амвросіемъ Подобѣдовымъ и во 2-хъ не вполнѣ вѣрно то, что въ этомъ дворцѣ Амвросій Подобѣдовъ задавалъ при томъ чуть не для всей казанской знати.

1) Казанскій загородный архіерейскій домъ въ Воскресенскомъ монастырѣ—Іерусалимъ основанъ и выстроенъ при митрополитѣ Веніаминѣ Пущекъ-Григорьевичѣ. Дѣло было такъ. Вскорѣ по освобожденіи Казани отъ Пугачева императрица учредила здѣсь слѣдственную комиссію, подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго камеръ-юнкера П. С. Потемкина, надъ всѣми участниками бунта окрестныхъ мѣстностей, какія попадались въ руки правительства. Для помѣщенія комиссіи преосвященный Веніаминъ уступилъ свой домъ въ Кремлѣ, а самъ выѣхалъ для жительства въ свой загородный домъ въ селѣ Савиновѣ. Но ему не долго пришлось жить здѣсь: 13-го октября 1774 г. онъ былъ вызванъ въ Казань въ архіерейскій домъ подъ предлогомъ нужнѣйшихъ переговоровъ съ Потемкинымъ по дѣламъ относительно Пугачева, но едва явился на этотъ зовъ, какъ къ величайшему изумленію получилъ объявленіе о томъ, что онъ самъ обвиняется въ сношеніяхъ съ Пугачевымъ и потому долженъ оставаться въ своей кельѣ безвыходно подъ арестомъ до

¹⁾ См. стр. 624, примѣч.

²⁾ См. объ этомъ мою спеціальную статью во 2 № Извѣстій по каз. епархіи за 1873 г. подъ заглавіемъ: «Преосвященный Іона, архіепископъ казанскій и симбирскій. Его рѣчь при вступленіи въ управленіе казанскою епархіею и надгробныя надъ нимъ отъ пасомыхъ».

³⁾ См. стр. 628.

окончанія слѣдствія. Виновникомъ клеветы на Веніамина былъ казанскій дворянинъ Илья Аристовъ. Когда же клевета обнаружилась, императрица именнымъ указомъ, даннымъ синоду 26-го января 1775 г., возвела преосвященнаго Веніамина въ санъ митрополита. Вотъ текстъ этого указа и особаго рескрипта къ новопожалованному митрополиту: „Указъ свѣтѣйшему синоду. Дознавъ твердо невинность преосвященнаго Веніамина, архіепископа казанскаго, по дѣламъ о митѣжѣ тамошняго края, гдѣ онъ нагло обнесенъ былъ бездѣльникомъ Аристовымъ, въ награжденіе его добродѣтели, удовлетворяя тѣмъ и самое правосудіе, всемілостивѣйше повелѣли мы именоваться ему отнынѣ митрополитомъ казанскимъ, и носить ему по обычаю бѣлый клобукъ. Екатерина. Москва, 1775 года января 26 го дня“. Рескриптъ: „Преосвященный митрополитъ Веніаминъ казанскій! По прїѣздѣ моемъ въ Москву, первымъ попеченіемъ было для меня разсматривать дѣла бездѣльника Аристова, и узнала я къ крайнему удовольствію моему, что невинность вашего преосвященства совершенно открылась. Покройте почтенную главу вашу симъ отличнымъ знакомъ чести ¹⁾; да будетъ оный для всякаго всегдашнимъ напоминовеніемъ торжествующей добродѣтели вашей; позабудьте прискорбіе и печаль, кои васъ уязвили; припишите сіе судьбѣ Божіей, благоволившей васъ прославить по нещастнымъ и смутнымъ обстоятельствахъ тамошняго края; принесите молитвы Господу Богу; а я съ отиѣннымъ доброжелательствомъ есмь Екатерина. Москва, 1775 года генваря 26-го дня“ ²⁾. Не переставала императрица награждать Веніамина и послѣ возведенія его въ митрополиты. Такъ, узнавъ, что преосвященный Веніаминъ—за негодностію къ жилю кремлевскаго архіерейскаго дома ³⁾, проживаетъ въ загородномъ домѣ въ селѣ Савиновѣ ⁴⁾, который тоже очень плохъ отъ поврежденій, произведенныхъ въ немъ пугачевцами, и отъ ветхости, императрица пожелала доставить митрополиту вполне спокойное жилище. Почему на другой же мѣсяцъ по пожалованіи его въ санъ митрополита, она указомъ отъ 12 февраля 1775 г. повелѣвала казанскому губернатору, ген. П. С. Мещерскому, сдѣлать распоряженіе и составить смѣту какъ на приспособленіе и очищеніе кремлевскаго архіерейскаго дома, который былъ въ великомъ упадкѣ и раззореніи, такъ и на постройку новаго загороднаго дома, но уже не въ селѣ Савиновѣ, а при Воскресенскомъ монастырѣ, что на оренбургской дорогѣ на нагорной сторонѣ озера Кабана, и, не дожидаясь смѣты, приказала немедленно приступить къ сооруженію послѣдняго. Домъ этотъ, весьма богатый, былъ отдѣланъ въ 1781 году, за годъ до увольненія на покой „за болѣзнію и немощами“ въ Седмизерную пустынь митрополита Веніамина, и суще-

¹⁾ Говорится про бѣлый клобукъ, посланный при семъ, съ крестомъ на ономъ, «составленнымъ изъ большихъ брилліантовъ, который до того монархиня въ складняхъ на себѣ носить изволила». «Сборникъ древностей каз. епархіи» Платона Любарскаго, стр. III, Казань, 1868 г.

²⁾ Тамъ же стр. 112 и 113.

³⁾ Домъ этотъ за 30 лѣтъ выдержалъ три опустошительныхъ пожара 1742, 1749, 1757 гг. и пугачевскій погромъ 1774 г., *ibid.* стр. 100, 101, 106.

⁴⁾ *Ibid.* стр. 141. Въ селѣ Савиновѣ и нынѣ указываютъ мѣсто, на которомъ стояли деревянныя палаты его къ сѣверу за оградой церкви. Село это принадлежало къ архіерейскимъ владѣніямъ. А. М.

ствуешь донинѣ ¹⁾. Между тѣмъ проекты, планы и сѣты, составленные Мещерскимъ на сооруженія, исправленія и починки зданій духовнаго вѣдомства, какъ-то соборовъ, консисторій и семинарій, потерпѣвшихъ въ путаевскій погромъ Казани, хотя и были отосланы куда слѣдуетъ, но не получили желаннаго исхода: ихъ накрылъ циркулярный указъ св. синода отъ 7 сентября 1788 года, которымъ предписано было, чтобы, по силѣ учиненнаго въ правительствующемъ сенатѣ опредѣленія, всѣ по духовнымъ мѣстамъ оказывающіеся въ строеніяхъ ветхости исправляемы были на отпускаямую по штатамъ сумму, отнюдь не требуя больше изъ казны.

27-го марта 1785 года былъ назначенъ въ архіепископа казанскаго, постѣ Антонія Зыбелина, преосвященный крутицій Амвросій Подобѣдовъ. По прибытіи въ Казань преосвященный Амвросій помѣстился для жительства въ построенномъ при м. Веніаминѣ загородномъ домѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ. Но онъ не находилъ этого помѣщенія удобнымъ потому, что оно находилось отъ Казани въ 7-ми верстахъ; въ осеннее и весеннее время труденъ былъ проѣздъ для служенія; въ городѣ не было пристанища для отдыха и въ холодное время для обогревія; бѣдные и престарѣлые просители, по дороговизнѣ найма для переѣздовъ въ зимнее и грязное время, терпѣли большое затрудненіе, а между тѣмъ въ консисторіи въ теченіи епархескихъ дѣлъ происходило замедленіе. Почему преосвященный Амвросій испросилъ разрѣшеніе на постройку архіерейскаго дома въ самомъ городѣ ²⁾, который за силою указа 7-го сентября долженъ былъ строиться на незначительную штатную сумму, ассигнуемую по содержанію казанскаго архіерейскаго дома на исправленіе ветхостей. Въ этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ императрица Екатерина II и могла щедро пособить своему любимцу и тѣмъ дать ему возможность построить себѣ настоящій дворецъ.

Скромный на питанья вообще, В. И. Жмакинъ не указываетъ и того, откуда онъ потерпѣлъ свѣдѣнія объ основаніи казанскаго загороднаго дома—Іерусалима Амвросіемъ Подобѣдовымъ. Если предположить, что онъ въ данномъ случаѣ говоритъ на основаніи „Историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина“ митр. Евгенія, гдѣ объ Амвросіи Подобѣдовѣ сказано (стр. 30, т. I. изд. 1827 г.), что онъ обстроилъ загородный архіерейскій домъ въ Казани (но обстроить еще не значить основать, да и что обстраиать было въ немъ въ 1785 году, когда онъ только лишь вышелъ изъ рукъ въ 1781 г.), то тамъ же говорится, что онъ построилъ вновь семинарію, сгорѣвшую въ 1774 году, и выстроилъ вновь школы, такъ называемыя Новокрещенскія; тогда какъ въ дѣйствительности было все гораздо проще. Такъ, изъ пространства, занимаемаго казанскою семинаріею во 103 сажени 3 аршина, преосвященный Амвросій на мѣстѣ развалившихся покоевъ правда построилъ новыя на протяженіи 48 сажень, но это еще не значить построить вновь семинарію ³⁾; Новокрещенскихъ школъ Амвросій Подобѣдовъ также не строилъ вновь, а

¹⁾ См. исторію Нижегородской іерархіи стр. 137. Спб. 1857 г.; ст. Веніаминъ, митрополитъ казанскій въ «Странинкѣ» за 1866 г. ян. кн., стр. 56; въ «Правосл. собесѣд.» за 1874 г. июн. кн., стр. 121, ст. «Сто лѣтъ тому назадъ».

²⁾ См. въ «Странинкѣ» за 1860 г. майск. кн., стр. 169, ст. Чистовича: «Амвросій Подобѣдовъ, митрополитъ Новгородскій».

³⁾ См. мою специальную статью объ этомъ въ «Правосл. Собесѣд.» за 1868 г. окт. кн. «Исторія построенія каменной семинаріи въ Казани».

только перестроилъ старыя сообразно съ общимъ городовымъ планомъ, апро-
бованнымъ для Казани императрицей ¹⁾).

Вообще, надобно сказать правду: въ вопросѣ о казанскомъ загородномъ
архіерейскомъ домѣ въ Воскресенскомъ монастырѣ сбиваются всѣ, такъ или
иначе касавшіяся сказанія о немъ. Такъ, профессоръ Знаменскій въ статьѣ
«Сто глѣтъ тому назадъ» въ сказаніи объ Іерусалимѣ договорился до проти-
ворѣчія себѣ, и чтобы нѣсколько сгладить это противорѣчіе, онъ, не забы-
вая Савиновскаго дома, склоняется признать существованіе загороднаго
архіерейскаго дома въ Воскресенскомъ монастырѣ до 1775 года (стр. 110),
а императрица-де, не переставая награждать Веніамина и послѣ возведенія
его въ митрополита, указала только казанскому губернатору Мещерскому
немедленно составить смѣту для устройства новаго дома въ Воскресе-
нскомъ монастырѣ (стр. 121). Профессоръ Чистовичъ въ статьѣ «Амвросіѣ
Подобѣдовѣ, митрополитѣ новгородскій» о казанскомъ архіерейскомъ домѣ
или не договорилъ, или наговорилъ несообразностей. Такъ, призывая, что
загородный архіерейскій домъ—Воскресенскій былъ построенъ при Веніа-
минѣ (стр. 169), профессоръ Чистовичъ заставляетъ князя Мещерскаго въ
1775 году составлять смѣту по указу государыни, вопреки Знаменскому,
не для загороднаго дома въ Воскресенскомъ монастырѣ, а для новаго дома
въ Кремлѣ (стр. 166), тогда какъ выше (стр. 165) самъ же говорить, что
кремлевскій архіерейскій домъ указывалось только очистить. Въ томъ-то и
дѣло, что профессоръ Чистовичъ смѣшиваетъ двѣ совершенно различныхъ
по назначенію смѣты Мещерскаго въ одну—съ однимъ назначеніемъ, тогда
какъ у Мещерскаго раздѣльно назначалось: на постройку дома въ Воскре-
сенскомъ монастырѣ 24,710 р. 8 к., а на очищеніе кремлевскаго дома и
поправки къ нему только 5,236 р. 94 к. Не разбиравъ различныхъ назна-
ченій въ смѣтахъ, г. Чистовичъ соединилъ эти смѣты въ одну и приурочилъ
ихъ къ кремлевскому дому. По замѣчательно, что современный митрополиту
Веніамину Платонъ Любарскій, бывшій въ то время ректоромъ казанской
семинаріи, въ своемъ «Сборникѣ древностей Казанской епархіи» ни слова
не проронилъ ни о кремлевскомъ домѣ, ни, тѣмъ болѣе, о домѣ загородномъ—
Воскресенскомъ, тогда какъ въ сказаніяхъ о другихъ архіереяхъ онъ не ску-
пится на сообщенія о вещахъ куда меньшей важности, напримѣръ, при та-
комъ-то архіереѣ въ соборной церкви сдѣланы новыя рамы въ окна, или:
при такомъ-то домѣ архіерейскомъ кровли покрыты жегѣзомъ (стр. 81 и
106); такъ что въ общемъ изъ приведенныхъ разнорѣчивыхъ сказаній однихъ
и молчанія другихъ не представляется возможнымъ сказать послѣднее слово
о казанскихъ архіерейскихъ домахъ: кремлевскомъ-городскомъ и Воскре-
сенскомъ (Іерусалимъ) загородномъ. Поэтому, хорошо бы сдѣлать г. Жма-
кинѣ, если бы указалъ источникъ, откуда онъ заимствовалъ свѣдѣнія объ
основаніи загороднаго дома—Іерусалима Амвросіемъ Подобѣдовымъ, и тѣмъ
бы, можетъ быть, положилъ конецъ недоразумѣніямъ относительно, по край-
ней мѣрѣ, этого дома.

2) Казань не помнитъ іерусалимскихъ пировъ при Амвросіи Подобѣдовѣ,
но знаетъ ихъ при Павлѣ Зерновѣ, когда тамъ вино пили, вино лили...,
какъ на широкой маланьной свадьбѣ. Въ имѣющемся въ казанской семи-

¹⁾ См. «Страникъ» за 1860 г., майск. кн., стр. 168.

нарской библіотекѣ печатномъ экземплярѣ пѣсни надгробной Павлу, сочиненной учителемъ академіи Мих. Полиновскимъ, противъ словъ: „діа евангельскій ей свѣтъ“ строфы:

Померило кроткое свѣтило
Одннадцать что слишкомъ лѣтъ
Страну Казанскую живило,
Діа евангельскій ей свѣтъ.
Изсякъ источникъ.....

рукою кого-то изъ современниковъ написано: іronіа!

Аполлонъ Можаровскій.

III.

Во время управленія Казанскою епархіею преосвященнымъ Амвросіемъ, отецъ мой занималъ довольно видный постъ въ казанской администраціи, я же былъ еще младенцемъ. Во время кончины архипастыря наше семейство уже проживало въ нашемъ имѣніи Тверской губерніи, и по случаю этой кончины я слышалъ рассказы объ Амвросіи во время бытности его въ Казани.

Изъ этихъ рассказовъ я узналъ, что однимъ изъ главныхъ противниковъ преосвященнаго была игуменья, такъ что весь городъ былъ раздѣленъ на двѣ партіи: партія архіерея и партія игуменьи. Повидимому мои родители принадлежали къ партіи игуменьи, потому что я ничего не слыхалъ объ архіереѣ, а много разговоровъ объ игуменѣ, о порядкѣ, который она завела въ монастырѣ, о прекрасномъ хорѣ монастыря, о притѣсненіяхъ, которыя ей дѣлалъ архіерей, и что, наконецъ, она отъ него избавилась; во время этихъ рассказовъ я былъ еще ребенкомъ, и потому многія подробности рассказовъ ускользнули изъ моей памяти, между прочимъ и имя игуменьи, но общій характеръ рассказовъ я помню очень хорошо.

Н. Палибинъ.

Телелсъ.

КНЯЗЬ МИХАИЛЪ ДМИТРИЕВИЧЪ ГОРЧАКОВЪ ВЪ СЕВАСТОПОЛѢ.

ЗАПИСКА ФЕЛЬДМАРШАЛА КН. ПАСКЕВИЧА

16-го сентября 1855 г.

Подъ этимъ заглавіемъ мы помѣщаемъ, во второмъ изданіи ¹⁾, письмо генералъ-фельдмаршала князя Варшавскаго графа И. Ѳ. Паскевича-Эриванскаго къ генералъ-адъютанту князю М. Д. Горчакову, диктованное одному изъ близкихъ къ фельдмаршалу лицъ 16-го сентября 1855 года.

Послѣ паденія Севастополя князь Горчаковъ прислалъ къ покойному фельдмаршалу обзоръ дѣйствій своихъ со времени вступленія въ командованіе крымскою арміею. Фельдмаршалъ былъ тогда въ безнадежномъ состояніи, но, несмотря на страданія, онъ, по прочтеніи записки, началъ диктовать 16-го сентября 1855 года свои замѣчанія, которыя, какъ онъ говорилъ: „Рано или поздно займутъ мѣсто въ военной исторіи Россіи“. Замѣчанія эти диктованы въ формѣ письма и приведены слово въ слово безъ всякихъ отступленій. Письмо это, по случаю усилившейся болѣзни князя Паскевича, а затѣмъ его смерти въ 1856 г., не было отправлено по назначенію. Ред.

¹⁾ Впервые этотъ документъ былъ изданъ нами въ «Русской Старинѣ» 1872 г., во влочкахъ, въ двухъ разныхъ книгахъ, октябрь и ноябрь. Это обстоятельство, вѣстѣ съ тѣмъ, что «Русская Старина» 1872 г., имѣвшая два изданія, много уже лѣтъ какъ разошлась сполна, до послѣдняго экземпляра, даетъ намъ поводъ вторично помѣстить въ нашемъ же историческомъ журналѣ Записку князя Варшавскаго графа И. Ѳ. Паскевича-Эриванскаго.

Предсмертная Записка ближайшаго друга императора Николая, его главнаго полководца и «отца-командара», какъ постоянно этотъ государь называлъ Паскевича, имѣетъ, безспорно, важное значеніе какъ для характеристики дѣйствій критикуемаго, т. е. кн. Горчакова, такъ, въ особенности, для оживленія предъ потомствомъ нравственнаго образа его строгаго судіи—кн. Паскевича.

Надѣлавши бездну ошибокъ за Дунаемъ въ 1854 году, явивши постыдную для чести Россіи нерѣзительность въ дѣйствіяхъ, кн. И. Ѳ. Паскевичъ безпоощаденъ въ осужденіи крымскаго вождя—кн. М. Д. Горчакова.

Между тѣмъ, до какой степени Паскевичъ считалъ свой судъ надъ вождемъ

Я только что приготовилъ отвѣтъ на послѣднее письмо ваше, любезный князь Михаилъ Дмитріевичъ, какъ получилъ другое, при которомъ приложенъ обзоръ дѣйствій вашихъ въ Крыму. Благодарю васъ за извѣщеніе и за откровенность.

Буду съ вами откровененъ какъ всегда, буду говорить вамъ по убѣжденію. Вотъ уже другой мѣсяцъ какъ я серьезно боленъ; желудокъ ничего не переноситъ, а потому я ослабѣлъ до крайности. Въ болѣзненномъ моемъ положеніи, я въ письмахъ въ вамъ не въ силахъ уже выбирать слова, чтобы смягчать иногда мою мысль; позвольте мнѣ писать такъ, какъ слова приходятъ для выраженія моихъ мыслей.

Думаю, что мнѣ теперь должно говорить то, что моя опытность мнѣ внушаетъ. Простите, если иногда мысли мои не будутъ сходны съ вашими.

Поговоримъ сначала о вашемъ завидномъ положеніи въ мартѣ 1855 года, когда вы были сильнѣе непріятеля 20 или 25-ю тысячами человекъ. Отчего вы тогда не начали наступательныхъ дѣйствій, которыя при превосходствѣ вашихъ силъ могли бы имѣть счастливыя и славныя послѣдствія? Вы ничего не предприняли и смотрѣли только, какъ союзникамъ каждый день подвозили свѣжія войска. Словомъ, дали время имъ оправиться, опомниться послѣ убійственной зимы, уничтожившей болѣе половины англійской арміи.

Въ такой нерѣшительности вы простояли мѣсяцъ, и тогда уже было поздно помышлять о наступательныхъ дѣйствіяхъ. Надобно было по необходимости ограничиться пассивною обороною Севастополя, которая, какъ вы пишете, была необходима для удержанія Австріи.

многострадальнаго Севастополя справедливымъ свидѣтельствуеетъ то, что онъ, кн. Иванъ Федоровичъ, употребилъ всѣ свои угасающія силы на отдалку вновь печатаемой нами Записки. Онъ ее диктовалъ, оставался недовольнымъ вложеніемъ, поправлялъ, вновь диктовалъ, наконецъ совсѣмъ обдѣлалъ и обточилъ каждое слово, докопъ слово это, наконецъ, замерло на его помертвѣлыхъ устахъ.

Списки съ письма тогда же разошлись по рукамъ и одинъ изъ служившихъ въ Царствѣ Польскомъ въ 1871 г., Николай Петровичъ Степановъ, весьма обязательно сообщалъ намъ одинъ экземпляръ, который мы съ тщателью свѣрили съ болѣе явнымъ спискомъ того же, вполне историческаго, документа.

Р е д.

Отдавая полную справедливость русскому солдату, отстоявшему своею грудью, въ продолженіе 11-ти мѣсяцевъ, земляныя укрѣпленія, и которому, говоря безъ лицемерія, Россія единственно обязана безпримѣрною обороною, я однако не могу согласиться, что защитники Севастополя могли помѣшать 200 тысячамъ австрійцамъ вторгнуться въ Польшу. Нѣтъ, ваше сіятельство, не геройская оборона Севастополя остановила австрійцевъ, а благородная твердость короля прусскаго, великодушно забывшаго всѣ наши непростительныя насмѣшки и даже дерзости, которыя столь безразсудно ему дѣлали въ 1848 году и послѣдующихъ годахъ. Еще намъ помогли наши крѣпости въ Польшѣ. Вы, безъ сомнѣнія, забыли все, что мы съ вами писали и говорили, когда я, въ предвидѣніи сбывшихся обстоятельствъ, настаивалъ на необходимости постройки крѣпостей въ избранныхъ пунктахъ. Не для удержанія же только порядка въ Польшѣ согласился покойный государь (Николай I) издержать столько миліоновъ для сооруженія Модлина, Бреста, Ивангорода. Онѣ намъ необходимы какъ оплотъ въ случаѣ европейской коалиціи. Для Польши же во время мира, при энергическомъ правленіи, даже безъ Александровской цитадели, достаточно 30-ти тысячъ человѣкъ. Слѣдственно король прусскій и крѣпости наши въ Польшѣ, вполне оправдавшія въ 1854 и въ 1855 годахъ свое назначеніе, остановили, спасли насъ отъ вторженія, 200 тысячъ австрійцевъ.

Извините, ваше сіятельство, я отвлекся отъ предмета, но необходимо было изложить обстоятельства въ такомъ видѣ, какъ они дѣйствительно должны быть представлены безпристрастнымъ историкомъ, который будетъ описывать событія нынѣшней войны.

Затѣмъ спѣшу возвратиться въ Севастополь. Отъ марта до славно отбитаго штурма вы потеряли передовыя укрѣпленія: Селенгинское, Камчатское, уступили непріятелю безъ выстрѣла Федюхины-горы и Байдарскую долину, гдѣ союзники, какъ въ обѣтованной землѣ, нашли все, что до сихъ поръ имъ недоставало, т. е. воду и траву. Наконецъ, когда подошли къ вамъ сильныя подкрѣпленія, вы вмѣсто того, чтобы маневрировать вдоль Черной, въ тылу непріятеля, съ 50 или 60 тысячами и держать его въ постоянномъ недоумѣніи на счетъ вашихъ намѣреній, что поставило бы его въ весьма затруднительное положеніе,

рѣшились 4-го августа на дѣло несбыточное и пошли, такъ сказать, на проломъ (по-русски, на-авось) атаковать позицію, которая, какъ вы сами говорите, сильнѣе Севастопольскихъ укрѣпленій.

Здѣсь рождается вопросъ: какія стратегическія соображенія могли васъ заставить уступить непріятелю Федюхины-горы? Вѣроятно, чтобы дать ему время укрѣпить ихъ, и когда онѣ сдѣлались неприступными, идти на вѣрное пораженіе, зная, что всякая ваша попытка съ этой стороны, какъ мы сейчасъ же увидимъ изъ вашихъ же словъ, должна быть отбита со стыдомъ и съ большимъ урономъ.

Иначе никакъ не могу объяснить дѣйствій вашихъ подъ Черной, и при всемъ желаніи оправдать ихъ, доходишь, послѣ разбора реляціи сраженія 4-го августа (1855 г.), до грустнаго убѣжденія, что оно принято безъ цѣли, безъ расчета и безъ надобности, и что всего хуже—окончательно лишило васъ возможности предпринять что-либо впослѣдствіи.

Вы сами пишете: „Наступательное движеніе это, которое было въ видахъ государя императора и при томъ было необходимо для удовлетворенія общаго мнѣнія Россіи (точно Бородинское сраженіе было необходимо прежде отдачи Москвы!), я намѣренъ былъ сдѣлать съ большою осмотрительностію и только при благопріятныхъ обстоятельствахъ, на которыя, впрочемъ, мало рассчитывалъ, перейти къ дѣйствительному наступленію“. Приводя параграфъ сей слово въ слово, я дѣлаю нѣкоторыя замѣчанія:

1) Непростительно главнокомандующему писать, что наступательное движеніе это было въ видахъ государя императора. Главнокомандующій, въ извѣстныхъ случаяхъ, долженъ жертвовать всѣмъ для спасенія арміи, а не обвинять Государя, находившагося въ 1,300 верстахъ.

2) Государь, пославшій въ Крымъ, за исключеніемъ гвардіи и 1-го корпуса, всю свою армію, былъ въ правѣ требовать отъ главнокомандующаго, чтобы онъ что-нибудь да дѣлалъ; но ни Государь, ни Россія не могли предвидѣть, что армію поведутъ, такъ сказать, на убой.

3) Никогда не повѣрю, чтобы государь приказалъ вамъ идти на вѣрное пораженіе, зная изъ вашихъ донесеній, что укрѣпленія на Федюхиныхъ-горахъ сильнѣе Севастопольскихъ. Если-бы вы

даже получили такое повелѣніе, тогда вамъ, какъ хранителю русской чести, оставалось изложить то, что совѣсть и долгъ вамъ указывали. А что вамъ указывали совѣсть и честь? Отверженное сознание предъ Государемъ въ невозможности исполнить его волю, и затѣмъ просить отозвать васъ изъ арміи, какъ человѣка, не оправдавшаго довѣрія. Вотъ какъ должны вы были поступить, и тогда на душѣ вашей не лежала бы кровь 10-ти тысячъ жертвъ, погибшихъ подъ Черной, потому только что вы не осмѣлились чистосердечно изложить ваше мнѣніе! Повѣрьте, если бы вы приняли на себя благородную рѣшимость говорить правду, вы не только не лишились бы милости Государя, но возвысили бы себя въ глазахъ Александра II, до котораго доступны слова истины. Наконецъ, допустимъ даже, что васъ отозвали бы изъ арміи, тогда вашему сіятельству предстояло завидное утѣшеніе въ собственномъ сознаніи исполненія долга предъ Государемъ и Россією, и наконецъ, увѣренность, что рано или поздно исторія и потомство отдадутъ вамъ справедливость; а чувства сіи неопѣненны, когда наступаетъ минута разставаться съ жизнью; говорю вамъ по опыту, ибо вижу мое безнадежное состояніе.

Хотя Провидѣнію угодно было послать мнѣ конецъ мучительный, но я встрѣчаю смерть безъ страха и ропота съ увѣренностью, что соотечественники мои отдадутъ мнѣ справедливость, когда убѣдятся, что въ предвидѣніи всѣхъ несчастій, обрушившихся нынѣ (1855 г.) на Россію, и которыя можно было предупредить, я умѣлъ, какъ увидимъ ниже, говорить правду покойному государю, за которую заплатилъ моею жизнью.

Но что такое моя жизнь и страданія, когда дѣло идетъ о Россіи!

Однако пора обратиться къ дѣлу подъ Черной.

4) Почему, рѣшившись идти атаковать неприступныя позиціи, вы не сдѣлали сего со всѣми вашими силами? Почему вы оставили въ Перекопѣ гренадерскій корпусъ? Чего вы опасались?

Не подлежитъ сомнѣнію, что союзники не могли въ одно время осаждать Севастополь, атаковать васъ у Инкермана и идти на Перекопъ. Оставивъ въ Перекопѣ гренадеръ, вы въ рѣшительную минуту лишили себя 20-ти тысячъ отборнаго войска, погибшаго впоследствии безъ пользы отъ болѣзней.

5) Нельзя также согласиться, что дѣло подѣ Черной было столь необходимо, какъ бородинское сраженіе до отдачи Москвы.

Дѣло подѣ Черной будетъ вѣчнымъ позоромъ нашей военной исторіи, а бородинская битва одна изъ лучшихъ ея страницъ. Правда, послѣ Бородина мы отдали Москву, но въ ея, хотя неокровавленныхъ развалинахъ ¹⁾ (слова высокаго краснорѣчія), не пріятель нашелъ свою погибель. Подобнаго результата не представляетъ дѣло подѣ Черной, слѣдственно и сравненіе Черной съ Бородинымъ совсѣмъ не правильно.

6) Никто не могу понять, чтобы вы начали наступательное движеніе съ увѣренностію въ неудачѣ. Зачѣмъ же тогда было дѣлать наступленіе? Слѣдственно вы со мною согласны, что дѣло подѣ Черной предпринято безъ цѣли, расчета и надобности.

7) Далѣе вы говорите, что это только была попытка. Нѣтъ, ваше сіятельство, это была не попытка, а страшная ошибка, сдѣланная вслѣдствіе дурныхъ, необдуманныхъ распоряженій, въ которыхъ вы не сознаетесь, ибо изыскиваете средства оправдаться противорѣчивыми объясненіями, а именно: въ обзорѣ вашихъ дѣйствій вы говорите, на что уже я вамъ отвѣчалъ, что наступательное движеніе это или попытка (не знаю какъ назвать сраженіе подѣ Черной), было въ видахъ Государа (Александра II), и что впрочемъ вы имѣли мало надежды на успѣхъ.

Въ письмѣ же, писанномъ вскорѣ послѣ 4-го августа, вы говорите, что успѣхъ вашего наступательнаго движенія былъ рассчитанъ вѣрно и что отвѣтственность въ неудачѣ должна пасть на Реада, не исполнившаго вашихъ предначертаній, вслѣдствіе чего планъ вашъ не удался и сраженіе было проиграно. Что за противорѣчія!

Прошу ваше сіятельство извинить меня за откровенность; но согласитесь, что по сличеніи двухъ вашихъ объясненій я никакъ не могъ пройти молчаніемъ столько противоположныхъ оправданій. Вѣроятно, писавъ обзоръ вашихъ дѣйствій, вы позабыли, при многотрудныхъ обязанностяхъ, письмо ваше ко мнѣ, въ которомъ вы обвиняете Реада. Рѣшившись обвинять Реада, излишне было бы искать другія причины къ оправданію, ибо

¹⁾ Телеграфическая депеша кн. М. Д. Горчакова послѣ взятія Севастополя.

ничего нѣтъ удобнѣе, какъ сложить все на мертвыхъ. Такъ и хочется прибавить къ этому: „мертвые бо срама не имутъ“.

Храбрый Реадъ и достойный начальникъ его штаба Веймарнъ, павшіе жертвами при исполненіи невозможнаго предпріятія, не могли бы вамъ отвѣчать изъ своихъ могилъ, и исторія внесла бы въ свои скрижали имена Реада и Веймарна какъ виновниковъ для Россіи дня 4-го августа ¹⁾.

Засимъ обращаюсь къ другимъ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ обзорѣ вашихъ дѣйствій. Вы между прочимъ пишете, что еще въ маѣ мѣсяцѣ были намѣрены очистить южную часть Севастополя.

Здѣсь рождаются два вопроса: почему, принявъ такую рѣшимость, вы заблаговременно не взяли мѣръ для уменьшенія отчасти потерь вещественныхъ и оставили врагамъ между „окровавленными развалинами“ до 4-хъ тысячъ орудій? Къ вѣчному нашему стыду, кажется, это единственный примѣръ въ исторіи, и вы еще дерзаете сравнивать поражение подъ Черной съ Бородинымъ!

Почему не были сдѣланы мины подъ Севастопольскими укрѣпленіями? Кажется, это было дѣло первой необходимости. Недостатокъ въ порохѣ не можетъ служить оправданіемъ, ибо союзники послѣ вашего отступленія нашли значительные запасы. Вотъ, ваше сіятельство, вопросы, на которые вамъ трудно будетъ отвѣчать предъ Россією и потомствомъ. По прочтеніи же всего обзора, я вижу, что у васъ не было заранѣе обдуманнаго плана, который бы служилъ основаніемъ вашихъ дѣйствій. Вы жили день за день, никогда не имѣли собственнаго мнѣнія и соглашались съ тѣмъ, кто послѣдній давалъ вамъ совѣты. Въ заключеніе, я не могу умолчать, что задняя мысль, руководившая вами при составленіи обзора вашихъ дѣйствій, была увѣренность, что никто вамъ возражать не будетъ и по истеченіи нѣкотораго времени все, что вы писали, будетъ признано фактомъ историческимъ.

¹⁾ Покойный князь говоритъ условно, между тѣмъ фактъ совершился: въ реляціи кн. М. Д. Горчакова вся вина сложена на Реада. Несчастное слово „начинайте!“, присланное кн. Горчаковымъ чрезъ адъютанта Реада, было причиною гибели арміи. Кн. Горчаковъ не слышалъ выстрѣловъ со стороны Реада, послѣдній понялъ, что, согласно диспозиціи, слѣдуетъ начать атаку, и она была несвоевременна.

Хитрости сего рода часто удаются въ Россіи. Не знаю, удастся ли вамъ изложить событія настоящей войны съ вашей точки-зрѣнія, увѣрить всѣхъ, что военныя дѣйствія ваши были безукоризненны? Но во всякомъ случаѣ это будетъ гораздо легче, чѣмъ представить безукоризненный отчетъ по хозяйственному управленію арміею, ибо я увѣренъ, что послѣ заключенія мира откроются тысячи безпорядковъ и недочетовъ, происходящихъ отъ того, что вы не умѣли предупредить или остановить ихъ во-время, или отъ противорѣчій вашихъ приказаній. О дальнѣйшихъ предположеніяхъ вашихъ вы умалчиваете, ибо опасаетесь справедливыхъ замѣчаній. Прошло уже то время, когда вы спрашивали моихъ совѣтовъ, говорили и писали мнѣ, что одно мое слово проясняло мысли ваши, наводило на путь истинный и что даже вы живете моимъ умомъ.

Признаюсь, я виноватъ предъ отечествомъ, что былъ отчасти причиною возвышенія вашего на ту степень, на которой вы находитесь.

Покойный государь (Николай Павловичъ) былъ правъ, когда онъ, въ февралѣ 1854 года, хотѣлъ, послѣ всѣхъ неудачныхъ дѣлъ на Дунаѣ и неосновательныхъ распоряженій въ Княжествахъ, отозвать васъ изъ арміи. Тогда я еще полагалъ, что вы съ пользою можете служить Россіи. Нынѣ, откладывая всякое самолюбіе въ сторону, откровенно сознаюсь, что я жестоко ошибался.

Изъ приводимаго здѣсь разговора съ покойнымъ Государемъ, ваше сіятельство можете судить, что участь ваша была въ моихъ рукахъ. Мнѣ достаточно было молчать для того, чтобы рѣшить вашу судьбу.

Это было въ первыхъ дняхъ моего прибытія въ Петербургъ, въ 1854 году, когда я уже согласился принять командованіе надъ всѣми войсками, расположенными на западной границѣ и въ Княжествахъ.

Я пришелъ къ государю около 12-ти часовъ съ докладомъ. Мы были въ рабочемъ его кабинетѣ, гдѣ онъ въ послѣдствіи скончался. Государь былъ чрезвычайно грустенъ. Нѣсколько минутъ продолжалось молчаніе. Наконецъ онъ обратился ко мнѣ съ слѣдующими словами:

— „Отецъ-командиръ! Я весьма недоволенъ распоряженіями

Горчакова. Сраженіе подь Ольтеницею и Четати служатъ явнымъ доказательствомъ вовсе необдуманнаго плана, словомъ сказать, во всѣхъ его дѣйствіяхъ видны нерѣшительность и суета. Судя по ходу всѣхъ его дѣлъ, мнѣ кажется, что онъ неспособенъ быть главнокомандующимъ. Сомнѣваюсь даже, будетъ ли онъ въ состояніи командовать во время войны отдѣльною частью? По всѣмъ этимъ соображеніямъ, я полагаю отозвать его изъ арміи и тебѣ предоставляю избрать себѣ кого хочешь въ начальники штаба“.

Сознаюсь, я былъ крайне удивленъ, услышавъ столь рѣзкое сужденіе и почти приговоръ надъ человѣкомъ, служившимъ всегда съ большимъ отличіемъ. Прошло нѣсколько минутъ пока я собрался съ мыслями. Вотъ, кажется, слово въ слово, отвѣтъ мой Государю:

„Позвольте, ваше величество, сказать нѣсколько словъ въ оправданіе князя Горчакова. Я его знаю слишкомъ 23 года, знаю его храбрость и способности. У насъ въ арміи нѣтъ человѣка, который бы съ болѣею пользою могъ занять во время войны мѣсто начальника штаба. Его обширныя свѣдѣнія по всѣмъ частямъ управленія арміею, его военныя способности, смѣю думать, не подлежатъ сомнѣнію. Нельзя осуждать главнокомандующаго, находящагося отъ своихъ отрядовъ во ста и болѣе верстахъ, въ ошибкахъ, сдѣланныхъ подь Ольтеницею и Четати. За всѣмъ тѣмъ, не могу не обвинить Горчакова въ томъ, что, не слѣдуя великой истинѣ, сказанной Наполеономъ, держать войска свои всегда въ кулакѣ, онъ растянулся съ малочисленными своими отрядами на 600 верстъ“.

Государь, выслушавъ меня съ большимъ вниманіемъ, изволилъ сказать:

— „Дай Богъ, отецъ-командиръ, чтобъ я ошибался. Желаю тебѣ вѣрять“.

Послѣ сего разговора государь уже ни разу не говорилъ и не намекалъ о вызовѣ вашего сіятельства изъ арміи.

Будучи обязанъ въ дѣйствіяхъ моихъ отдать отчетъ потомству, я откровенно сознаюсь въ моей ошибкѣ и прошу соотечественниковъ моихъ простить мнѣ, что я въ заблужденіи моемъ еще въ 1854 году считалъ ваше сіятельство способнымъ быть самостоятельнымъ начальникомъ.

Сознаніе это доставляетъ мнѣ нѣкоторое облегченіе; а въ минуты тяжкихъ страданій и душевнаго негодованія мнѣ отрадно вспомнить, что до начала войны, когда еще можно было предупредить всѣ бѣдствія, постигшія впослѣдствіи Россію, я противъ мнѣнія всѣхъ въ ту минуту, когда, въ порывѣ безумія, мы готовились закидать всю Европу шапками, осмѣлился 27-го февраля 1854 года представить покойному государю (Николаю Павловичу) записку слѣдующаго содержанія:

„Четыре европейскія державы предлагаютъ намъ свой ультиматумъ. Мы находимся въ томъ положеніи, что теперь вся Европа противъ насъ, на морѣ и на сухомъ пути. Англія, Франція, Турція уже объявили намъ войну; Австрія, можно сказать, на ихъ сторонѣ; Пруссія можетъ быть также увлечена скоро.

„Никогда еще Россія не бывала въ такихъ тяжкихъ обстоятельствахъ.

„При императорѣ Александрѣ Павловичѣ, въ 1812 году, Англія была за насъ; съ Турціею успѣли заключить миръ; неограниченное властолюбіе Наполеона заставляло задолго предвидѣть 1812 годъ и дало намъ полтора года на приготовленія. Въ 1810 году мы уже могли начать формированіе новыхъ полковъ; весь 1811 г. устраивали резервы и магазины въ тылу и потому въ 1812 г., начавъ отступление до самой Москвы, пополняли убыль въ войскахъ резервами.

„Нынѣ обстоятельства такъ быстро измѣнились, что не дали намъ возможности приготовиться.

„Дай Богъ, чтобы я ошибался, но мнѣ кажется, что нельзя уже сомнѣваться, что Пруссія будетъ дѣйствовать вмѣстѣ съ Австріею противъ насъ.

„Имѣя двухъ непріятелей въ центрѣ, тогда какъ французы высадятся на Черноморскихъ берегахъ, въ одно время австрійцы изъ Трансильваніи выйдутъ на коммуникаціи нашей дунайской арміи, а пруссаки обойдутъ нашъ флангъ въ Литвѣ, мы уже не можемъ держаться ни въ Польшѣ, ни въ Литвѣ, а отступая, не найдемъ магазиновъ.

„Европа можетъ повторить кампанію 1812 г., но вѣроятно избѣгнетъ ошибокъ Наполеона. Она будетъ вести войну методически, отброситъ насъ за Днѣстръ и, отнявъ Польшу, усилятся

нашими крѣпостями въ Царствѣ и Литвѣ. Несчастія и потери тогда Россіи—трудно теперь предвидѣть. Таковы, мнѣ кажется, послѣдствія войны теперь со всею Европою: пока она въ соединеніи, мы съ нею бороться не въ силахъ. Намъ дорого время; чтобы выиграть его, думаю, что на ультиматумъ ея можно бы отвѣчать, что предложенія принимаются съ тѣмъ, чтобъ назначить сроки нашего выступленія изъ Княжествъ и въ одно время непріятельскихъ флотовъ:

„1-й срокъ. Мы очищаемъ Малую Валахію; флотъ выходитъ изъ Чернаго моря.

„2-й срокъ. Мы выходимъ изъ Большой Валахіи; флотъ—изъ Босфора.

„3-й срокъ. Мы очищаемъ Молдавію; флотъ оставляетъ Дарданеллы. О послѣднемъ условіи лучше даже умолчать, ибо нѣтъ надежды, чтобы оно было принято. Для опредѣленій сроковъ и приготовленій къ отступленію, заключить перемиріе на шесть недѣль. Шесть недѣль намъ очень важны, для насъ каждый день дорогъ! Отступая, мы не отдаемъ своей земли, но возвращаемся на свои границы. По крайней мѣрѣ мы удержимъ, можетъ быть, Австрію и Пруссію, показавъ, что не желаемъ войны.

„Австрія боялась за сербовъ, но съ нашимъ отступленіемъ изъ Валахіи ей нѣтъ предлога держать 50 тыс. на сербской границѣ. Если бы морскія державы не согласились на наши предложенія, то и тогда мы, по крайней мѣрѣ, выиграемъ время: въ полтора-два мѣсяца, успѣемъ укрѣпить настоящую стратегическую позицію на Дибстрѣ; турки не войдутъ въ Княжества, а останутся въ Болгаріи. Въ центрѣ будутъ войска, соберемъ магазины; словомъ, осмотримся, займемъ стратегическіе пункты и приготовимъ продовольствіе.

„Европейскимъ державамъ будетъ время одуматься. Ихъ лихорадочное состояніе можетъ быть успокоится и разсудокъ возьметъ верхъ.

„Конечно, мы и тогда не въ состояніи держаться на центрѣ, если и Пруссія противъ насъ; но неужели нѣтъ возможности отдѣлить ее отъ другихъ державъ и склонить въ нашу пользу?

„Несчастія, которыя могутъ постигнуть Россію въ случаѣ общаго на нее возстанія, будутъ неисчислимы и не скоро изгла-

дятся. Еслибъ ихъ можно было предупредить, хотя бы съ нѣкоторыми уступками, которыя всегда будутъ сравнительно менѣе важны и впослѣдствіи при благопріятныхъ обстоятельствахъ вознаградятся.

„Конечно, больно для самолюбія каждаго русскаго рѣшиться теперь уступить; но со временемъ Россія пойметъ, что оттого зависѣла ея судьба и благословить, какъ спасителя, того, кто великодушно рѣшился теперь на пожертвованіа“.

Сообщ. въ 1871 г. Н. П. Степановъ.

Павелъ Александровичъ Межаковъ.

На 659 стр. мартовской книги „Русской Старины“ изд. 1883 г., т. XXXVII, въ статьѣ „К. Н. Батюшковъ въ письмахъ къ Ник. Ив. Гнѣдичу“, между прочимъ, напечатано: „Хочешь ли новостей? Межиковъ женится на племянницѣ Брянчаннинова“.

Затѣмъ въ выноскѣ: „Павелъ Александровичъ посредственный стихотворецъ того времени и т. д. Непрямое его поколѣніе отъ П. А. В. существуетъ и нынѣ, съ нѣсколькими измѣненной фамиліей“.

Эти свѣдѣнія не точны. Во первыхъ, Павелъ Александровичъ былъ Межаковъ, а не Межиковъ, въ чемъ легко убѣдиться, взявъ книжку его стихотвореній ¹⁾, о которой упоминается въ той же выноскѣ. Букву *а* легко смѣшать съ буквою *и*, что вѣроятно случилось при чтеніи писемъ Батюшкова Павелъ Александровичъ былъ женатъ на Ольгѣ Ивановнѣ, рожденной Брянчанниновой, отъ которой имѣлъ двухъ сыновей; изъ нихъ старшій, Александръ Павловичъ, былъ женатъ два раза и имѣлъ 10 человѣкъ дѣтей, изъ которыхъ Александръ Межаковъ нынѣ (чуть ли не съ 1869 г.) Кадниковскій предводитель дворянства; другой, Мануилъ Межаковъ, служитъ нынѣ въ Петербургѣ.

И такъ, Пав. Ал. Межаковъ оставилъ послѣ себя прямое поколѣніе, но не отъ П. А. В. и не съ измѣненной фамиліей.

Мануилъ Межаковъ.

С.-Петербургъ.
3-го октября 1883 г.

Н а р о к а я.

Считаю не лишнимъ исправить ошибку въ объясненіи псевдонима „Ольга N“ на 646 стр. „Русской Старины“ за сентябрь 1883-го года. Подъ псевдонимомъ „Ольга N“ писала не Ольга Нарская, какъ показано, а О. В. Энгельгардтъ. Писательницей же Ольги Нарской не было, но была „Е. Нарская“, что также означало псевдонимъ княгини Е. Шаликовой.

Вячеславъ Катеневъ.

Вольскъ.
20-го сентября 1883 г.

¹⁾ Стихотворенія Павла Межакова. С.-Петербургъ, 1828 г.

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II НА КАВКАЗЪ

въ 1861 году.

До чего всё помышленія покойнаго царя-освободителя были проникнуты благими преднамѣреніями о повсемѣстномъ и окончательномъ устройствѣ быта крестьянъ во всей дорогой для его сердца—Россіи, служить примѣромъ поѣздка его величества, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1861 года, сначала въ Кубанскую область, для осмотра сосредоточенныхъ тамъ войскъ для покоренія западнаго Кавказа, а затѣмъ прибытіе черезъ Новороссійскъ, Сухумъ и Поті въ Кутаисъ.

Въ этомъ послѣднемъ городѣ были собраны всё почти представители закавказскаго дворянства, и покойный императоръ взялъ на себя трудъ лично передать имъ свой взглядъ и свои предположенія о готовящемся въ то время освобожденіи крестьянъ во всемъ Закавказьи. Не доказываетъ ли эта поѣздка, до чего нашъ великій преобразователь заботился о благѣ дворянства и крестьянъ и въ такой далекой окраинѣ Россіи—какъ Закавказье? И вотъ эта поѣздка принесла самые полезные результаты. Дѣло освобожденія крестьянъ въ Закавказьи совершилось такъ же мирно и спокойно, какъ и во всей Россіи. Дворянство христіанскихъ: Грузинъ, Имеретинъ, Мингрелинъ и Гуринъ и магометанскихъ провинцій края, услышавъ изъ устъ своего обожаемаго монарха о необходимости подчиниться Имъ уже совершенной реформѣ въ Россіи, безпрекословно и съ полною готовностію, приступило къ дѣлу освобожденія крестьянъ.

А Богъ вѣдаетъ—была ли бы эта реформа такъ скоро окончена въ мусульманскихъ провинціяхъ—не пріѣзжай сюда самъ покойный императоръ!

Цѣль настоящихъ воспоминаній моихъ не есть описаніе совершившагося освобожденія крестьянъ въ Закавказьи и его подробность,—это дѣло будущаго историка. Я хочу коснуться только, какъ

очевидецъ, собственно путешествія государя императора Александра II изъ Новороссійска въ Кутансь и обратно въ Крымъ. Хочу воскресить въ памяти современниковъ обожаемаго монарха тотъ ангельскій характеръ, то всѣхъ очаровывавшее обаяніе, которымъ всегда отличался покойный государь.

Назначенный, за нѣсколько мѣсяцевъ до пріѣзда его величества въ Кутансь, тамошнимъ генераль-губернаторомъ генераль Н. П. Колюбакинъ, (при которомъ я состоялъ адъютантомъ), окончивъ экспедицію для покоренія возмущившагося общества Псху, 10-го сентября вышелъ изъ Сухума на военной шкунѣ Келасуры въ Новороссійскъ для встрѣчи государя императора. 13-го числа его величество прибылъ туда вечеромъ, и на другое утро взшелъ на палубу императорской яхты «Ливадія», и въ сопровожденіи двухъ военныхъ шкунъ: Келасуры и Кавбекъ, составлявшихъ въ то время едва-ли не весь военный флотъ нашъ въ Черномъ морѣ, направился къ Сухуму.

Еще до прибытія въ Сухумъ, на яхтѣ «Ливадія», государь императоръ изволилъ утвердить, по представленію генераль-губернатора, награды болѣе отличившимся за экспедицію въ Псху. Въ числѣ награжденныхъ удостоился производствомъ въ генераль-маіоры бывший въ то время начальникомъ Сухумскаго военного отдѣла полковникъ Шатиловъ ¹⁾. Генераль Колюбакинъ, передавая мнѣ копію съ высочайшаго приказа, строго на строго приказалъ, по прибытіи въ Сухумъ, не говорить полковнику Шатилову о монаршей милости, такъ какъ его я—во пожелалъ лично поздравить его въ Сухумѣ, что конечно и было мною исполнено. Ровно въ 12 часовъ дня яхта «Ливадія» вошла въ Сухумскій рейдъ. Государь пересѣлъ на гребный катеръ и направился къ пристани. Но къ ужасу всѣхъ начальствующихъ на устроенной на берегу деревянной пристани не было видно никого изъ представителей военной и гражданской администраціи г. Сухума. Спросить: почему же это случилось, когда являлись едва-ли не о часѣ прибытія государя въ Сухумъ? А вотъ причина. Сухумскій комендантъ, зная заранѣе, что императорскую яхту сопровождаютъ двѣ военныя шкуны, устроилъ на мысу, сѣвернѣе Сухума, наблюдательный постъ изъ нѣсколькихъ донскихъ казаковъ, снабдивъ ихъ ракетами, съ такимъ подробнымъ наставленіемъ: при появленіи на высотѣ мыса перваго парохода, какъ передового, дать знать одной ракетой, при появленіи втораго, на которомъ долженъ присутствовать государь, должны взвиться двѣ ракеты и по нимъ уже войска, распо-

¹⁾ Въ настоящее время генераль-отъ инфантеріи, командиръ корпуса, одинъ изъ отличившихся генераловъ въ прошлую кампанію въ азіатской Турціи, кавалеръ св. Георгія 3-й степени.

ложенныя въ Сухумѣ, строятся шпалерами отъ пристани къ дому начальника отдѣла, гдѣ приготовлена была квартира для августѣйшаго путешественника, а всѣ начальствующіе собираются у пристани для встрѣчи его величества. Распоряженіе, какъ казалось коменданту—мудрое, но о которомъ не зналъ ничего государь. Еще не доѣзжая нѣсколькихъ миль до Сухума, императорская яхта, обогнавъ, дѣйствительно слѣдующую впереди шкуну Казбекъ, первая показала на высотѣ мыса, и сторожившіе казачки пустили одну ракету, затѣмъ когда показался второй пароходъ и взвились двѣ ракеты, яхта «Ливадія» стала уже на якорь въ Сухумскомъ рейдѣ. Полковникъ Шатиловъ, когда ему дали знать, что въ рейдъ вошелъ не передовой пароходъ, а яхта «Ливадія» подъ императорскимъ флагомъ, едва успѣлъ во-время прибыть на пристань и встрѣтить государя, войска же строились тогда уже, когда его величество шелъ къ квартирѣ.

Прибывъ въ домъ начальника отдѣла, государь императоръ изволилъ принимать почетныхъ князей и дворянъ Абхазин и начальствующихъ лицъ въ Сухумѣ. Послѣ завтрака, предложеннаго полковникомъ Шатиловымъ, его в—во отправился осматривать Сухумъ. Посѣтилъ госпиталь, казармы нижнихъ чиновъ, милостиво спрашивалъ офицеровъ и солдатъ о ихъ житиѣ, благодарилъ за службу и въ особенности за храбрость и труды, понесенные въ послѣднюю экспедицію, возложивъ тутъ же на нѣкоторыхъ изъ нижнихъ чиновъ георгіевскіе кресты.

Въ 5 часовъ прибывъ на пристань и сѣвъ уже въ катеръ, обратился къ стоявшему на платформѣ полковнику Шатилову, съ слѣдующими милостивыми словами: «прощайте, генералъ, благодарю васъ за службу и за тотъ порядокъ, какой я нашелъ въ Сухумѣ». Восторженное ура! новаго генерала и всей толпы, собравшейся на пристани, провожало обожаемаго монарха до тѣхъ поръ, покуда онъ не взомелъ на палубу Ливадіи. Тутъ и я не преминулъ передать генералу Шатилову приказъ о его производствѣ, и отъ души поздравить съ этою милостію.

Ровно въ 6 часовъ по полудни яхта Ливадія, во время самаго обѣда его в—ва, вышла изъ Сухумскаго рейда съ такимъ расчетомъ, что бы минута въ минуту, въ 12 часовъ ночи, стать на Потійскомъ рейдѣ, гдѣ заранѣе посланный рѣчной пароходъ долженъ былъ принять государя императора и высадить въ Потн. Надо сказать, что еще за нѣсколько часовъ до отплитія Ливадіи изъ Сухума, военная шкуна, «Казбекъ» или «Келасуры», теперь не вспомню, была отправлена въ Потн съ извѣстіемъ о прибытіи туда его в—ва къ 12 часамъ ночи, и съ приказаніемъ выслать къ этому времени рѣчной

пароходъ. Но всѣ эти распоряженія разбились о неакуратность стараго морского капитана надъ Потійскимъ портомъ. Прибывъ въ назначенный часъ на Потійскій рейсъ, мы увидѣли только военную шкуну, разукрашенную по реямъ флагами и огнями,—о рѣчномъ пароходѣ ни слуху, ни духу. Спросили въ рунорь капитана шкуны: дано ли знать въ Поті о высылкѣ парохода? отвѣчаютъ: есть! Ночь темная, безлунная: вдали едва виднѣются черныя гѣбы и погруженный въ какую то темную мглу г. Поті. А парохода все нѣтъ да нѣтъ. Проходить часъ, проходитъ два,—не ползетъ и не показывается несчастный пароходъ. А этотъ царь—обладатель стомилліоннаго народа—облокотясь о бортъ яхты, всматривается въ темную даль; иногда подзоветъ къ себѣ кого-либо изъ приближенныхъ и что-то скажетъ, или спроситъ. Ни ропота, ни гнѣва не видно въ этомъ ангельскомъ взорѣ,—онъ, августѣйшій труженникъ, давно бы долженъ быть на берегу и отдохнуть отъ морского путешествія. Бьетъ на яхтѣ и три часа, а парохода нѣтъ.

Въ Новороссійскѣ встрѣтилъ государя бывшій въ то время командиръ черноморскаго флота, вице-адмиралъ, генералъ-адъютантъ Глазенапъ, которому приказано было сопровождать его в—во до Кутанса и обратно въ Крымъ. Тутъ же находился въ свитѣ царя и контръ-адмиралъ ген.-адъют. Сколковъ, всегда сопутствовавшій государя въ его путешествіяхъ. Два эти лица, конечно, болѣе всѣхъ были возмущены неакуратностію по невысылкѣ парохода, и болѣе всѣхъ чувствовали себя какъ бы виновниками въ томъ мучительномъ ожиданіи, которое испытывалъ обожаемый ими Царь. И вотъ, когда пробѣло и три часа ночи, а парохода нѣтъ, адмиралъ Сколковъ подходитъ къ Глазенапу, стоявшему въ толпѣ лицъ, сопровождавшихъ Государя, и обращаясь къ нему, указывая на Его В—во, облокотящагося на бортъ яхты и все всматривающаго въ темный берегъ, говоритъ: «А что, ваше п—во, что бы было съ нами, если бы, вонъ тамъ у борта, теперь стоялъ покойный императоръ Николай?»—«Что бы было, отвѣчаетъ тотъ, да то, что мы съ вами давно бы были за бортомъ».

Наконецъ, около четырехъ часовъ ночи, несчастный пароходъ подошелъ. Море было не совсѣмъ спокойно и онъ съ трудомъ присталъ къ яхтѣ. Капитанъ надъ портомъ въ Поті, Китаевъ, старичекъ около 60 лѣтъ, взошелъ на палубу «Ливадіи», и что-то, вѣроятно по морскому уставу, отрапортовалъ Его В—ву и подалъ рапортъ. Ни одного слова неудовольствія не произнесли царственныя уста. Но за то и досталось же этому, быть можетъ и хорошему старому моряку черноморскаго флота, отъ его начальника. Какъ только капитанъ Китаевъ

окончилъ свой рапортъ, адмиралъ Глазенапъ началъ дѣлать ему знаки идти за нимъ, и когда взялъ его въ толпу, которая скрыла ихъ отъ Государя,—схватилъ виновника за одну изъ пуговицъ мундира и, потрясая перепуганнаго капитана, началъ грозно допрашивать: почему до сихъ поръ онъ не прибылъ съ пароходомъ? Бѣдный старецъ съ приложенною, трепещущею, къ шляпѣ рукою, отвѣчаетъ, что опоздалъ потому, что на пароходѣ не были разведены пары. Надо было видѣть въ это время адмирала-моряка. «Какъ, г. капитанъ, восклицаетъ Глазенапъ,—да вы знали еще 14-го сентября 1860 года, что Государь Императоръ 14-го сентября 1861 г. въ 12 часовъ ночи будетъ на Потійскомъ рейдѣ, вы должны были бы распорядиться, чтобы вашъ несчастный пароходъ стоялъ цѣлый годъ подъ парами, ожидая Его Величество—и это оправданіе моряка».

Къ 5 часамъ Государь и всѣ, сопровождавшіе его, были уже на рѣчномъ пароходѣ и онъ направился къ берегу. Отъѣхавъ на нѣкоторое разстояніе отъ «Ливадіи», его немного начало качать. Стоявшій на обычномъ капитанскомъ мѣстѣ Китаевъ, приложивъ все еще трепещущую руку къ шляпѣ, провозглашаетъ—«баръ, Ваше Императорское Величество». Государь, сидя, взглянулъ на капитана своимъ спокойнымъ взоромъ и не сказалъ ни слова. Проходитъ 10—15 минутъ, качка на пароходѣ чувствуется сильнѣе, и по обѣимъ сторонамъ его видѣются два азовскихъ барказа, матросы стоятъ съ поднятыми веслами и раздаются возгласы: «баръ, баръ». Государь поднялъ глаза въ сторону капитана и спросилъ его: «давно, капитанъ, вы въ Поті?»—«Пять лѣтъ, Ваше Императорское Величество». —«Пять лѣтъ, повторяетъ Государь, и не знаетъ гдѣ бары!» Вотъ и весь укоръ царя человѣку, который по оплошности своей заставилъ его почти всю ночь пробыть безъ сна на палубѣ. Стало уже свѣтать, когда мы вышли на берегъ у Поті.

Около 9-ти часовъ утра я явился къ генералъ-адъютанту графу А. В. Адлербергу (начальнику главной квартиры Его Величества), и, получивъ окончательное приказаніе о часѣ выѣзда изъ Поті Государя и его дальнѣйшемъ слѣдованіи, передалъ все это генералъ-губернатору. Не могу не сказать здѣсь, что личность графа Александра Владиміровича занимала меня болѣе всѣхъ, сопровождавшихъ Государя. Я встрѣчалъ графа еще молодымъ флигель-адъютантомъ въ Чечнѣ, въ экспедицію 1841 года, когда два отряда: одинъ подъ начальствомъ корпуснаго командира, генерала Головина, а другой командующаго войсками на Кавказской линіи, генерала Граббе, сошлись на Хубарскихъ высотахъ, по занятіи первымъ отрядомъ укрѣпленнаго аула на р. Сулакѣ. Какъ теперь вижу его въ свѣромъ

короткомъ пальто, какія носили въ то время, строгимъ красивымъ молодымъ человѣкомъ. И вотъ встрѣчаю его сановникомъ, облеченнымъ особымъ довѣріемъ царя, серьезнымъ, сосредоточеннымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ привѣтливымъ. Прошло слишкомъ двадцать лѣтъ съ 1861 г., но мнѣ и теперь представляется онъ расхаживающимъ съ костылемъ въ рукѣ по палубѣ «Ливадіи» и слѣдящимъ за каждымъ движеніемъ обожаемаго имъ монарха, чтобы угадать и предупредить малѣйшее его желаніе.

По заранѣ составленной программѣ, Государь Императоръ, переночевавъ въ Поті, долженъ былъ, на другой день, въ 10 часовъ утра, отправиться на рѣчномъ пароходѣ вверхъ по Ріону и остановиться въ верстахъ 15-ти около с. Челодиды, гдѣ приготовлена была Его Величеству охота. Распоряжаться этой охотой поручено было управлявшему въ то время Мингрелію, дѣйствительному статскому совѣтнику М. Е. Чиляеву. По окончаніи охоты Государь и всѣ сопровождавшіе Его Величество слѣдуютъ, въ выставленныхъ тутъ же экипажахъ, по берегу Ріона въ м. Маранъ, гдѣ собраны были для представленія Государю князья и дворяне Мингреліи.

Въ полъ-верстѣ отъ берега Ріона, гдѣ остановился пароходъ, передъ небольшою прогалиной, было устроено помѣщеніе для Государя, составлявшее что-то въ родѣ бесѣдки, открытой къ сторонѣ лѣса, съ дерновыми скамейками. Всѣ принимавшіе участіе въ этой охотѣ размѣстились также на указанныхъ имъ мѣстахъ. Его Величество вошелъ въ бесѣдку, а я, желая лично полюбоваться на царственнаго охотника, {пріютился тутъ же за кустами, но такъ, чтобы меня не было видно. Государь сѣлъ на одну изъ скамеекъ и закурилъ сигару. Прошло 10—15 минутъ,—послышался шумъ людей, составлявшихъ облаву, лай гончихъ собакъ. Государь всталъ со скамейки, взялъ одно изъ ружей, находящихся въ бесѣдкѣ, и, положивъ его на присоску, сталъ ожидать. Шумъ и крики начали приближаться ближе и ближе; наконецъ послышался какой-то трескъ, вѣроятно произведенный бѣгущимъ звѣремъ. Я взглянулъ на Царя-Охотника и вижу какъ оживилось его лицо и заблестѣли глаза, онъ приложился и готовъ былъ уже спустить курокъ. Но, чудо, что же я вижу? Государь преспокойно снимаетъ съ присоски ружье, кладетъ его на скамейку и выходитъ изъ бесѣдки. Самъ недоумѣвая, что все это значить, я оставляю мою засаду и иду за Государемъ, и вотъ глазамъ моимъ представляется слѣдующая картина: на лужайкѣ противу бесѣдки стоитъ великолѣпный рослый олень и щиплетъ траву. Государь съ улыбкою подходитъ къ нему и начинаетъ гладить его по спинѣ. Картина, дѣйствительно, удивительная для зрителя посто-

роннаго,—какъ меня, но вѣроятно не весьма пріятная для охотника. Обернувшись и увидѣвъ не вдалекѣ меня, Государь произноситъ: «Вели подать коляску и скажи князю Григорію Дмитріевичу ¹⁾, что онъ ѣдетъ со мною». Конечно, всѣ раставленные вблизи Государя охотники бросились узнать, что произошло? Какъ теперь вижу: подходитъ къ графу Адлербергу, если не ошибаюсь, князь Долгорукій и спрашиваетъ: «въ чемъ дѣло», а тотъ отвѣчаетъ—«охота кончена и взять въ плѣнъ олень». Коляску подали, Государь сѣлъ съ кн. Орбеліани и выѣхалъ по направленію къ Марани. Много было толковъ, впоследствии, какимъ образомъ попалъ въ облаву ручной олень. Что къ этому не былъ причастенъ М. Е. Чиллаевъ, я въ этомъ убѣжденъ; тутъ поусердствовалъ одинъ изъ мингрельскихъ князей, а именно—Микадзе, у котораго оленя этого я самъ видѣлъ во дворѣ еще за годъ до происшедшаго.

Государь скрылся и я приступилъ къ отправленію десяти каретъ, доставленныхъ изъ Тифлиса и только что прибывшихъ туда изъ Варшавы, для учреждаемаго почтоваго сообщенія по военно-грузинской дорогѣ, въ которыхъ должны были слѣдовать всѣ лица, сопровождавшія Его Величество. Кареты выстроены у дороги и я со спискомъ въ рукѣ, по заранѣ сдѣланному росписанію, указываю каждому № кареты и онѣ слѣдуютъ одна за другою. Подходить очередь, не помню 6 или 7 кареты—я подхожу и вижу, что въ ней сидятъ уже двое: начальникъ главнаго штаба Кавказской арміи, генералъ-адъютантъ Карцевъ, и одно изъ лицъ, сопровождавшихъ Государя, съ нѣмецкою фамиліею, а возлѣ кареты стоятъ генералъ-адъютантъ Сколковъ, который и обращается ко мнѣ, указывая на росписаніе: «въ каретѣ № 7 предназначено мѣсто мнѣ и генералу Карцеву, а въ ней сидятъ уже» (такой-то, произнося фамилію). Съ почтительнымъ видомъ, я обращаюсь къ нарушителю порядка и предлагаю пересѣсть въ назначенную для него карету, но тотъ и слышать не хочетъ, объясняя, что разъ онъ занялъ мѣсто и пересаживаться не намѣренъ. Всѣ эти объясненія продолжаются нѣсколько минутъ и послѣдующія кареты не двигаются. Вижу, что мой генералъ-губернаторъ что-то подергиваетъ плечами, и громко спрашиваетъ меня: «въ чемъ дѣло и почему карета не отвѣжаетъ?» Я объясняю, что такой-то занялъ мѣсто въ каретѣ, не ему предназначенное, а генералу Сколкову, но не хочетъ его уступать. И вотъ раздается громо-

¹⁾ Князь Г. Д. Орбеліани, за отсутствіемъ князя Барятинскаго, исправлялъ въ то время должность намѣстника, встрѣтилъ Государя въ Кубанской области и сопровождалъ Его Величество до Кутанса.

вой голосъ Колюбакина: «Тащи изъ кареты этого нѣмца». Генералъ Карцевъ, чтобы избѣжать послѣдствій такого энергическаго распоряженія грознаго генералъ-губернатора, поспѣшно выскакиваетъ изъ кареты, садится впереди на мѣсто кондуктора, а свое уступаетъ генералу Сколкову; карета двигается, а вслѣдъ за нею и слѣдующія; мой грозный начальникъ успокаивается, но все-таки распекаетъ меня отчего я не вытащилъ нѣмца.

Не могу не сказать здѣсь нѣсколько словъ о Н. П. Колюбакинѣ, этомъ замѣчательномъ дѣятелѣ, въ свое время, на Кавказѣ. Судьба и случай благоволили ко мнѣ—я три раза поступалъ къ нему адъютантомъ, когда онъ занималъ должности: Кутаисскаго и Эриванскаго военныхъ губернаторовъ и, наконецъ, Кутаисскаго генералъ-губернатора. Воспитанникъ царскосельскаго лицея, образованный, глубоко начитанный, рыцарь честности и безпристрастія, онъ могъ бы сдѣлаться однимъ изъ государственныхъ людей, но этому мѣшала его своеобразный характеръ. Встрѣчалъ я его очень давно, еще въ 1834—1835 годахъ, бывши тогда гимназистомъ 13—14 лѣтъ, въ г. Ставрополѣ (Кавказскомъ), когда онъ носилъ еще сѣрую солдатскую шинель. Онъ былъ разжалованъ въ рядовые изъ поручиковъ лейбъ-гвардіи Гродненскаго гусарскаго полка, за исторію съ командиромъ оного. Въ Ставрополѣ моя мать имѣла домъ, въ которомъ жили въ 1834—1835 годахъ такія личности: декабристы Палицынъ (тогда уже поручикъ Тенгинскаго полка), докторъ Мейеръ, рядовой или, кажется, унтеръ-офицеръ Александръ Бестужевъ, носившій синюю со шнурами венгерку; незабвенный поэтъ нашъ Лермонтовъ, и между ними красивый, бравый Н. П. Колюбакинъ въ толстой солдатской шинели. Можно представить, что вынесъ этотъ всегда воспримчивый человѣкъ изъ этой группы людей—науки, поэзіи и политическихъ убѣжденій!

По прибытіи въ Маранъ, Его Величество принялъ представляющихъ ему князей и дворянъ Мингрелін, милостиво разспрашивалъ многихъ изъ нихъ о ихъ положеніи, благодарилъ за преданность и службу во время прошедшей турецкой войны, принявъ устроенный ими завтракъ. Завтракъ этотъ состоялъ весь изъ блюдъ только одной туземной кухни. Государь удивлялся болѣе всего на шашлыкъ-монстръ. Представьте: четыре рослыхъ мингрельца подносятъ царю зажареннаго на вертелѣ цѣльнаго быка,—разрѣзывая его, вынимаютъ изъ внутри телянка, изъ телянка барашка, изъ этого индѣйку, изъ индѣйки—цыпленка, а изъ него дровда, и все это приготовлено артистически вкусно. Изъ серебрянной азарпеші (ковшъ съ длинною ручкою) Государь выпилъ за благоденствіе и процвѣтаніе Мингрелін

и азарпешъ эта заходила между присутствующими. Какъ теперь вижу, какъ эту азарпешъ, вмѣщавшую въ себя чуть не цѣльную бутылку вина, одинъ изъ князей поднесъ почтенному лейбъ-медику Карелину, онъ отпилъ изъ нея немного и хотѣлъ было передать сосѣду, но угощающій возсталъ противъ этого, увѣряя, что установленный вѣками обычай не допускаетъ передачу азарпешъ, если въ ней осталась хотя капля вина. И вотъ степенный докторъ, волей-неволей, съ величайшимъ трудомъ осушаетъ азарпешъ и всѣ аплодируютъ ему.

Въ Кутаисѣ Государь прибылъ въ тотъ же день вечеромъ и остановился въ домѣ генералъ-губернатора, который заранѣе былъ обновленъ для принятія высокаго гостя. Предположено было, что Государь пробудетъ въ Кутаисѣ два дня, а на третій послѣдуетъ обратно въ Поті. Въ первый день долженъ былъ состояться пріемъ прибывшихъ въ Кутаисъ начальствующихъ лицъ и дворянства всего Закавказья, осмотръ госпиталя, учебныхъ заведеній и обѣдъ Его В—ва, а на другой день обѣдъ и балъ, для котораго собрались въ Кутаисъ всѣ красавицы Имеретіи, Мингреліи и Гуріи. Балъ этотъ долженъ былъ состояться въ устроенномъ за городомъ, въ одной изъ живописныхъ мѣстностей, роскошномъ павильонѣ, стоящемъ по своему убранству десятки тысячъ, но все это рухнулось. Въ ночь пріѣзда Государя въ Кутаисъ полилъ такой дождь, который бываетъ только въ этой странѣ, и лилъ какъ изъ ведра два дня и двѣ ночи, не переставая ни на часъ. Конечно о балѣ нечего было и думать, а потому Государь пожелалъ, чтобы въ этотъ вечеръ были приглашены дамы въ домъ генералъ-губернатора и столько, сколько можно было помѣстить ихъ тамъ, преимущественно изъ туземокъ. И вотъ начались хлопоты—кого пригласить и кого вѣтъ. Устроенный павильонъ вмѣстилъ бы конечно всѣхъ прибывшихъ въ Кутаисъ, а тутъ надо было ограничиться какими нибудь 20—30-ю дамами. Пригласить одну только дамскую аристократію края, наберешь пожалуй однихъ только старухъ, пригласить однихъ красавицъ, разобидишь до-нельзя первыхъ; надо было избрать среднее,—пригласили частію и тѣхъ, и другихъ. Танцы въ этотъ вечеръ ограничились одной только лезгинкой. Но что это была за лезгинка! Я, старый кавказецъ, ни прежде ни послѣ не видѣлъ такого сборища красавицъ, такихъ искусныхъ танцорокъ. Государь былъ необыкновенно оживленъ, хлопалъ, какъ и другіе, въ тактъ лезгинки, привѣтливо разговаривалъ со многими изъ дамъ, а на другой день большинству изъ нихъ послалъ весьма цѣнные подарки. Желая ознаменовать свой пріѣздъ особыми милостями, приказалъ генералъ-губернатору представить къ наградамъ достойнѣйшихъ изъ князей и дворянъ всего генералъ-губернаторства и въ вечеръ бала утвер-

диль это представленіе, а на другой день графъ Адлербергъ передалъ этотъ списокъ генералу Колюбакину; всего удостоились награды около 300 человекъ.

Въ числѣ лицъ, прибывшихъ въ Кутаисъ съ разными просьбами, явилась и княгиня Дадишкилиани—жена казеннаго князя Михаила Дадишкилиани, бывшаго владѣльца малой княжеской Сванетіи и убившаго въ 1857 году кутаисскаго генералъ-губернатора, князя Гагарина, съ просьбою объ оказаніи ей съ дѣтьми пособія, такъ какъ до того времени не были еще окончательно разъяснены права ея на наслѣдство и вознагражденіе за отошедшую въ казенное управленіе княжескую Сванетію. Генералъ Колюбакинъ не взялъ на себя докладывать объ этой просьбѣ Его В—ву и поручилъ мнѣ отвѣсти кн. Дадишкилиани къ графу Адлербергу, который объяснилъ просительницѣ, что подобныя просьбы не разрѣшаются во время самаго путешествія Государя, а она получить отвѣтъ на эту просьбу изъ Петербурга. Такъ какъ кн. Дадишкилиани въ прошеніи своемъ упомянула, что она находится въ такой крайней нуждѣ, что даже не можетъ устроить поминки по своему мужѣ, то этотъ мотивъ и былъ принятъ за основаніе къ разрѣшенію прошенія, а потому и послѣдовалъ отзывъ министра финансовъ къ кавказскому намѣстнику, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ изволить выдать кн. Дадишкилиани на поминки мужа ея единовременно 6,000 руб. Когда генералъ Колюбакинъ изъ главнаго управленія намѣстника получилъ увѣдомленіе въ этомъ же родѣ, то, не долго думая, призналъ себя въ правѣ вынуть остатки казеннаго изъ могилы съ обычною церковною перемонією и передалъ ихъ кн. Дадишкилиани для погребенія. Когда изъ Тифлиса было донесено объ этомъ находящемся по болѣзни за границей генералъ-фельдмаршалу князю Барятинскому, тотъ, разумѣется, возмущенъ такимъ поступкомъ генералъ-губернатора, превышавшимъ его власть, и это было причиною, что генералъ Колюбакинъ назначенъ былъ сенаторомъ въ Москву.

На третій день Государь Императоръ Александръ II, около 10-ти часовъ утра, выѣхалъ изъ Кутаиса, по той же дорогѣ въ Поті, а оттуда отправился въ Крымъ.

А. Щербатовъ.

М. Боржомъ.
10 августа 1833 г.

ВИЛЕНСКІЕ ОЧЕРКИ

1863—1865 гг. ¹⁾.

(Изъ воспоминаній очевидца).

III.

Ежедневные приемы.—Чиновники, прибывшіе отовсюду.—Первая мысль объ адресѣ виленскаго дворянства.—Празднованіе 22-го и 27-го іюля.—Представленіе адреса.—Покушеніе на жизнь Домейко.—Розыски.—Книжальщики.—Ихъ казнь.—Поимка преступника.—Казнь его и сообщниковъ.—Полковой праздникъ Преображенскаго полка.—Августовская депутація.—Подчиненіе Августовской губерніи генералу Муравьеву.—Управленіе ею.—Общее сочувствіе къ дѣйствіямъ генерала Муравьева.

Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ прибылъ въ Вильну безъ семьи, съ нѣсколькими приближенными, и до іюля мѣсяца дѣятельность его была лихорадочная. Онъ занимался съ 7½ часовъ до 5-ти и затѣмъ, отдохнувъ не много послѣ обѣда, съ 8-ми часовъ принимался за дѣла и занятія продолжались до поздней ночи, и, не смотря на это, въ дежурной комнатѣ близъ его кабинета всегда было нѣсколько человекъ, ожидавшихъ доклада, и неоднократно нѣкоторые изъ докладчиковъ съ менѣе спѣшными дѣлами уходили, не дождавшись доклада. Комнаты дворца были похожи на бивакъ вокругъ ставки главнокомандующаго.

Занимаясь въ политическомъ отдѣленіи (помѣщавшемся во флигелѣ у дворца), я однако почти всякій день заходилъ во

¹⁾ См. «Записки графа М. Н. Муравьева Виленскаго» и прилож. къ нимъ въ «Русской Старинѣ» изд. 1882 г., т. XXXVI, ноябрь, стр. 387—432; декабрь, стр. 623—644; изд. 1883 г., т. XXXVII, январь, стр. 131—166; февраль, стр. 291—304; мартъ, стр. 615—630; т. XXXVIII, апрѣль, стр. 193—230; т. XL, октябрь, стр. 181—200.

дворецъ, въ особую канцелярію, и вмѣстѣ съ прочими появлялся оттуда въ большой малиновой комнатѣ, гдѣ генераль-губернаторъ дѣлалъ ежедневно пріемъ. Пріемы эти отличались отъ обыкновенныхъ служебныхъ пріемовъ. Генераль-губернаторъ говорилъ мало, но всегда выразительно, не громко и не возвышая голоса; пріемъ продолжался рѣдко болѣе получаса.

Обойдя всѣхъ представлявшихся, генераль-губернаторъ обращался на возвратномъ пути въ кабинетъ, къ нашей толпѣ, какъ тогда выражались: состоящихъ при и по (такъ какъ всѣ мы не имѣли опредѣленныхъ мѣстъ, а были зачислены или въ его распоряженіе, или по канцеляріи, при управленіи, при генераль-губернаторѣ и т. п.). Жаждущихъ мѣстъ было множество. Тутъ были и камергеры, и генералы, и гвардейцы, всѣ зачисленные въ своихъ частяхъ и командированные въ распоряженіе генерала Муравьева. Такъ какъ должности сначала открывались медленно, то толпа этихъ состоящихъ при и по все увеличивалась. Не долго впрочемъ это продолжалось, и по мѣрѣ того, какъ генераль-губернаторъ освоивался съ управленіемъ и сталъ удалять неблагонадежныхъ чиновниковъ (что сперва дѣлалось весьма разборчиво), на мѣста ихъ опредѣлялись вновь прибывшіе. Нѣкоторымъ изъ нихъ давались тутъ же маленькія командировки и порученія для ознакомленія съ ними; но такъ какъ на всѣхъ дѣла не хватало, то, оставивъ лишь нѣкоторую часть ихъ для постепеннаго замѣщенія открывающихся вакансій, остальныхъ, согласно требованіямъ губернаторовъ, раскомандировали въ ихъ распоряженіе для назначенія на должности по ихъ усмотрѣнію. Надо отдать справедливость, что рвеніе этихъ господъ къ службѣ было огромное, каждый ѣхалъ сюда или для проложенія себѣ дороги, или для поправленія прежнихъ служебныхъ ошибокъ и неудачъ; изъ числа ихъ многіе оказались въ послѣдствіи прекрасными и весьма способными мировыми посредниками, членами повѣрочныхъ коммисій и военными начальниками, равно и на прочихъ должностяхъ и лишь весьма малое число оказалось вовсе никуда негодными, которыхъ мало-по-малу спровадили во-свояси. Въ послѣдствіи, назначенія на должности по мировымъ учрежденіямъ дѣлались уже по предварительнымъ сношеніямъ и особымъ вызовамъ; и только высшіе изъ прибывающихъ чиновниковъ оставались на время при главномъ управленіи для ознакомленія съ ходомъ дѣлъ

и съ руководящимъ направлєніемъ; всѣ же мелкіе чиновники, прибывавшіе изъ разныхъ губерній, прямо отсылались къ одному изъ губернаторовъ, гдѣ встрѣчалась надобность, гдѣ открывалось болѣе вакансій, а иногда и сообразно съ желаніемъ прїѣхавшаго.

Я описываю нашъ чиновничій фаланстеръ, какъ одно изъ весьма оригинальныхъ служебныхъ явленій; дамскаго общества вовсе тогда не было; съ поляками мы ничего не имѣли общаго; польскія дамы чуждались насъ, равно какъ и мы ихъ; мѣстные русскіе чиновники смотрѣли на насъ тоже недоувѣрчиво и даже непріязненно; прїѣзжавшіе болѣею частію не привозили съ собою семействъ до упроченія на должности, такъ что образъ жизни всѣ почти вели одинаковый, впрочемъ довольно скромный и, сообразно со средствами и потребностями, посѣщали однѣ и тѣ же мѣста.

Въ то время какъ происходили эти передвиженія въ нашемъ маленькомъ чиновничьемъ мірѣ, готовилось одно важное событіе, имѣвшее вліяніе на переломъ мятежа.

Виленскому дворянству была подана мысль о представленіи всеподданнѣйшаго адреса, въ коемъ оно сознало бы свои заблужденія и просило помилованія; главною же цѣлью этого было уясненіе партіи, расположенной къ правительству, такъ какъ всякій подписавшій адресъ, въ случаѣ открытія его виновности, становился вдвойнѣ виновнымъ, а всякій благомыслящій стремился бы, подписавъ свое имя, увеличить ту партію, изъ которой онъ уже не могъ выступить. Дѣло это шло весьма медленно сначала, тѣмъ болѣе что самъ губернскій предводитель Домейко колебался и сомнѣвался въ его успѣхѣ, но къ нему наконецъ применили семейство графовъ Платеръ, помѣщикъ Снитво (православный) и нѣкоторые другіе. Со стороны правительства въ этомъ дѣлѣ принималъ участіе тотъ же полковникъ Павловъ, много лѣтъ жившій въ этомъ краѣ и имѣвшій въ средѣ мѣстныхъ помѣщиковъ друзей и родныхъ. Генералъ-губернаторъ зорко слѣдилъ за этимъ дѣломъ и не давалъ ему проявиться, пока оно не созрѣетъ; такъ, дворянство хотѣло было представить адресъ 22-го іюля, въ день тезоименитства государыни; но начальникъ края отклонилъ это до 27-го числа и въ эти пять дней число подписей подъ адресомъ удвоилось.

22-го іюля былъ первый официально торжественный день,

наступившій послѣ долго продолжавшейся упорной борьбы законнаго правительства съ мятежемъ и потому онъ отличался особеннымъ характеромъ. Къ 10-ти часамъ утра всѣ мѣстныя власти и представители всѣхъ сословій наполнили залы дворца и передъ началомъ обѣдни генераль-губернаторъ обошелъ присутствующихъ. Большая малиновая гостинная, гдѣ обыкновенно дѣлались приемы, была наполнена гвардейцами: тутъ былъ весь преображенскій полкъ, незадолго прибывшій, лейбъ-улань и лейбъ-драгуны, собранные въ Вильну для возвращенія въ скоромъ времени въ столицу. Караулъ у дворца былъ Преображенскій. День былъ чудесный и окна дворца были открыты. Генераль-губернаторъ былъ очень ласковъ съ гвардейцами и предупредилъ ихъ, что скоро пошлетъ въ экспедицію. Дворянамъ онъ сказалъ нѣсколько простыхъ, но сильныхъ и внушительныхъ словъ, и заявилъ, что ему уже извѣстно ихъ намѣреніе, но онъ не можетъ еще допустить его исполненія, такъ какъ мало видитъ чистосердечнаго раскаянія, ибо для этого нужны дѣйствія, а не однѣ слова; евреймъ генераль-губернаторъ не довѣрялъ, но всегда обращался къ нимъ съ нѣсколькими словами, напоминая о неусыпномъ исполненіи вѣрноподданическихъ обязанностей; римско-католическое духовенство было еще очень смущено недавними казнями всендзовъ и высылкою своего главы.

Послѣ приѣма генераль-губернаторъ пригласилъ всѣхъ представлявшихся послѣдовать за нимъ въ соборную церковь для слушанія литургіи и молебствія.

Давно уже нашъ православный соборъ не представлялъ такого блистательнаго зрѣлища. Богослуженіе совершали епископы: Ковенскій — Александръ и Брестскій — Игнатій (викаріи Литовской епархіи), 2 архимандрита и 4 протоіерея. Когда же началось молебствіе и духовенство направилось къ амвону—впередъ всѣхъ показался знаменитый Литовскій митрополитъ Іосифъ. Весь соборъ былъ наполненъ служащими и даже нѣсколькими дворянами; всѣ были въ мундирахъ; въ лѣвомъ углу помѣщалась небольшая группа русскихъ дамъ; передъ соборомъ на площадкѣ были построены: Преображенскаго и Семеновскаго полковъ роты его величества и спѣшennыя эскадроны лейбъ-уланъ и драгунъ. Толпа народа вокругъ была необозримая и все это было залито сіяніемъ іюльскаго солнца. Послѣ молебна загудѣли колокола,

въ цитадели загремѣли пушки и, по выходѣ начальника края изъ собора, пронеслось по площади и въ толпѣ народа нескончаемое ура. Это не былъ обыкновенный праздникъ. Всякій чувствовалъ, что тутъ совершаются историческія событія и, хотя все это представляло лишь внѣшнее торжество русской силы, но въ немъ видимо было и чувствовалось то новое направленіе, которому должны будутъ слѣдовать въ край грядущія поколѣнія. Послѣ развода, генераль-губернаторъ вмѣстѣ съ многочисленною свитою и начальствующими лицами посѣтилъ митрополита, который былъ чрезвычайно утомленъ службою, и едва былъ въ силахъ принять на нѣсколько минутъ столь многочисленное общество. Голосъ его чрезвычайно былъ слабъ, такъ что во время служенія слова его были слышны лишь близъ стоявшимъ.

Вечеромъ въ городѣ была великолѣпная иллюминація, безчисленные толпы народа покрывали улицы и площади и въ первый, кажется, разъ по возобновленіи играли въ театрѣ. Передъ началомъ представленія оркестромъ Финляндскаго полка былъ исполненъ народный гимнъ: „Боже царя храни“, который три раза заставили повторить при громкомъ неумоляемомъ ура.

Тутъ только, въ эти минуты, мы, равнодушные петербургскіе космополиты, среди враждебной намъ среды, начали чувствовать себя русскими и проникаться самымъ горячимъ патриотизмомъ.

27-го іюля такъ близко слѣдовало за описаннымъ мною торжествомъ, что можетъ почитаться какъ бы его дополненіемъ. По случаю дня рожденія Государыни, снова всѣ собрались въ генераль-губернаторскій дворецъ, но въ этотъ день Виленское дворянство чрезъ депутацію изъ 15-ти человекъ, имѣвшую во главѣ губернскаго предводителя, просило начальника края представить Его Величеству письмо съ выраженіемъ раскаянія и съ заявленіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Минута была торжественная. Генераль-губернаторъ принялъ адресъ, подписанный уже 230 почетнѣйшими дворянами и согласился представить его Государю; но вмѣстѣ съ тѣмъ напомнилъ дворянству какую важность должно имѣть это заявленіе, и что затѣмъ имъ слѣдуетъ дѣйствіями своими доказать, что они отрекаются отъ революціонной партіи и во всемъ намѣрены содѣйствовать правительству для возстановленія спокойствія въ край. Губернскій предводитель

заявилъ при этомъ, что подписка на особыхъ листахъ продолжается по уѣздамъ и идетъ успѣшно.

Немедленно была отправлена государю въ Царское Село телеграмма съ извѣщеніемъ объ этомъ событіи и о содержаніи адреса. Самый же адресъ при пространномъ донесеніи отправленъ къ его величеству въ тотъ же вечеръ съ ротмистромъ кавалергардскаго полка, княземъ Шаховскимъ. На телеграмму былъ въ тотъ же день полученъ благосклонный отвѣтъ государя. Затѣмъ нѣсколько времени спустя, его величество удостоилъ генерала Муравьева милостивымъ по этому случаю рескриптомъ, а князь Шаховской былъ назначенъ флигель-адъютантомъ.

Въ тотъ же вечеръ 27-го іюля офицерами Преображенскаго полка былъ устроенъ на вершинѣ Замковой горы, въ виду всего города, великолѣпный фейерверкъ; ничего эффектнѣе мнѣ никогда не приходилось видѣть: положеніе горы, темнота вечера и тишина погоды—все тому благоприятствовало; въ разныхъ мѣстахъ на площадяхъ, равно какъ въ Ботаническомъ саду, играло нѣсколько полковыхъ оркестровъ, на улицахъ слышалась веселая рѣчь; поляки какъ-то не дичились въ этотъ день и выказывали желаніе поддержать свое заявленіе возможно торжественнѣе. Смѣшно сознаться, но я вмѣстѣ съ нѣсколькими людьми, подобно какимъ-нибудь тайнымъ агентамъ, рыскалъ по улицамъ и площадямъ, изъ театра въ садъ, и при встрѣчѣ другъ съ другомъ на улицахъ, буквально залитыхъ огнемъ иллюминаціи, какъ-то крѣпче пожимали мы другъ другу руки и сознавали, что вокругъ насъ совершалось. Шагъ былъ сдѣланъ—надо было идти впередъ.

Описанныя мною торжества и особенно подача адреса Виленскимъ дворянствомъ были слишкомъ очевидными результатами распоряженій правительства, и революціонная партія, чуя приближеніе своей гибели, должна была рѣшиться на отчаянную попытку и терроромъ остановить начавшееся движеніе въ пользу законной власти. Всѣ это чувствовали, но никто не могъ предугадать откуда направится ударъ.

29-го іюля рано утромъ по городу разнеслась вѣсть, что маршалка убили; трудно было понять, что это значить, а потому я немедленно отправился во дворецъ. Выходя изъ квартиры, замѣтилъ я необыкновенное движеніе. Нѣмецкая улица, постоянно

полная грязныхъ евреевъ, была занята полиціей, казаками и войскомъ; скакали верховые—тутъ только я догадался въ чемъ дѣло и что покушеніе было на жизнь губернскаго предводителя Домейко; вскорѣ въ канцелярію нашу стали прибывать разные лица съ мѣста дѣйствія, принося различныя по дѣлу подробности; оказывалось, что въ 8-мъ часу утра неизвѣстный человѣкъ явился къ Домейко подъ предлогомъ подачи просьбы. Слуга просилъ его обождать, пока доложить. Губернскій предводитель только что всталъ и еще въ халатѣ вышелъ въ приемную, куда велѣлъ впустить и пришедшаго. Слуга тѣмъ временемъ остался въ большой прихожей, надъ лѣстницей, гдѣ растворялъ окна. Услыша внезапный крикъ въ сосѣдней комнатѣ, онъ бросается туда и въ дверяхъ сталкивается съ убійцей, у котораго въ рукахъ окровавленный кинжалъ. Онъ сталъ было сопротивляться; но при видѣ кинжала ужасъ имъ овладѣлъ и онъ, весь израненный въ грудь и въ бокъ, упалъ замертво. Убійца скрылся.

Между тѣмъ Домейко не только былъ живъ, но былъ гораздо слабѣе израненъ, чѣмъ его слуга. Убійца хотѣлъ поразить его въ самое сердце, но онъ всякій разъ, какъ тотъ наносилъ ему ударъ, защищался локтемъ лѣвой руки, согнувъ ее въ видѣ щита. На рукѣ его было семь большихъ ранъ, но толстый фланелевый рукавъ предохранилъ Домейко; приходъ же слуги заставилъ убійцу броситься назадъ, чтобъ проложить себѣ путь отступленія. Въмѣсто прошенія, Домейко было подано два листа. Листы эти, съ запекшеюся на нихъ кровью, были отосланы въ канцелярію и съ нихъ дѣлался переводъ. На первомъ было напечатано по польски постановленіе верховнаго народоваго трибунала, которымъ всѣ лица, подписавшія адресъ Государю, изъемятся изъ-подъ покровительства закона и предаются военному полемому суду, а Александръ Домейко, какъ одинъ изъ главныхъ виновниковъ этого дѣла, долженъ быть немедленно казненъ смертію, какъ измѣнникъ отечеству. Къ этому документу приложена была синяя печать, съ изображеніемъ соединенныхъ гербовъ Литвы и Польши, съ надписью вокругъ: *pieczęć rządu państwowego. Oddział Litwy*. Другой листокъ заключалъ приказъ исполнительнаго отдѣла Литвы, за подписью начальника *miasta* Вильны (съ неразборчивою подписью), въ коемъ предписывалось привести въ исполненіе приговоръ надъ гражданиномъ Домейко.

Немедленно была подана медицинская помощь Домейко и его слугѣ, который въ первое время подавалъ мало надежды на выздоровленіе. Къ дому его приставленъ былъ караулъ отъ Преображенскаго полка и разостлали солому. По всей Нѣмецкой улицѣ во всѣхъ квартирахъ и на заднихъ дворахъ были сдѣланы тщательные обыски; городъ былъ весь оцѣпленъ войсками, по всѣмъ направленіямъ были отправлены разъѣзды казачковъ и сообщены примѣты убійцы (средняго роста, рыжій, съ короткими волосами; одѣтъ въ сѣромъ пальто); въ городѣ было общее смущеніе; всѣ власти и служащіе, всѣ русскіе порядочные люди поспѣшили заявить свое сочувствіе Домейко и тѣснились до вечера въ его прихожей, узнавая о его положеніи и записывая на листѣ свое имя. Вечеромъ послѣ 9-ти часовъ вовсе было воспрещено выходить изъ дому; на площадяхъ поставлены караулы и на ночь былъ назначенъ повсемѣстный обыскъ; онъ началъ былъ одновременно въ разныхъ частяхъ города съ наступленіемъ одиннадцатаго часа; войска были раздѣлены по кварталамъ; на каждый домъ полагалось нѣсколько человѣкъ рядовыхъ съ унтеръ-офицеромъ. Въ обыскѣ принимали участіе одни гвардейцы и исполнили они эту тяжкую обязанность безъ шума; по нѣсколько человѣкъ входили въ каждую квартиру, требовали огня, осматривали всѣхъ наличныхъ жильцовъ, заглядывали подъ кровати, за печи, за шкафы, во всѣ чуланы и чердаки. Такъ какъ нельзя было отмѣтить квартиры, занимаемыя русскими, то во многимъ изъ нихъ заходили солдаты; офицеры за всѣмъ наблюдали и гдѣ дѣлалось извѣстнымъ, что живетъ русскій, или служащій и военный, то воспрещено было ихъ тревожить; обыска не избѣжали и мужскіе монастыри; но все было тщетно: взято было нѣсколько лицъ, схожихъ съ примѣтами преступника, но по предъявленіи ихъ Домейко и слугѣ его, они никого не признали.

Въ это время, когда, казалось, никакой не было надежды открыть даже слѣды преступника, сдѣланы были двумя лицами весьма важныя раскрытія; оба доносчика были изъ шайки кнжалъщиковъ, только что сформировавшейся въ Вильнѣ и распространяемой по всему краю съ цѣлью политическихъ убійствъ. Первый былъ нѣкто Мирошниковъ, молодой человѣкъ, православный и русскій, сынъ солдата; но мать его была полька и

онъ былъ воспитанъ въ кругу поляковъ; кутила и сорви-голова, онъ уже былъ однажды арестованъ по какому-то подозрѣнію, а въ то самое время, когда случилось покушеніе на жизнь Домейко, гдѣ-то проговорился, хвастаясь. При допросахъ онъ сознался, что ихъ, кинжальщиковъ, болѣе десяти человекъ; но что изъ нихъ онъ знаетъ лишь немногихъ; изъ названныхъ имъ 4-хъ лицъ трое оказались бѣжавшими и никогда не были схвачены; одинъ лишь В. ¹⁾ въ то же самое время заявилъ желаніе сдѣлать указанія, которыя и послужили къ обнаруженію всего этого адскаго общества; каждую ночь, а часто и днемъ, дѣлались обыски. Въ первые же дни схвачены были два брата Ревковскіе, Яблонскій и Сиповичъ—всѣ люди молодые, совершенные пролетаріи, подрадившіеся за небольшое содержаніе на политическія убійства по указанію революціоннаго правительства; въ случаѣ удачи, имъ обѣщались особыя награды. Такъ, оказалось впоследствии, что убійцѣ Домейко было обѣщано 1,000 руб., хотя на самомъ дѣлѣ ему выдали только 700 руб., полагая, что убійство уже совершилось. Всѣ названные мною молодые люди были въ высшей степени жалки, даже революціонеры не могли ихъ почтить своимъ уваженіемъ, какъ гнусныхъ наемниковъ. Всѣ они были захвачены въ располхъ и хотя никто изъ нихъ еще не совершилъ убійствъ, но при всѣхъ оказались кинжалы и всѣ они сознались въ полученіи денегъ въ счетъ наградъ за преступленія. Слѣдствіе было самое непродолжительное; судъ совершенъ въ два дня и всѣ четверо были повѣшены. Сперва были казнены вмѣстѣ два брата Ревковскіе, а дня черезъ два Яблонскій и Сиповичъ.

Между тѣмъ бдительность полиціи и жандармовъ не ослабѣвала и 6-го августа на Виленской станціи желѣзной дороги дежурный жандармскій офицеръ Собинъ замѣтилъ двухъ молодыхъ людей, прибывшихъ въ вокзалъ слишкомъ за часъ до отправленія поѣзда; едва примѣтное въ нихъ смущеніе при его взглядѣ заставило его обратить на нихъ нѣкоторое вниманіе; они всѣ спѣшили взять билеты и нѣсколько разъ подходили къ кассѣ, которая еще не отпиралась. Въ то время былъ уже учрежденъ по

¹⁾ Я неставляю здѣсь имени, такъ какъ В. былъ впоследствии помилованъ. Авт.

всей линіи желѣзной дороги осмотрѣ паспортовъ и багажа, а у лицъ сомнительныхъ осматривались и вещи въ дорожныхъ мѣшкахъ. Молодые эти люди предъявили заграничные паспорта для прописки и, получивъ контрамарки, потребовали въ кассѣ билеты на Варшаву; это показалось Собину нѣсколько подозрительнымъ и, замѣтивъ ихъ неловкость и смущеніе при распросахъ о причинахъ такого отдаленнаго пути за границу, онъ приказалъ ихъ арестовать. Повидимому ожиданіе путешественниковъ было самое мучительное и напряженное, такъ что одинъ изъ нихъ при этомъ не выдержалъ и съ нимъ сдѣлалось дурно.

Оба арестованные были предъявлены Домейко и въ одномъ изъ нихъ, который былъ побойчѣе и поупрямѣе, найдено было что-то общее съ преступникомъ; но черный цвѣтъ волосъ и гладко выбритая борода и платье, казалось, не имѣли съ нимъ ничего общаго; черезъ нѣсколько же дней замѣтили, что у этого молодого человѣка волосы изъ черныхъ дѣлаются фіолетовыми, а концы стали переходить въ рыжій цвѣтъ. Ему смыли голову; волосы его оказались перекрашенными; онъ снова былъ предъявленъ своимъ жертвамъ и на этотъ разъ нѣсколько смутился, а черезъ день во всемъ повинился.

Преступникъ былъ нѣкто Бенъковскій, родомъ изъ Варшавы, цирюльникъ, съ небольшимъ 20-ти лѣтъ; онъ нанялся еще въ Варшавѣ совершать убійства и отличался стойкостью характера и предпріимчивостью; изъ Варшавы онъ былъ посланъ въ распоряженіе Виленскаго исполнительнаго отдѣла вмѣстѣ съ сообщникомъ своимъ Чаплинскимъ, (упавшимъ въ обморокъ при арестованіи); здѣсь ему обѣщали за убійство Домейко 1,000 р., но такъ какъ его одѣли и нѣкоторое время кормили, то сдѣлали вычетъ и всего ему пришлось получить около 700 руб. Но не ему одному поручено было убить губернскаго предводителя, а также Чаплинскому и Марчевскому, котораго они признали между арестованными уже кинжальщиками. Всѣ они ходили изучать расположеніе квартиры Домейко, но почему-то не удалось имъ исполнить этого, пока болѣе рѣшительный Бенъковскій не приступилъ къ дѣлу.

Первые дни послѣ покушенія, Бенъковскій скрывался у разныхъ лицъ, переодѣваясь даже въ женское платье, разъ даже то ночевалъ на кладбищѣ и рассчитывалъ, что черезъ нѣсколько

дней, когда строгія мѣры наблюденія поослабнуть,—будетъ легче выбраться изъ города.

Для разслѣдованія шайки кинжалщиковъ, обнаружившей за собою иную, сильнѣйшую, революціонную организацію, была учреждена особая слѣдственная коммисія, подъ предсѣдательствомъ генерала Соболевскаго; членами ея назначены были разные гвардейцы и между прочими Преображенскаго полка полковникъ Шелгуновъ.

Коммисія помѣстилась въ зданіи давно уже упраздненнаго Доминиканскаго монастыря, въ одной небольшой комнатѣ, и всѣ главнѣйшіе преступники, обвиняемые вполсѣдствіи какъ участники въ революціонной организаціи, были доставляемы въ мрачную доминиканскую тюрьму, которая съ этого времени сдѣлалась страшилищемъ, тогда какъ до того времени важнѣйшіе политическіе арестанты помѣщались въ одномъ изъ крѣпостныхъ казематовъ № 14-й.

Люди возникаютъ вмѣстѣ съ обстоятельствами, и это было время раздолья для разныхъ ярыхъ сыщиковъ. Сколько помню я таинственныхъ фигуръ, явившихся подъ вечеръ во дворецъ для передачи своихъ открытій; чиновники самаго невысокаго полета порывались прямо къ генералъ-губернатору, а производившіе аресты по ночамъ тоже напускали на себя мрачный видъ и старались долѣе сохранить слѣды ночныхъ безсонницъ. Вообще же записные донощики мало оказываютъ пользы; ими можно пользоваться лишь для нападенія на слѣдъ преступленія, когда у правительства нѣтъ никакихъ данныхъ и поддержки въ обществѣ; затѣмъ эти господа стараются запутать дѣло и усложнить его, и такъ какъ это болѣею частію люди съ разными дурными наклонностями, то всегда кончается тѣмъ, что о нихъ же возникаетъ нѣсколько слѣдственныхъ дѣлъ самаго темнаго содержанія.

То же можно сказать и о евреяхъ-лазутчикахъ при военныхъ отрядахъ; по общимъ отзывамъ они эксплуатируютъ обѣ стороны, очень много хвастаютъ о своихъ подвигахъ, а въ результатѣ очень мало оказываютъ услугъ; во всякомъ случаѣ этотъ народъ гораздо лучше политическихъ шпіоновъ: эти послѣдніе всегда негодны и пользы отъ нихъ почти никакой. Всѣ главнѣйшія открытія были сдѣланы гораздо позднѣе, когда учредилась бдительная и неусыпная полиція и образовалась правительственная

партія, а слѣдственная коммисія, дѣйствовавшая подъ непосредственнымъ наблюденіемъ начальника края, была поручена людямъ чрезвычайно способнымъ.

Казнь Беньковскаго, Чаплинскаго и Марчевскаго была совершена въ концѣ августа 1863 г. Беньковскаго и Марчевскаго везли вмѣстѣ на позорной колесницѣ, спиной къ лошадямъ, лицомъ къ народу и съ руками, связанными назадъ. Чаплинскаго же везли на извозчикѣ, такъ какъ онъ по выходѣ изъ тюрьмы до самой казни оставался какъ-бы въ забытѣи.

6-го августа былъ полковой праздникъ Преображенскаго полка; день былъ чудесный; весь полкъ былъ выстроенъ покоемъ на внутреннемъ дворѣ передъ домомъ генераль-губернатора. Посреди двора, на коврѣ, былъ поставленъ аналой и собралось полковое духовенство. Дамы и чиновники собрались на среднемъ большомъ балконѣ и любовались великолѣпною картиною; часовъ въ 11 появился начальникъ края, окруженный многочисленною и блестящею свитою.

Послѣ молебна полкъ пропарадировалъ и направился изъ дворца на площадь предъ Игнатьевскими казармами, рядомъ съ дворцовымъ садомъ, гдѣ былъ приготовленъ полку обѣдъ. Вся площадь была покрыта столами. Межъ ними были воткнуты березки, а къ оградѣ дворцоваго сада примыкала большая палатка, въ которой былъ приготовленъ офицерами полка завтракъ для начальника края и всѣхъ высшихъ приближенныхъ лицъ. Картина была самая оживленная. Во время завтрака командиромъ полка княземъ Барятинскимъ получена изъ г. Владиміра поздравительная телеграмма Его Величества, встрѣченная въ полку неописаннымъ восторгомъ. Праздникъ продолжался весь день. Офицеры не расходились, а приглашенные снова собрались вечеромъ, когда стемнѣло и вся площадь была залита огнемъ иллюминаціи; до полночи не умолкали солдатскія пѣсни, громкіе тосты, а офицерская палатка полна была гостей и все время было угощеніе и подъ конецъ ужинъ. Вокругъ тѣснился народъ и пыривался принять участіе въ русскомъ веселіи.

Въ это же утро явилась во дворецъ къ генераль-губернатору многочисленная депутація отъ крестьянъ гмины Зыпле Кальва-

рійскаго уѣзда, Августовской губерніи. Она представила генералъ-губернатору письмо за подписью нѣсколькихъ тысячъ чело-вѣкъ, въ которомъ просили его принять ихъ подъ свою защиту отъ мятежниковъ, такъ какъ въ этой части Августовской губерніи не было вовсе войскъ и они предоставлены произволу шаекъ. Генералъ-губернаторъ согласился принять ихъ подъ свою защиту и послать къ нимъ войска; но требовалъ и съ ихъ стороны полнаго содѣйствія. Литвины были въ совершенномъ восторгѣ и, приглашенные преображенцами раздѣлить съ ними хлѣбъ-соль, раздѣляли и общую радость.

Немедленно послѣ представленія депутаціи были сдѣланы сношенія и посланы войска для занятія Кальварійскаго и Мариупольскаго уѣздовъ; нѣсколько позже послѣдовало Высочайшее повелѣніе о подчиненіи временно Августовской губерніи, кромѣ Ломжинскаго уѣзда, генералу Муравьеву въ военномъ отношеніи. Въ январѣ слѣдующаго 1864 г. присоединенъ и Ломжинскій уѣздъ. Тотчасъ были приняты мѣры къ возстановленію порядка въ этой губерніи. Въ нее направились двѣ колонны войскъ: одна—подъ начальствомъ генерала Бакланова (отличавшагося на Кавказѣ и незадолго передъ тѣмъ вызваннаго съ Дону), другая—подъ начальствомъ князя Барятинскаго. Къ преображенцамъ присоединили лейбъ-улановъ и казаковъ.

Одна лишь вторая колонна имѣла довольно значительное дѣло; первая прошла почти безпрепятственно; мятежники побросали оружіе и разбѣжались безъ оглядки; множество ихъ было захвачено бродячими въ одиночку. Генералу Я. П. Бакланову была подчинена вся Августовская губернія; онъ ввелъ въ ней военно-полицейское управленіе, какъ это было въ Сѣверо-Западномъ краѣ, и все пришло въ порядокъ.

Управленіе Августовскою губерніею шло чрезвычайно странно: всѣ гражданскія дѣла должны были идти обыкновеннымъ порядкомъ, а въ военномъ и политическомъ отношеніи, впослѣдствіи же и по устройству быта крестьянъ, губернія эта была подчинена Виленскому генералъ-губернатору; при немъ устроилась для управленія этою губерніею небольшая канцелярія, въ родѣ статсъ-секретаріата по дѣламъ Августовской губерніи. Ее составили нѣсколько чиновниковъ, данныхъ генералу Бакланову въ его первомъ походѣ, для гражданскихъ дѣлъ. Во главѣ этого времен-

наго отдѣленія, или, какъ его называли, комисіи, поставленъ статскій совѣтникъ Иванъ Акимовичъ Никотинъ, незадолго передъ тѣмъ возвратившійся изъ м. Ворни, Тельшевскаго уѣзда, Ковенской губерніи, куда онъ былъ посланъ для склоненія Самогитскаго епископа Волончевскаго написать увѣщательное слово своей мятежной паствѣ. Успѣхъ этого порученія обратилъ на г. Никотина выборъ генераль-губернатора; помощниками его были адъютантъ начальника края В. Θ. Самаринъ и камеръ-юнкеръ Мясоѣдовъ.

Хотя часть управленія была оставлена за Варшавой, но въ сущности все тянуло въ Августовской губерніи къ Вильнѣ; народонаселеніе съ необыкновенною радостью принимало наши войска, чиновниковъ и властей, отовсюду шли депутаціи, была рѣчь о включеніи Августовской губерніи въ составъ имперіи.

Не говоря уже о значительномъ числѣ (до 12,000) старообрядцевъ, населяющихъ уѣзды Сейненскій и Марьямпольскій, и приславшихъ въ Вильну свою бойвую депутацію изъ чисто русскихъ людей, остальное населеніе губерніи состоитъ изъ литванъ и частію бѣлоруссовъ, ничего общаго не имѣвшихъ съ поляками.

Двойственное управленіе Августовской губерніи продолжалось почти годъ и когда приказано было возвратить ее въ общее управленіе Царства Польскаго, то населеніе губерніи, какъ бы возродившееся для новой жизни въ теченіе этого года, съ искреннимъ сожалѣніемъ разставалось съ прежними начальниками.

Вѣроятно какія-нибудь высшія политическія соображенія побуждали такъ поступить; но, можно смѣло сказать, что было-бы тогда весьма полезно присоединить Августовскую губернію навсегда къ Виленскому генераль-губернаторству. Минута была благоприятная; никто-бы не сказалъ ни слова, а эта губернія такъ и смотрѣла и просилась въ Россію.

Въ концѣ августа снова послѣдовали одно за другимъ два торжества—коронаціи и именинъ Государя. Въ послѣдній изъ этихъ дней, послѣ генераль-губернаторскаго пріема, когда всѣ отправились въ соборъ, а начальникъ края съ небольшою свитою въ домовую дворцовую церковь, получена была отъ военнаго министра телеграмма съ извѣщеніемъ о пожалованіи генералу Муравьеву ордена Андрея Первозваннаго. Вѣсть объ этомъ быстро разнеслась и всѣ изъ собора снова собрались во дворецъ, чтобы

поздравить генераль-губернатора, который снова обошелъ всѣхъ и благодарилъ за вниманіе. Предсѣдатель государственнаго совѣта, покойный графъ Блудовъ, министры иностранныхъ, и внутреннихъ дѣлъ, и государственныхъ имуществъ и многія выступія лица послѣдили письмами и телеграммами изъяснить М. Н. Муравьеву свое по этому поводу сочувствіе.

Здѣсь я долженъ упомянуть о томъ постоянномъ сочувствіи, которое встрѣчалъ онъ во время управленія Сѣверо-Западнымъ краемъ отъ русскихъ людей вообще. Когда онъ ѣхалъ въ Вильну, никто, казалось, не былъ сторонникомъ его дѣла, онъ былъ какъ-бы одинъ, особенно въ Петербургѣ; ему приходилось бороться на каждомъ шагѣ съ неодолимыми препятствіями. Вскорѣ по пріѣздѣ въ Вильну, онъ получилъ отъ покойнаго нынѣ Московскаго митрополита Филарета въ благословеніе икону Архистратига Михаила при замѣчательномъ собственноручномъ письмѣ этого архипастыря; въ письмѣ этомъ между прочимъ говорилось: „ваше назначеніе—есть уже пораженіе враговъ отечества; ваше имя—побѣда“.

Письмо это въ высшей степени ободрило неутомимаго генераль-губернатора. Въ началѣ же іюля мѣсяца, когда результаты принятыхъ имъ мѣръ становились все очевиднѣе, московскій англійскій клубъ, на обѣдѣ 8-го іюля 1863 г., провозгласилъ его здоровье и постановилъ послать въ Вильну телеграмму съ выраженіемъ сочувствія къ славной его дѣятельности. Событіе это было описано въ газетахъ и примѣръ былъ поданъ: вслѣдъ за симъ со всѣхъ концовъ Россіи отъ всевозможныхъ обществъ и сословій, часто даже отъ отдѣльных лицъ, при всякихъ торжествахъ стали отправляться въ Вильну начальнику края сочувственныя телеграммы, а иногда и весьма знаменательныя адреса; можно сказать, что съ того времени развился у насъ въ Россіи обычай посылать сочувственныя телеграммы. Такъ и впослѣдствіи, 8 ноября, въ день его ангела, генераль-губернаторъ получилъ свыше 80 депешъ; не меньшее число получено было при возведеніи его въ графское достоинство и при всевозможныхъ другихъ случаяхъ. Въ бумагахъ покойнаго графа хранятся всѣ эти телеграммы и адреса, составляя нѣсколько переплетенныхъ книгъ.

Сочувствіе это служило для генерала Муравьева какъ бы регуляторомъ общественнаго мнѣнія и доказывало, что дѣйствія его

оцѣниваются въ ихъ истинномъ свѣтѣ—подобное сочувствіе не могло не имѣть вліянія, и не поддерживать его силы въ столь продолжительной и упорной борьбѣ, тѣмъ болѣе, что въ средѣ правительственныхъ лицъ онъ, какъ извѣстно, не пользовался большимъ сочувствіемъ.

Горы-горецкая катастрофа

1863 г.

Прочитавъ съ большимъ интересомъ въ IX книгѣ „Русской Старины“ изд. 1883 г. статью „Горы-горецкая катастрофа“, считаю необходимымъ указать на одну неточность въ концѣ статьи. В. Ф. Савицкій, въ описываемое время, былъ исправникомъ въ г. Оршѣ и только впоследствии назначенъ исправникомъ въ г. Горки, въ каковой должности состоитъ и по настоящее время. Какъ житель г. Черикова съ 1862 года, могу также засвидѣтельствовать, что „разбитіи шайки Топора походъ Чериковымъ“ не было. Шайка эта прослѣдовала прямо въ Выховскій уѣздъ. Тамъ, въ м. Журавичахъ, около 1-го мая 1863 г., положила оружіе, Топоръ же исчезъ ранѣе.

А. Жуковъ.

17 сентября 1883 г.

Г. Чериковъ, Могилевской губ.

Примѣчаніе. Отмѣчаемъ здѣсь, что авторъ статьи „Горы-горецкая катастрофа“, одинъ изъ трудолюбивыхъ провинціальныхъ писателей, Степанъ Егоровичъ Кулѣша, въ іюлѣ 1883 г., въ припадкѣ меланхоліи, застрѣлился въ г. Белый, Смоленской губерніи.

Р е д.

ИВАНЪ ИВАНОВИЧЪ ПОЛЗУНОВЪ

изобрѣтатель первой въ Европѣ паровой машины

въ 1763—1766 гг.

Въ апрѣлѣ 1882 года я былъ командированъ въ составъ комисіи отъ министерства императорскаго двора для обозрѣнія Алтайскаго горнаго округа ¹⁾. Комисія наша прибыла въ городъ Барнауль, центръ управленія Алтайскаго округа, въ половинѣ юня, послѣ двадцатипятидневнаго путешествія.

При обозрѣніи учреждений, принадлежавшихъ горному управленію, мнѣ пришлось посѣтить и Барнаульскій горный музей, находящійся при окружномъ горномъ училищѣ. Въ музеѣ этомъ сосредоточены образцы уральскихъ и алтайскихъ горныхъ породъ и представители мѣстной флоры и фауны. Тамъ же находятся довольно обширныя орнитологическія и энтомологическія коллекціи тропическихъ поясовъ Америки и Африки. Кромѣ того въ музеѣ имѣется небольшой антропологическій кабинетъ и обширный механическій отдѣлъ, гдѣ сохраняются модели рудниковъ, построекъ и различныхъ машинъ. Между этими послѣдними есть одна крайне интересная какъ для механики, такъ и для исторіи машиностроенія: это модель паровой воздуходувной машины, изобрѣтенной и построенной въ 1763—1766 годахъ въ гор. Барнауль шихтмейстеромъ Иваномъ Ивановичемъ Ползуновымъ, за двадцать лѣтъ до постройки первой паровой машины въ Западной Европѣ. Такимъ образомъ документально опровергается существующее мнѣ-

¹⁾ Алтайскій горный округъ занимаетъ южную часть Томской губерніи и принадлежитъ кабинету Его Императорскаго Величества.

ніе о томъ, что паровая машина изобрѣтена въ Англіи и тамъ же впервые примѣнена въ дѣлу. Представляю на страницахъ „Русской Старины“ исторію постройки ползуновской машины, взятую мною изъ архивовъ Алтайскаго горнаго правленія, замѣнившего канцелярію Колывано-Воскресенскаго горнаго начальства. Я изложилъ этотъ краткій очеркъ въ хронологическомъ порядкѣ на основаніи подлинныхъ документовъ, счетовъ и смѣтъ какъ Ползунова (умершаго 16-го мая 1766 г.), такъ и тѣхъ лицъ, которымъ послѣ смерти изобрѣтателя было поручено продолженіе начатаго дѣла. Документы эти извлечены мною изъ подлиннаго дѣла о постройкѣ машины Ползуновымъ, начавшагося въ 1763 г. и хранящагося въ архивѣ Алтайскаго горнаго правленія.

А. Н. Воейковъ.

I.

Въ апрѣлѣ 1763 года шихтмейстеръ Иванъ Ивановичъ Ползуновъ обратился съ письмомъ ¹⁾ къ главному начальнику Колывано-Воскресенскихъ заводовъ, генераль-маіору Андрею Ивановичу Порошину ²⁾. Въ письмѣ этомъ онъ изложилъ подробно тѣ мотивы, которые побудили его къ отысканію новой двигательной силы, могущей замѣнить водяную, такъ какъ послѣдняя не можетъ быть примѣнена на заводахъ, удаленныхъ отъ рѣкъ. Отерывъ новую двигательную силу—паръ, Ползуновъ испрашивалъ средства на достройку изобрѣтенной имъ машины. Канцелярія, на разсмотрѣніе которой генераль-маіоръ Порошинъ передалъ письмо Ползунова и описаніе машины ³⁾, нашла, что идея замѣнить паромъ всякую другую двигательную силу извѣстна уже въ Европѣ, но къ дѣлу еще не примѣнена, и въ Россіи не извѣстна вовсе, почему слѣдовало бы оказать содѣйствіе предпріятію Ползунова. Канцелярія „его похвальное намѣреніе прием-

¹⁾ Дѣло канцеляріи колывано-воскр. гор. начальства, № 525, начав. въ 1763 г. изъ архива Алтайскаго горнаго правленія.

²⁾ Отецъ знаменитаго воспитателя великаго князя цесаревича Павла Петровича—Семена Андреевича Порошина, интересный дневникъ котораго вышелъ въ изданіи ред. „Русской Старины“ въ 1881 г.

³⁾ Арх. Алт. горн. правл., журналъ канцеляріи 1763 г. 25-го апр., № 867.

Это описаніе, равно чертежъ паровой машины Ползунова см. въ „Русской Старинѣ“ изд. 1893 г., декабрь.

летъ за благо и в горная механике признаваетъ за ревность и совершенную охоту тѣмъ болѣе, что не токмо въ здѣшнихъ нужныхъ заводахъ, но и во всей Россіи тотъ опособъ войтить и укрѣпиться можетъ, который не сравненно съ нынѣшнимъ могъ бы быть полезену, потому что во многихъ мѣстахъ, а особливо здѣсь къ строенію нужныхъ заводовъ многія неудобства и препятствія оказываются“.

При видимой пользѣ, которую можно бы было ожидать отъ постройки подобной машины, канцелярія находить „сумнительство“ въ томъ, что въ распоряженіи ея нѣтъ искуснаго механика, а что если есть люди, знающіе „теорически“ арифметику, то нѣтъ искуснаго мастера, который сѣумѣлъ бы обращаться съ такимъ „субтильнымъ“ дѣломъ. Это препятствіе было тѣмъ болѣе важно, что дѣло требовало великаго „кошту“. Поэтому канцелярія объявила Ползунову, чтобы онъ лично имѣлъ наблюденіе за изготовленіемъ мѣстными рабочими всѣхъ мѣдныхъ, свинцовыхъ и желѣзныхъ частей и приспособилъ свою машину, хотя бы только въ двумъ или тремъ плавильнымъ печамъ. Кромѣ того канцелярія обнадежила его тѣмъ, что разрѣшила ему не стѣсняться временемъ и лишними издержками, если по ходу дѣла и неопытности рабочихъ представится необходимость въ передѣлкѣ или поправкѣ сдѣланнаго. Вмѣстѣ съ этимъ канцелярія о „проектѣ“ Ползунова донесла высочайшему ея величества кабинету¹⁾ и просила разрѣшить отпустить нужной на постройку машины суммы.

По докладу кабинета, императрица Екатерина II²⁾, „яко щедрая наукъ и художествъ покровительница, для выщаго его, Ползунова, и прочихъ по примѣру его въ таковыхъ же полезныхъ упражненіяхъ поощренія, пожаловала Ползунова въ механикусы, съ жалованьемъ и чиномъ инженернаго-капитана-поручика, и повелѣла выдать въ вознагражденіе четыреста рублей, а также буде онъ при заводахъ не надобенъ, указала „прислать его въ С.-Петербургъ при серебре, дабы онъ для приобрѣтенія себе большаго в механике искусства здѣсь, при академіи наукъ, года два или три и въ оной съ вышшимъ наставленіемъ прилежать и сродныя

¹⁾ Арх. Алт. горн. правл., рапортъ канцелярія 18-го іюля 1763 г., № 1889.

²⁾ Тамъ же, высочайшій указъ 19-го ноября 1763 г.

ево к тому дарованія и способность съ лучшими успехами впредь для пользы заводской употребленъ быть могъ“.

Канцелярія не отпустила однако Ползунова въ Петербургъ, такъ такъ въ его отсутствіи постройка изобрѣтенной имъ машины была бы невозможна и поручила ему выбрать изъ среды „оберъ-офицерскихъ и иныхъ служителей дѣтей, школьниковъ и унтеръ-офицеровъ людей, знающихъ теоретически арифметику, и съ помощію ихъ построить огнедѣйствующую машину, приспособивъ ее хотя бы къ одной печи и приведя въ дѣйствіе“ ¹⁾.

Въ постройкѣ подобной машины предстояла, по мнѣнію канцеляріи ²⁾, „искренняя надобность, такъ какъ въ новооткрытыхъ рудникахъ Новолазурномъ и Семеновскомъ оказываются свинцовыя руды хотя и небогатыя и непостоянныя, а работа при нихъ производится сильною рукою не столько для добычи, сколько для розысканія настоящихъ свинцовыхъ жилъ, ибо здѣсь въ свинцѣ предстоитъ всѣренняя надобность“. Постройка же особаго завода для этой мѣстности считалась предпріятіемъ рискованнымъ и поэтому огнедѣйствующая машина, построенная въ Барнаулѣ и перевезенная въ разобранномъ видѣ, была бы весьма полезна“ ³⁾. Поэтому Ползуновъ долженъ былъ остаться въ Сибири до окончанія дѣла.

Вслѣдъ за полученіемъ согласія Ползунова, канцелярія разрѣшила ему взять къ себѣ указанныхъ имъ рабочихъ ⁴⁾ и отпустила ему, по представленной имъ смѣтѣ, нужную на постройку сумму и матеріалы, совѣтуя ему „приложить всевозможной трудъ и раденіе, оставя кампаніи (кромѣ высокаторжественныхъ дней) и праздничныя дни упражняться во всегдашней мысли о расположеніи оной къ исправному и похвальному дѣйствію, собирая къ тому государственную и себѣ самому могущую быть пользу и достохвальное почтеніе“.

Такимъ образомъ „проектъ“ Ползунова перешелъ на практическую почву. 20-го мая 1765 года, изобрѣтатель донесъ канцеляріи, что подготовительныя работы имъ окончены, и что машина будетъ приведена въ дѣйствіе въ октябрѣ того же года.

¹⁾ Рапортъ канцеляріи 7-го марта 1764 г., № 941.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Тамъ же, рапортъ Ползунова № 681, 19-го марта 1764 г.

⁴⁾ Журналъ канцел. марта 26-го д. 1764 г.

II.

Ползунову не удалось, однако, кончить постройку машины въ указанному имъ сроку. Масса непредвидѣнныхъ причинъ и неопытность рабочихъ замедлили ходъ работы. Къ тому же многихъ матеріаловъ, необходимыхъ для машины, нельзя было достать въ Сибири. Приходилось выписывать ихъ изъ Екатеринбурга и ожидать присылки въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Въ декабрѣ 1765 г. Иванъ Ивановичъ Ползуновъ снова донесъ канцеляріи о томъ, что машина готова и настолько сильна, что можетъ служить при шести или восьми плавильныхъ печахъ одновременно. Канцелярія, „по неусыпному своему къ пользѣ російскаго государства рвенію“, опредѣлила: „приспособить машину къ одной изъ печей барнаульскаго завода лишь для пробы, такъ какъ этотъ заводъ обладалъ весьма сильнымъ и удобнымъ вододѣйствующимъ двигателемъ, по апробованіи поставить новоприобрѣтенную машину при Змѣиногорскомъ сереброплавильномъ заводѣ и Семеновскомъ рудникѣ“ ¹⁾).

Ползунову не удалось видѣть свое изобрѣтеніе на дѣлѣ: тяжелая болѣзнь сразила его за нѣсколько дней до пробы. 20-го мая 1766 года мѣстный лекаръ Яковъ Кизингъ донесъ канцеляріи, что 16-го мая механикусъ Ползуновъ волею Божіею „помре отъ жестокаго гортаннаго кровотеченія“. Канцелярія немедленно распорядилась поручить окончаніе машины ученикамъ Ползунова: Левзину и Черницыну ²⁾), бывшимъ ближайшими сотрудниками покойнаго.

Наконецъ, утромъ 20-го мая, машина, въ присутствіи горнаго начальства, была пущена въ ходъ и работала до девяти часовъ вечера. Очень естественно, что первая проба была не совсѣмъ удачна: въ машинѣ открылись недостатки, которые были хотя и незначительны, но тѣмъ не менѣе надолго остановили ея дѣйствіе; оказалось, что водяныя трубы въ спайкахъ дали трещины, которыя могли быть задрѣланы только пробочнымъ деревомъ, выписаннымъ изъ Россіи ³⁾).

Переписка о присылкѣ дерева шла долго, какъ вообще всякаго рода канцелярскія переписки того времени. Посланный за

¹⁾ Журналъ канцел. 16-го декабря 1765 г.

²⁾ Рапортъ канцел. 20-го мая 1766 г., № 1639.

³⁾ Журналъ канцел. 26-го іюня 1766 г.

нимъ въ Екатеринбургъ нарочный проѣздилъ даромъ, не найдя подобнаго дерева въ екатеринбургскомъ аптечномъ складѣ. Пришлось ждать присылки изъ Петербурга.

Наконецъ первая паровая дѣйствующая въ Европѣ машина была, не смотря на все, пущена въ ходъ при барнаульскомъ среброплавильномъ заводѣ.

Стоила она 7,435 руб. 51 коп. ¹⁾, и въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съ ея помощью расплавлено 9,335 пудъ змѣиногорскихъ рудъ, изъ которыхъ получено 15 пудъ 36 ф. 25 зол. и 75 долей золотистаго серебра: изъ него отдѣлено: золота 14 ф. 8 золотн. 21 доля и мѣди 8 пуд. 14 ф.

Изъ дѣла, откуда почерпнуто настоящее сообщеніе, не видно—была-ли машина Ползунова распространена на Алтаѣ. Дѣйствіе ея было вскорѣ прекращено въ Барнаулѣ „по невадобности“, и была ли она устроена при змѣиногорскомъ заводѣ—свѣдѣній нѣтъ. Тѣмъ не менѣе можно сказать одно, что машина работала успѣшно, хотя постройка ея велась руками неопытными и окончена она была послѣ смерти изобрѣтателя людьми, не получившими никакого научнаго образованія.

Не лишнимъ считаю прибавить къ этому краткому очерку эпизодъ изъ жизни Ползунова, касающійся тѣхъ четырехъ-сотъ рублей, которые были пожалованы ему императрицею Екатериною II. Непосредственное начальство его, денегъ этихъ ему не выдало и уже послѣ смерти И. И. Ползунова, вдовѣ его пришлось выхлопатывать себѣ изъ канцеляріи пожалованную мужу ея награду. Императрица, узнавъ объ этомъ, повелѣла немедленно выдать всю сумму наслѣдникамъ Ползунова и кромѣ того пожаловала имъ еще 500 руб. сер. Выѣстъ съ этимъ она потребовала къ себѣ модель паровой машины, построенной Ползуновымъ, сдѣланную для тайнаго совѣтника Олсуфьева, „за которую наслѣдники Ползунова отъ щедротъ ея императорскаго величества, яко щедрой и великодушной наукъ и художествъ покровительницы, еще особливаго награжденія надѣяться могутъ“ ²⁾.

Такимъ образомъ, сто двадцать лѣтъ тому назадъ совершилось въ сибирской глуши величайшее открытіе человѣческаго разума, не ученымъ, посвятившимъ себя изученію силъ природы,

¹⁾ Рапортъ Чернышова и вдовы Ползуновой.

²⁾ Высочайшій указъ 13-го ноября 1766 г.

но простымъ рабочимъ, полюбившимъ свое ремесло и безкорыстно послужившимъ своей родинѣ. Имя его было забыто и только черезъ сто двадцать лѣтъ, благодаря случаю, оно снова показалось на свѣтъ; теперь только мы можемъ оцѣнить какъ значеніе изобрѣтенія Ивана Ивановича Ползунова, такъ и высоко нравственныя качества великаго человѣка, такъ безвременно погибшаго за нѣсколько дней до увѣнчанія начатаго имъ дѣла.

А. Н. Воейковъ.

Письмо И. И. Ползунова къ А. М. Порошину, начал. Нормально-Воскресенскихъ заводовъ
апрѣль 1763 года.

Превосходительный г-нъ, м. г. в. п-ство, довольно свидѣтельствуєте, какое подъ предводительствомъ вашимъ здѣшняго корпуса горное общество имѣя усердіе къ приращенію пользы въ отечество, такъ что до послѣдняго жагаетъ подъ приближеніемъ великодушія вашего себя подвергнуть, и тѣмъ самымъ показать: какимъ образомъ по закону истощаемыя для горныхъ дѣлъ государственныя издѣнія соблюсть. И тѣ расходы, которые не токмо здѣсь, но и во всемъ нашемъ государствѣ въ горномъ промыслѣ по причинѣ принятіе, безъ которыхъ обходиться не умѣемъ, обмысливаемъ отвращать, и ихъ по силѣ общимъ трудомъ стараемся часто вовсе уничтожить. Объ чемъ всякъ знающій того дѣла промыслъ извѣстенъ. Кое знатное могло подать приращеніе, если бъ при рѣкахъ избираемыя подъ заводъ мѣста намъ не были причиною и учинились впредъ не полезными, а остались съ тѣмъ и тоже самое, что требуютъ заводы во всякомъ безводномъ мѣстѣ, но при гѣсахъ исправлять, добывать другимъ способомъ было можно, чего поставить нельзя, дабы всякаго не увѣренъ отчего тѣ убытки нынѣ происходятъ. Ибо горный промыслъ весь болѣе содержится въ томъ, когда изобиліе рудъ имѣемъ довольно, въ близости же гѣса и удобныя къ заводамъ мѣста, изъ конхъ одно другому для прибытковъ будто сродственно быть видимъ. Но съ натуры не всегда то получаемъ, и по большей частіи одно отъ другаго раздѣлено имѣемъ, такъ что рѣдко удобныя къ заводамъ при самыхъ рудникахъ купно съ гѣсамп мѣста случатся; въ конхъ отъ земнаго смѣшенія посредствомъ огня металлы въ чистоту приводимъ бывають, чего для обычно въ Россійскомъ государствѣ почти всѣ заводы на рѣкахъ построены. Изъ чего, но не всегда за неимѣніемъ таковыхъ или по крайней мѣрѣ хотя при рудникахъ гѣса и случатся, но за недостаткомъ приличныхъ для плотинъ водяныхъ угодій (какъ то въ Нерчинску), а напротивъ того въ здѣшнемъ, гдѣ удобныя къ заводамъ и есть, тамъ лишаетъ насъ гѣсами, отъ чего премногіе въ перевозѣ къ намъ рудъ. Въ поставкѣ-жъ угля и гѣсовъ, по закону истощаемые возчикомъ въ уплату истекаютъ расходы, не включая народной тягости и умирному безвозврату при строеніи плотинъ съ ея приборомъ расходу, что соблюдалъ обще приять. Мы всѣ тѣ, кто сынъ отечества нарецися (и иные способы искать, какъ бы отъ сего избѣжать зло можно) должны. Чего для возбудило меня изъ единой моей благодарности, въ честь имени вашего превосходительства, принять смѣлость и всеусильно стараться, дабы способомъ огня дѣйствующею механикомъ съ промысла сей недостаточно отвезть, и сложеніемъ огненной машины водное руководство пресѣчь и его, для сихъ случаевъ, вовсе уничтожить; а вмѣсто плотинъ за движимое основаніе завода ея учредить. Тогда чтобы

она была въ состояніи всѣ наложенныя на себя тягости; каковы къ раздѣланію огня обычно къ заводамъ бывають потребны носить, и по волѣ нашей что будетъ потребно исправлять. Съ такимъ условіемъ, дабы вашего превосходительства милостію и усердію моему украсены были подвиги: не менѣе и тѣ перемѣны, которыя выше ума въ самомъ дѣлѣ найдутся зазоромъ почтенныи мнѣ не были, ибо дѣйствіе огненныхъ машинъ должно болѣе примѣчаніями и опытами, нежели въ тягостяхъ механическими, а въ фигурахъ геометрическими доводами утверждать и теоретически доказывать. При чемъ бываетъ болѣе случаевъ новыя имѣть вымыслы, потому какъ теорія, а особливо въ воздушныхъ и огненныхъ дѣлахъ бываетъ многими слабѣе практикой, потому какъ сила воздушнаго знанія понинѣ недалеко дойдена и при томъ еще будущи великой тѣмной закрыта, но Богъ все за труды намъ платитъ, и все отъ Него трудами приобрести возможно; чему ясные примѣры отъ наукъ въ российскомъ просвѣщеніи видимъ, которые также долгое время отъ нея могли быть сокрыты.

Почему и намъ не надлежитъ совсѣмъ отчаяннымъ быть, и такое предпріятіе свѣтомъ возжеланное безъ подвига оставить противъ общества есть, что усердно желаю, да благоволятъ ваше превосходительство въ важныхъ сего дѣла начинаніяхъ одни наши поль свои предводительствомъ и тому первую выступитъ смѣлость, дабы сія славы (если силы допустить) Отечеству достигнуть, и чтобы то во всенародную пользу по причинѣ большаго познанія объ употребленіи вещей, понинѣ не весьма знакомыхъ (по примѣру наукъ прочихъ) въ обычаи ввести и тѣмъ самымъ облегчая трудамъ по насъ грядущимъ славу и благодарность имени вашего дойдти. Такъ что я долженъ всѣ возможные труды и силы на то устремить: конимъ бы образомъ огонь слугою къ машинамъ склонить. И хотя правда, что новыхъ и полезныхъ дѣлъ начинателемъ не всегда вдругъ дѣлается удача, однако таковыхъ умной свѣтъ не почитаетъ продерзкими, но мужественными и великодушными. Что вида наипаче все свое раченіе на то полагають, конимъ бы образомъ съ пристойной осторожностію преодолѣть зло можно.

И такъ, приступая къ сему, во первыхъ за избѣжаніемъ дальнихъ расходовъ, къ наемнымъ мастеровъ и разсмотрѣнію ея составовъ, движенію и силы, купно съ пропорціею, гдѣ чего требовать станеть, и какъ то исправлять, и отвращать будетъ потребно, то должно сдѣлать не большую (напримѣръ на одну серебро плавающую печь) со всѣмъ приборомъ, каковой и при большомъ заводѣ быть должно. А какимъ образомъ оную расположить также члены и составы и побужденію движенію связать, и какъ оными дѣйствовать, тому предлагается съ описаніемъ профиль, по которой вся машина должна быть сдѣлана изъ металла. А что же принадлежитъ до искусства мастеровъ, которые къ сему будутъ потребны: то во первыхъ отливнаго дѣла мѣди въ крупныхъ и мелкихъ вещахъ, и притомъ также сверлить, точить и шлифовать мастеру знающему свое дѣло исправно. Во вторыхъ котельнаго изъ мѣди паяльнаго, а наконецъ слесарнаго и токарнаго (для разныхъ образцовъ), которые въ семъ зданіи хотя будутъ и не весьма исправны, однако и къ сложенію машины отъ тѣхъ рукъ subtilныхъ вещей не потребуетъ.

В. п-ство, преданнѣйше прошу сіе мое привошеніе за знакъ искреннаго моего усердія принять, и купно снмъ, для продолженія дальнѣйшей въ трудахъ ревности, высокой вашего превосходительства милости достойнымъ показать. Превосходительный г-нъ м. г. в. п-ства нижайшій и преданнѣйшій слуга шахтмейстеръ Иванъ Ползуновъ Апрѣля 1763 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

КОНСТАНТИНЪ НИКОЛАЕВИЧЪ БАТЮШКОВЪ

въ 1811—1821 гг.

Намъ передана полученная отъ Маріи Ивановны Постыиной, внучки Елены Григорьевны Пушкиной, нижеслѣдующая выписка изъ дневника ея покойной бабушки, не лишенная интереса, о славномъ поэтѣ нашемъ Константиѣ Николаевичѣ Батюшковѣ:

«...Ce fut en 1811 que je fis la connaissance de Constantin Batuckhoff. Son esprit et cette brillante imagination, qui ont marqué sa place au nombre de nos poètes les plus distingués, me séduisirent de prime abord. Il m'honora ensuite du titre de son ami.

Je ne sais quelle est cette inexplicable bisarerie, qui préside quelquefois à nos résolutions, mais il est certain qu'à l'époque dont je parle, je m'abstinais à ne point introduire m-r Batuckhoff chez moi. Cédant enfin aux importunités de mon frère, dont il avait été le compagnon d'armes et qui voulait à toutes forces me le présenter, je marquai le jour de sa première visite. Il vient et ne me laisse que le regret d'avoir tardé si longtemps à l'admettre dans ma société.

M-r Batuckhoff avait suivi pendant plusieurs années la carrière militaire et fit la campagne de Finlande. Elle lui valut une blessure et un passe droit. Blessé dans le cœur et dans son amour-propre, il demanda sa démission, l'obtint et vint se consoler à Moscou avec ses amis et ses muses dont il était l'enfant gâté, de l'injustice qu'il avait essuyé.

M-r Batuckhoff était d'une petite stature. Il avait les épaules hautes, la poitrine rentrée, la chevelure blonde, naturellement bouclée; les yeux bleus et le regard languissant. Une teinte de mélancolie, répandue sur tous ces traits, harmonisait avec la pâleur de son visage et la douceur de sa voix, et prêtait à l'ensemble de sa physionomie une expression indéfinissable. Son imagination était poétique, son âme était plus poétique encore. Il avait l'enthousiasme du beau. Toutes les vertus lui paraissaient faciles. L'amitié fut son idole, le désintéressement et la probité les traits distinctifs de son noble caractère. Quand il parlait ses traits et ses gestes s'animaient; il avait de l'inspiration dans le regard. Une élocution élégante, facile et pure répandait un grand charme sur tout ce qu'il disait. Extrême par son imagination, il soutenait souvent des sophismes, et s'il ne parvenait point à convaincre, du moins ne provoquait-il jamais l'aigreur, car l'enthousiasme vivement senti porte toujours son excuse avec soi et dispose à l'indulgence.

J'aimais sa conversation, j'aimais encore son silence. Que de fois je me

plaisais à deviner et sa pensée fugitive et le sentiment qui remplissait son âme, quand il paraissait plongé dans les rêveries. Rarement je m'y suis trompée. Une secrète sympathie révélait à mon âme tout ce qui se passait au fond de son cœur. Cette sympathie établit entre nous, dès les premiers jours de notre connaissance, une sorte d'intimité..

(Переводъ).Я познакомилась съ Константиномъ Батюшковымъ въ 1811 году. Его умъ и блестящее воображеніе, поставившіе его въ ряду наиболѣе славныхъ поэтовъ нашихъ, прельстили меня съ первой же встрѣчи. Впослѣдствіи онъ удостоилъ меня названіемъ друга.

Не понимаю, какая необъяснимая странность руководить иногда нашими поступками, но дѣло въ томъ, что въ ту эпоху, о которой идетъ рѣчь, я упорно отказывалась принять Батюшкова у себя. Наконецъ, уступивъ настояніямъ брата, бывшаго его товарищемъ по оружію и желавшаго во что бы то ни стало представить его мнѣ, я назначила день для перваго его посѣщенія. Онъ явился ко мнѣ и возбудилъ во мнѣ лишь сожалѣніе по поводу того, что я такъ долго медлила принять его въ свое общество.

Батюшковъ служилъ нѣсколько лѣтъ въ военной службѣ и участвовать въ Финляндскомъ походѣ, во время котораго онъ былъ раненъ и обоеденъ чумомъ. Это былъ жестокій ударъ для его самолюбія, онъ подалъ въ отставку, получилъ ее и пріѣхалъ въ Москву утѣшаться отъ постигшей его несправедливости со своими друзьями и съ музами, коихъ онъ былъ баловнемъ.

Батюшковъ былъ роста небольшого. Плечи у него были вздернуты вверхъ, грудь впалая, волосы бѣлокурные, отъ природы выщипые, глаза голубые и взглядъ томный. Меланхолическій видъ, коимъ дышали всѣ черты его лица, гармонировалъ съ его блѣдностью и мягкостью его голоса и придавалъ всей его фizioноміи какое-то особенное выраженіе, не поддающееся описанію. Воображеніе у него было поэтическое, а душа его была еще болѣе поэтичною. Онъ восторгался всѣмъ прекраснымъ. Всѣ добродѣтели казались ему легко достижимы. (Toutes les vertus lui paraissaient faciles). Дружба была его кумиромъ, безкорыстіе и честность—отличительными чертами его благороднаго характера. Когда онъ говорилъ, черты лица его и вся фигура оживлялись, взоръ его казался вдохновеннымъ. Изящный, легкій и правильный оборотъ рѣчи придавалъ особенную прелесть всему, что онъ говорилъ. Крайній во всемъ въ силу своего пылкаго воображенія, онъ нерѣдко защищалъ софизмы и если ему не удавалось убѣдить, то крайней мѣрѣ онъ никогда не вызывалъ озлобленія, такъ какъ искреннее увлеченіе носило оправданіе въ самомъ себѣ и располагаетъ къ снисхожденію. Я любила когда онъ говорилъ, любила также и его молчаніе. Сколько разъ старалась я угадать мимолетную мысль и чувство, наполнявшее его душу, когда онъ былъ погруженъ въ видному въ мечты. Рѣдко ошибалась я. Тайная симпатія подсказывала мнѣ все то, что происходило въ глубинѣ его сердца. Эта симпатія установилась между нами, съ первыхъ же дней нашего знакомства, нѣкоторую близость...

(Перев. Т.).

ИВАНЪ СЕРГѢВИЧЪ ТУРГЕНЕВЪ

въ воспоминаніяхъ Я. М. Невѣрова.

Въ виду всѣми ясно сознаваемой необходимости теперь же подумать о біографіи Ив. Серг. Тургенева, матеріалы для которой должно немедленно начать собирать,—мы, между прочимъ, обратились къ уважаемому Януарію Михайловичу Невѣрову съ вопросомъ: нѣтъ ли въ его запискахъ, съ которыми онъ отчасти насъ познакомилъ и отрывки изъ которыхъ были напечатаны въ „Русской Старинѣ“—какихъ нибудь свѣдѣній о Тургеневѣ?

Я. М. Невѣровъ сказалъ намъ, что онъ не только былъ знакомъ съ Ив. Серг. въ Берлинѣ, гдѣ оба слушали въ зиму 1838—1839 года лекціи въ тамошнемъ университетѣ, но что нѣкоторое время онъ даже имѣлъ общую съ Тургеневымъ квартиру и тогда сблизилъ его съ своими друзьями Станкевичемъ и Грановскимъ, но что въ Запискахъ его упоминается о немъ почти мимоходомъ, потому что сближеніе его съ нимъ было только дружеское общеніе, продолжавшееся нѣсколько мѣсяцевъ, и такъ какъ Я. М. Невѣровъ вскорѣ затѣмъ оставилъ Берлинъ, то онъ не видался съ Тургеневымъ до 1879 года и не имѣлъ съ нимъ переписки. Мы приводимъ здѣсь вполнѣ, что говоритъ Януарій Михайловичъ въ своихъ запискахъ.

Р е д.

„Иѣтомъ, по окончаніи въ 1838 году лекцій въ университетѣ, я отправился въ Эмсъ—но не для леченія, такъ какъ былъ совершенно здоровъ, а для свиданія съ Станкевичемъ, который тамъ пользовался водами. Въ Эмсѣ я познакомился съ Тургеневымъ, Иваномъ Сергѣевичемъ, который, по окончаніи курса въ Россіи, также отправился въ Берлинъ, такъ что нашъ кружокъ увеличился еще однимъ лицомъ. По возвращеніи въ Берлинъ, мы не могли найти такого помѣщенія, какое имѣли прежде, а потому каждый помѣстился на особой квартирѣ, и при этомъ Тургеневъ нѣсколько времени жилъ вмѣстѣ со мною, а потому также принадлежалъ къ нашему кружку какъ добрый пріятель; но кромѣ того я по-

знакомилъ его съ Варигагеномъ и съ фрейленъ фонъ Сольмаръ; слѣдовательно кромѣ нашего кружка онъ находился въ Берлинѣ также и въ высшемъ нѣмецкомъ интеллигентномъ обществѣ. Разставшись съ нимъ въ Берлинѣ, я совершенно потерялъ его изъ виду, такъ какъ между нами не было переписки и онъ большею частію жилъ за границей, а впослѣдствіи и постоянно тамъ поселился, пріѣзжая оттуда только на время въ свою деревню или въ Петербургъ, а я постоянно жилъ на окраинахъ и если пріѣзжалъ въ Петербургъ по дѣламъ службы, то не встрѣчалъ тамъ Тургенева, и такимъ образомъ мы не видались ровно сорокъ лѣтъ.

Въ 1879-мъ году, когда я совершенно оставилъ Кавказъ и уже жилъ въ Петербургѣ, пріѣхалъ туда и Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ, гдѣ встрѣченъ былъ необыкновенно сочувственно во всѣхъ кругахъ общества, устраивавшихъ ему почти каждодневно оваціи. Я поѣхалъ также къ нему и, не заставъ его дома, оставилъ ему мою визитную карточку, полагая, что тѣмъ дѣло и кончится, такъ какъ въ теченіе сорока лѣтъ ему ничто не напоминало обо мнѣ, а потому легко можетъ быть, что онъ совершенно забылъ меня, и что даже мое имя ему сдѣлалось неизвѣстно; но какъ я былъ удивленъ, когда онъ на другой же день пріѣхалъ ко мнѣ и отнесся ко мнѣ такъ радушно, съ такимъ сочувствіемъ, какъ будто связь наша не подвергалась такому длинному разрыву, при томъ съ такою любовію вспоминалъ о Берлинскомъ кружкѣ и въ особенности о Станкевичѣ, что во все время его пребыванія въ Петербургѣ мы почти каждый день видѣлись другъ съ другомъ“.

Отъ Ред. Такъ какъ Станкевичъ имѣлъ большое вліяніе на развитіе и направленіе Грановскаго и Невѣрова, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на Тургенева, что видно изъ того, что при свиданіи съ Я. М. Невѣровымъ черезъ 40 лѣтъ Тургеневъ съ такимъ глубокимъ чувствомъ вспоминалъ о Станкевичѣ, то мы предполагаемъ, что вліяніе это отразилось и на литературной дѣятельности Тургенева и содѣйствовало къ развитію въ немъ глубокаго стремленія къ освобожденію народа отъ крѣпостной зависимости, хотя мысль эта могла зародиться въ Тургеневѣ и ранѣе въ семейномъ его кружкѣ, такъ какъ свойственникъ его, декабристъ Николай Ивановичъ Тургеневъ, еще при императорѣ Александрѣ I возбудилъ этотъ вопросъ. Поводомъ къ предположенію о вліяніи Станкевича на Тургенева въ этомъ отношеніи служить для насъ слѣдующій разсказъ въ „Воспоминаніяхъ“ Невѣрова, показывающій какое глубокое вліяніе имѣлъ Станкевичъ на окружавшую его молодежь:

„Однажды на вечерѣ у одной весьма образованной русской дамы“, говоритъ Невѣровъ, „оставившей отечество и постоянно жившей за границей, шла рѣчь о преимуществахъ народнаго представительства въ государствѣ, о всесловномъ участіи народа въ несеніи государственныхъ повинностей и о доступѣ ко всякой государственной дѣятельности. Когда по окончаніи этого вечера“,—говоритъ Невѣровъ,—„мы возвратились домой и, естественно, оставаясь подъ впечатлѣніемъ вечерней бесѣды, обсуждали поднятый на ней вопросъ—Станкевичъ обратился къ намъ съ такимъ замѣчаніемъ:

— „Предсѣдательница бесѣды забываетъ, что масса русскаго народа остается въ крѣпостной зависимости и потому не можетъ пользоваться не только государственными, но и общечеловѣческими правами; нѣтъ никакого сомнѣнія, что рано или поздно правительство сниметъ съ народа это ярмо,—но и тогда народъ не можетъ принять участія въ управленіи общественными дѣлами, потому что для этого требуется извѣстная степень умственнаго развитія, и потому прежде всего надлежитъ желать избавленія народа отъ крѣпостной зависимости и распространенія въ средѣ его умственнаго развитія. Последняя мѣра сама собою вызоветъ и первую, а потому, кто любитъ Россію, тотъ прежде всего долженъ желать распространенія въ ней образованія“,—² и при этомъ Станкевичъ взялъ съ насъ торжественное обѣщаніе, что мы всѣ наши силы и всю нашу дѣятельность посвятимъ этой высокой цѣли.

И мы сдержали наше слово: самъ Станкевичъ черезъ два года умеръ въ званіи почетнаго смотрителя Острогжскаго уѣзднаго училища, — слѣдовательно, если не лично, что было невозможно при его болѣзненномъ состояніи, то косвенно, взносомъ суммы на училище, содѣйствовалъ образованію народа; Грановскій окончилъ жизнь профессоромъ университета, а я, возвратившись изъ-за границы, вмѣсто литературнаго поприща, какъ предполагалось прежде, поступилъ на учебное, и, конечно, на немъ и окончу мое земное поприще“.

Я. М. Невѣровъ.

Отъ Ред. Каждый знакомый съ литературными произведеніями Тургенева, конечно, сознаетъ, что такой именно духъ отражался и въ этомъ глубокомысленномъ писателѣ.

О вліяніи Станкевича на Тургенева есть драгоцѣнное свидѣтельство са-

мага Ивана Сергѣевича—его письмо къ Т. Н. Грановскому отъ 16-го іюля 1840 года изъ Берлина, въ которомъ онъ уведомляетъ о смерти Станкевича. Письмо это Грановскій, находившійся въ 1840 году уже въ Москвѣ, препроводилъ къ Я. М. Невѣрову, у котораго оно сохранилось до настоящаго времени и было сообщено намъ въ подлинникѣ. Вотъ это письмо ¹⁾:

И. С. Тургеневъ—Т. Н. Грановскому.

Берлинъ, 16-го (4-го) іюля 1840 г.

„Нашъ постигло великое несчастье, Грановскій. Едва могу я собраться съ силами писать. Мы потеряли человѣка, котораго мы любили, въ кого мы вѣрили, кто былъ нашей гордостью и надеждою..... 24-го іюня въ Нови ²⁾ скончался Станкевичъ. Я бы могъ, я бы долженъ здѣсь кончить письмо....—Что остается мнѣ сказать—къ чему вамъ теперь мои слова? Не для васъ, болѣе для меня, продолжаю я письмо: я сблизился съ нимъ въ Римѣ: я его видѣлъ каждый день и началъ оцѣнять его свѣтлый умъ, тѣплое сердце, всю прелесть его души..... тѣнь близкой смерти уже тогда лежала на немъ...

Мы часто говорили о смерти: онъ признавалъ въ ней границу мысли и мнѣ казалось тайно содрогался. Смерть имѣетъ глубокое значеніе, если она выступаетъ—какъ послѣднее—изъ сердца полной, развившейся жизни: старцу—она примиреніе: но намъ, но ему—великіе судьбы. Ему ли умереть? Онъ такъ глубоко, такъ искренно признавалъ и любилъ святость жизни; не смотря на свою болѣзнь, онъ наслаждался блаженствомъ мыслить, дѣйствовать, любить: онъ готовился посвятить себя труду, необходимому для Россіи... Холодная рука смерти пала на его голову и цѣлый міръ погибъ. Вотъ здѣсь—*die kalte Teufelsfaust... die sich—nicht vergebens tückisch ballt*. Отъ 11-го іюня получилъ я отъ него письмо изъ Флоренціи.

Вотъ вамъ отрывки:„во Флоренціи я имѣю иногда отдыхъ, вообще я поправился и кажется дѣло идетъ впередъ.... Наконецъ рѣшено, чтобы я провѣлъ лѣто на озерѣ Комо..... *M-me Diakon*, услышавъ въ Неаполѣ о моей болѣзни..... пріѣхала съ сыномъ и

¹⁾ Сборникъ подлинныхъ писемъ къ Я. М. Невѣрову отъ его друзей. стр. 228—229.

²⁾ Весною 1839 года Станкевичъ посланъ былъ врачами въ Италію, куда, какъ видно, поѣхалъ и Тургеневъ; Грановскій же и Невѣровъ возвратились въ Россію. Станкевичъ умеръ въ Италиі въ 1840 году. Р е д.

мы вмѣстѣ пробудемъ лѣто“. Онъ (Станкевичъ) мнѣ тутъ довѣряетъ своё отношеніе къ покойной сестрѣ Дьяковой. Помните: „закрылись прекрасныя очи“—хораль Ключникова. И онъ умеръ, и Станкевичъ умеръ!—„Въ Дьяковой я нашёлъ настоящую сестру; по прежнему,—пишетъ Станкевичъ,—ея заботы и участіе дѣйствуютъ на поправленіе силъ моихъ больше всего“. — Его мучило тягостное отношеніе къ Бертѣ: онъ поручалъ мнѣ сходить къ ней, узнать и т. д.—„У меня въ головѣ много плановъ—но когда ихъ не было? замѣчаетъ Станкевичъ. Собираюсь зимой работать надъ исторіей философіи. Есть въ головѣ тоже нѣсколько статей. Богъ знаетъ какъ—это всё переварится“... „Напишите о Вердерѣ: скажите ему мое почтеніе; скажите ему, что его дружба будетъ мнѣ вѣчно свята и дорога и что все, что во мнѣ есть порядочнаго, неразрывно съ нею связано.... Прощайте, пока!“

Вотъ еще отрывокъ: „Фроловыхъ я засталъ еще здѣсь. Лиз. Пав. была ужасно больна; теперь, къ счастью, стала поправляться: я думаю, по выздоровленіи ея, они пойдутъ въ Неаполь. Кени паняли здѣсь домъ на цѣлый годъ“.

Черезъ 14 дней онъ умиралъ, ночью, въ Нови.

12-го іюля получилъ я слѣдующее письмо отъ Ефремова ¹⁾).

Нови, 27-го іюня (1840 г.).

„Иванъ Сергѣевичъ! Немного собравшись съ духомъ, слѣшу увѣдомить васъ о несчастіи, случившемся со всѣми вами. Въ Нови, городкѣ миль 40 отъ Генуи, по дорогѣ въ Миланъ, въ ночь съ 24 на 25-е умеръ Станкевичъ (онъ ѣхалъ въ Комо. Не знаю, что писать, голова идетъ кругомъ, хаосъ. Копчивши всѣ дѣла въ Генуѣ,—я располагаюсь ѣхать прямо въ Берлинъ, если ничто не остановитъ. Теперь хлопочу, чтобы приготовить все, для перевоза его тѣла въ Россію. Прощайте. Надѣюсь скоро съ вами увидѣться. Прощайте, вашъ А. Ефремовъ“.

Я съ нетерпѣніемъ его ожидаю, узнаю всё—и тотчасъ всё вамъ напишу. Боже мой! какъ этотъ ударъ поразитъ васъ, (Януарія Михайловича) Невѣрова, Фроловыхъ..... всѣхъ его знакомыхъ и друзей! Я не могъ рѣшиться сказать объ этомъ Вердеру: я написалъ ему письмо. Какъ онъ былъ глубоко пораженъ! Я ему сказалъ при свиданіи: „in ihm ist auch ein Theil von Ihnen gestorben“. Онъ чуть-чуть не зарыдалъ. Онъ мнѣ говорилъ: Ich fühle es—Ich bin auf dem halben Wege meines Lebens: meine

¹⁾ Копія руки И. С. Тургенева.

besten Schüler, meine Jünger sterben, ob Ich überlebe sie! Онъ мнѣ прочелъ превосходное стихотвореніе—Der Tod, написанное имъ тотчасъ послѣ полученія извѣстія. Если онъ согласится, я его спишу и пошлю къ вамъ.

Я оглядываюсь, ищу — напрасно. Кто изъ нашего поколѣнія можетъ замѣнить нашу потерю? Кто, достойный, приметъ отъ умершаго завѣщаніе его великихъ мыслей и не дастъ погибнуть его вліянію, будетъ идти по его дорогѣ, въ его духѣ, съ его силой?.....

О, если что нибудь могло бы заставить меня сомнѣваться въ будущности, я бы теперь, переживъ Станкевича, простился съ послѣдней надеждой. Отчего не умереть другому, тысячѣ другимъ, мнѣ напр.? Когда же придетъ то время, что болѣе развитый духъ будетъ непремѣннымъ условіемъ высшаго развитія тѣла и сама наша жизнь условіе и плодъ наслажденій—Творца, зачѣмъ на землѣ можетъ гибнуть или страдать прекрасное? До сихъ поръ казалось—мысль была святотатствомъ и наказаніе неотразимо ожидаетъ все превышающее блаженную посредственность. Или возмущается зависть Бога, какъ прежде зависть греческихъ боговъ? Или намъ вѣрить, что все прекрасное, святое, любовь и мысль—холодная иронія Іеговы? Что же тогда наша жизнь?

Но нѣтъ—мы не должны унывать и преклоняться.

Сойдемтесь—дадимъ другъ другу руки, станемъ тѣснѣе: одинъ изъ нашихъ упалъ—быть можетъ—лучшій. Но возникаютъ, возникаютъ другіе; рука Бога не перестаетъ сѣять въ души зародыши великихъ стремленій и, рано-ли поздно—свѣтъ побѣдитъ тьму.

Да, но намъ, знавшимъ его—его потеря невозвратима. Едва ли не Rahel сказала. „Wäre noch nie ein junger Mann gestorben hätte man nie Wehmuth gekannt“. Изъ сердца Творца истекаетъ и горе, и радость. Freude und Leid: часто ихъ звуки дрожатъ роднымъ отголоскомъ и сливаются: одно неполно безъ другаго. Теперь чередъ горю...

Прощайте: будьте вы здоровы. Напишите мнѣ слово отвѣта. Мнѣ кажется, я васъ еще болѣе полюбилъ, со смерти Станкевича.

Вашъ И. Тургеневъ.

И. О. ТУРГЕНЕВЪ И КНЯЗЬ А. М. ГОРЧАКОВЪ

1876 г.

Кончина великаго человѣка вызываетъ обыкновенно въ печати массу разнородныхъ о немъ воспоминаній, и въ этой массѣ, на ряду съ крупнымъ матеріаломъ, посвященнымъ его свѣтлой памяти, появляется, какъ и всегда, и мелкій. Приношу въ послѣдующемъ небольшомъ разсказѣ моемъ объ эпизодѣ одной встрѣчи изъ жизни незабвеннаго Ивана Сергѣевича Тургенева благоговѣйную дань своего скромнаго о немъ воспоминанія.

То, что я намѣренъ здѣсь разсказать, происходило въ Петергофѣ, въ лѣтнюю пору 1876 года. Чудный вечеръ, рѣдко выпадающій на долю окрестностей нашей сѣверной столицы, стоялъ на сей разъ надъ Петергофомъ и, какъ бы нехотя замедляя переходъ свой къ темной ночи, окрылялъ его своими легкими и прозрачными тѣнями. Масса гуляющей публики наполняла всѣ аллеи вѣковаго парка, а по главнымъ аллеямъ тянулись нескончаемые ряды разнообразныхъ щегольскихъ экипажей, между которыми замѣтно выдѣлялись ливреи придворныхъ и царской фамиліи. Два превосходныхъ оркестра военной музыки, сливаясь звуками своихъ мелодій съ плескомъ и журчаніемъ безчисленныхъ фонтановъ, довершали эффектъ этой поистинѣ восхитительной картины, унося мечтой въ область фантастическихъ сказокъ тысячи и одной ночи, а пестрый колоритъ движущейся толпы, оживленный говоръ ея и веселый смѣхъ промосившихся кавалькадъ—придавали всему отпечатокъ непринужденнаго веселія и праздничнаго настроенія... Вотъ прослѣдовалъ и покойный Государь въ открытомъ экипажѣ, съ любимой своей собакой у ногъ—извѣстнымъ всѣмъ сетеромъ Милордомъ—и долго еще мелькала, постепенно удаляясь въ перспективѣ аллеи, его бѣлая фуражка, среди облаженныхъ головъ и сторопящихся экипажей... Я свернулъ въ сторону и направился къ Монплезиру. Здѣсь, усѣвшись на одну изъ скамеекъ выступающей въ

море мраморной террасы и окинуть взглядомъ своихъ сосѣдей, я замѣтилъ неподалеку отъ себя небольшую группу людей, окружавшую сидѣвшаго на боковой скамейкѣ старичка въ золотыхъ очкахъ. Старичекъ этотъ былъ никто иной, какъ покойный канцлеръ россійской имперіи, князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ. Тотъ, кому не доводилось видѣть его, не могъ бы, кажется, заподозрить въ этомъ безмятежно улыбающемся и мирно бесѣдующемъ старичкѣ того самаго государственнаго человѣка, на котораго въ ту минуту были обращены тревожные взоры всей Европы и въ головѣ котораго умищалась прелекая забота о разрѣшеніи неразрѣшаемой столько вѣковъ проблемы, именуемой восточнымъ вопросомъ,—этомъ вѣчномъ гордіевѣ уэлѣ дипломатіи!.. Но вотъ кто-то изъ собесѣдниковъ канцлера удалился и вскорѣ вновь, поспѣшно возвратясь на террасу, подошелъ къ нему и сказалъ:

— «*Mon prince, Tourgeneff est ici,—il veut vous parler.*»

Не успѣлъ онъ вымолвить этихъ словъ, какъ изъ за-угла показался и вступилъ на террасу бѣлобродный старикъ высокаго роста, въ которомъ, конечно, я сразу узналъ незабвеннаго Ивана Сергѣевича, хотя до того мнѣ никогда не случалось его видѣть. Почтительно и далеко не доходя еще до кн. А. М. Горчакова, приподнял онъ свою шляпу и, подвигаясь на встрѣчу протянутымъ ему рукамъ князя, улыбался своими впалыми и умными глазами. Маститые старцы подѣловались. Заходящее за моремъ солнце освѣтило въ ту минуту фигуры этихъ двухъ могиканъ лучшей эпохи минувшаго царствованія и послѣдніе лучи его позолотили матовымъ ореоломъ эти двѣ серебришія сѣдинами знаменитыя головы... Я оглянулся на присутствующихъ, нечаянныхъ, какъ и я, зрителей этой любопытной сцены, и по общему выраженію лицъ и глазъ, устремленныхъ на эту группу, замѣтилъ, что всѣ понимали и находились подъ одинаковымъ обаяніемъ ея.

«На долго-ли вы къ намъ прибыли?» послышался первый вопросъ Горчакова и знаменитый государственный дѣятель, взявъ подъ руку геніальнаго поэта, зашагалъ съ нимъ медленно взадъ и впередъ по террасѣ.

— «Я нахожусь проездомъ въ Петербургѣ, возвращаясь изъ своей Орловской деревни», или ѣду туда,—хорошо не припомню какъ именно сказалъ Тургеневъ, но, при первыхъ же звукахъ его голоса, я былъ удивленъ теноральною мягкостью его тембра, далеко не гармонирующего съ массивною фигурою Ивана Сергѣевича.

«Чѣмъ новымъ подарите вы насъ въ эту зиму?» послѣдовалъ снова вопросъ князя. Разговоръ, кстати упомянуть, велся на французскомъ языкѣ.

— «Я готовлю повѣсть подъ заглавіемъ «Новъ», печатаніе которой и заставитъ меня прибыть еще разъ въ Россію въ этомъ году, зимою, и тогда я надѣюсь пробыть здѣсь подольше».

Дальнѣйшій затѣмъ разговоръ, къ сожалѣнію, уже не такъ ясно доходилъ до посторонняго слуха, но онъ, очевидно, перешелъ на ту тему, которая въ то время занимала всѣхъ, а именно на тему о предстоящей войнѣ за свободу славянскихъ племенъ, такъ какъ въ заключеніи его, при прощаніи, снова явственно послышались слова автора «Наканунъ», сказавшаго, пожимая руку канцлера:

— «Дай Богъ, чтобы къ будущему пріѣзду моему всѣ надвинувшіяся на политическомъ горизонтѣ тучи были разсѣяны вашей опытной рукой и чтобы я уже болѣе не засталъ васъ столь озабоченнымъ, но спокойнымъ и вполне здоровымъ».

На этомъ сердечномъ пожеланіи Ивана Сергѣевича закончилось случайное свиданіе участвовавшихъ въ немъ лицъ, уже обоимъ отошедшихъ теперь въ вѣчность, и... не могу я подыскать болѣе умѣстнаго окончанія своему слабому описанію этого эпизода, какъ поминувъ неважнѣннаго утраченнаго Россією гениальнаго поэта, приложеніемъ къ нему его же словъ о Пушкинѣ:

— «Пушкинъ», говоритъ Тургеневъ въ своихъ литературныхъ воспоминаніяхъ, описывая свою встрѣчу съ нимъ, «былъ въ ту эпоху для меня, какъ и для многихъ моихъ сверстниковъ, чѣмъ-то въ родѣ полубога. Мы дѣйствительно поклонялись ему». И далѣе: «намъ нуженъ былъ вождь», и еще: «мы не стыдились нашего идола и нашего поклоненія, а напротивъ, гордились я тѣмъ, и другимъ»....

Тургеневъ, скажемъ и мы въ свой чередъ надъ свѣжою его могилою, былъ для насъ никѣмъ другимъ, какъ тѣмъ же Пушкинымъ нашей эпохи, идоломъ и полубогомъ нашего поколѣнія, нашимъ вождемъ, и не стало болѣе у насъ нашей гордыни, нашей славы, и померкла русская мысль надолго, до вождѣльнаго восхода новаго свѣтила!...

Анатолій Ег—овъ.

Одесса,
августъ 1883 г.

КРѢКЕТЪ ВЪ ВИНДЗОРѢ

1876 г.

Это стихотвореніе предназначалось И. С. Тургеневымъ первоначально въ «Новое Время», куда и было отдано 20-го іюля 1876 г.; тогда же Иванъ Сергѣевичъ продержалъ корректуру и 21-го іюля уѣхалъ въ Парижъ. Стихотвореніе однако не явилось въ газетѣ по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ. У одного изъ нашихъ читателей сохранился корректурный оттискъ, исправленный самимъ Тургеневымъ, и мы воспроизводимъ «Крѣкетъ» совершенно въ исправномъ видѣ, безъ описокъ той копіи изъ города Барнаула, по которой это интересное стихотвореніе напечатано въ «Русской Старинѣ», изд. 1883 г., т. XL, октябрь, стр. 217—218.

Ред.

Сидитъ королева въ Виндзорскомъ бору...
 Придворныя дамы играютъ
 Въ вошедшую въ моду недавно игру:
 Ту — крѣкетъ — игру называютъ.
 Катаютъ шары — и въ отмѣченный кругъ
 Ихъ гонятъ такъ ловко и смѣло...
 Глядитъ королева, смѣется... и вдругъ
 Умолкла... лицо помертвѣло.

* * *

Ей чудится: вмѣсто точеныхъ шаровъ,
 Гонимыхъ лопаткой проворной —
 Катаются цѣлыя сотни головъ,
 Обрыганныхъ кровію черной...
 Тѣ головы женщинъ, дѣвицъ и дѣтей...
 На лицахъ слѣды истязаній
 И звѣрскихъ обидъ и звѣриныхъ когтей —
 Весь ужасъ предсмертныхъ страданій.

* * *

И вотъ королевина младшая дочь —
 Прелестная дѣва — катаетъ
 Одну изъ головъ — и всё далѣе, прочь, —
 И къ царскимъ ногамъ подгоняетъ...
 Головка ребенка въ пушистыхъ кудряхъ...
 И ротикъ лепечетъ укоры..
 И вскрикнула тутъ королева — и страхъ
 Безумный застлалъ ея вѣзоры.

* * *

„Мой докторъ! На помощи! Скорѣй!“ — И ему
 Она повѣряетъ видѣніе...
 Но онъ ей въ отвѣтъ: „Не дивлюсь ничему;
 „Газетъ васъ разстроило чтеніе.
 „Толкуетъ намъ Таймсъ, какъ болгарскій народъ
 „Сталъ жертвой турецкаго гнѣва...
 „Вотъ капли, — примите — все это пройдетъ“.
 И въ замокъ идетъ королева.

* * *

Вернулась домой — и въ раздумьи стоитъ...
 Склонились тяжелыя вѣжды:
 О ужасъ! кровавой струею залить
 Весь край королевской одежды!
 „Вело это смыть! Я хочу позабыть!
 „На помощь, Британскія рѣки!“
 — „Нѣтъ, Ваше Величество! Вамъ ужъ не смыть
 „Той крови невинной во вѣки!“

Ив. Тургеневъ.

С.-Петербургъ.
 20-го іюля 1876 г.

Лаврентій Авксентьевичъ Сѣряковъ.

Къ перечню его гравюръ.

Въ спискѣ, сообщенномъ Н. П. Собко, на стр. „Русской Старини“, всѣхъ гравюръ Сѣрякова (іюнь 1831 г.), не упомянуты слѣдующія его гравюры:

Нива. Спб. изд. Маркса, 1870 г. 1) Гулянье на Адмиралтейской площади, во время масляницы, съ картинъ профессора Е. Е. Маковского.—Грав. Л. А. Сѣряковъ (рис. самъ авторъ), (№ 13, стр. 196); 2) Морской видъ, оригинальный рисунокъ исполненъ проф. И. К. Айвазовскимъ.—Л. А. Сѣряковъ (№ 14, стр. 213); 3) Императорскій С.-Петербургскій Воспитательный Домъ, съ натуры рис. Э. Вернеръ.—Л. А. Сѣряковъ (№ 17, стр. 261); 4) На охотѣ, съ картинъ П. Соколова, рис. В. Шпакъ.—Л. Сѣряковъ (№ 18, стр. 277); 5) Фасадъ и главный подъѣздъ Всероссийской мануфактурной выставки, рис. съ натуры В. Шпакъ.—Л. Сѣряковъ (№ 20, стр. 309); 6) Памятникъ Богдану Хмельницкому, съ модели, исполненной академикомъ М. Микешинимъ, рис. Шпакъ.—Л. Сѣряковъ (№ 39, стр. 612); 7) Маляръ, ориг. рисунокъ В. Васнецова.—Л. Сѣряковъ (№ 41, стр. 645); 8) Соборъ Пресвятыя Богородицы въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ фотографіи рис. В. Шпакъ.—Л. Сѣряковъ (№ 49, стр. 773); 9) На роздыхѣ, съ картинъ Верещагина рис. В. Шпакъ.—Л. Сѣряковъ (№ 51, стр. 805).

Кромѣ того, въ журналѣ „Охота и Коннозаводство“, въ № 1 за 1872 г. (изд. Ильина) на стр. 5, помѣщенъ рисунокъ съ картинъ П. Грузинскаго „Травля лисы“, помѣченный „гр. Л. А. Сѣряковъ“.

Настоящею замѣткою пополняемъ весьма обширный списокъ превосходныхъ произведеній нашего знаменитаго и единственнаго въ Россіи академика-гравера на деревѣ.

А. П. Полетаевъ.

25-го августа 1883 г.

Г. Кострома.

Полковникъ Штрикеръ.

Въ статьѣ „Дневникъ Вильгельма Карловича Кюхельбекера“, напечатанной въ „Русской Старинѣ“ изд. 1883 г., въ томѣ XXXIX, июльской книги, въ примѣчаніи на стр. 128 сказано: „...Исправляющій должность Свеаборгскаго коменданта плацъ-маіоръ полковникъ Штрик...“.

Можетъ быть „Русской Старинѣ“ желательно знать полную фамилію Штрик...; въ этихъ видахъ я сообщаю, что въ 1833 году въ Свеаборгѣ былъ плацъ-маіоръ полковникъ Штрикеръ.

Э. Элерсъ.

СТРАНИЦА ИЗЪ ИСТОРИИ КРѢПОСТНАГО ПРАВА.

Записки Януарія Михайловича Невѣрова.

1810—1826 гг.

Я. М. Невѣровъ въ теченіе послѣдняго времени (1877—1883 гг.) составилъ обширныя и интересныя Записки о своей жизни и своей общественной дѣятельности. Почтенный авторъ не предназначалъ и не предназначаетъ ихъ въ печати. Онъ полагаетъ, между прочимъ, что его „скромная литературная и общественная дѣятельность не имѣетъ общаго интереса“ ¹⁾. Но многое, однако, и въ особенности въ описаніи имъ его дѣтства и отрочества, вмѣстѣ съ нравственно-педагогическимъ интересомъ, дѣйствительно представляетъ яркую картину крѣпостного права,—картину, которая, какъ предполагаетъ Я. М. Невѣровъ, „конечно, вызоветъ не одинъ порывъ благодарности къ Монарху, избавившему Россію отъ этого страш-

¹⁾ Членъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, тайный совѣтникъ Я. М. Невѣровъ, бывшій пятнадцать лѣтъ попечителемъ Кавказскаго учебнаго округа, началъ службу, по окончаніи курса въ Арзамасскомъ уѣздномъ училищѣ, въ мѣстномъ уѣздномъ судѣ канцеляристомъ; по смерти отца, заботами матери и благодаря собственной энергіи приготовился, минуя гимназію, къ поступленію въ Московскій университетъ, куда и поступилъ въ 1828 году. Въ 1832 г. Невѣровъ кончилъ курсъ кандидатомъ; въ 1833 г. началъ службу въ редакціи Журнала Мин. Нар. Просвѣщенія; въ 1836 г. оставилъ службу и поступилъ въ Берлинскій университетъ. По возвращеніи изъ-за границы, въ 1839 г., назначенъ инспекторомъ Рижской гимназіи, въ 1844 г.—директоромъ Черниговской, въ 1860 г.—Ставропольской, въ 1861 г.—директоромъ Лазаревскаго института и съ 1864 по 1879 г. занималъ постъ попечителя Кавказскаго учебнаго округа („Сборникъ автографовъ“ въ ред. „Русской Старины“, томъ II, стр. 85).

Ред.

наго бича". Зная, какъ часто и много рассказывалъ именно изъ этого періода своей жизни Я. М. Невѣровъ въ 1838—1839-хъ годахъ своимъ друзьямъ Грановскому, Станкевичу и молодому приятелю и сожителю въ Берлинѣ И. С. Тургеневу, что именно не могло не вліять на нашего романиста, мы испросили дозволеніе у Я. М. Невѣрова привести нѣсколько страницъ изъ его Записокъ.

Ред.

I.

...Я родился 18 августа 1810 года. Родина моя—городъ Ардатовъ, Нижегородской губерніи. Отецъ мой, губернский секретарь Михаилъ Гавриловичъ Невѣровъ, былъ сынъ мѣстнаго протоіерея и изъ семинаріи ¹⁾ поступилъ въ гражданскую службу и былъ секретаремъ Ардатовскаго земскаго суда, но вслѣдствіе какой-то исторіи былъ удаленъ отъ должности, сталъ заниматься хожденіемъ по частнымъ дѣламъ (адвокатурою) и составилъ себѣ репутацію отличнаго дѣльца. Онъ завѣдывалъ дѣлами богатаго помѣщика Кошкарлова, часто бывалъ въ имѣніи его, въ селѣ Верякушахъ, бралъ меня туда съ собою, а моя мать даже жила тамъ долгое время со мною, что и дало мнѣ возможность близко приглядѣться къ быту этого своеобразнаго, даже для своего суроваго времени, 1820-хъ гг., душевладѣльца.

Петръ Алексѣевичъ Кошкарловъ—бодрый старикъ, которому въ эпоху гощенія моего въ с. Верякуши было лѣтъ подъ семьдесятъ. Онъ никогда не былъ женатъ; одна изъ его побочныхъ дочерей и ея семь братьевъ прижиты имъ были съ солдаткою Натальею Ивановной, которая хотя жила въ одномъ съ нимъ домѣ и была окружена нѣкоторымъ почетомъ какъ со стороны домочадцевъ, такъ и сосѣднихъ помѣщиковъ, посѣщавшихъ весьма часто Верякуши, но не только не имѣла никакого вліянія на Кошкарлова и вообще на дѣла его, но даже и на дѣтей своихъ. У ней была особая комната, особая женская прислуга, и она являлась въ пріемныя комнаты какъ почетное лице, впрочемъ—совершенно чуждое всему, что вокругъ нея происходило. Дѣти

¹⁾ Впрочемъ, не знаю, гдѣ онъ учился: всѣ его братья, а мои дяди—ихъ было двое—были также чиновниками, такъ что изъ всѣхъ дѣтей протоіерея Невѣрова ни одинъ не поступилъ въ духовную службу. Я. Н.

ея носили фамилію Щ—хъ и, получивъ домашнее образованіе, поступили въ военную службу, за исключеніемъ старшаго сына Всеволода, который служилъ въ статской и былъ въ Рыбинскѣ виннымъ приставомъ. Они часто прѣзжали въ отпускъ и гостили по-долгу въ Верякушахъ. Кромѣ этихъ семи лицъ, къ составу семьи принадлежалъ еще отчасти полковникъ Корсаковъ, сынъ бѣдной дворянки изъ сосѣдней деревни, который въ дѣтствѣ взятъ былъ Кошкарковымъ на воспитаніе, опредѣленъ имъ вмѣстѣ съ своими сыновьями въ военную службу, а потому былъ какъ бы членомъ семьи. Впослѣдствіи онъ женился на племянницѣ Петра Алексѣевича, также побочной дочери Гаврила Алексѣевича Кошкарлова, имѣвшаго помѣстье въ 10 верстахъ отъ Верякушъ. Гаврила Алексѣевичъ также никогда не былъ женатъ, и мать его дочери—простая крестьянка—была поставлена въ такое же положеніе, какъ и Наталья Ивановна, т. е. она пользовалась нѣкоторымъ почетомъ и была какъ бы хозяйкой—конечно, только номинально въ домѣ, но впослѣдствіи Гаврила Алексѣевичъ взялъ къ себѣ вторую, молодую сожительницу, изъ-за чего у нихъ вышла крупная ссора съ Кор....., вступившимся за мать своей жены. Былъ еще третій братъ у нашего героя—Алексѣй Алексѣевичъ Кошкарровъ, имѣвшій помѣстье также недалеко отъ Верякушъ, но это былъ человѣкъ женатый, а потому прервавшій съ братьями всѣ сношенія—ни онъ къ нимъ, ни они къ нему никогда не ѣздили.

Село Верякуши лежитъ въ полутора верстѣ отъ почтовой дороги изъ Арзамаса въ Тамбовъ, въ 6 верстахъ отъ станціи Орѣховецъ. Въ немъ было болѣе двухсотъ дворовъ, и оно расположено вокругъ довольно большого пруда, на берегу коего небольшая деревянная церковь, а близъ нея помѣщичій домъ—обширное, старое деревянное зданіе на дворѣ, окруженномъ многочисленными хозяйственными постройками: кухней, людскими, амбарами и проч.; впрочемъ на другой сторонѣ пруда, такъ называемой Волинской, былъ другой, новый барскій домъ, принадлежавшій Натальѣ Ивановнѣ, но онъ оставался пустымъ и только изрѣдка занимался подъ помѣщеніе гостей и вообще служилъ цѣлю нашихъ прогулокъ, такъ какъ новый домъ былъ изящно меблированъ, содержался весьма чисто и украшенъ былъ семейными портретами. Вообще, хозяйственная политика Кошкарлова была

такова: родовое имѣніе было для него неприкосновенною собственностью, и онъ завѣдывалъ имъ самъ, все же благопріобрѣтенное, какъ собственность дѣтей, состояло въ вѣдѣніи Натальи Ивановны, и у нея была своя касса, свое хозяйство, а потому и новый домъ былъ въ ея исключительномъ завѣдываніи; кромѣ денегъ, дома и проч., кажется, были и крестьяне, купленные на имя ея сыновей Щ—хъ, такъ какъ сама Наталья Ивановна до самой смерти подписывалась—я это очень хорошо помню—„солдатка Наталья Иванова“; но какимъ образомъ ея сыновьямъ усвоена была фамилія Щ—хъ и дворянскія права—объяснить не могу. Въ то время нерѣдко бывали такіе случаи, что помѣщикъ, имѣвшій побочныхъ дѣтей, подкупалъ какого нибудь бѣдняка-дворянина, на имя коего священникъ записывалъ новорождающихся незаконныхъ дѣтей барина, и такимъ образомъ они пользовались правами потомственныхъ дворянъ. До самой смерти Кошкарѳъ былъ вѣренъ принципу сохраненія родового имѣнія для передачи его законнымъ наслѣдникамъ—братьямъ, и только въ 1826-мъ году рѣшился было заложить его въ Московскій Опекунскій совѣтъ съ тѣмъ, чтобы на пріобрѣтенный такимъ образомъ капиталъ купить имѣніе на имя сыновей своихъ Щ** и тѣмъ увеличить скромныя средства, скопленные для нихъ Натальею Ивановною; съ этою цѣлію отправился онъ въ Москву, но, пріѣхавъ въ Арзамасъ, занемогъ и послѣ кратковременной болѣзни умеръ въ нашемъ Арзамасскомъ домѣ. Такимъ образомъ, проектъ этотъ не осуществился, и все родовое имѣніе его по смерти перешло въ родъ Кошкарѳовыхъ, а Щ—вы остались при тѣхъ небольшихъ средствахъ, которыя для нихъ скопила Наталья Ивановна.

II.

Верякушскіе крестьяне были на пашиѣ, и Кошкарѳъ самъ завѣдывалъ хозяйственными дѣлами съ помощію своего квазі-секретаря Теокисты Семеновны, дѣвушки среднихъ лѣтъ, весьма красивой, бойкой и развитой, мать которой была начальницею гарема Кошкарѳова. Теокиста, конечно, получила домашнее образованіе въ Верякушахъ, но кромѣ того, что она завѣдывала всею перепискою Кошкарѳова, счетами,—она была весьма начитанная

особа и очень хорошая музыкантша. Это было третье по важности лицо въ домѣ, и она пользовалась правами члена семьи, т. е. сидѣла въ гостиной, принимала гостей, выѣзжала въ гости, словомъ, была какъ бы второю барынею. Одни подозрѣвали въ ней также дочь Кошкарлова, другіе, напротивъ того, почитали ее намѣстницею Натальи Ивановны, которая, конечно, уже давно утратила свои матримоніальныя права и отношенія и была чисто пассивнымъ лицомъ въ домѣ, только какъ мать дѣтей барскихъ. Θεоктиста же, какъ дѣятельный домоправитель, постоянно находилась при Кошкарловѣ и, кромѣ чисто секретарскихъ обязанностей, т. е. веденія счетовъ, переписки, читала ему—время отъ времени—книги и играла на фортепіано, и своей игрой увлекала даже и меня: я помню, что слушалъ ее съ особымъ удовольствіемъ и у нея же началъ учиться игрѣ на фортепіано.

Не смотря на обширность хозяйства, оно велось такъ удачно, что крестьяне были очень довольны Кошкарловымъ и отличались замиѣтною—въ отношеніи къ сосѣдямъ—зажиточностью. Даже такого рода повинность, что если въ какой-либо семьѣ дочь отличалась красивою наружностью, то ее брали въ барскій гаремъ, т. е. дворню,—не только не возмущала ихъ, но даже радовала семью, потому что за это ей прибавлялся надѣлъ и давались разныя льготы.

Я упомянулъ, что у Петра Алексѣевича былъ гаремъ.

Дѣйствительно, быть женской прислуги въ его домѣ имѣлъ чисто гаремное устройство. Изъ многочисленной мужской прислуги—болѣе сорока человекъ, считая поваровъ, кучеровъ, садовниковъ и проч.—однихъ лакеевъ, которые всѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, были музыканты, пѣвчіе и псовые охотники, было до 20 человекъ; многіе были, конечно, женаты, но жены ихъ жили на общихъ основаніяхъ, или въ отдѣльныхъ съ мужьями комнатахъ, или въ общихъ помѣщеніяхъ при прачешныхъ, конюшняхъ, оранжереяхъ и псовомъ дворѣ; точно также были особыя горничныя при Натальѣ Ивановнѣ и для прислуги гостямъ, но 12—15 молодыхъ и красивыхъ дѣвушекъ занимали цѣлую половину дома и предназначались только для прислуги Кошкарлова; вотъ онѣ-то и составляли то, что я назвалъ гаремомъ. Весь барскій домъ раздѣлялся на двѣ половины—мужскую и женскую. Первая состояла изъ прихожей, обвѣшанной охотничьими трубами, ору-

жіемъ,—огромнаго зала, буфета, билиардной, диванной и такъ называемой братской комнаты, въ которой помѣщались сыновья помѣщика, когда прїѣзжали въ отпускъ. Всѣ эти комнаты были очень обширны, и въ нихъ же помѣщались и гости, остававшіеся ночевать, а прїѣзжавшіе на болѣе продолжительный срокъ располагались въ новомъ барскомъ домѣ за прудомъ. Вторая, собственно женская половина барскаго дома, начиналась гостиной, которая, собственно, была нейтральною комнатою, потому что въ ней обыкновенно на одномъ диванѣ сидѣлъ Кошкаръ, а на другомъ, напротивъ, Наталья Ивановна, и особое мѣсто имѣла Θεоктиста Семеновна. Здѣсь же обыкновенно проводили время всѣ прочіе члены семьи и гости, и здѣсь стояло фортепьяно. У дверей гостиной, ведущихъ въ залъ, стоялъ обыкновенно дежурный лакей, а у противоположныхъ дверей, ведущихъ въ спальню Кошкаръ—дежурная дѣвушка, и какъ лакей не могъ переступить порога спальни, такъ дѣвушка не могла перешагнуть черезъ порогъ зала; но если случалось, что вслѣдъ за выходомъ дежурнаго лакея нужно было тотчасъ отдать приказаніе, касавшееся мужской прислуги, то дѣвушка должна была отворить дверь, остававшуюся всегда закрытою, и громко позвать помощника дежурнаго и отдать ему приказаніе; дверь же въ спальню никогда не закрывалась, и если выходила дежурная, то тотчасъ же являлась другая, да по большей части дежурная и ея помощница обѣ стояли вмѣстѣ, такъ что не было надобности вызывать кого-нибудь. Не только дежурный лакей или кто нибудь изъ мужской прислуги, но даже мужскіе члены семьи или гости не могли пройти далѣе дверей, охраняемыхъ дежурною дѣвушкою. За гостиной слѣдовала такъ называемая спальня, но въ ней не было ни кровати, ни какихъ-либо другихъ спальныхъ и туалетныхъ принадлежностей, а это была въ сущности вторая гостиная, въ которой также иногда располагался Кошкаръ со всею семьею. Отличіемъ ея служила нишь, за которой помѣщались постельныя принадлежности Кошкаръ; въ этой же комнатѣ стояли шкафы съ книгами. Затѣмъ слѣдовалъ кабинетъ, но также безъ всякихъ кабинетныхъ принадлежностей, а просто большая комната съ разными хозяйственными вещами и отхожимъ мѣстомъ собственно для Кошкаръ, и тутъ же былъ входъ къ комнатѣ Натальи Ивановны и другой въ дѣвичью, огромную комнату съ нѣсколькими отдѣльными ка-

морками. Кошкарровъ никогда не спалъ въ спальнѣ, въ которой—какъ сказано выше—не было и кровати, а только за перегородкой хранились спальныя принадлежности. Обыкновенно, вечеромъ, послѣ ужина дежурная дѣвушка, по его приказанію, объявляла громко дежурному лакею: „барину угодно почивать“, что было знакомъ для всей семьи расходиться по своимъ комнатамъ; удалялась, раскланявшись, Наталья Ивановна, а за нею и всѣ мы, а лакеи вносили тотчасъ въ гостиную изъ мужской половины простую деревянную кровать и, поставивъ ее посрединѣ комнаты, тотчасъ удалялись, а дверь изъ гостиной въ залъ запиралась, и дѣвушки изъ спальни выносили пуховикъ, одѣло и прочія принадлежности для постели Кошкаррова, который въ это время совершалъ вечернюю молитву по молитвеннику, при чемъ дежурная держала свѣчу, а въ это время всѣ прочія дѣвушки вносили свои койки и располагали ихъ вокругъ кровати Кошкаррова, такъ какъ всѣ непременно должны были, кромѣ Матрены Ивановны,—начальницы гарема,—спать въ одной съ Кошкарровымъ комнатѣ, причемъ дежурная раздѣвала его и, уложивъ въ постель, садилась возлѣ на стулѣ и начинала непременно свазывать сказки, имѣя въ рукахъ кусокъ краснаго сукна, которымъ, по требованію лежащаго, иногда растирала ему спину или ноги и цѣлую ночь оставалась на стулѣ, не смѣя лечь спать. Поутру она отпирала дверь въ залъ и, возвѣстивъ громко мужской прислугѣ, что „баринъ приказалъ ставни отерывать“,—удалялась въ каморку при дѣвичьей и тамъ ложилась спать; новая же дежурная поднимала съ постели барина, а прочія дѣвушки убирали свои койки изъ гостиной.

Утро было самое тяжелое и непріятное время для всѣхъ, въ особенности для горничныхъ. Пока Кошкарровъ одѣвался и умывался, онъ до самой утренней молитвы и непосредственно слѣдующаго за нею чаю и трубки табаку—былъ необыкновенно раздражителенъ, и всѣ наказанія производились въ это время. Особенно доставалось бѣднымъ дѣвушкамъ: если не было экзекуцій розгами, то многія получали лично отъ него пощечины, и все утро раздавалась крупная брань, иногда безъ всякаго повода, подъ предлогомъ, напримѣръ, что дежурная, стоя у дверей, очень часто и умильно посматривала на дежурнаго лакея, стоявшаго съ противоположной стороны, или, передавая ему какое нибудь

приказаніе барское, возвращалась на свое мѣсто раскрасѣвшись,—это также преступленіе: значить „ей захотѣлось“, какъ объяснялъ Кошкарровъ, и на слѣдующее утро за то ей давалась пощечина. Все это—говорю—продолжалось отъ четверти часа до получаса во время вставанья съ постели; затѣмъ, помолившись Богу и сѣвши на диванъ съ чашкою чаю и трубкою табаку, Петръ Алексѣевичъ дѣлался кроткимъ и любезнымъ хозяиномъ,—двери отворялись въ залу, являлась Наталья Ивановна и вся семья, и если онъ не ѣхалъ на охоту или не отправлялся по хозяйству, то послѣ хозяйственныхъ распоряженій и рапортовъ старосты, конюшаго, садовника, ловчаго (ловчій—начальникъ псовой охоты и смотритель псарнаго двора) занимался дѣлами съ Θεоктистой Семеновной или, по временамъ, слушалъ ея игру на фортепіано; она также читала ему книги; затѣмъ, когда наступало время обѣда и раздавался призывающій къ столу звонокъ, ему вносили въ гостиную маленькій обѣденный столикъ, а мы всѣ садились въ залѣ за общій столъ, и намъ служивали лакеи, Кошкаррову же дѣвушки. Послѣ стола мы всѣ расходились по своимъ комнатамъ, а Кошкаррову приносили на диванъ подушки, и онъ ложился отдыхать, причемъ дежурная садилась возлѣ и читала ему какую нибудь книгу. Послѣ послѣобѣденнаго отдыха семья опять собиралась въ гостиную, занималась музыкой, а Кошкарровъ игралъ въ карты, обыкновенно въ вистъ въ четверомъ, и если не было гостей, то партнерами бывали и горничныя, но не садились за карточный столъ, а должны были играть столъ; Наталья Ивановна же на своемъ мѣстѣ раскладывала пасьянсъ или играла съ кѣмъ-нибудь въ пикетъ, причемъ и мнѣ доводилось не рѣдко быть партнеромъ у Кошкаррова или у Натальи Ивановны. Я, впрочемъ, охотнѣе игралъ съ послѣднею, потому что играли на изюмъ, тогда какъ съ Кошкарровымъ не было никакихъ призовъ игры,—а потому я тихонько подъ столомъ передавалъ тузовъ и всѣ лучшія карты его партнеру, чтобы скорѣе окончить обычные шесть роберовъ и отправиться въ залъ къ музыкантамъ или въ женскую половину къ дѣвушкамъ.

По вечерамъ часто собирался въ сосѣдней комнатѣ домашній оркестръ и если были гости, то устраивались танцы; когда же призывали пѣвчихъ, то такъ какъ въ хорѣ участвовали и дѣвушки, то хоръ устраивался въ гостиной, но въ такомъ случаѣ хоръ исполнялъ

не церковную музыку, а русскія и другія пѣсни, между которыми было много не только двусмысленныхъ, но даже прямо непристойнаго содержанія. Изъ нихъ у меня осталась въ памяти очень пріятная въ мелодическомъ отношеніи пѣсня: „сзади іорникъ шель пѣшкомъ“; собственно, содержаніе ея состоитъ изъ набора фразъ, не имѣющихъ въ себѣ ничего шокирующаго, но мелодія составлена такъ, что въ концѣ каждаго куплета первый стихъ разсѣвается долгою нотою, отъ чего выходитъ самое площадное сквернословіе.

. И это пѣлось хоромъ мужчинъ и дѣвушекъ, не только при всей семьѣ нашей, но и при гостяхъ, если только между ними не было дамъ. Вообще существовала цѣлая рукописная литература подобнаго рода стихотвореній и пьесъ, неизвѣстно кѣмъ составленная. Цѣлый портфель былъ ею наполненъ и портфель этотъ находился въ распоряженіи Θεоктисты Семеновны.

Помню очень хорошо одинъ случай: мать полковника Кор*..., воспитывавшагося въ домѣ Кошкароро вмѣстѣ съ его сыновьями, Щ—ми, и составлявшаго какъ бы члена семьи Петра Алексѣевича,—Авдотья Ивановна жила въ сосѣдней деревнѣ въ трехъ верстахъ отъ Верякушъ и по праздникамъ приходила пѣшкомъ въ Верякушскую церковь, а по окончаніи обѣдни, конечно, заходила на барскій дворъ, чтобы отдохнуть и выпить чашку чаю. Вотъ, однажды, Кошкароръ обращается къ ней съ вопросомъ: „Слышала ли ты, Авдотья Ивановна, что у насъ теперь война? вотъ, можетъ быть и наши (т. е. Щ—вы и Кор—въ) теперь сражаются?“ — „Нѣтъ, батюшка, не слыхала“. — „Какъ же! вотъ и въ газетахъ есть о томъ. Эй, Θεоктиста, прочти описаніе взятія Ширшавинской крѣпости!“ Это юмористическое иносказательное описаніе процесса лишенія дѣвушки невинности, которое Θεоктиста Семеновна тотчасъ доставала изъ завѣтнаго портфеля и начинала торжественнымъ голосомъ читать вслухъ. Описаніе оканчивается фразою: „наконецъ, непріятель вторгнулся въ крѣпость, и полились потоки крови, а съ задняго бастіона послѣдовалъ выстрѣлъ“. При этомъ бѣдная старушка начинала усердно креститься, повторяя: „Господи, какое кровопролитіе“, а публика разражалась громкимъ хохотомъ, который Кошкароръ объяснялъ старухѣ тѣмъ, что это описаніе войны съ французами, а теперь войны нѣтъ, а

только боялся, что будетъ,—и тѣмъ успокоивалъ бѣдную мать, боявшуюся за своего сына. Всѣ эти пѣсни, двусмысленныя описанія и такого же рода фразы пѣлись, читались и говорились дѣвушками безъ всякой застѣнчивости,—да и что удивительнаго: разъ въ недѣлю Кошкаръ отправлялся въ баню, и его туда должны были сопровождать всѣ обитательницы его гарема, и нерѣдко тѣ изъ нихъ, которыя еще не успѣли, по недавнему нахожденію въ этой средѣ, усвоить всѣ ея взгляды, и въ банѣ старались спрятаться изъ стыдливости,—возвращались оттуда битыми. Вообще съ дѣвушками Кошкаръ обращался сурово, но съ крестьянами и мужскою прислугою былъ очень добрѣ и ласковѣ, и наказаніе лавеевъ было такъ рѣдко, что въ теченіе 8 или почти 9 лѣтъ моего частаго посѣщенія и житія въ Верякушахъ я помню только одинъ случай наказанія, но случай такой возмутительный, что онъ произвелъ на меня глубоко-потрясающее впечатлѣніе и имѣлъ на меня огромное нравственное вліяніе.

III.

Я не пользовался ласками хозяйской семьи, а Кошкаръ, вслѣдствіе неудовольствія на моего отца, относился ко мнѣ даже съ пренебреженіемъ и нерѣдко называлъ меня „подъячимъ“. Ребенкомъ—я цѣлый день проводилъ между дѣвушками въ женской половинѣ, и онѣ меня очень ласкали, потому что я былъ единственное дитя въ домѣ. Ночь, конечно, я проводилъ въ мужской половинѣ, и изъ мужской прислуги меня въ особенности ласкалъ конюшій Федоръ, котораго, вслѣдствіе того, я очень любилъ.

Изъ числа гаремныхъ дѣвушекъ молодая, недавно вступившая въ гаремъ, Аюмья сильно понравилась Федору, и онъ рѣшился—во чтобы то ни стало—похитить ее и бѣжать съ нею, такъ какъ не было другой возможности имъ сблизиться, и сношенія между ними производились, конечно, только по тайной перепискѣ, потому что лично имъ не было никакой возможности объясниться. Такъ какъ Федоръ завѣдывалъ конскимъ заводомъ, то въ условленное съ Аюмьей время, вечеромъ, онъ запрегъ въ повозку тройку лихихъ лошадей и, подѣхавъ сзади дѣ-

вичьяго отхожаго мѣста, выломалъ тамъ доску и поджидалъ Аюмью. Отхожее мѣсто было устроено въ видѣ шатра противъ дѣвичьяго крыльца, и задняя сторона его выходила на площадь, гдѣ Федоръ стоялъ съ лошадьми. Обыкновенно, дѣвушки ходили за естественною нуждою не иначе какъ съ дозволенія и подъ надзоромъ начальницы своей—Матрены Ивановны, которая, обыкновенно, приказывала имъ поджидать, пока соберутся дѣв—три и тогда выходила съ ними на крыльцо и поджидала, пока онѣ окончатъ свою нужду. Такъ было и въ описываемомъ случаѣ, съ тою только разницею, что Аюмья, заявивъ о своей крайней нуждѣ, вошла въ шатеръ первая и, заперевъ дверь, чрезъ выломанную Федоромъ доску тотчасъ вышла изъ шатра, сбѣла съ нимъ въ телѣгу и ускакала. Матрена Ивановна и подружки ждутъ пять, десять минутъ,—наконецъ, начинаютъ кричать: „Аюмья, что съ тобой? выходи!“ Аюмья не выходитъ. Поднялась тревога, сбѣжались люди, выломали дверь, и тогда, замѣтивъ проломъ, догадались о побѣгѣ. Тотчасъ доложили Кошкварову. Велѣно было всѣмъ людямъ забрать въ конюшнѣ лошадей и отправиться немедленно по всѣмъ дорогамъ въ погоню за бѣглецами,—и къ утру ихъ догнали и привели назадъ. Аюмья послѣ сильной порки была посажена на стулъ на цѣлый мѣсяцъ. Это одно изъ самыхъ жестокихъ наказаній, теперь едва-ли кому извѣстныхъ, а потому я постараюсь описать его.

На шею обвиненной надѣвался широкій желѣзный ошейникъ, запиравшійся на замокъ, ключъ отъ котораго былъ у начальницы гарема; къ ошейнику прикрѣплена небольшая желѣзная цѣпь; оканчивающаяся огромнымъ деревяннымъ обрубкомъ, такъ что, хотя и можно было, приподнявъ съ особымъ усиленіемъ послѣдній, перейти съ одного мѣста на другое,—но по большей части это дѣлалось не иначе, какъ съ стороннею помощію; вверху у ошейника торчали желѣзные спицы, которыя препятствовали наклону головы; такъ что несчастная должна была сидѣть неподвижно, и только на ночь подкладывали ей подъ заднія спицы ошейника подушку, чтобы она сидя могла заснуть. Инструментъ этотъ хранился въ дѣвичьей, и я въ теченіе восьми лѣтъ одинъ разъ только видѣлъ примѣненіе его на несчастной Аюмьѣ,—и не помню, чтобы онъ въ это время примѣнялся къ кому нибудь изъ мужской прислуги, которая вообще пользовалась несравненно бо-

лѣе гуманнымъ обращеніемъ,—но исторія съ несчастнымъ Федоромъ составляетъ исключеніе¹⁾).

Въ тотъ же день, когда была произведена экзекуція надъ Анимей,—которую я впрочемъ не видѣлъ, потому что ее производили въ обыкновенное время всѣхъ расправъ съ дѣвушками—утромъ до чая, когда женская половина закрыта для всѣхъ,—и расправы эти, конечно, производились женщинами,—послѣ чаю приведенъ былъ на дворъ предъ окна кабинета бѣдный Федоръ. Кошкарровъ сталъ подъ окномъ и, осыпая его страшною бранью, закричалъ: „люди, плетей!“ Явилось нѣсколько человѣкъ съ плетями, и тутъ же на дворѣ началась страшная экзекуція. Кошкарровъ, стоя у окна, поощрялъ экзекуторовъ криками: „валяй его, валяй сильнѣй!“ что продолжалось очень долго, и несчастный сначала страшно кричалъ и стоналъ, а потомъ началъ притихать и совершенно притихъ, а наказывавшіе остановились. Кошкарровъ закричалъ: „что-жъ стали? валяй его!“—„Нельзя“, отвѣчали тѣ:—„умираетъ“. Но и это не могло остановить ярости Кошкаррова гнѣва. Онъ закричалъ: „эй, малый, принеси лопату“. Одинъ изъ сѣвшихъ тотчасъ побѣжалъ на конюшню и принесъ лопату. „Возьми г.... на лопату“, закричалъ Кошкарровъ. Надобно замѣтить, что предъ его окнами постоянно стояла колода, въ которой кормились назначаемыя въ разгонъ лошади, а въ этотъ день тутъ кормились всѣ бывшія въ погонѣ за бѣглецами, а потому, естественно, около нихъ образовались кучки лошадинаго кала. При словѣ: „возьми г.... на лопату“ державшій ее зацѣпилъ тотчасъ кучу лошадинаго кала. „Брось его въ рожу мерзавцу и отведи его прочь!“

При этихъ словахъ я, стоявшій во все время въ той же комнатѣ и горько плакавшій, потому что мнѣ очень жаль было бѣднаго Федора, который постоянно ласкалъ меня,—до такой степени былъ возмущенъ этимъ варварствомъ, что вырвался изъ

¹⁾ Такого рода истязанія практиковались не только между помѣщиками 1820-хъ годовъ, но и у служилыхъ людей. Это видно, между прочимъ, изъ высочайшаго указа, даннаго сенату 9-го февраля 1827-го года, въ которомъ объяснено, что нѣкто «служилый сотникъ Григорій Левицкій—сажалъ малороссіянина Климова въ станичной избѣ въ какую то неподвижную колоду,—каковой способъ держанія людей указъ призналъ за «родъ пытки, отъ послѣдствій каковой пытки Климовъ и умеръ».

Государь повелѣлъ всѣ подобныя орудія истребить повсемѣстно.

Сообщ. 30-го іюля 1874 г. Г. Е. Р.—Я.

рукъ дѣвушки Настасьи, которая старалась успокоить меня и закрывала мое лицо отъ Кошкарова, чтобы онъ не видалъ моихъ слезъ,—и бросился на него съ намѣреніемъ его самого ударить въ лицо—но Настасья меня оттащила и увела въ другую комнату. Кошкарровъ однако замѣтилъ мое порывистое къ нему движеніе и спросилъ: „что съ нимъ? чего онъ барахтается?“ Настасья объяснила, что я будто хотѣлъ просить прощенія Ѳеодору,—и тѣмъ дѣло и кончилось. Но сцена эта произвела на меня такое потрясающее впечатлѣніе, что съ тѣхъ поръ рука моя осталась чиста на всю жизнь: она не иначе прикасалась къ человѣку, да даже и животному, какъ съ лаской, и все это—какъ теперь понимаю—именно потому, что и былъ свидѣтелемъ возмутительнаго истязанія и надругательства надъ человѣкомъ, мнѣ близкимъ, меня ласкавшимъ,—и это было въ моемъ дѣтствѣ—мнѣ было шесть лѣтъ,—а въ это время всѣ впечатлѣнія неизгладимо остаются въ памяти на всю жизнь. Весьма вѣроятно, что если-бы страждущимъ лицомъ въ этой сценѣ былъ кто-нибудь другой, а не мой добрый Ѳеодоръ, то я бы отнесся къ ней если не равнодушно, то по крайней мѣрѣ безъ такого сильнаго потрясенія, а при частомъ повтореніи предо мною наказаній разнаго рода надъ другими привыкъ бы къ нимъ и смотрѣлъ бы на нихъ какъ на обыкновенный порядокъ вещей, но, повторяю, такого звѣрства надъ мужскою прислугою я не видалъ, да кажется, его и не было, а всѣ пощечины и порки дѣвушкамъ производились утромъ, до чая, слѣдовательно, я не могъ быть при нихъ; сажанье же на стулъ было, вѣроятно, нерѣдко, но на короткое время, а потому у меня осталась въ памяти только исторія съ бѣдной Асимьей. Что сдѣлалось послѣ съ бѣднымъ Ѳеодоромъ—не знаю, потому что его затѣмъ я не видѣлъ болѣе. Онъ долго былъ боленъ, а по выздоровленіи, вѣроятно, былъ сосланъ въ другую деревню, или даже умеръ. Асимью же, дѣйствительно, я видѣлъ съ мѣсяцъ или болѣе притвожденною къ своему такъ называемому стулу, потому что она сидѣла въ дѣвичьей, куда я имѣлъ всегда свободный входъ. Затѣмъ она была исключена изъ горничныхъ и употреблялась для черной работы: помню, что она въ простомъ крестьянскомъ платьѣ съ метлой въ рукахъ мела барскій дворъ и жила у дяди своего—садовника. Дальнѣйшая же ея участь мнѣ также неизвѣстна.

IV.

Я сказалъ, что связь Аенмы съ Ѳедоромъ началась и производилась посредствомъ тайной переписки, такъ какъ дѣвушки лишены были всякой возможности сближаться съ мужскою прислугою и даже въ случаѣ передачи какихъ либо приказаній барина дежурная не смѣла переступить порогъ изъ гостиной въ залу, но должна была, отворивъ дверь, громко передать приказаніе и тотчасъ возвратиться. Къ семьѣ, къ роднымъ онѣ никогда не отпускались ни подъ какимъ предлогомъ, а принимали изъ въ общей дѣвичьей, и то, если приходили братья или другіе мужскіе родственники, то бесѣда производилась подъ наблюденіемъ Матрены Ивановны. Дѣвушки ходили, конечно, въ церковь и дѣлали прогулки въ садъ, но не иначе, какъ полнымъ хоромъ и подъ наблюденіемъ той же Матрены Ивановны; а въ церкви у нихъ было особо назначенное для нихъ мѣсто. Переписка же, какъ я узналъ послѣ, производилась такимъ образомъ, что дѣвушка и лакей, стоя во время дежурства въ гостиной, — одинъ у однихъ дверей, другая у другихъ, имѣли наготовѣ записки, и, въ случаѣ, если надобно было отдать стаканъ или чашку или вообще передать что-нибудь другъ другу, то вмѣстѣ съ тѣмъ давалась и заранѣе приготовленная записка съ названіемъ попомъ лица, которому она назначалась, — и эта тайная почта исполняла свои обязанности самымъ добросовѣстнымъ образомъ, потому что въ тому побуждалъ общій интересъ. Хотя не только въ селеніи, но и въ барскомъ дворѣ не было школы, но большинство мужской прислуги и всѣ безъ исключенія дѣвушки были не только грамотныя, но очень развитыя и начитанныя, и въ распоряженіи ихъ состояла довольно большая библіотека, состоявшая, конечно, почти исключительно изъ беллетристическихъ произведеній. Для дѣвушки грамотность была обязательна, иначе она не могла исполнять своихъ обязанностей чтицы при Кошкарѣ, партнерки въ вистъ и проч., а потому каждая вновь поступившая тотчасъ же начинала учиться чтенію и письму у подругъ, — но не было не только правильно организованной школы, но даже опредѣленной учительницы: обязанности послѣдней исполняла каждая свободная подруга, и обученіе шло очень быстро. Благодаря этому, и

я въ раннемъ дѣтствѣ научился читать и писать самъ не знаю отъ кого, потому что, какъ сказано прежде, я почти цѣлый день проводилъ въ средѣ дѣвушекъ. Для мужской прислуги грамотность хотя и не была обязательна, но большинство ея также было грамотнымъ, обучаясь такимъ же способамъ, какъ и дѣвушки, и тамъ побужденіемъ къ грамотности было то, что не будучи грамотнымъ нельзя было получить высшихъ должностей: дворецкаго, буфетчика, конюшаго, ловчаго — или попасть въ хоръ музыкантовъ и пѣвчихъ¹⁾. Главною моею учительницею, вѣроятно, была добрая Настасья, потому что я въ особенности помню, что она постоянно привлекала меня къ себѣ разсказами о прочитанныхъ ею книгахъ, и что отъ нея я впервые услышалъ стихи Пушкина и со словъ ея наизусть выучилъ Бахчисарайскій фонтанъ и впоследствии завелъ у себя цѣлую тетрадь стихотвореній Пушкина же и Жуковского. Вообще дѣвушки всѣ были очень развиты: онѣ были прекрасно одѣты и получали — какъ и мужская прислуга — ежемѣсячное жалованье и денежные подарки къ праздничнымъ днямъ. Одѣвались же всѣ, конечно, не въ національное, но въ общеевропейское платье. Послѣ извѣстнаго времени гаремной службы онѣ выдавались за-мужъ за заслуженныхъ лакеевъ и получали хорошее приданое, и только за тяжкіе проступки исключались — подобно Анимы — изъ дѣвичей и возвращались въ семью съ воспрещеніемъ носить такъ называемое барское (европейское) платье, которое у нихъ отбиралось, — или отсылались на кухню на черную работу.

Мужская прислуга — разумѣю комнатную — также была весьма многочисленна и находилась подъ главнымъ начальствомъ дворецкаго. Большинство лакеевъ были вмѣстѣ съ тѣмъ и псовыми охотниками, т. е. когда баринъ выѣзжалъ въ отъѣздное поле, надѣвали охотничьи костюмы, садились на коней и провожали его на охоту, а вмѣстѣ съ тѣмъ участвовали въ музыкальномъ или пѣвческомъ хорѣ. Музыкальный хоръ былъ, впрочемъ, небольшой и игралъ только для танцевъ, но пѣвчихъ было чело-
вѣкъ 15 мужчинъ и четыре или пять дѣвушекъ изъ горничныхъ. Хоръ обучался и репетировалъ, конечно, на мужской половинѣ,

¹⁾ А съ этимъ сопряжены были нѣкоторые весьма существенныя пренумерства въ такъ называемомъ мѣсячномъ, т. е. ежемѣсячно выдаваемомъ денежномъ жалованьи, и въ одеждѣ.

а дѣвушки являлись туда подъ надзоромъ Матрены Ивановны или ея помощницы; регентъ хора былъ вольнонаемный. Кромѣ пѣнія въ церкви, хоръ — какъ я сказалъ выше — при гостяхъ и даже безъ гостей призывался иногда по вечерамъ въ гостиную и развлекалъ КошкарOVA пѣніемъ народныхъ и другихъ пѣсень. Вообще КошкарOVъ очень любилъ музыку, и всѣ его сыновья, Щ**..., были музыкантами, — а одинъ изъ нихъ — Петръ Петровичъ — даже компонистомъ, но сочиненія его, преимущественно пѣсни и варіаціи къ нимъ для фортепіано, не распространялись далѣе Веракушъ и, конечно, никогда не появлялись въ печати. Оттуда и у меня съ ранняго дѣтства проявилась любовь къ музыкѣ, и я такимъ же способомъ, какъ и грамотѣ, т. е. почти самоучкою, выучился брянчать на фортепіано.

V.

Такъ какъ я проводилъ время почти исключительно на женской половинѣ дома, — за исключеніемъ ночи, — то на меня дѣвушки имѣли почти исключительное вліяніе: у нихъ я выучился грамотѣ, игрѣ на фортепіано, получилъ страсть къ чтенію, а потому остался чуждъ псовой охотѣ, которая составляла главный интересъ мужской половины. Мнѣ нравилась только внѣшняя обстановка этой забавы, которая была очень эффектна. Когда КошкарOVъ задумаетъ бывало ѣхать на охоту, то призывается ловчій, съ которымъ ведется совѣщаніе, куда именно ѣхать. Избравъ мѣсто охоты, КошкарOVъ даетъ приказаніе собираться, — и тогда ловчій надѣваетъ охотничій костюмъ, беретъ трубу и, выйдя на крыльце, долго трубить, давая тѣмъ знакъ къ сборамъ. По первому же звуку трубы конюшій собираетъ лошадей, псарь ведетъ собакъ, а охотники въ своихъ живописныхъ костюмахъ садятся на лошадей, и подается для КошкарOVA коляска, за которой ѣдетъ верхомъ конюшій, держа подъ узды барскую-верховую лошадь. Когда баринъ готовъ, то ловчій снова трубить, и охотники выстраиваются въ рядъ, и, какъ только выйдетъ КошкарOVъ и сядетъ въ коляску, то вся кавалькада съ пѣснями отправляется въ путь; возвращеніе совершается при такой же торжественной обстановкѣ, что, конечно, очень меня интересовало. Но такъ какъ съ отъѣздомъ на охоту весь домъ пустѣлъ, и въ дѣвичьей закипала

болѣе широкая жизнь, то я былъ вполне доволенъ, что могъ оставаться дома съ дѣвушками, а потому собственно охота меня вовсе не интересовала. Я только съ удовольствіемъ участвовалъ въ прогулкахъ на псарный дворъ. Прогулки эти устраивались, конечно, только лѣтомъ, въ хорошую погоду, передъ закатомъ солнца — именно въ пору вечерняго кормленія собакъ. Давалось вранѣе знать ловчему, и въ назначенный часъ отправлялся Кошваровъ со всей семьей и даже въ сопровожденіи всего гарема. Псарный дворъ былъ на площади, шагахъ въ двухъ-стахъ отъ барскаго двора. Предъ воротами его была длинная колода, въ которой готовилась пища для собакъ—овсянная мука съ водой и куски мяса. Предъ колодой ставилось кресло для Кошварова и стулья для гостей, прочая же публика размѣщалась на скамьяхъ. Когда мѣсиво было готово, ловчій давалъ знакъ въ трубу, и тотчасъ же открывались ворота и выбѣгали сначала борзые, но, не касаясь корыта, строились во фронтъ передъ нимъ, сидя на заднихъ лапахъ. По второму знаку трубы выбѣгали гончія прямо къ корыту и, опорожнивъ его, стройно убѣгали во дворъ, и тогда псары начинали готовить пищу для борзыхъ. По данному знаку борзые бросались къ корыту и, по окончаніи, въ такомъ же порядкѣ возвращались въ свои сараи, и во все это время трубачи играли на своихъ трубахъ. Если случалось когда захватить живого зайца, то на той же площади, въ присутствіи публики, производилась травля; но и эти развлечения меня привлекали потому, что на нихъ присутствовали дѣвушки и, слѣдовательно, я находился — какъ говорится—въ своей любимой средѣ. Послѣ, когда мнѣ минуло 13 лѣтъ, и я уже не жилъ въ Верякушахъ, а пріѣзжалъ туда время отъ времени гостемъ,—въ день моего рожденія—Кошваровъ подарилъ и мнѣ свору собакъ и назначилъ ко мнѣ стреляннаго, такъ какъ, по обычаю, каждый мужчина, долженъ быть непременно охотникомъ и, по возведеніи въ это званіе, обязанъ былъ принимать дѣятельное участіе въ охотѣ. При первомъ же выѣздѣ въ отъѣзжее поле взяли и меня, но я очень былъ не доволенъ, потому что въ это время читалъ книгу, которая очень меня интересовала: „Матильда, или записки изъ исторіи крестовыхъ походовъ“, сочиненіе г. Коттень, конечно, въ русскомъ переводѣ.

Пріѣхавъ на островъ — такъ на охотничьемъ языкѣ у насъ

называлась роща, окруженная гладким полемъ — Кошкарровъ вышелъ изъ экипажа и сѣлъ на коня, указавъ каждому изъ охотниковъ, гдѣ онъ долженъ стоять со своею сворою, — а гончія были спущены въ рошу и тотчасъ нашли зайца и начали его преслѣдовать. Всѣ охотники жадно прислушивались къ ихъ лаю, стараясь по нему угадать мѣсто, гдѣ выбѣжитъ звѣрь, — но меня это вовсе не интересовало, — я разлегся на отведенномъ мнѣ мѣстѣ и преспокойно читалъ взятый мною съ собою романъ, и такъ увлекся имъ, что и не замѣтилъ, какъ бѣдный заяцъ выбѣжалъ прямо противъ меня и направился въ поле. Стремянной мой — по правиламъ охоты — не могъ безъ моего приказанія спустить свору (пара борзыхъ собакъ) и хотя кричалъ мнѣ: „баринъ, баринъ, вотъ звѣрь“, но я не обратилъ на то вниманія, и такимъ образомъ, благодаря прекрасной Матильдѣ и ея обожателю, Малекъ-Аделю, всецѣло приковавшихъ къ себѣ мое вниманіе, — заяцъ преспокойно пробѣжалъ мимо и замѣченъ былъ другими охотниками тогда, когда спущенныя ими собаки уже не могли его догнать. Кошкарровъ былъ взбѣшенъ до крайности этой неудачей и если бы меня не спрятали занимавшій ближайшій ко мнѣ постъ дядя Петръ, — то онъ избилъ бы меня бывшимъ у него въ рукахъ арапникомъ. Возвратившись домой, долго толковали о моей неловкости и Кошкарровъ рѣшилъ такъ: „что тутъ удивительнаго! Нурка, — такъ звали меня обыкновенно, — какъ сынъ подъячаго — не способенъ къ благороднымъ удовольствіямъ: отобрать отъ него стремяннаго и свору и исключить изъ охоты“. Я очень былъ доволенъ этимъ рѣшеніемъ, потому что дѣйствительно не чувствовалъ ни малѣйшаго влеченія къ охотѣ ¹⁾....

Я. М. Невъровъ.

¹⁾ Писано въ іюлѣ 1877 г. въ Желѣзноводскѣ.

МИХАИЛЬ АНДРЕЕВИЧЪ КАТЕНИНЪ,

начальникъ Владимирскаго ополченія

въ 1855 г.

Вѣроятно уважаемый Д. Г. Колокольниковъ, помѣстившій въ „Русской Старинѣ“ интересныя свои воспоминанія о службѣ въ 1-гвардіи Преображенскомъ полку, не посѣтуетъ на меня, если я сдѣлаю небольшую поправку на то, въ чемъ ему измѣнила память или не было лично извѣстно. Замѣтка моя относится до его бывшаго сослуживца—преображенца Михаила Андреевича Катенина, котораго мнѣ удалось уже узнать впоследствии, а какъ поводомъ знакомства и продолженіемъ его послужили обстоятельства, если такъ можно выразиться „историческія“, то я позволю себѣ коснуться всего, что относилось до личности Мих. Андр. въ это время.

Михаилъ Андреевичъ по выходѣ изъ отставки изъ адъютантовъ великаго князя Михаила Павловича, но не съ чиномъ генералъ-маіора, какъ сказано въ статьѣ Д. Г. Колокольцова, а съ чиномъ полковника, поселился съ семьей своею въ селѣ Михайловскомъ, Владимирской губерніи, Судогодскаго уѣзда, занимаясь устройствомъ вновь возводимой усадьбы и преимущественно садомъ и оранжереями, до которыхъ онъ былъ страстный охотникъ; но наступилъ грозный 1855 годъ, когда потребовались въ дѣло не только войска, но и участіе всѣхъ силъ Россіи. 29 января послѣдовалъ высочайшій манифестъ о сформированіи государственнаго подвижнаго ополченія; наборъ ратниковъ производился по уѣздамъ, для выбора же начальника ополченія, начальниковъ дружинъ и офицеровъ, дворяне приглашались въ губернскіе города. Мих. Андр., не взирая на то, что имѣлъ конкурентами лицъ болѣе чиновныхъ и прежде занимавшихъ болѣе выдающіяся должности, былъ избранъ начальникомъ Владимирскаго ополченія. Этотъ выборъ для него былъ чрезвычайно лестенъ, о чемъ онъ и самъ много разъ говаривалъ; да и дѣйствительно быть избраннымъ въ начальники ополченія, въ одно время съ А. П. Ермоловымъ и графомъ С. Г. Строгановымъ, не могло не быть лестнымъ для отставнаго, хотя бы и гвардейскаго полковника, кромѣ того это былъ единственный примѣръ выбора полковника въ начальники ополченія, должность равную съ начальникомъ дивизіи; поэтому первое время не всѣ были увѣрены въ его утвержденіи; но утвержденіе послѣдовало, дружины быстро сформировались и Мих. Андр. принялъ надъ ними начальство, а же поступилъ въ составъ дружины № 119 (Муромской) въ чинѣ поручика и занялъ должность казначея и квартирмейстера; съ этого времени я не только имѣлъ честь познакомиться съ Мих. Андр., но до самой его кончины пользовался его особымъ расположеніемъ.

Когда ополченіе сформировалось, то для осмотра его былъ командированъ свиты его величества генералъ-маіоръ Астафьевъ, и по донесеніи о его готовности, мы получили приказъ о выступленіи въ походъ. Владимирское ополченіе, выйдя съ Нижегородскимъ и Вологодскимъ, вошло въ составъ средней арміи, которою командовалъ генералъ-адъютантъ Паниютинъ, и главная квартира которой находилась въ Кіевѣ, куда и мы пришли въ половинѣ лѣта 1855 г. Здѣсь ополченіе было расформировано по полкамъ: два

резервные баталіона и двѣ дружины составили резервный полкъ, наша Муромская дружина, вмѣстѣ съ Переславскою, вошла въ составъ Шинссельбургскаго егерскаго полка, прочія дружины тѣмъ же порядкомъ въ составъ другихъ полковъ. За упраздненіемъ должности начальника ополченія, Мих. Андр. могъ-бы возвратиться къ своей семьѣ; но дѣня, по его же словамъ, то, что сдѣлало для него Владимірское дворянство, сказалъ, что пока останется въ войскахъ средней арміи хотя одинъ Владимірскій дворянинъ-ополченецъ, онъ не считаетъ свою службу оконченною и потому просилъ разрѣшенія остаться прикомандированнымъ къ средней арміи. Присутствіе его въ Кіевѣ принесло большую пользу какъ военному начальству, такъ и бывшимъ его подчиненнымъ: онъ постоянно являлся посредникомъ между военными и ополченцами; многія недоразумѣнія устранились благодаря его посредничеству, мы же, молодежь, имѣли въ немъ постоянного ходатая, а просьбы Мих. Андр. имѣли такой вѣсъ, что никогда не получалось отказа; я испыталъ это на себѣ. По соединеніи дружины къ полку, мнѣ представилась надобность съѣздить въ отпускъ, но получить отпускъ въ то время было весьма трудно, полковой командиръ даже не рѣшался принять отъ меня рапортъ, оставалась одна надежда на Мих. Андр., я такъ и сдѣлалъ, поѣхалъ въ Кіевъ и рассказалъ ему въ чемъ дѣло, и онъ, взявъ съ меня слово, что я по окончаніи отпуска немедленно возвращусь, поѣхалъ самъ къ начальнику штаба, генералу Тучкову, и устроилъ такъ, что когда я явился, то генералъ, услышавъ кто я, предупредилъ меня и сказалъ: „Мих. Андр. мнѣ передавалъ вашу просьбу, поѣжайте съ Богомъ“, и даже накиннулъ мнѣ нѣсколько дней лишниихъ. Когда нибудь о многомъ расскажу, что привелось мнѣ видѣть хорошаго и дурного во время службъ въ ополченіи. Теперь же возвращусь къ прерванному. Владимірское, Нижегородское и Вологодское ополченіе простою всю зиму въ Кіевской и сосѣднихъ губерніяхъ, ожидая съ весной дальнѣйшаго похода; но среди приготовленій къ нему, внезапно пришла вѣсть объ окончаніи войны, тогда Мих. Андр. вновь вступилъ въ командованіе Владимірскимъ ополченіемъ и привелъ его въ свою губернію. По расформированіи онъ получилъ чинъ генералъ-маіора, а по его представленію почти всѣ безъ исключенія начальники дружинъ, ротные командиры, адъютанты и казначеи кресты.

Окончивъ службу въ ополченіи, Мих. Андр. опять поселился въ своемъ Михайловскомъ и предался любимымъ занятіямъ по саду и оранжереямъ. Въ первые послѣ ополченія выборы Владимірское дворянство убѣдительно просило Мих. Андр. дозволить баллотировать себя на должность губернскаго предводителя; и хотя безъ сомнѣнія выборъ его былъ бы столь же блестящъ, какъ и въ начальники ополченія; но онъ категорически отказался, не переставая до кончины своей быть старшимъ товарищемъ дворянъ-ополченцевъ или, какъ онъ называлъ, «братьевъ-крестовниковъ», подразумевая данные ополченцамъ кресты, которыхъ, увы, съ каждымъ годомъ становится меньше и меньше.

В. Ц. Герцыкъ,
бывшій ополченецъ дружины № 119.

Муромъ.
23-го іюня 1883 года.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТАРИНА.

Новости, объявленія и распоряженія правительства

въ 1799 г. ¹⁾.

4-го января. Въ именномъ его императорскаго величества высочайшемъ указѣ, объявленномъ сенату г. дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ, генералъ-прокуроромъ и кавалеромъ Лопухинимъ минувшаго декабря 21-го дня изображено: что е. и. в. высочайше повелѣтъ созывать отъ капитана Ерлыкова никакихъ проектовъ не принимать (№ 1).

— Коллежскому ассесору Шинкову, двоекратно утруждавшему е. и. в. жалобами на дядю своего, бригадира Карабанова, за разлученіе съ нимъ жены его и дочерей, по высочайшему повелѣнію отказывается, ибо онъ черезъ развратное поведеніе и жестокіе поступки, собственными его письмами обличаемые, принудилъ ее съ дочерью искать убѣжища у его дяди, бригадира Карабанова.

— Подпоручицѣ Тарбѣвой, утруждавшей е. и. в. жалобой бывшаго костромскаго гражданскаго губернатора Кочетова за неутвержденіе по ея просьбѣ надъ имѣніемъ, ея мужемъ расточаемымъ, опеки, по высочайшему повелѣнію отказывается, поспѣху двухъ уѣздовъ дворяне свидѣльствами удостовѣрили, что Тарбѣвъ ведетъ себя добропорядочно и имѣніе не расточаетъ.

— По начертанію, предложенному весьма съ важнымъ намѣреніемъ для отечества, Россіи, въ изданной за нѣсколько предъ симъ мѣсяцовъ отъ бібліотекаря российско-императорской публичной бібліотеки Михайла Антоновскаго книгѣ, подъ заглавіемъ: вѣрное лекарство отъ предубѣжденія умовъ, въ книгѣ удостоенной всемілостивѣйшаго отъ государя российскаго императора Павла I пріятія и вознаграженія, книгъ издается въ свѣтъ тѣмъ же бібліотекаремъ во первыхъ бібліотека духовная, въ которой предлагаются

¹⁾ Выписки изъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», изд. при «Императорской Академіи Наукъ», въ 4-ю долю. Выписки объемлютъ царствованіе Павла I, съ 1796 г. См. въ «Русской Старинѣ» изд. 1874 г. т. XI, стр. 187; 589; 754; изд. 1875 г. томъ XII, стр. 231; 451; 663 и 830, томъ XIII, стр. 457; изд. 1882 г., томъ XXXV, стр. 425 и 653.

для чтенія соотечественникамъ высочайшія и необходимыя для знанія каждому истинныя, предлагаются просто, удобопонятно всякому даже и не ученому поселянину (ибо представлены въ бесѣдахъ между простолюдиновъ), предлагаются для внушенія о томъ, въ чемъ состоитъ истинное блаженство, щастіе каждаго человѣка, гражданина, а слѣдовательно и благоденствіе цѣлаго государства.

— Ежели кто для расхода при высочайшемъ е. и. в. дворѣ апрѣля съ 1-го сего 1799 года желаетъ ставить живность, какъ то: гусей, индѣекъ, утокъ, куръ, цыплятъ и голубей молодыхъ, тѣ люди съ узаконенными о залогахъ свидѣтельствами и одобреніями отъ присутственныхъ мѣстъ или съ поручительствомъ для торговъ и договоровъ, могутъ являться во всякіе дни кромѣ праздничныхъ въ придворную канцелярію; а кто безъ таковыхъ увѣреній явится, тотъ къ торгу допущенъ не будетъ.

— Если кто для расхода при высочайшемъ е. и. в. дворѣ, какъ въ Санктпетербургѣ, такъ и въ высочайшія въ загородныхъ мѣстахъ присутствіи разстояніемъ отъ Санктпетербурга въ 60-ти верстахъ февраля, съ 18-го числа будущаго 1799 года ставить желаетъ стрѣланую дичину, какъ то: тетереви полевые, глухіе, рябчики, дрозды, куропатки сѣрныя, кулички, свиристыя, перепелки соленныя, подорожники, птички маленькія, утки дикія и зайцы, — тѣ люди съ узаконенными о залогахъ свидѣтельствомъ и одобреніями отъ присутственныхъ мѣстъ или съ поручительствомъ для торговъ и договоровъ могутъ являться во всякіе дни кромѣ праздничныхъ въ придворную канцелярію, а кто безъ свидѣтельства или поручительства явится, тотъ и къ торгу допущенъ не будетъ.

7-го января. Его императорское величество въ присутствіи своемъ въ городѣ Санктпетербургѣ соизволилъ отдать слѣдующій приказъ 4-го числа: генералъ-лейтенантъ Аракчѣевъ назначенъ командиромъ гвардіи артиллерійскаго баталіона и инспекторомъ всей артиллеріи на мѣсто генералъ-лейтенанта Челищева, коему остается только шефомъ его баталіона (№ 2).

— Отъ генерала-прокурора съ высочайшаго соизволенія объявляется, что по отчету за истекшій 1798 годъ, число рѣшенныхъ дѣлъ простирается по сенату конской и хозяйственной экспедиціи, герольдіи и у генерала речетмейстера до 25,517; по коллегіямъ межевой канцеляріи, департаментамъ и канторамъ въ Санктпетербургѣ и Москвѣ 144,916; по присутственнымъ мѣстамъ въ губерніяхъ 777,563; да по канцеляріи генералъ-прокурора исполнено высочайшихъ повелѣній, сообщеній, требованій и представленій 28,617; вообщемъ по всѣмъ мѣстамъ 976,613, противу предпрошедшаго 1797 года болѣе 215,246 дѣлъ.

— Рѣчь, говоренная е. и. в. Павлу I-му самодержцу всероссійскому, въ новыи 1799 годъ, въ большой придворной церкви свѣтѣйшаго сѣнода членомъ Амвросіемъ, архіепископомъ казанскимъ и орденовъ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и св. Іоанна Іерусалимскаго большаго креста кавалеромъ.

„Сынове, говорить пророкъ, Сіони возрадуются о царѣ своемъ. Какогожъ нпаго Сіона сыны, и о какомъ своемъ царѣ столько могутъ житьъ грѣшны, сколько мы имѣемъ щастія радоватися о тебѣ, всепресвѣтѣйшій и всемилостивѣйшій великій государь императоръ! Внутренняя въ толико пространной имперіи промысломъ твоимъ сохраняемая тишина, спокойство на границахъ, устроеніе многочисленнаго и сильнаго воинства, дѣятельность ополченій, жи-

вость званій, вниманіе общее на должности, порядокъ дѣлъ и тому подобное, не являютъ ли, что Сіонъ оный есть Россія? Россія, тобою воздѣланная, есть яко гора великая и преславная паче горы Синайскія. А по изобилію потребнаго къ жизни, по обширности промысловъ и торговли, по неотъемлемому праву собственности, по безопасности отъ всякаго насилія и дерзости, сныше ея не благоденствуютъ ли, яко же живяху во дни Соломона, кійждо подъ виноградоу своимъ, и подъ смоковницею своею? При семъ общемъ благосостояніи церковь веселится о тебѣ, зовущи: яко ты ея крѣпость, сила и утвержденіе! Благочестіе твое образу вѣрующихъ и связуя ихъ духовнымъ единеніемъ, составляетъ аки оплотъ или твердыню нѣкую, гдѣ какъ сокровище вѣры хранится безопасно, такъ и благовѣствованіе Христово свободно священнодѣйствуетъ. Ваше величество, обратя монаршее свое вниманіе на служителей церкви, и одобря ихъ духъ то изліянными на все состояніе сіе щедротами, то представленными отличіи знаками для подающихъ вѣрнымъ образъ словомъ и житіемъ своимъ, успособили и усилили ихъ, да исходятъ на дѣло свое, и на дѣланія свои отъ утра и до вечера, съ радостію твори сіе, а не вздыхающе. Умножа въ духовныхъ училищахъ науки къ умноженію въ людяхъ и народы христіанскаго просвѣщенія, и снабдя отъ сокровищъ своихъ какъ оныя, такъ и прочія духовныя мѣста всѣмъ къ содержанію потребнымъ, положили твердое и извѣстное утвержденіе ея православію. Принявъ же на себя званіе великаго магистра ордена святаго Іоанна Іерусалимскаго, открыли въ могущественной особѣ своей обще для всѣхъ вѣрныхъ ея чадъ прибіжище, покровъ и заступленіе. Къ вѣщшему восхищенію нашему, а твоему величію, видимъ мы и то, что вся сія печеніи устроити не славолѣбїа ради, но да прославляется о тебѣ помазанный та Богъ, и да будещи утѣхою роду человѣческому, радостію Сіону твоему, всѣмъ вѣроподданнымъ.

„Такое наше исповѣданіе, исповѣданіе лести чуждое, (ибо и царіе, во днѣхъ твоихъ благоденствующіе, премудрость и великодушіе твое прославляютъ) ¹⁾; такое же душъ нашихъ исповѣданіе держаемъ мы открытъ предъ священнѣйшею особою твоею въ сей новолѣтїа день, сколько во изъявленіе всеподданнѣйшей благодарности и признательности нашей ко всѣмъ бывшимъ на насъ великимъ твоимъ благодѣяніямъ, столько во свидѣтельство того сердечнаго нашего желанія, съ коимъ молимъ Вышняго, да продолжитъ онъ благословляти вся дѣла и начинанія, вся желанія и предпріятія и самыя намѣренія твои счастливыми успѣхами“.

— Изъ Флоренціи отъ 1-го декабря. Рассказываютъ здѣсь, будто нѣкій францисканецъ, знавшій Піа VI въ молодыхъ его лѣтахъ, предсказалъ ему тогда всѣ приключенія его жизни, которыя нынѣ сбылись. Между прочимъ предвѣщалъ онъ, что его (папу) выгонять изъ Рима, но что онъ опять возвратится, и въ Римѣ скончается.

— У Синаго моста въ домѣ № 151 показываны будутъ китайскія тѣни во всякіе дни, исключая вторника и пятницы.

— Шляпнаго дѣла мастеру Фолькману, представившему государю императору работы своей три шляпы, и просившему о дозволеніи продолжать ему ремесло свое, высочайше повелѣно объявить, что онъ не знаетъ чего просить (№ 3, объявленіе генералъ-прокурора).

— Вологодской губерніи деревни Вецковой крестьянину Иванову, про-

¹⁾ «Санктпетербургскія Вѣдомости» № 100, стр. 2516.

снвшему позволенія собирать на украшеніе состоящей тамо церкви живоначальныя Троицы, дается знать, чтобъ онъ упражнялся въ работѣхъ ему принадлежащихъ, а не ханжиль.

— Отставнымъ, капитану Исаевичу и поручику Бараневу, просившимся пакъ въ службу, отказано, поелику оставили оную добровольно.

— Вдовѣ придворнаго лакея Шнидорова, при Красномъ Селѣ служившаго, въ просьбѣ о пожалованіи ей за службу мужа ея пенсіона дается знать, что поелику Красное Село не принадлежитъ государю императору, то его величество не принимаетъ на себя обязанность награждать служившихъ тамъ¹⁾.

— Арсеньева мушкетерскаго полку поручику Шеншину, просившему объ отпускѣ его въ Грузію для полученія долгу съ грузинскаго царевича Маріана, отказано, поелику служба не терпитъ отлучки для подобныхъ надобностей.

— Статскому совѣтнику Паульсену, просившему объ опредѣленіи ему сверхъ получаемаго имъ нынѣ жалованья, таковаго же пенсіона, объявляется, чтобъ довольствовался тѣмъ, что ему по мѣсту его опредѣлено.

— Отставному придворному истопнику Сидорову, просившему объ отдахѣ ему порозжаго мѣста между чугуннымъ заводомъ и конной гвардіи фуражнымъ сараемъ, отказано, какъ въ просьбѣ пустой.

— Отставному матросу Пирогову, просившему о переселеніи его изъ Гатчины въ Костромскую губернію, отказано, поелику долженъ жить тамъ, гдѣ поселенъ.

— Супругѣ маршала дюка де-Брогліо, просившей позволенія жить съ семействомъ въ другой какой либо губерніи и испрашивающей въ недостаточномъ ея положеніи монаршаго пособія, объявляется, что просьба ея оставлена безъ уваженія.

— Служившему при высочайшемъ дворѣ птичьимъ подмастерьемъ Добринскому, просившему о дополненіи получаемаго имъ пенсіона, отказано и велѣно быть довольнымъ тѣмъ, что уже дано.

— Нижеписаннымъ же просителямъ возвращены прошенія ихъ яко недѣльны съ надбраніемъ; новоторжскому мѣщанину Сизякову и шляхтичу Дамченкѣ-Чергениовскому, которой сверхъ того за дерзостное прошеніе его по наказанію высланъ изъ столицы.

— Изъ Брюна отъ 30-го декабря Въ тотъ же день по утру (29-го декабря) для удовлетворенія любопытства его величества (императора Франца) представлены ему были солдаты, козаки и калмыки во всей ихъ формѣ. Его императорское величество, рассмотрѣвъ мундиръ и амуницію каждаго во всей подробности, и распроса о цѣнѣ и срокѣ каждой вещи по уставу, нашелъ зимнее ихъ одѣяніе совершенно соответствующимъ сѣверному климату и признался, что російскій солдатъ одѣтъ лучше австрійскаго. Маневры козацкіе и егерскіе, кон е. в. желалъ видѣть, дѣланы были на просторномъ лугу за городомъ и приобрѣли отъ всѣхъ справедливейшую похвалу храброму и устроенному російскому воинству. Затѣмъ осматривалъ императоръ артиллерію и дѣйствія всѣхъ орудій.

— Изъ Лондона отъ 7-го декабря. Лорду Нельсону опредѣлено пенсіи

¹⁾ Красное Село было подарено императоромъ Павломъ супругѣ своей, императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. См. нашъ «Очеркъ исторіи города Павловска» 1777—1877 гг..

2 тысячи фунтовъ стерлинговъ, не въ вѣчное потомство, а на двѣ жизни его наслѣдниковъ. Но сіе не мало не предосудительно ему самому; ибо давно будучи женатъ, дѣтей не имѣетъ; сверхъ же того получаетъ еще 1000 фунт. стерлинговъ въ годъ по случаю экспедиціи своей противъ Канорскихъ острововъ, да съ капитала, которой достанется ему отъ взятыхъ у непріятеля кораблей, будетъ имѣть еще вѣчнаго и наслѣдственного дохода около 2-хъ тысячъ фунт. стерлинговъ, такъ что въ два года войны обогатился онъ славою и доходами.

— Потребенъ для чищенія трубъ трубочистый мастеръ и 24 трубочиста. Таковые для условія явиться могутъ въ Санктпетербургскую полицейскую экспедицію.

— Вдовѣ подпоручицѣ Рутковской, просящей исключеннаго изъ службы за дѣлность сына ея объ опредѣленіи въ мушкетерскій Мансурова 2-го полкъ, отказывается по той же причинѣ, по коей онъ выключенъ (№ 4 объявленія генералъ-прокурора).

— Тайный совѣтникъ Неплюевъ объявляетъ, что чрезъ весь 1798 годъ на высочайшее имя получено по почтѣ прошеній 3,229 и состоялось высочайшихъ пманныхъ указовъ 864, словесныхъ пманныхъ повелѣній 1,793.

— Французскій дворянинъ, чиновной и пожилой человѣкъ, намѣренъ вступить въ хорошій домъ учителемъ или собесѣдникомъ; онъ не такъ жаляется большаго жалованья, какъ благороднаго приѣма. О немъ узнать можно въ домѣ Вахтина подъ № 228 близъ Подълуева моста, у г. де-Моралии.

— Въ Литейной части въ 4-мъ кварталѣ, по третьей Адмиралтейской улицѣ, въ домѣ надворнаго совѣтника Крузе, подъ № 350, продается дворовый человѣкъ съ женою хорошаго поведенія, годный въ законъ и обученный при томъ портному мастерству, а жена его прензрядная кухарка.

16-го января. Отъ сего числа впредъ до 1-го сентября изъ полковъ, назначенныхъ для составленія армій, отпусковъ и отставокъ не будетъ дѣлаво (№ 5).

— 4-й Адмиралтейской части 3-го квартала, по Большому проспекту Екатерининскаго канала, у живущей въ домѣ отставнаго офицера Андиферова, подъ № 121, вдовы Марьи Васильевой продаются оды, сочиненныя г. Державиннымъ на поднесеніе е. и. в. великаго магистерства ордена св. Іоанна Іерусалимскаго и на побѣду надъ французами, російскимъ флотомъ одержанную 1798.

— На шведскомъ киршномъ дворѣ у вдовы Олдагъ можно получать гробы всякаго сорта.

— Карлъ Грейсонъ, фабрикантъ, симъ объявляетъ, чтобъ никто неходящимся у него прикащикамъ довѣрія не имѣлъ.

— У Семеновскаго моста на Фонтанѣ, въ домѣ купца Родіона Захарова, во второмъ этажѣ продаются тульскіе и новосильскіе соловьи и лучшіе козырные трубастые голуби.

17-го января. Отъ сего числа впредъ именоватъ командировъ егерскихъ полковъ шефами (№ 6).

— Вышему подольской губерніи въ винницкомъ повѣтѣ комиссаромъ Игнатію Богдашевскому, жаловавшемуся на тамошнее губернское правленіе за отрѣшеніе его безвинно отъ должности и просившему объ опредѣленіи его къ мѣсту, симъ объявляется высочайшая резолюція, что просьбу его, яко недѣльную, обратитъ съ надбраніемъ (объявленія генералъ-прокурора).

25-го января. Адмиралъ Мордвиновъ, по случаю подорванія на глубокой пристани бомбеннаго погреба, отставленъ отъ службы, а на мѣсто его опредѣленъ въ черноморскій флотъ и порты главнымъ командиромъ адмиралъ фонъ-Дезинъ 1. (№ 7).

— Изъ Гамбурга отъ 10-го января..... Профессоръ Мазьеръ утверждаетъ, что нынѣшняя зима должна быть жестокая; онъ подтверждаетъ свое мнѣніе тѣмъ, что сильныя стужи въ семь столѣтій были съ 4 на 5 и съ 8 на 9 годъ. Въ доказательство же приводитъ въ примѣръ зиму 1708 на 1709, съ 44 на 45, съ 74 на 75, съ 78 на 79, съ 84 на 85, съ 89 на 89 и съ 94 на 95 годъ.

— Изъ Гамбурга отъ 11-го января. Въ Бордо проявился второй Калиостро плутъ превелпкой, которой сказывается о себѣ, что ему 300 лѣтъ отъ роду и общается легковѣрнымъ молодымъ людямъ такой же долговременной вѣкъ. Онъ хотѣлъ поддѣститься къ тамошнему коменданту, но сей обнаружилъ его безстыдство.

28-го января. Генералъ провіантмейстеръ-лейтенантъ Кутайсовъ 2 произведенъ въ полковники и опредѣленъ въ гвардейской артиллерійской баталіонъ, которому и быть инспекторскимъ адъютантомъ при генералъ-лейтенантѣ баронѣ Араччевѣ. (№ 8).

— Титулярному совѣтнику Данилову, утруждавшему е. и. в. просьбою объ отведеніи въ дачахъ его Борисовки и Кривца къ одному мѣсту земли въ разныхъ мѣстахъ расположенной, объявляется, что на прошеніе его высочайшаго соизволенія не послѣдовало потому, что таковой отводъ земли былъ бы предосудителенъ для прочихъ его сосѣдей.

— Жевѣ житомирскаго судьи Дубровскаго, утруждавшей е. и. величество жалобою на то, что она не получаетъ надлежащей части изъ секвестрованного имѣнія ея мужа, по высочайшей волѣ объявляется, что поелику имѣніе сіе осеквестровано и послѣ отдано по высочайшему повелѣнію генералу отъ инфантеріи Голенщеву-Кутузову, и поелику рѣшеніе главнаго суда найдено несправедливымъ, то ей въ сей недѣльной просьбѣ и отказывается.

— Изъ Лондона отъ 4 декабря. . . . Правленіе открываетъ безпрестанно, что между французами здѣсь живущими есть много такихъ, которые хотя дворяне и получаютъ отъ двора пенсіи, однако имѣютъ зловредную переписку съ французскою республикою. Всѣхъ сихъ измѣнниковъ немедленно высылаютъ изъ Великобританіи. Что же касается до неблагодарныхъ французовъ всякаго званія и ремесла, то сколько ихъ не высылаютъ, все еще остается много изверговъ.

— Бывшей ея высочества государыни великой княжны Маріи Павловны кормилицѣ Сергѣевой, просившей о монаршей помощи на поправку дома ея, отказано, поелику она награждена будучи монаршими щедротами и содержаніемъ изобильнымъ, должна тѣмъ довольствоваться (№ 9 отъ 1 февраля).

— Протопоповой, просившей дозволенія принести лично благодарность за оказанныя ей монаршія милости, дается знать, что государь императоръ довольствуется письменно принесеннымъ ею благодареніемъ.

— Княгинѣ Кантакузинной, просившей о пожалованіи ей по примѣру соотечественниковъ ея, въ Россіи поселившихся, 12 тысячъ десятинъ земли отказано, и велѣно быть довольною тѣмъ, что уже ей всемилостивѣе пожаловано.

— Иностранцу Клее, просившему позволенія поднести государю импера-

тору планъ объ учрежденіи университета, объявляется, что оный за много поданными подобными планами принять не будетъ.

— Женѣ портнаго дѣла мастера Регата просившей монаршаго пособія, отказывается по немѣннѣю на то никакого права.

— Иностранцу Визнеру, просившему денежнаго вспомошествованія на предлагающій дальній путь, объявляется, что путешествовать можетъ по мѣрѣ возможности своей.

4-го февраля. Его императорское величество высочайше указать соизволилъ, по случаю кончины Маріи Амалии, эрцгерцогини австрійской, наложить на двѣ недѣли камертрауръ съ обыкновеннымъ раздѣленіемъ, начиная оной сего февраля съ 1 дня (№ 10).

— На сихъ дняхъ издана вновь книга: „Картина всемогущества, премудрости и благодати Божіей, созерцаемая въ природѣ; или новѣйшій и надежнѣйшій вождь, руководствующій людей всякаго состоянія путемъ весьма любопытнымъ и пріятнымъ къ общему познанію и благоговѣннѣйшему почитанію Бога“.

— Дѣвнцѣ Ярославской, утруждавшей е. н. в. прошеніемъ о возвращеніи ей жениха прапорщика Чудовскаго, сосланнаго на казенную иркутскую суконную фабрику, за дерзости противъ своего отца, по высочайшему повелѣнію отказывается: ибо женихъ ея самъ навлекъ на себя сыновнею непокорливостію таковое наказаніе (№ 11, объявленія генераль-прокурора).

— Титулярной совѣтницѣ Ивановой, утруждавшей е. н. в. жалобою на воронежскую палату суда и расправы, отъ которой она по дѣлу о разхищенной мужемъ ея—солоннымъ приставомъ казенной соли, продажей собственнаго ея приданнаго, будто бы терпитъ разныя притѣсненія, по высочайшему повелѣнію отказывается, ибо по справкѣ оказалось, что просительница не только недвижимаго, да едва ли что и движимаго имѣнія принесла мужу своему. (№ 13, объявленія генераль-прокурора).

— Господамъ, упражняющимся въ переводахъ, чрезъ сіе извѣщается, что Ревальдъ, героическая поэма, переводомъ уже окончена.

— Отѣзжающій за границу: Алонсъ фонъ Швейкгардъ, римской имперіи рыцарь.

18-го февраля. Его императорское величество, находящагося въ статѣ санктпетербургской полиціи частнаго инспектора Кламмера, за расторопное исправленіе должности и за стараніе въ отысканіи здѣсь воровъ, всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ въ 31 день истекшаго января коллежскимъ ассесоромъ. (№ 14).

— Его н. в. находящагося государственной иностранной коллегіи при московскомъ архивѣ вахмистра Страхова, во уваженіе 53-хъ лѣтняго служенія его, всемилостивѣйше указать соизволилъ отставить съ чиномъ титулярнаго совѣтника отъ службы.

— Отставному майору Кугаевскому, получающему пенсіона по 150 руб. и просящему о пожалованіи такового по 300 руб. на годъ, представляется довольствоваться тѣмъ, что ему опредѣлено отъ милости монаршей. (Тамъ же, объявленія тайн. сов. Неплюева).

— Отставному прапорщику Сурину, просящему объ опредѣленіи его въ оренбургскія инвалидныя роты, отказывается по причинѣ той, что онъ долженъ былъ просить о семъ тогда, когда подавать просьбу объ отставкѣ.

— Шляхтичу Добжевичу, просящему о переводѣ двухъ сыновей его по

малолѣтству изъ баталіона генераль-маіора Экбоума въ Старобаденскій мушкетерской полкъ, а его объ опредѣленіи въ мѣсту, на первое отказывается по причинѣ той, что переводовъ таковыхъ нинѣ не бываетъ, о чемъ уже предъ симъ и въ вѣдомостяхъ публиковано; а мѣста предоставляется самому искать и просить о себѣ гдѣ слѣдуетъ.

— Донесеніе дворянина Арсеньева о дворянахъ во многихъ губерніяхъ, живущихъ безъ всякой службы въ праздности, оставлено безъ уваженія.

— Вышли книги: . . . „Точное и подробное описаніе телеграфа или новоизобрѣтенной дальнотѣщающей машины съ присовокупленіемъ 4 чертежей и съ телеграфическою азбукою“, въ бум. 50 коп.

22-го февраля. Его императорское величество объявилъ свое удовольствіе учившемуся того дня (17-го февраля) лейбъ-гвардіи измайловскаго полку гренадерскому его высочества Константину Павловича баталіону и пожаловалъ нижнимъ чинамъ по рублю и по чарѣ вина на человѣка. (№ 15).

— Отставному ротмистру Тоту, просившему за службу пенсіона отказано. поелику буде бы онъ ему слѣдовалъ, получилъ бы его еще при отставкѣ отъ службы (объявленія дѣйст. ст. сов. Брискорна).

— Отставному маіору Ахматову, просившему объ отдачѣ ему въ управленіе мѣдныхъ и желѣзныхъ капитана Лугинина заводовъ, отказано, и просьбу его яко недѣльную повелѣно возвратить съ надбраніемъ.

— Гатчинскому купцу Безсонову, просившему на постройку дома заимообразно 1000 руб., по ненадежности въ возвращеніи оныхъ отказано.

— Митавскому сѣдельному мастеру Шмидену, утруждавшему неоднократно государя императора своими просьбами, объявляется, чтобы онъ впредь отъ сего воздержался.

— Отставному поручику ф. Реминигену, представившему планъ для умноженія государственныхъ доходовъ, объявляется, что оной оставленъ безъ вниманія.

— Нижеписаннымъ же просителямъ прошенія ихъ возвращены яко недѣльными съ надбраніемъ: бывшимъ польскимъ военнопленнымъ, нинѣ при сенатскихъ баталіонахъ служащимъ Павловичу и Вашковскому, коихъ сверхъ того велѣно наказать; Вологодской губерніи орловской волости отъ крестьянъ повѣренному Мелехину, коего сверхъ того за повторенную имъ недѣльную просьбу вмѣстѣ съ сочинителемъ оной велѣно наказать.

— Россійское сочиненіе подъ заглавіемъ: „Евгеній, или пагубныя слѣдствія дурнаго воспитанія и сообщества“, нинѣ уже вышло совсѣмъ изъ печати.

— По дворцовой набережной въ домъ подъ № 8 продается аглицкая на времени короля за сходную цѣну.

Сообщ. въ 1874 г. Г. И. С—нъ.

Альбомъ Московской Пушкинской выставки 1880 года.
Изданіе общества любителей россійской словесности подъ редакціей д. ч. Льва Поливанова. М. 1882 г. ¹⁾.

Три года прошло послѣ открытія памятника Пушкину, послѣ московскихъ и всероссійскихъ торжествъ въ честь нашего поэта. Въ то время въ Москвѣ, между прочимъ, общество любителей россійской словесности устроило Пушкинскую выставку и осенью того же года рѣшило издать Альбомъ выставки; но исполнило только это черезъ 2½ года. Конечно, лучше поздно, чѣмъ никогда, и мы не остановились бы на этомъ обстоятельстве, если бы въ предисловіи къ Альбому не указывалась очень странная причина такого запозданія: выходъ Альбома задержался потому, что портреты для него дѣлались фотогравюрнымъ способомъ! Извѣстно, что фотогравюра, уступая гравюрѣ во всѣхъ отношеніяхъ, имѣетъ передъ нею лишь то единственное преимущество, что можетъ быть исполнена несравненно скорѣе,—и то, что обыкновенно ускоряетъ работу, задержало Альбомъ!

Альбомъ имѣетъ цѣлью представить Пушкинскую выставку 1880 года въ Москвѣ. Его содержаніе: 1) біографическій очеркъ А. С. Пушкина. Составилъ А. А. Венкштернъ. 2) 62 фотогравюры и фотолитографіи художника М. М. Панова и три политипажа. 3) Приложенія.

Конечно, главное въ Альбомѣ—портреты, виды и снимки; съ этого мы и начнемъ.

¹⁾ Недавно мы прочли въ газетахъ, что изданіе этого Альбома почти сполна разошлось и приступлено ко второму его тисненію. Въ виду этого, считаемъ полезнымъ помѣстить настоящую статью въ тѣхъ цѣляхъ, что издатели, быть можетъ, воспользуются сдѣланными здѣсь замѣчаніями и указаніями на недостатки перваго изъ опыта.

I.

Въ своемъ торжественномъ объявленіи объ Альбомѣ издатели заявили, что они помѣстили двѣнадцать изображеній поэта.

Первый портретъ Пушкина-мальчика (стр. 261) воспроизведеніе известной гравюры Гейтмана, приложенной еще къ первому изданію «Кавказскаго альбумина» въ 1822 году и затѣмъ повторенной много разъ въ различныхъ изданіяхъ. Фотогравюра Альбома несравненно ниже оригинала и копій, воспроизведенной при «Русской Старинѣ» изд. 1879 г.

Слѣдующій портретъ Пушкина въ Альбомѣ—снимокъ съ Тропининскаго портрета, снимокъ, сдѣланный до того грубо, что губы какъ бы отдѣлились отъ щеки, а въ носѣ не хватаетъ значительнаго куска, волосы слились съ фономъ и проч.; о выраженіи и говорить нечего. Тутъ же помѣщенъ портретъ работы Кипренскаго, фотогравюра нѣсколько лучше предыдущей, но значительно уступающая воспроизведенной при «Русской Старинѣ» 1880 г. Текстъ Альбома гордо завѣряетъ, что прилагаемыя въ немъ копій ближе всего подходятъ къ оригиналамъ. Позволяемъ себѣ сильно усомниться въ истинѣ этого завѣренія. Портретъ работы Тропинина, найденный кн. Оболенскимъ, уже не разъ былъ издаваемъ, и политипажные снимки были помѣщены даже въ исторіи русской литературы Полеваго и въ московской газетѣ Гатцука. Всѣ они были исполнены лучше, яснѣе, отчетливѣе. Что же касается до портрета работы Кипренскаго, то онъ былъ награвированъ еще при жизни Пушкина нашимъ знаменитымъ гравюромъ Н. Уткинымъ, но если сравнить Уткинскую гравюру съ фотогравюрой Альбома, то просто поражаешься различіемъ двухъ копій. Не говоря уже о томъ, что фотогравюра никакъ не можетъ равняться съ тонкимъ рѣзцомъ Уткина, двѣ копій съ одного оригинала вышли совершенно не похожи одна на другую: не только выраженіе, но самыя черты лица совершенно нѣмыя. Никому не придетъ въ голову допустить, чтобы Уткинъ искажилъ подлинникъ Кипренскаго до неузнаваемости въ своей гравюрѣ, которую современники находили поразительно похожую. Честь искаженія, поэтому, слѣдуетъ признать за новую фотогравюрою, весьма слѣпую, безъ полутѣней и сильно заретушрованную рукой ремесленника-ретушера, чѣмъ объясняется даже несходство шевлюры Пушкина съ Уткинской гравюрой и то, что плащъ, видимый на гравюрѣ изъ-за лѣваго плеча, на фотогравюрѣ слился съ сиртукомъ, отчего плечо сдѣлалось выше и почти уничтожилась характерная особенность въ покроѣ платья,—очень выдающіеся сверху рукава.

Далѣе въ Альбомѣ находимъ снимокъ съ портрета Пушкина, работы Мазера. Не зная другихъ снимковъ съ этого портрета, мы можемъ только сказать, что на фотогравюрѣ Альбома лицо опять лишено полутѣней, такъ

что нельзя судить о выраженіи его, а волосы заставляютъ подозрѣвать сильную ретушевку.

Къ 162-ой страницѣ приложенъ снимокъ съ портрета, писаннаго Брюловымъ: это худшая фотогравюра во всемъ Альбомѣ; выраженіе лица невозможное, тѣней конечно нѣтъ, лѣвый глазъ точно опухъ и совершенно блѣдный, ротъ кривой. Трудно представить себѣ чтонибудь хуже. Въ концѣ Альбома находимъ изображеніе Пушкина въ гробу: очень блѣдная, неясная фотогравюра, которой вмѣстѣ съ предыдущею никакъ не слѣдовало помѣщать въ порядочномъ изданіи.

Вотъ и всѣ портреты Пушкина въ Альбомѣ. Положительно, безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что всѣ они вмѣстѣ взятые не стоятъ, напр., одной прекрасной гравюры Райта, приложенной къ послѣднему, вышедшему раньше Альбома, московскому изданію Пушкина (1882 г.).

Мы перечислили шесть портретовъ Пушкина, а объявленіе заявляетъ, какъ мы видѣли, о двѣнадцати изображеніяхъ поэта. Гдѣ же остальные шесть? Седьмое, восьмое и девятое,—это каррикатуры Пушкина на самага себя въ альбомѣ Ушаковой, о которыхъ скажемъ ниже; затѣмъ десятое и одиннадцатое изображеніе на картинахъ, одна изъ которыхъ представляетъ группу литераторовъ въ кабинетѣ Жуковского (тоже очень плохой снимокъ), другая изображаетъ группу четырехъ писателей съ известнаго эскиза Чернецова. Оба изображенія поэта ровно ничего портретнаго не даютъ; наконецъ двѣнадцатое изображеніе—плохой снимокъ съ далеко незамѣчательной и очень неудачной картины художника Ге (стр. 78).

Не буду останавливаться подробно на помѣщенныхъ въ Альбомѣ портретахъ другихъ личностей. Исполненіе страдаетъ тѣми же общими недостатками фотогравюры, какія уже были указаны: блѣдностью полутѣней, рѣзкостью тѣней, сильной ретушью. Сравнительно лучше вышли снимки портретовъ отца, брата и дяди, да Жуковского (стр. 44), хотя тѣней въ лицѣ опять такъ мало; остальные плохи (напр. портреты матери Пушкина, его жены—кисти Мазера). Не дурно вышли еще копія съ литографіи Вяземскаго и Чаадаева и портретъ Плетнева; а два портрета Дантеса принадлежатъ къ числу наиболѣе ясныхъ фотогравюръ въ альбомѣ, только нѣсколько грубы. За то совсѣмъ плохо вышли Пушкинъ (съ хорошей фотографіи), кн. Горчаковъ, Мицкевичъ, Языковъ, Бенкендорфъ и Гоголь. Сдѣлаемъ, въ заключеніе, нѣсколько общихъ замѣчаній относительно премаховъ, допущенныхъ издателями Альбома.

Во первыхъ, къ великому удивленію, мы находимъ въ Альбомѣ изъ числа товарищей Пушкина только Пушкина и кн. Горчакова; нѣтъ такихъ близкихъ его товарищей, какъ Дельвигъ, Кюхельбекеръ, Данзасъ и др. Мы видимъ портретъ Жуковского, но нѣтъ ни Карамзина, ни Тургенева, ни Катенина и пр., есть Языковъ, но нѣтъ Бестужева, Рылѣева, Баратынскаго,

нѣтъ ни Раевскихъ, ни Орловыхъ, ни Вульфъ, ни Керъ, ни Осиповой, ни многихъ другихъ близкихъ друзей и знакомцевъ поэта. Видѣтъ съ тѣмъ мы встрѣчаемъ въ альбомѣ портретъ Бенкендорфа: если помѣщать его, то надо было помѣстить еще многихъ другихъ лицъ, вліявшихъ не меньше шефа жандармовъ на судьбу Пушкина ¹⁾.

Во вторыхъ, портреты друзей и знакомыхъ Пушкина, помѣщенные въ Альбомѣ, относятся болѣею частью къ позднѣйшей эпохѣ, не къ той, въ которую съ ними былъ близокъ и знакомъ Пушкинъ. Такъ, портреты Жуковского, Вяземскаго, Языкова, Гоголя, Деля принадлежать уже къ 1840-мъ и 1850-мъ годамъ; издатели (или составители выставки) легко могли найти портреты этихъ писателей, относящіеся къ 1820 и 1830 годамъ, что и было въ Петербургѣ на Пушкинской выставкѣ. Если у издателей не было болѣе раннихъ портретовъ Пушкина, Чаадаева, Нащокина, то во всякомъ случаѣ гг. Горчакова или Мицкевича они не должны были представлять дряхлыми стариками. Объяснительный текстъ альбома обыкновенно не опредѣляетъ времени, къ которому относится тотъ или другой портретъ, и редакторъ, несколько не смущаясь, помѣщаетъ портретъ старика Жуковского къ разсказу о первыхъ его сношеніяхъ съ Пушкинымъ, портретъ старика Мицкевича къ разсказу о 1828-мъ годѣ.

Вообще хронологія портретовъ для издателей, повидимому, ничего не значить; но когда изрѣдка они начинаютъ ее опредѣлять, то выпадаютъ въ странныя ошибки, иной разъ очень характерныя. Такъ, помѣстивъ поздній портретъ уже ожившаго Языкова, они увѣряютъ, что поэтъ изображенъ на портретѣ юношею 1820-хъ годовъ. Портретъ Пушкина, работы Брюлова, издатели относятъ къ 1836 году только потому, что въ письмахъ этого года Пушкинъ не разъ упоминаетъ о Брюловѣ. Между тѣмъ, если нѣтъ никакихъ другихъ данныхъ для опредѣленія хронологіи Брюловскаго портрета, кромѣ переписки Пушкина, то портретъ этотъ долженъ быть, на основаніи ея, отнесенъ скорѣе къ началу 1832 г. Когда Пушкинъ, скорѣе послѣ женитьбы, проводилъ лѣто въ Царскомъ Селѣ, то Нащокинъ, жившій въ Москвѣ, просилъ прислать ему портреты Пушкина и его жены. Пушкинъ писалъ ему 26 іюля 1831 года: «Фуляровъ не присылаю, ибо съ Петербургомъ всякое сообщеніе прервано (Царское Село было оцѣлено по случаю холеры въ Петербургѣ). По той же причинѣ не получишь ты скоро и моего образа. Брюловъ въ Петербургѣ и женатъ, слѣдственно въ Италію такъ скоро не подымется». Въ январѣ 1832 года онъ снова упоминаетъ въ письмѣ:

¹⁾ Редакторъ альбома можетъ оправдываться тѣмъ, что онъ помѣщалъ только тѣ портреты, которые были на выставкѣ, а упоминаемыхъ нами, можетъ быть, на ней не было. Въ такомъ случаѣ этотъ упрекъ, какъ и слѣдующій, относится всецѣло къ устроителямъ выставки; если не ошибаемся, главнымъ изъ нихъ былъ тотъ же редакторъ, г. Поливановъ.

«портретъ мой Брюловъ напишетъ на дняхъ (Сочин. Пушкина, изд. 1882 г., VII, 321 и 328). Такимъ образомъ, Брюловскій портретъ, на основаніи переписки Пушкина, долженъ быть отнесенъ не къ 1836 году, а къ 1832. Надо думать, что письма Пушкина къ Нащокину были неизвестны издателямъ Альбома ¹⁾).

Всего характернѣе опредѣленію хронологіи портрета Дантеса. Въ Альбомѣ два портрета Дантеса; на одномъ онъ изображенъ въ кавалергардскомъ мундирѣ, на другомъ въ штатскомъ платьѣ; по поводу этихъ портретовъ издатели говорятъ: «изъ прилагаемыхъ портретовъ Дантеса первый относится именно ко времени пребыванія его въ Петербургѣ и столкновенія съ Пушкинымъ, второй къ позднѣйшему времени, къ какому именно—намъ неизвестно» (154 стр.). Стоитъ всякому читателю только взглянуть на портретъ, чтобы замѣтить внизу, съ правой стороны, подпись художника: «L. Wagner, 1844»; на подлинной литографіи надпись еще виднѣе. Какимъ же образомъ издатели могли просмотрѣть эту помятку? Объясняется это только крайнею небрежностью, съ которою они разбирали портреты для своего Альбома ²⁾).

Эта же небрежность редакціи вполне отразилась и на весьма существенной части Альбома, на самомъ описаніи помѣщенныхъ въ немъ портретовъ. Необходимо было составить весьма точное указаніе: объяснить происхожденіе портрета, когда и кѣмъ онъ сдѣланъ и какой портретъ: масляный, акварельный, гравированный и пр. Мы видимъ сейчасъ, какъ слаба хронологическая часть описанія. То же самое замѣчается и въ другихъ отношеніяхъ. Только о сомнительномъ портретѣ А. П. Ганинбала альбомъ вошелъ въ подробности и даже до излишества, зачѣмъ-то перепечатавъ цѣликомъ и съ разными помятками, за №№ и пр., письмо начальника того архива, гдѣ находится этотъ портретъ какого-то арапа, и справку изъ капитула орденовъ; зачѣмъ подробно изложена исторія Тропининскаго портрета, а объ остальныхъ читатель въ большинствѣ случаевъ ровно ничего не узнаетъ. Все описаніе состоитъ въ указаніи лица, доставившаго тотъ или другой портретъ на Пушкинскую выставку; напримѣръ: «прилагаемый портретъ Жуковскаго снятъ съ портрета, обязательно доставленнаго на выставку П. М. Третья-

¹⁾ Кстати, говоря о портретѣ Пушкина, работы Брюлова (къ сожалѣнію намъ не пришлось видѣть оригинала), мы ставимъ вопросъ: не есть ли этотъ портретъ лишь копія съ портрета Кипренскаго? Какъ иначе объяснить не только сходство въ позѣ и шевюрь (о лицѣ по отвратительной фотографіи Альбома судить нельзя), но даже во всѣхъ подробностяхъ одежды, въ складкахъ галстука или воротничка рубашки, въ наброшенномъ плащѣ, и пр.

²⁾ Замѣтимъ еще, что портретъ Дантеса въ кавалергардскомъ мундирѣ можно было помѣстить при разсказѣ о его столкновеніи съ Пушкинымъ, но второй портретъ его дѣлается уже совершенно лишнимъ.

новымъ» (стр. 44). И только, ни слова не сказано, кѣмъ и какъ сдѣланъ этотъ портретъ. Въ другомъ мѣстѣ: «прилагаемый портретъ Н. И. Пушкина обязательно доставленъ племянникомъ покойнаго» и т. д. (стр. 81). Или, напримеръ, о портретѣ Чаадаева (стр. 98) замѣчено: «Портретъ Чаадаева—собственность автора» (т. е. г. Венкиштерна), тогда какъ онъ находится въ Импер. Публичной библиотекѣ, а собственностью г. Венкиштерна надо считать только литографическій снимокъ, сдѣланный и продававшійся магазиномъ Щепкина.

Всѣ эти три портрета описаны одинаково; можно подуматъ, что они всѣ одинаковы,—а между тѣмъ портреты Жуковского и Чаадаева рисованы масляными красками, портретъ Пушкина—фотографія. Какъ вообще небрежно описаны въ Альбомѣ портреты хорошо видно и изъ слѣдующаго примѣра: на 172-й страницѣ, къ которой приложено изображеніе Пушкина въ гробу, читаемъ: «Въ то же время съ мертваго Пушкина были сняты два портрета: одинъ покойнымъ Бруни, а другой ученикомъ Брюлова, Мокрицкимъ».

«Фотографія, здѣсь прилагаемая, обязательно доставлена Обществу любителей Россійской Словесности кн. П. П. Вяземскимъ». Но съ котораго изъ двухъ портретовъ сдѣлана присланная кн. Вяземскимъ фотографія? Къ примѣру (стр. 146, пр.): «прилагаемъ снимки съ трехъ портретовъ Н. Н. Пушкиной, бывшихъ на выставкѣ: первый—дѣтскій, обязательно доставленъ былъ Д. Д. Гончаровымъ; второй—акварельный—А. А. Пушкинымъ; третій—кисти Мазера—И. Н. Подклюшниковымъ».

Изъ 29 фотогравюръ Альбома о 16-ти вовсе не говорится съ какою оригинала онѣ сдѣланы.

Изъ видовъ, находящихся въ Альбомѣ, лучше всего четыре вида Болдина хотя оттиски довольно блѣдны; затѣмъ недуренъ видъ кншиневскаго дома гдѣ жилъ поэтъ; плохо исполненъ видъ Захарова ¹⁾, снятый въ 1879 г. т. е. черезъ три четверти столѣтія послѣ того, какъ тамъ жилъ Пушкинъ такъ что надо предполагать, что существующія теперь деревья, изображенныя на фотогравюрѣ, еще не существовали при Пушкинѣ и мѣстность въ всякомъ случаѣ имѣла совсѣмъ другой видъ. Пушкинскій кипарисъ и Юрзуфъ (издатели Альбома почему-то употребляютъ, въ противоположность Пушкину, книжное названіе Гурзуфъ) изображенъ очень плохо, такъ что совершенно не разберешь, что находится у подножья дерева, а здѣсь-то такъ любилъ сидѣть Пушкинъ ²⁾. Царскосельскій Лицей изображенъ въ Альбомѣ очень странно, именно съ боку, съ узкой поперечной стѣны въ одно окно

¹⁾ Отчего нѣтъ видовъ Михайловскаго и Тригорскаго, существующихъ въ прекрасныхъ литографіяхъ 1837 г.?

²⁾ При VII томѣ послѣдняго изданія Сочиненій Пушкина приложенъ ел портретъ, рисованный имъ самимъ въ Крыму; Пушкинъ представилъ себя сидящимъ подъ деревомъ, можетъ, подъ этимъ самымъ кипарисомъ. Подлинный портретъ этотъ былъ на выставкѣ, отчего-же его нѣтъ въ Альбомѣ?

Если хотѣли, чтобы на рисункѣ была видна арка, соединявшая лицей съ дворцомъ, то надо было дать два вида, непремѣнно представивъ самый фасадъ лицея.

Переходимъ къ факсимиле Пушкинскихъ рукописей, помѣщенныхъ въ Альбомѣ при стр. 123. Приложенныя картины рисованы Пушкинымъ въ альбомѣ Е. Н. Ушаковой: это лучшая часть всего разбираемаго изданія. Альбомъ Ушаковой находится въ частныхъ рукахъ и его, безъ сомнѣнія, слѣдовало представить въ Альбомѣ выставки вполне; рисунки Пушкина очень характерны и имѣютъ значеніе для его біографіи. Но чѣмъ интереснѣе этотъ альбомъ, чѣмъ важнѣе было его обнародованіе, тѣмъ съ большимъ основаніемъ можно и на этотъ разъ упрекнуть издателей въ небрежности: никакого описанія альбома Ушаковой они опять-таки не даютъ. Заявивъ, что берутъ изъ этого альбома нѣсколько рисунковъ, они оставляютъ насъ въ полномъ невѣдѣніи на какомъ основаніи былъ сдѣланъ выборъ рисунковъ, великъ-ли альбомъ Ушаковой, и какого содержанія были рисунки, ими забранные, не говоря уже о вѣнскомъ видѣ альбома, его форматѣ и т. п.

При стр. 126-й находимъ снимки изъ записныхъ тетрадей поэта, которыя во время Пушкинскаго праздника были пожертвованы старшимъ сыномъ его въ Московскій Румянцевскій Музей и находились на выставкѣ. Тетради эти представляютъ драгоцѣнный матеріалъ какъ для критики текста, для пополненія его еще неизданными произведеніями поэта, для исторіи его творчества, для хронологіи его произведеній, такъ и для самой біографіи. Извѣстно, сколько интереснаго сообщилъ П. В. Анненковъ въ своихъ «Матеріалахъ», основанныхъ главнымъ образомъ на тетрадяхъ Пушкина; но изъ самого труда г. Анненкова видно, что онъ воспользовался этими тетрадями далеко не вполне, не исчерпалъ ихъ окончательно: такъ, онъ постоянно приводитъ то или другое изъ тетрадей лишь для примѣра, для того чтобы охарактеризовать извѣстное положеніе, выписываетъ лишь начало піесы и пр.; послѣ г. Анненкова тетрадями Пушкина въ послѣднее время занимался г. Бартеневъ, который и представилъ нѣкоторые новыя дополненія. У издателей Альбома пушкинской выставки были въ рукахъ эти драгоцѣнныя тетради и они воспользовались ими для своего изданія, но какъ? Имъ необходимо было представить хотя бѣглое описаніе этихъ рукописей, отмѣтить послѣдовательность, въ какой идутъ въ тетрадяхъ произведенія и пр. Опять-таки совсѣмъ нѣтъ никакого описанія. Издатели взяли десять снимковъ изъ рукописей, причѣмъ не задалась даже цѣлью представить хоть чертъ Пушкина въ разное время (хронологія для издателей Альбома, какъ мы не разъ видѣли, имѣетъ весьма мало значенія). Выборъ этихъ десяти снимковъ изъ тридцати тетрадей поэта сдѣланъ тоже не всегда удачно; такъ, неизвѣстно, зачѣмъ помѣщены на отдѣльномъ листѣ двѣ зачеркнутыя

строчки первоначальной редакціи «Скупого рыцаря»¹⁾. Точно также и выбор рисунковъ изъ тетрадей Пушкина можно было, кажется, сдѣлать лучше: въ пушкинскихъ рукописяхъ есть, напр., рисунокъ изображающихъ разговоръ двухъ пьяныхъ мужиковъ (вѣроятно, иллюстрація къ прелестному отрывку—«Свать Иванъ, какъ пять мы станемъ»), фигура кухарки (къ Домнику въ Коломнѣ) и пр., по изданію г. Анненкова мы знаемъ тоже нѣсколько интересныхъ рисунковъ Пушкина; въ своей книгѣ «Пушкинъ въ александровскую эпоху» г. Анненковъ еще упоминаетъ о многихъ рисункахъ Пушкина, наприм., о демоническихкихъ рисункахъ въ Бишневской тетради. Издателямъ Альбома надо было гораздо полнѣе представить рукописи и рисунки Пушкина, тѣмъ болѣе, что фотолитографія у нихъ вышла гораздо лучше фотогравюры; они поступили бы гораздо правильнѣе, издавъ Альбомъ пушкинскихъ рукописей, составивъ имъ подробную опись и т. д., но они, имѣя въ своихъ рукахъ такой драгоценнѣйшій матеріалъ, не съумѣли или не захотѣли имъ воспользоваться²⁾.

Мы рассмотрѣли «фотогравюры и фотолитографіи художника Панова»; но въ Альбомѣ помѣщены еще «три политипажа». Что это такое? Откройте заглавный листъ, вы увидите на немъ гербъ Пушкинскихъ, изображенный одною краскою въ весьма небольшомъ размѣрѣ, — это первый политипажъ, второй политипажъ — снимокъ съ надписи на перстнѣ Пушкина (величиной въ тривенникъ), наконецъ третій — снимокъ съ небольшого пригласительнаго билета на похороны Пушкина. Вотъ каковы «три политипажа».

II.

Переходимъ къ тексту Альбома. Издатели, находя неудобнымъ печатать одни сухія объясненія рисунковъ, помѣстили вмѣсто того цѣлый «біографическій очеркъ А. С. Пушкина»³⁾, составленный г. Венкштерномъ. «Не имѣя цѣлю писать полную біографію поэта, а тѣмъ менѣе обзоръ его поэтической дѣятельности, авторъ очерка считалъ своею обязанностью прослѣдить

¹⁾ Издатели увѣряютъ, что онѣ необходимы для объясненія изслѣдованія г. Анненкова о происхожденіи и названіи «Скупого рыцаря», — но у г. Анненкова нѣтъ ни слова объ этихъ зачеркнутыхъ строчкахъ.

²⁾ Наприм. издатели характеризуютъ черновую рукопись «Полтавы» выпиской изъ разсказа г. Юзефовича (стр. 107) вмѣсто того, чтобы взать на себя трудъ просмотрѣть и описать ее самимъ.

³⁾ Спрашиваемъ г. Поливанова, какъ учителя и издателя учебника русской грамматики, правильно-ли сказано: «біографическій очеркъ Пушкина»? Можно ли поэтому говорить «біографическій опытъ Пушкина», вмѣсто «опытъ біографіи Пушкина».

внѣшнюю жизнь поэта и близкихъ его, но, какъ увидить читатели, исполнивъ это, онъ далъ и болѣе... Итакъ г. Венкштернъ долженъ былъ представить въ своемъ трудѣ объясненіе выставочныхъ портретовъ и рисунковъ и очеркъ жизни нашего поэта. Мы уже видѣли, какъ плохо и неполно составлено описаніе (значительная часть отвѣтственности за это падаетъ, конечно, на г. Поливанова); что-же касается до самого «очерка Пушкина», то, скромно задавшись цѣлью изобразить лишь внѣшнюю жизнь Пушкина, авторъ дѣйствительно мало касается до внутренней жизни его, мало обращаетъ вниманія на постепенное развитіе поэта и его творчества; описывая дружескія связи и знакомства Пушкина, «очеркъ» почти не затрогиваетъ вліянія на него той или другой личности, такъ, напр., онъ не останавливается на отношеніяхъ Пушкина къ Чаадаеву, не обращаетъ вниманія на ихъ «вольнолюбивыя надежды», на ихъ стремленія «отчизнѣ посвятить души священные порывы», на ихъ мечты о «зарѣ пѣвнтельнаго счастія» и проч. ¹⁾; «очеркъ» какъ-бы нарочно обходитъ молчаніемъ вліяніе Пушкина на нашего поэта и многое, многое другое. Не охарактеризовавъ «вольнолюбивыхъ надеждъ» Пушкина, «Очеркъ» совершенно опустилъ изъ виду и переѣху во взглядахъ Пушкина съ 1826-го года, не объяснилъ намъ ни ея психологической стороны, ни ея общаго значенія. Вообще, мы не находимъ въ очеркѣ почти ничего о политическихъ и общественныхъ взглядахъ Пушкина, который самъ въ концѣ своего поприща ставилъ себя въ справедливую заслугу то, что онъ «въ жестокой вѣкѣ возславлялъ свободу», о положеніи, занимаемомъ имъ въ общественной исторіи того времени, объ его отношеніи къ правительству, къ современнымъ ему политическимъ движеніямъ; мы не видимъ малѣйшей попытки представить дѣйствительную «среду», окружавшую поэта, охарактеризовать наше общество 1820-хъ и 1830-хъ годовъ. Понятно, что изобразить Пушкина внѣ всей его обстановки, внѣ окружавшихъ его условій, оказалось невозможнымъ, и въ концѣ концовъ читатель далеко не видитъ «образа поэта», не видитъ его высокочеловѣчной, любящей, свѣтлой личности, которая, наприм., такъ хорошо открывается въ перепискѣ поэта.

Конечно, и при описаніи «внѣшней жизни поэта» автору приходится иногда останавливаться на томъ или другомъ фактѣ его внутренней жизни, объяснять ту или другую черту его характера, но онъ дѣлаетъ это мимоходомъ и повторяетъ лишь сказанное до него, иногда ничѣмъ не подтверждая свои слова (напр. о развитіи религіозности въ Пушкинѣ за послѣдніе

¹⁾ Значительный матеріалъ для характеристики разныхъ вліяній на Пушкина и его направленія даютъ его стихи, но «Очеркъ» почему-то пренебрегъ этимъ важнымъ матеріаломъ.

годы его жизни). Только въ двухъ, кажется, случаяхъ авторъ выказалъ самостоятельный взглядъ по вопросу о характерѣ Пушкина и о его внутреннемъ настроеніи. Хотя одинъ изъ этихъ случаевъ касается не важнаго сравнительно вопроса, но мы остановимся на обоихъ, чтобы ужъ разсмотрѣть все, что есть оригинальнаго въ «Очеркѣ», все, что онъ «далъ болѣе»... Постараемся быть краткими.

По мнѣнію автора, Пушкинъ въ своей внѣшности, въ своихъ пріемахъ нисколько не подражалъ Байрону; такой взглядъ основанъ на слѣдующемъ: Пушкинъ познакомился съ Байрономъ только на югѣ Россіи, а еще въ Петербургѣ, до ссылки, въ немъ, по свидѣтельству современниковъ, было уже стремленіе къ оригинальности въ костюмѣ, въ манерахъ и пр., такъ что «поведеніе Пушкина въ Кишиневѣ было прямымъ продолженіемъ его петербургскаго образа жизни, который съ байронизмомъ ничего общаго не имѣлъ» (стр. 61). Противъ этого можно возразить многое. Во первыхъ киевское «поведеніе» Пушкина отличается отъ петербургскаго: въ Петербургѣ видимъ въ Пушкинѣ стремленіе выдаваться странностью своего костюма, своей прической, вообще своего поведенія, но у него нѣтъ въ этомъ системы, ему все равно обстричь-ли или отпустить кудри и т. п.; въ Кишиневѣ же подъ влияніемъ Байрона многое въ его пріемахъ сводится къ одному началу. Во вторыхъ, современники не даромъ же видѣли въ пріемахъ Пушкина подражаніе Байрону, не даромъ же самъ поэтъ въ одномъ письмѣ къ брату изъ деревни говоритъ: «хочу жеребцовъ выѣзжать—вольное подражаніе Alfieri и Байрону» (VII т., стр. 121); не даромъ же наконецъ Татьянѣ подозрѣвается, что Онегинъ—«Москвичъ въ Гарольдовомъ плащѣ». Въ «Очеркѣ» не разобрано ни одного изъ этихъ обстоятельствъ. Переходимъ къ другому мѣсту «Очерка», къ вопросу—почему Пушкинъ женился. До сихъ поръ всѣ думали, что Пушкинъ влюбился въ молодую красавицу Н. Н. Гончарову и потому «огончарованный» сдѣлалъ ей предложеніе и женился на ней. «Очеркъ» иначе смотритъ на дѣло: Пушкинъ сначала рѣшилъ вообще, что ему нужно жениться, затѣмъ увидалъ Гончарову и сдѣлалъ ей предложеніе, не будучи влюбленъ въ нее, удивляясь лишь ея красотѣ, какъ художникъ: только послѣ женитьбы онъ страстно полюбилъ жену.

На чемъ же основанъ такой взглядъ? Только на одномъ свидѣтельствѣ князя П. П. Вяземскаго (стр. 111), что Пушкинъ тяготился холостомъ житьемъ и говорилъ, что началъ помышлять о женитьбѣ, желая покончить жизнь молодого человѣка и выдти изъ того положенія, при которомъ всякій могъ трепать его по плечу и звать въ неприличное общество. Прежде всего замѣтимъ, что свидѣтельство князя П. П. Вяземскаго въ этомъ случаѣ не особенно достоверно, такъ какъ онъ былъ ребенкомъ, когда Пушкинъ женился, а записалъ это извѣстіе въ 1880-мъ году; далѣе, если и принять свидѣтель-

ство кн. Вяземскаго, то какіе серіозные выводы можно строить на приведенной отдѣльной фразѣ, еслибъ она даже и принадлежала Пушкину? «Очеркъ» сначала выражается осторожно. «Трудно опредѣлить, встрѣча-ли съ Гончаровой внушила Пушкину мысль о женитьбѣ, или намѣреніе это явилось у него прежде и красота Натальи Николаевны только рѣшила его выборъ. По нашему мнѣнію послѣднее предположеніе правдоподобнѣе» (стр. 111). Но черезъ два десятка страницъ «Очеркъ» дѣлается смѣлѣе и говорить по поводу женитьбы Пушкина: «Быль-ли это неудержимый порывъ страсти или хладнокровный обдуманый шагъ? Конечно послѣднее» (стр. 129). Такимъ образомъ, по словамъ «Очерка», Пушкинъ женился по холодному разсчету, «измученный неутонимыми гоненіями судьбы, неудовлетворенный жизнью, безъ опредѣленнаго положенія въ свѣтѣ, безъ дома, безъ семьи, обезсиленный и усталый,—онъ искалъ покоя и отдохновенія». «Онъ долго боролся и наконецъ призналъ себя побѣжденнымъ»... Все это разсужденіе основывается только на приведенномъ свидѣтельствѣ кн. П. П. Вяземскаго и еще на томъ фактѣ, что Пушкинъ не былъ хорошъ съ родителями. Похоже ли на Пушкина жениться безъ малѣйшаго увлеченія, по разсчету, для того только, чтобы имѣть «опредѣленное положеніе въ обществѣ»? Можно смѣло сказать, что Пушкинъ вовсе не былъ способенъ на такой «хладнокровно-обдуманый шагъ».

Но посмотримъ насколько это предположеніе «Очерка» находится въ согласіи съ фактами. Пушкинъ искалъ отдыха и семейнаго очага, хотѣлъ создать себѣ «опредѣленное положеніе», хладнокровно выбиралъ, на комъ-бы ему жениться, и кого-же онъ выбралъ? Кому онъ хладнокровно рѣшился до-вѣрить свое счастье, спокойствіе, положеніе? Молоденькой дѣвочкѣ, только что начинавшей жить, думавшей объ удовольствіяхъ, а не о семейномъ спокойномъ очагѣ. Пушкинъ, «съ раннихъ лѣтъ постигнувшій людей», не могъ не понимать характера и стремленій своей юной невесты, и изъ его писемъ мы знаемъ, что онъ хорошо понималъ ее. Еслибы онъ въ самомъ дѣлѣ хладнокровно выбиралъ себѣ жену для устоятва дома и для отдыха, онъ, конечно, никакъ не выбралъ бы Н. Н. Гончаровой. Припомнимъ, что дѣла Гончаровыхъ тогда были очень запутаны, что Пушкинъ долженъ былъ дать своей будущей тещѣ взаимны десять тысячъ рублей для устройства приданаго и потомъ долго не могъ получить ихъ обратно, что ему такъ много приходилось хлопотать по денежнымъ дѣламъ жены, заботиться о ея родныхъ, что собственные его доходы были очень неопредѣленны и непостоянны; ясно, что, желая создать себѣ «опредѣленное положеніе», онъ никакъ не выбралъ-бы Гончаровой.

«Очеркъ» приводитъ выдержки изъ писемъ Пушкина, въ которыхъ рисуется безпокойное состояніе поэта передъ свадьбой, его тревоги о буду-

щемъ. Пушкинъ пишетъ: «я жениюсь безъ упоенія, безъ ребяческаго очарованія. Будущее является мнѣ не въ розахъ, но въ строгой наготѣ своей. Горести не удивятъ меня: онѣ входятъ въ мои домашніе расчеты. Великая радость будетъ мнѣ неожиданностью». Рассказывая въ другомъ письмѣ о своихъ непріятностяхъ и заботахъ, Пушкинъ говоритъ: «жизнь жениха тридцатилѣтняго хуже 30-ти лѣтъ жизни игрока ¹⁾... Словомъ, если я и не несчастливъ, по крайней мѣрѣ не счастливъ». Эти выдержки, приводимыя «Очеркомъ», совершенно опровергаютъ высказываемый въ немъ взглядъ на женитьбу Пушкина. Составитель «Очерка» такъ характеризуетъ первую выписку: «что-то надломленное и безнадежное звучитъ въ этомъ откровенномъ признаніи. Съ недовѣріемъ смотритъ поэтъ на свое будущее». Характеристика эта преувеличена, но во всякомъ случаѣ письма Пушкина показываютъ волненія и тревоги Пушкина-жениха во время приготовленій къ свадьбѣ: «безнадежность и недовѣріе къ будущему» совершенно противорѣчатъ положенію, что женитьба на Гончаровой была хладнокровно обдуманнѣмъ шагомъ для пріобрѣтенія спокойнаго и опредѣленнаго положенія. Къ такому же заключенію долженъ приводить и рассказъ цыганки Тани о разстройствѣ и рыданіяхъ Пушкина передъ свадьбой, если только признавать этотъ рассказъ достовѣрнымъ.

Приведенные выше отрывки изъ писемъ Пушкина, по мнѣнію составителя «Очерка», указываютъ, что Пушкинъ не любилъ своей невѣсты. Заключение совершенно неосновательное. Мрачный тонъ нѣкоторыхъ писемъ этого времени вполне объясняется внѣшними обстоятельствами, запутанностью денежныхъ дѣлъ, разными препятствіями къ свадьбѣ, отсрочками, размоловками съ будущей тещей и съ невѣстой изъ-за разныхъ сплетенъ и пр.; это ясно видно, если взять не отрывки, а всѣ письма цѣликомъ (см. VII томъ Сочиненій). Все это, дѣйствительно, мучило бѣднаго поэта; при томъ-же его положеніе затруднялось еще тѣмъ, что тридцатилѣтній женихъ семнадцатилѣтней дѣвочки могъ являться для нѣкоторыхъ въ смѣшномъ видѣ, (чего, Пушкинъ, какъ извѣстно, всегда страшился). Онъ чувствовалъ это, боялся казаться смѣшнымъ, старался предупредить насмѣшки закрѣпленіемъ, что онъ далекъ отъ «упоенія и ребяческаго очарованія», тѣмъ болѣе, что раньше не разъ зло смѣялся надъ женитьбой своихъ пріятелей (см. напр. въ VII томѣ сочиненій, въ его письмѣ къ кн. Вяземскому 1826 г. о женитьбѣ Баратынскаго—стр. 41, ср. стр. 113 и 137). Въ любви его къ невѣстѣ нельзя сомнѣваться, прочитавъ его письма къ ней, къ ея матери и къ нѣкоторымъ другимъ лицамъ...

И такъ оригинальная, самостоятельная часть въ разсматриваемомъ «Очер-

¹⁾ Извѣстная драма.

нѣ» не велика и малоцѣнна. Такъ какъ самъ авторъ не ставилъ себѣ цѣль «дать болѣе», и очень скромно ограничилъ свою задачу, то отъ него мы можемъ требовать только, чтобы онъ толково передалъ все высказанное до него, сгруппировалъ-бы обильный матеріалъ, сгруппировавъ-бы въ немъ разобраться, воспользоваться имъ. Къ сожалѣнію, и этимъ болѣе скромнымъ требованіемъ «Очеркъ» далеко не удовлетворяетъ.

Какъ отнесся «Очеркъ» къ источникамъ?

Поэтическая дѣятельность, творчество Пушкина, по совершенно вѣрному замѣчанію еще Бѣлинскаго, отличается особенною связью съ внутреннею и съ внѣшнею жизнью поэта, такъ что его стихотворенія очень часто являются очень цѣннымъ матеріаломъ для опредѣленія и объясненія не только его настроенія, но даже и внѣшнихъ событій его жизни. Недавно г. Неземновъ сдѣлалъ попытку (впрочемъ очень неудачную) прослѣдить эту связь между поэзіей и жизнью Пушкина; г. Стоюнинъ въ своей біографіи Пушкина постоянно и съ большимъ успѣхомъ пользуется біографическимъ матеріаломъ, заключающимся въ Пушкинскихъ стихотвореніяхъ; даже еще г. Анненковъ въ своихъ «Матеріалахъ» показалъ обращеніе такой работы; но разбираемый очеркъ, неизвѣстно почему, очень мало прибѣгаетъ къ стихамъ Пушкина. Еще въ первой главѣ дѣлается нѣсколько ссылокъ на «Мою родословную» ¹⁾, но далѣе цитаты становятся все рѣже и рѣже и ихъ едва ли наберется два десятка на всѣхъ 170 страницахъ. Не знаешь, чѣмъ объяснить это: нежеланіемъ или неумѣніемъ пользоваться стихами Пушкина. Повидимому авторъ даже незнакомъ со всѣми произведеніями Пушкина, потому что онъ, не задумываясь, довѣрчиво приводитъ со словъ Комовскаго будто-бы экспромтъ Пушкина—Вы помните ль то розовое поле... (стр. 32), а между тѣмъ это вовсе не отдѣльный экспромтъ, а передѣланный памятью Комовскаго отрывокъ изъ одной поэмы Пушкина. Вотъ подлинныя стихи ея, напечатанныя въ обоихъ послѣднихъ изданіяхъ:

Не правда-ли, вы помните то поле,
Друзья мои, гдѣ въ прежніи дни, весной,
Остава класъ, рѣзались мы на волѣ
И тѣшились отважною борьбой?

¹⁾ Кстати замѣтить: одна цитата изъ этой піэсы сдѣлана очень странно; въ текстѣ (стр. 4) говорится: «Извѣстно, что трое Пушкинскихъ тягались о мѣстахъ съ Пожарскимъ», и къ этой фразѣ сдѣлана ссылка:

«Водились Пушкины съ царями,
Изъ нихъ былъ славенъ не одинъ,
Когда тягалися съ Полаками
Нижегородскій мѣщанинъ».

Точно также «Очеркъ» мало приводит цитатъ изъ несомнѣнныхъ, лучшихъ произведеній Пушкина, а между тѣмъ на стр. 114 неизвѣстно за чѣмъ выписываетъ кавказскій эксромтъ въ честь генерала Сиворцова, хотя подлинность этого эксромта весьма и весьма сомнительна.

«Очеркъ», мало пользуясь стихами Пушкина, столь-же рѣдко дѣлаетъ заимствованія и изъ его прозы, даже изъ его записокъ. Чаше онъ прибѣгаетъ къ перепискѣ поэта, но далеко не весь важный матеріалъ писемъ извлеченъ авторомъ. Судя по отрывочности цитатъ, судя по неполнотѣ текста въ этихъ цитатахъ (напр., по пропуску собственныхъ именъ: гр. Х.—вмѣсто графъ Хвостовъ, Б. вмѣсто Батюшковъ, Г. вмѣсто государь и пр.) надо думать, что большая часть этихъ цитатъ заимствована изъ вторыхъ рукъ, вѣроятно изъ «Матеріаловъ» г. Анненкова (исключеніе составляютъ письма Пушкина къ жемъ, не вошедшія въ изслѣдованіе г. Анненкова). Можно прямо указать на нѣкоторые мѣста, которые показываютъ, что авторъ очерка недостаточно знакомъ съ прозой и письмами Пушкина. Такъ, на стр. 51-й приводится мнѣніе современниковъ, будто оригиналомъ для «Демона» послужилъ А. Раевскій, при чемъ не упоминается о томъ, что Пушкинъ въ особой замѣткѣ опровергаетъ это мнѣніе (V, стр. 14). Еще одинъ примѣръ: говоря о томъ, что «Моя родословная» была вызвана непримиримой выходкой Булгарина, «Очеркъ» (стр. 128) прибавляетъ, что Пушкинъ пояснилъ смыслъ этой піесы статью въ Московскомъ Телеграфѣ, подписанною псевдонимомъ: Теофилактъ Косичкинъ. Во первыхъ, объ статьѣ Теофилакта Косичкина напечатаны не въ Московскомъ Телеграфѣ, а въ «Телескопѣ» (1831 г. №№ 13 и 15); во вторыхъ, подъ этимъ псевдонимомъ Пушкинъ напечаталъ лишь двѣ статьи, и объ онѣ касаются вовсе не выходки Булгарина, не значенія «Моей родословной», а защищаютъ А. А. Орлова отъ нападокъ и критики Булгарина и Греча въ «Сынѣ Отечества». Объ этомъ авторъ «Очерка» долженъ былъ знать не только изъ самыхъ статей, напечатанныхъ въ собраніи сочиненій Пушкина (V, стр. 163 и стр. 171; см. также стр. 489) ¹⁾, но и изъ письма Пушкина къ взятому имъ подъ свою защиту Орлову (VII, стр. 353). Ниже мы увидимъ еще подобныя-же примѣры.

Если относительно цитатъ изъ писемъ у насъ есть только косвенная, такъ сказать, улика, утверждающая наше подозрѣніе, что цитаты заимствованы изъ вторыхъ рукъ, то относительно другихъ матеріаловъ, рассказовъ современниковъ и т. п., авторъ часто не скрываетъ своихъ позаимствованій отъ другихъ изслѣдователей; такъ, напр., описаніе открытія лица или

¹⁾ Первая статья Косичкина такъ и называется: «Торжество дружбы или оправданный Александръ Ананіевичъ Орловъ».

извѣстный разсказъ Янушкина о встрѣчѣ съ Пушкинымъ въ Каменкѣ, имѣніи Давыдовыхъ, авторъ взялъ изъ сочиненій Стоюнина со всѣми его неточностями. Сплошь и рядомъ «Очеркъ» длинныя тирады беретъ дословно изъ Анненкова, при чемъ заимствованія не всегда обозначено вносными знаками. Иногда авторъ ссылается на Анненкова и другихъ съ такимъ видомъ, какъ будто онъ ихъ считаетъ за непреложный первоисточникъ. Такъ, напр., говоря о наружности Языкова въ 1820-хъ годахъ, авторъ добавляетъ: «таковъ былъ Языковъ, по описанію г. Семевского», — какъ будто г. Семевскій самъ видѣлъ тогда Языкова.

Мы уже упомянули, какъ авторъ «Очерка» былъ введенъ въ заблужденіе «розовымъ полемъ» Комовскаго. Укажемъ другіе примѣры слишкомъ довѣрчиваго, недостаточно критическаго отношенія къ источникамъ. «Очеркъ» беретъ изъ воспоминаній Циприуса очень невѣроятный разсказъ о первомъ и второмъ свиданіи Пушкина съ Мицкевичемъ, не обращая вниманія на искусственность всего разсказа и отдѣльныя противорѣчія; по Циприусу (Альбомъ, стр. 109) Мицкевичъ въ 1828 году совѣтуетъ Пушкину начать учиться по англійски и подробно объясняетъ ему легкость изученія этого языка, говоритъ съ нимъ о великомъ значеніи Шекспира, какъ о чемъ-то для Пушкина будто-бы неизвѣстномъ. Между тѣмъ въ самомъ «Очеркѣ» раньше было разсказано, что Пушкинъ учился по англійски еще въ Крыму (стр. 53) ¹⁾; извѣстно, что онъ читалъ Шекспира еще въ Одессѣ (VII, стр. 187) и въ Михайловскомъ (объ этомъ есть опять въ Альбомѣ, стр. 72); наконецъ еще въ 1825 году былъ написанъ Борисъ Годуновъ, вліяніе на котораго піесъ Шекспира такъ очевидно. Точно также «Очеркъ» зачѣмъ-то приводитъ длинный и то же очень невѣроподобный разсказъ цыгана Тани о Пушкинѣ-женитѣ, хотя этотъ разсказъ переданъ какимъ-то анонимомъ и напечатанъ въ весьма подозрительномъ по части исторической достовѣрности юмористическомъ журналѣ кн. Мещерскаго, «Добрякъ». Неизвѣстность автора и извѣстность издателя мало говорятъ въ пользу разсказа.

Остановимся еще на одномъ примѣрѣ, особенно характерномъ. Говоря о нелюбви Пушкина къ прозѣ, о его насильственномъ, вынужденномъ трудѣ надъ историческими матеріалами (это, конечно, далеко несправедливо), «Очеркъ» опирается только на фразу Пушкина, передаваемую г-жею Фуксъ. Если автору очерка еще можно кое-какъ простить его довѣріе къ Комовскому, къ Циприусу или къ «Добряку» кн. Мещерскаго, то свидѣтельство г-жи Фуксъ онъ никакъ не могъ, не долженъ былъ принимать, такъ какъ

¹⁾ См. также письмо къ кн. Вяземскому, въ сентябрѣ 1825 г., изъ Михайловскаго (VII, стр. 38).

ему должно бы знать кто такая г-жа Фуксъ, какъ къ ней относился Пушкинъ, что могли значить его слова, обращенныя къ ней. Авторъ заимствуетъ разсказъ г-жи Фуксъ изъ «Матеріаловъ» Анненкова, но г. Анненкову не были извѣстны тѣ письма, которые напечатаны теперь, которые составитель «Очерка» долженъ-бы обязательно знать хорошо. Пушкинъ познакомился съ г-жею Фуксъ въ Казани, въ 1833 году, во время поѣздки своей для собиранія на мѣстѣ матеріаловъ о Пугачевскомъ бунтѣ и вотъ какъ описалъ женѣ своей это знакомство: «Изъ Казани написалъ я тебѣ нѣсколько строчекъ—некогда было. Я таскался по окрестностямъ, по полямъ, по кабакамъ и папалъ на вечеръ къ одной blue stockings, сорокалѣтней, несносной бабѣ съ воцеными зубами, и съ ногтями въ грязи. Она развернула тетрадь и прочла мнѣ стиховъ съ двѣсти, какъ ни въ чемъ не бывало. Баратынский написалъ ей стихи и съ удивительнымъ безстыдствомъ расхвалилъ ея красоту и геній. Я такъ и ждалъ, что принужденъ буду ей написать въ альбомѣ—но Богъ помиловалъ; однако она взяла мой адресъ и страшаетъ меня перепискою и пріѣздомъ въ П. Б., съ чѣмъ тебя и поздравляю. Мужъ ея умный и ученый нѣмецъ» и пр. ¹⁾.

Понятно, какой смыслъ нужно придавать фразѣ Пушкина, сказанной имъ Казанской повѣстѣ: «какъ жалки тѣ поэты, которые начинаютъ писать прозой; признаюсь, ежели бы я не былъ вынужденъ обстоятельствами, я бы для прозы не обмакнулъ пера въ чернила» (Альб., стр. 150). Сношенія Пушкина съ г-жею Фуксъ не ограничились бесѣдою въ Казани: какъ онъ и боялся, она писала ему, и ея письма (въ изданіи г. Бартевева: «А. С. Пушкинъ», I стр. 21), и отвѣты ей Пушкина (Соч. томъ VII, стр. 362) очень характерны для личности г-жи Фуксъ (Ангелъ ея радуется присылкѣ сочиненій Пушкина и пр.), для отношенія къ ней Пушкина, который, рассыпаясь въ любезностяхъ, извиняется передъ повгесой за прозаическую исторію пугачевского бунта («Не браните меня. Поэзія, кажется, для меня изсякла. Я весь въ прозѣ; да еще въ какой! право совѣстно; особенно передъ вами». Тамъ же стр. 363), называетъ себя поклонникомъ ея музы, но, повидимому, старается скрывать отъ нея свой адресъ, чтобы не часто получать произведенія этой музы. Такимъ образомъ тутъ мы не только видимъ недостаточную критику источника со стороны автора «Очерка», но и опять встрѣчаемся съ неудовлетворительнымъ знаніемъ переписки Пушкина, на этотъ разъ даже и писемъ его къ женѣ, хотя раньше намъ показалось, что авторъ знаетъ эти письма лучше другихъ.

Сказаннаго довольно, чтобы вполне охарактеризовать способъ пользованія матеріалами въ разбираемомъ очеркѣ: мы видимъ недостаточное, неполное

¹⁾ «Вѣстникъ Европы» 1878, № 1, стр. 38.

и не самостоятельное знакомство съ источниками ¹⁾. Это вполне отразилось на цѣломъ рядѣ неточныхъ или ошибочныхъ указаній, которые могутъ быть объяснены только недостаточнымъ знакомствомъ съ сочиненіями Пушкина и съ другими матеріалами. Такъ, авторъ ошибочно говоритъ о вольнодумныхъ стихотвореніяхъ Пушкина во время пребыванія его въ лицей (на стр. 35; мы-бы попросили автора указать какія-нибудь вольнодумные лицейскіе стихи Пушкина); такъ онъ увѣряетъ (стр. 72), что Пушкинъ сталъ впервые заниматься библіей и Шекспиромъ въ Михайловскомъ, при чемъ забываетъ или не знаетъ, что Пушкинъ читалъ и библію, и Шекспира еще въ Одессѣ, о чемъ прямо говорится въ томъ письмѣ его, за которое онъ былъ высланъ въ деревню (Соч. VII, стр. 187); точно такъ же невѣрно заявленіе автора, будто Пушкинъ, до 1831 года, когда онъ просилъ о доступѣ въ архивы, заявилъ уже себя историческими произведеніями (стр. 136): мы опять попросили бы составителя очерка указать эти историческія произведенія Пушкина, такъ какъ онѣ никому неизвѣстны. Говоря о вліяніи Кншиневскихъ впечатлѣній на Пушкина, «Очеркъ» приписываетъ этому вліянію пѣсню Земфиры, — «Рѣжь меня, жги меня» (стр. 62), какъ будто только одна эта пѣсня, а не всѣ «Цыганы» должны объясняться кншиневскими впечатлѣніями, путешествіями Пушкина по степи, съ цыганами. Подобныхъ ошибокъ и неточностей можно указать въ «Очеркѣ» очень много.

Небрежность, съ какою составлялся и редактировался «Очеркъ», отразилась вполне и на его языкѣ: тутъ можно указать много такихъ курьезовъ, которые заставляютъ только удивляться, какъ авторъ допустилъ ихъ, какъ г. Полливановъ, учитель русскаго языка, постоянно поправляющій тетради своихъ учениковъ, могъ не замѣтить этихъ курьезныхъ промаховъ въ редактированномъ имъ очеркѣ. Посмотримъ нѣкоторые примѣры.

Пушкинъ сосланъ въ Екатеринославъ. «Счастливое стеченіе обстоятельствъ (стр. 50) избавило Пушкина отъ долгаго пребыванія въ уныломъ провинціальномъ захолустьѣ». Что-же это за счастливыя обстоятельства? «Черезъ нѣсколько дней по пріѣздѣ, натаясь въ лодкѣ по Днѣпру, онъ выкупался и схватилъ горячку». И такъ первое изъ счастливыхъ обстоятельствъ, это—опасная для жизни болѣзнь: на обыкновенномъ языкѣ мы

¹⁾ Пренебрегая собственноручными тетрадями поэта, онъ пользуется сомнительными свѣдѣніями, какъ напр. изустными разказами: такъ въ одномъ мѣстѣ приводится длинный разказъ, совершенно не идущій къ дѣлу и нисколько неинтересный, о смерти А. П. Керя, разказъ съ нимъ «Очеркомъ» называемый «легендою» (стр. 84), а въ другомъ мѣстѣ (стр. 122) сообщается, что Пушкинъ такъ сильно ухаживалъ за Е. Н. Ушаковой, что считался ея женихомъ, свѣдѣніе, за достовѣрность котораго авторъ не ручается. Это впрочемъ всѣ самостоятельныя новыя данныя «Очерка».

назвали бы это несчастнымъ случаемъ, хотя имѣвшимъ потомъ благопріятныя послѣдствія,—поѣздку на Кавказъ съ Раевскими. Иначе это «стеченіе счастливыхъ обстоятельствъ» напоминаетъ слова Скалозуба: «пожаръ способствовалъ ей много къ украшенію».

На стр. 53 «Очеркъ» увѣряетъ насъ, что извѣстная любовь Пушкина на югъ къ какой-то незнакомкѣ была идеально чистая, безъ взаимности (такъ-ли?) и потому спокойная, непомятавшая его безмятежнаго счастья. Это совершенно новое психологическое открытіе: любовь безъ взаимности не помятаетъ счастья, оставляетъ человѣку полное спокойствіе,—насколько же она, значитъ, счастливѣе любви съ взаимностью!

«Очеркъ» рассказываетъ, какъ въ половинѣ ноября 1824 года Пушкинъ остался одинъ въ Михайловскомъ (стр. 71). Авторъ знаетъ, какъ Пушкинъ любилъ осень, какъ хорошо она вліяла на его творчество, но говоря объ этомъ, онъ въ данномъ случаѣ указываетъ еще одно совершенно особенное, имъ впервые замѣченное, благопріятное для поэзіи Пушкина обстоятельство: «глубокая ненастная осень и огромный нетопленный домъ съ заколоченными ставнями представляли обстановку весьма подходящую для поэтическихъ вдохновеній и серьезныхъ занятій». Опять великое открытіе: какъ легко всякому устроить себѣ такую подходящую для серьезныхъ занятій обстановку! Надо однако замѣтить, что лицейскій товарищъ поэта, Пушкинъ, хорошо знавшій, что составляетъ подходящую и что неподходящую обстановку для творчества его друга, пріѣхавъ въ Михайловское и найдя почти всѣ комнаты нетопленными, вовсе не намерѣлъ, чтобы это было полезно для поэзіи Пушкина, и устроилъ такъ, чтобы ихъ топили, о чемъ говоритъ и «Очеркъ» нѣсколько далѣе, на стр. 80.

Рассказывая объ архивныхъ занятіяхъ Пушкина, авторъ говоритъ: сначала изысканія его ограничивались государственными архивами, но вскорѣ, именно 29-го февраля 1832, по его просьбѣ, ему дано было разрѣшеніе разобрать библіотеку Вольтера, хранившуюся въ Эрмитажѣ» (стр. 139). Такимъ образомъ, по мнѣнію составителя очерка, библіотека Вольтера для занятій по исторіи (особенно русской) гораздо важнѣе, чѣмъ наши «государственные архивы», и допущеніе Пушкина къ разбору библіотеки Вольтера кажется автору до того важнымъ, что онъ съ точностью обозначилъ годъ, мѣсяцъ и число, когда совершилось это важное событіе. Примѣры подобной небрежности въ словахъ попадаются въ «Очеркѣ» очень часто. Иногда даже трудно рѣшить, происходитъ ли неловкое выраженіе отъ одной небрежности. Напр., на стр. 19: «энциклопедисты вольтеровой эпохи», или стр. 63: «въ началѣ весны 1821 года Кишиневъ значительно оживился по случаю (?) гетеріи».

Все сказанное даетъ достаточное понятіе о характерѣ и значеніи «Очерка».

Мы видѣли, что авторъ, поставивъ себѣ задачей изобразить только вѣдѣнную жизнь поэта, мало касается его внутренней жизни, при чемъ почему-то совершенно исключилъ изъ своего описанія политическія и общественныя условія того времени, а безъ этого даже вѣдѣнная жизнь Пушкина не вездѣ является достаточно объясненной; что же касается до внутреннего міра нашего поэта, то это молчаніе, наложенное на себя авторомъ по нѣкоторымъ вопросамъ, непоправимо вредитъ характеристикѣ гуманной и свѣтлой личности Пушкина: можно ли вырвать горячаго, впечатлительнаго поэта изъ окружающей его среды? Предисловіе къ Альбому обѣщало, что «Очеркъ» «воскреситъ въ воображеніи читателей образъ поэта, его обстановку и среду, его окружавшую». Обѣщаніе это совершенно не исполнено: «Очеркъ» вовсе не даетъ цѣльнаго образа, полной характеристики поэта и человѣка, и именно потому, что издатели альбома странно понимаютъ слово «среда и обстановка». Обходя непонятнымъ (неумышленнымъ) молчаніемъ политическую обстановку и общественную среду, въ которыхъ жилъ Пушкинъ, они конечно не могутъ помочь дѣлу описаніемъ квартиры поэта, платья его жены и т. п.

Но если даже смотрѣть лишь на то, что дано «Очеркомъ», а не на то, что онъ долженъ былъ дать, то и тутъ приходится дѣлать разбираемому изданію массу справедливыхъ упрековъ. Издатели могутъ такъ или иначе защищать планъ «Очерка», но они не могутъ оправдаться въ недостаточномъ, неполномъ, самостоятельномъ изученіи матеріаловъ, въ небрежности обработки, въ небрежности выраженій. Чтобы быть справедливыми, мы должны однако сказать, что, несмотря на указанную выше небрежность въ языкѣ, «Очеркъ» г. Венкштерна все-таки читается очень легко.

За послѣдніе годы, когда Пушкинскій праздникъ такъ оживилъ всеобщій интересъ къ поэзіи и личности Пушкина, мы имѣемъ нѣсколько біографій поэта. Если недавно вышедшее сочиненіе г. Незеленова, хотя и болѣе самостоятельное, чѣмъ разбираемый «Очеркъ», страдаетъ другими существенными недостатками, то не только книга г. В. Я. Стоюнина, но и неотдѣланныя статьи о Пушкинѣ въ «Русской Старинѣ» 1879 года несравненно выше «Очерка» въ Альбомѣ.

Мы рассмотрѣли художественную и литературную часть Альбома, но въ немъ есть еще и «приложенія». Что это такое? Можетъ быть это интересное извлеченіе изъ рукописей поэта, можетъ быть это подробная опись его бумагъ или описаніе портретовъ Альбома? Нѣтъ, это только латинскій переводъ трехъ стихотвореній Пушкина о поэтѣ, сдѣланный профессоромъ московскаго университета, г. Коршемъ. Мы увѣрены, что ученый профессоръ перевелъ эти стихи наилучшимъ образомъ, но все-таки рѣшительно не понимаемъ, зачѣмъ этотъ переводъ помѣщенъ въ Альбомѣ Пушкинской

выставки. Редакторъ намъ этого совершенно не объясняетъ, да, вѣроятно, и не можетъ объяснить удовлетворительно.

Рѣшеніе издать «Альбомъ Пушкинской выставки» заслуживаетъ полное одобреніе, но небрежность и неумѣлость издателей испортили все дѣло и лишили всякаго значенія изданіе, которое могло быть очень интереснымъ.

А. У.

М. А. Бестужевъ-Рюминъ

1828 г.

Въ послѣднемъ изданіи сочиненій А. С. Пушкина, подъ редакцію П. А. Ефремова, въ примѣчаніяхъ III-го тома, на стр. 451-й, приведены слѣдующіе стихи:

Какія нынѣ времена,
На все возвышена цѣна,
И къ удивленію людей
И вотъ стоитъ пять рублей.

П. А. Ефремовъ справедливо заподозрилъ подлинность этихъ стиховъ и дѣйствительно—они не Пушкина, а плохого писателя 1820-хъ годовъ—М. А. Бестужева-Рюмина. Стихи эти напечатаны въ анекдотической сценѣ М. А. Бестужева-Рюмина: Мавра Власьевна Томская и Фролъ Савичъ Блугинъ, на стр. 34-й, въ текстѣ:

Такия нынче времена:
На все высокая цѣна!

и въ подстрочной выносѣ:

А къ удивленію людей,
И эта книжка 5 рублей.

Упомянутое сочиненіе Бестужева-Рюмина напечатано въ 1828 году¹ Петербургѣ, въ типографіи Воспитательнаго дома, въ 16 д. л.

Сообщ. 10-го декабря 1880 года кн. Н. Н. Голицынъ.

НАДЕЖДА ПАВЛ. ШУЛЬЦЪ И ЛЮДМИЛА ИВ. РИКОРДЪ.

Посвящается ихъ доброй памяти.

Говорить о подобныхъ личностяхъ при ихъ жизни — значить оскорблять ихъ скромность; молчать объ нихъ послѣ смерти — значить не цѣнить достоинства истинной просвѣщенной благотворительности, скромно, безъ шума, безъ всякаго внѣшняго блеска дѣлающей добро, да какъ дѣлающей — съ истинно христіанскою любовію и смиреніемъ, съ такою задушевностію, которая, право же, рѣдкость даже въ настоящее время, когда такъ велико число благодѣтелей, благодѣльницъ официальныхъ и неофициальныхъ. Намъ лично пришлось довольно близко быть знакомыми съ благотворительною дѣятельностію Людмилы Ивановны и Надежды Павловны и думаемъ, что воспоминаніе объ нихъ не будетъ лишнимъ на страницахъ почтенной «Русской Старины».

Имена Надежды Павловны и Людмилы Ивановны мы соединяемъ вмѣстѣ, потому что узнали ихъ почти въ одно время, да и по общему дѣлу: устройству нашихъ сестеръ въ Царскосельское училище для дѣвицъ духовнаго званія.

Чтобы, кажется, тутъ замѣчательнаго? Пожалуй и такъ, особенно теперь, когда училищъ побольше, а въ описываемое время бѣдному сельскому священнику, рѣшительно безъ всякихъ протекцій, опредѣлить въ сказанное училище дочерей далеко было не просто.

Отецъ мой, имѣя шестерыхъ дѣтей, которыхъ онъ едва былъ въ состояніи кормить и одѣвать, могъ только мечтать объ опредѣленіи дочерей въ училище. Но видно сильно было его желаніе дать образованіе дѣтямъ, что онъ рѣшился попытаться опредѣлить ихъ въ означенное училище. Не мало, должно быть, передумалъ онъ дорогой и сильное смущеніе чувствовалъ онъ, подъѣзжая къ училищу съ матерью на своей старой лошаденкѣ. Что-то они узнаютъ, какъ-то ихъ примутъ, удастся ли что-нибудь?

Удалось, да и какъ удалось! Покойный отецъ, а мать и до сихъ поръ не можетъ безъ искренняго душевнаго волненія и глубокой благодарности вспоминать объ этомъ.

Безъ всякой задержки въ передней, безъ всякихъ длинныхъ докладовъ, Надежда Павловна съ сердечною привѣтливостію приняла отца, съ такимъ участіемъ разспрашивала его, что онъ, какъ говорится, раскрылъ ей свою душу, забывши все смущеніе, которое такъ свойственно бѣдному священнику чувствовать предъ генеральшей, предъ начальствомъ.

Внимательно выслушала отца Надежда Павловна и тутъ же велѣла ему написать прошеніе, обѣщая устроить дочь на только что открывшуюся вакансію.

Глубоко тронутый ласкою начальницы, оставилъ отецъ училище и съ надеждою поѣхалъ домой. Недолго пришлось ждать ему отбѣта; скоро была получена бумага объ опредѣленіи его дочери, а когда привезли ее въ училище, то та же Надежда Павловна нашла возможнымъ разсрочить внесеніе платы, для кого небольшой (60 р. въ годъ), а для отца—куда какой большой.

Съ этого началось наше знакомство съ Надеждою Павловною, а вслѣдъ затѣмъ и съ Людмилою Ивановною.

Какъ ни облегчила Надежда Павловна положеніе отца разсрочкою платы, но все-таки трудненько ему было платить за сына и за дочь, и вотъ тутъ подоспѣла съ помощью Людмила Ивановна. Какъ-то разъ проѣздомъ посѣтила отца одна изъ почитавшихъ его старушекъ, не богатая, но и не нуждавшаяся. Узнавъ изъ разговора о затруднительномъ положеніи отца, она взялась обратить на него вниманіе знакомой ей Людмилы Ивановны, общая ей написать.

Конечно, мало ли что говорится, да и съ чего какая-то Людмила Ивановна Рикордъ будетъ помогать неизвѣстному ей человѣку,—такъ думали родители по отъѣздѣ старушки,—но ошиблись. Скоро было получено отъ Людмилы Ивановны доброе сердечное письмо и приложена плата за ученіе сестры.

Чтобы хоть чѣмъ нибудь поблагодарить неизвѣстную благотворительницу, отецъ написалъ письмо, а мать, собравъ кое-что изъ сельскихъ продуктовъ, отправила къ Л. И., которою и была принята съ рѣдкою простотою и радушіемъ. Подробно и участливо разспросила она мать о семейномъ положеніи и съ самою нѣжною деликатностью дала понять, что она ее не оставитъ.

Крѣпко ободрило отца такое участливое отношеніе къ нему, но прежнія невзгоды по службѣ, исполнѣ имъ не заслуженныя, о которыхъ говорить не время, значительно потрясли его организмъ и онъ вскорѣ умеръ, оставивъ семью буквально безъ копѣйки, да еще съ долгомъ. Какъ ни поразило страшное горе хлопотунью-мать, но она не оставила безъ исполненія заветную мысль отца—дочерямъ дать образованіе (сыновья, порядочно учившіеся, были приняты на казенный счетъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ).

Тѣ же Надежда Павловна и Людмила Ивановна помогли матери въ ея хлопотахъ.

Какъ только узнала Надежда Павловна о смерти отца, сейчасъ устроила сестру на казенное, а Людмила Ивановна обѣщала платить за нее. Между тѣмъ Н. П. приняла и другую мою сестру съ платою. Вотъ тутъ и вышло, пожалуй, нѣсколько забавное упрямство добрыхъ старушекъ. Н. П. твердитъ матери: «пусть Оленька будетъ на казенномъ, а Л. И. пусть платятъ за Сашеньку». Людмила Ивановна твердитъ: «Нѣтъ, нѣтъ, я не знаю, почему я полюбила Оленьку (которую она впрочемъ еще и въ глаза не видала) и пусть она будетъ моею пансіонеркою, а Сашенька пусть будетъ на казенномъ»,

и посылаетъ просить объ этомъ къ Н. П., а та отсылаетъ мать, въ свою очередь, съ просьбою къ Л. И. Дѣло, впрочемъ, уладилось скоро и Л. И. просила позволеніе, хотя за Сашеньку, но только (внести содержаніе сразу за всѣ шесть лѣтъ воспитанія, что ей, конечно, было позволено и объ славныя старушки остались вполне довольны.

Между тѣмъ подросла и еще сестра. Потому ли, что двѣ старшія сестры своими успѣхами и поведеніемъ вполне оправдывали заботы Н. П. о нашей семьѣ или, вѣрнѣе, по ея неистощимой добротѣ, но и она была принята въ училище и опредѣлена на казенное содержаніе безъ особыхъ затрудненій, хотя это было рѣдкимъ явленіемъ, чтобы три сестры воспитывались въ одномъ и томъ же Царскосельскомъ училищѣ, считавшимся такимъ важнымъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Таковы были дѣла этихъ добрыхъ почтенныхъ старушекъ, — дѣла, извѣстныя только намъ, а намъ ли только одиѣмъ помогали онѣ?!

А вотъ примѣры ихъ личныхъ отношеній къ людямъ. Когда, бывало, ни явится мать къ нимъ, всегда онѣ принимали ее къ себѣ, можно сказать, за-просто, съ такою нѣжною предупредительностью, что даже робкая, угнетенная нуждою, мать чувствовала себя болѣе спокойною.

Только, бывало, при своихъ обходахъ замѣтитъ, Н. П. въ училищѣ мать, пріѣхавшую посѣтить сестеръ, какъ сейчасъ сестрамъ приказъ: «Миленькія, приведите маму ко мнѣ обѣдать» или пить кофе, смотря по времени. Отказаться невозможно. Добрѣйшая старушка не успокоится, пока ея просьба nebude исполнена. Миленькія ведутъ, при чемъ, для утѣшенія матери, а сами должны оставаться. И вотъ начинается угощеніе. Добрая старушка изъ всѣхъ силъ хлопочетъ, чтобы гостя не стѣснялась обстановкою, слишкомъ роскошною для сельской попадѣи, и ужасно рада, когда гостя принимаетъ угощеніе и чуть не благодарить за честь. И такъ при каждомъ посѣщеніи и почти для всѣхъ пріѣхавшихъ бѣдныхъ. По крайней мѣрѣ мать не разъ была у Н. П. въ сообществѣ другихъ бѣдныхъ матерей, изъ которыхъ нѣкоторыя были чуть не въ сарафанѣ и лаптяхъ и всѣ встрѣчали одинаковый привѣтъ и радушіе.

Какъ хотите, невозможно не удивиться предъ такимъ поведеніемъ старушки высокопоставленной, знатной, уважаемой всѣми, лично извѣстной и уважаемой покойнымъ Государемъ. И при всемъ томъ эта старушка оставалась доброй, нѣжно-любящей и чрезвычайно скромной.

Настолько она была обаятельна въ обращеніи, что я самъ, въ то время студентъ, — бурсакъ, изъ подлобыя смотрѣвшій на весь міръ, по принципу косо смотрѣвшій на какое-то благоговѣніе предъ генеральшею, съ первой же встрѣчи съ нею окончательно покорился ея обаятельному радушію.

* Конечно, какъ только я явился повидаться съ сестрами, я не могъ не встрѣтиться съ Надеждой Павловной, которой, по принципу,

величественно, едва поклонился; но добрая старушка сейчас же отозвала сестеръ и начала выпытывать—обѣдалъ ли я; конечно, сейчасъ-же: «Миленькія, пусть придетъ миленькій ко мнѣ непременно». Какъ ни бычится миленькій, но уступаетъ просьбамъ сестеръ и рѣшается отправиться къ генеральшѣ, а чрезъ нѣсколько времени выходитъ положительно разстаявшимъ отъ сердечнаго пріема старушки, которой, при прощаніи, вопреки всѣмъ принципамъ, отъ души чмокаетъ ручку. Да, велико было вліяніе этой святой старушки! Что и говорить, были въ ея управленіи прорѣхи, но все это покрывалось силой ея высокаго нравственнаго вліянія.

Впродолженіе десяти лѣтъ, въ которыя воспитывались подъ ея руководствомъ мои сестры, по ихъ словамъ, въ этомъ закрытомъ заведеніи не случилось ничего такого, что клало бы хотя маленькое пятнышко на нравственную чистоту воспитанницъ ея заведенія. Всѣ воспитанницы, даже такія рѣзвыя, горячія, какъ моя младшая сестра, рѣдко протестовавшія противъ безтактности нѣкоторыхъ классныхъ дамъ, одинаково благоговѣли предъ старушкой-начальницей, одинаково обливались горячими искренними слезами, если она, въ видѣ наказанія, не давала имъ цѣловать свою руку.

Какъ велика была сфера благотворительности Л. И.—сказать трудно,—ужъ очень скромна была она на этотъ счетъ, но видно, что въ эту дѣятельность она клала всю свою душу и отдавала ей все свое время. По крайней мѣрѣ при каждомъ, хотя и не частомъ, посѣщеніи моей матери, Л. И., встрѣчавшая ее просто съ рѣдкимъ радушіемъ, всегда просила ее подождать немножечко, пока она вотъ, вотъ только сбѣгаетъ по одному дѣлу. И каждый разъ въ своемъ скромномъ нарядѣ она куда-то скрывалась—какъ говорили окружающіе—къ бѣднымъ. Считаю одну сестру своею пансіонеркою, она вмѣстѣ съ тѣмъ участливо разспрашивала о всей семьѣ и всегда была рада, если кто-нибудь изъ насъ являлся вмѣстѣ съ матерью.

Тутъ она мало что разспроситъ какъ учишься, но непременно постарается какъ-нибудь надѣлать деньгами. Только за часъ до обѣдни трудненько было ее видѣть: она въ это время, какъ разъ сама созналась, скрывалась, потому что ей «немножечко хочется побыть одной и приготовиться къ богослуженію».

Вотъ и все! Кажется ничего замѣчательнаго?!, но не къ тому ли и стремились наши старушки, чтобы люди не замѣчали ихъ дѣятельности, а только Отецъ Небесный; въ настоящее же время и незамѣчательность ихъ, пожалуй, замѣчательна среди новаго направленія благотворительности.

С. И. Аландскій.

С.-Петербургъ,
5-го октября 1883 г.

РУССКАЯ ИСТОРИЯ ОТЪ ГОСТОМЫСЛА

съ IX по XIX в.

ШУТКА-ПОЭМА

Графа Алексѣя Константиновича Толстого.

1868 г.

Въ обширномъ собраніи матеріаловъ для исторіи отечественной словесности въ „Русской Старинѣ“ (1870—1883 гг.) помѣщенъ длинный рядъ такихъ произведеній, которыя, до появленія ихъ на стр. нашего спеціального журнала, расходились по всей грамотной Россіи во множествѣ списковъ.

Таковы многія басни И. И. Хемницера, „Вадимъ“ трагедія Я. Б. Княжнина, „Подшипна“ или „Трумифъ“ шуто трагедія И. А. Крылова, Лубочный театръ А. С. Грибоѣдова, басни и шутки А. Е. Измайлова, „Домъ Сумасшедшихъ“ А. Ѳ. Воейкова, многія стихотворенія К. Ѳ. Рылѣева, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, кн. А. И. Одоевскаго, гр. Е. П. Ростопчиной; „Солдатская сказка“ Ѳ. А. Чернышева, „Маіоръ“ П. А. Федотова, шутки и эпиграммы Н. Ѳ. Щербини, Севастопольская пѣсни гр. Л. Н. Толстого, „Кроветъ“ стихотв. И. С. Тургенева, „Сонъ Попова“ шутка-поэма графа А. К. Толстого и многія другія.

Къ этому ряду прекрасныхъ произведеній отечественныхъ талантливыхъ писателей должно присоединить одну изъ самыхъ добродушныхъ и веселыхъ шутокъ-поэмъ гр. А. К. Толстого: „Русская исторія отъ Гостомысла“. Любя отечество, постоянно изучая его минувшій бытъ по источникамъ, поэтъ воспроизвелъ его въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ, составляющихъ драгоцѣнное достояніе отечественной словесности. Но рядомъ съ произведеніями, можно сказать, классическими, гр. А. К. Толстой любилъ шутку и умѣлъ шутить умно, талантливо, необыкновенно добродушно и весело. Такова его „Русская исторія отъ Гостомысла“. Отрывки изъ этого стихотворенія являлись уже въ печати, но полнаго текста, сколько помнимъ, еще не было издано. Чтобы устранить возможность дальнѣйшаго его распространенія въ спискахъ малограмотныхъ и неточныхъ, мы приводимъ здѣсь текстъ этой шутки, внимательно проверивъ его по нѣсколькимъ исправнымъ копіямъ.

Ред

ГРАФЪ АЛЕКСѢЙ КОНСТАНТИНОВИЧЪ ТОЛСТОЙ

† 1875 г.

Русская исторія отъ Гостомысла.

862—1868.

—«Вся земля наша велика и обильна,
а наряда въ ней нѣтъ».

Нестора, лѣтописца, стр. 8.

1.

Послушайте, ребята,
Что вамъ расскажетъ дѣдъ.
Земля наша богата,
Порядка въ ней лишь нѣтъ.

2.

А эту правду, дѣтки,
За тысячу ужъ хѣтъ
Смекнули наши предки:
Порядку-де, вишь, нѣтъ.

3.

И стали всѣ подъ стягомъ,
И молвать: „какъ намъ быть?
„Давай, пошлемъ къ Варягамъ:
„Пуская придуть княжить.

4.

„Вѣдь нѣмцы тароваты,
„Имъ вѣдомъ нравъ и свѣтъ,
„Земля жъ у насъ богата,
„Порядка въ ней лишь нѣтъ“.

5.

Посланцы скорымъ шагомъ
Отправились туда
И говорятъ Варягамъ:
„Придите, господа!

6.

„Мы вамъ отсыпемъ злата,
„Что кievскихъ конфетъ;
„Земля у насъ богата,
„Порядка въ ней лишь нѣтъ“.

7.

Варягамъ стало жутко:
„Ну, думаюъ, чтожъ тутъ?
„Попытка вѣдь не шутка—
„Пойдемъ, когда зовутъ!“

8.

И вотъ пришли три брата,
Варяги среднихъ лѣтъ,
Глядятъ—земля богата,
Порядка—вовсе нѣтъ.

9.

„Ну, думаетъ команда,
„Здѣсь ногу сломить чортъ,
„Es ist ja eine Schande,
„Wir müssen wieder fort“ ¹⁾.

10.

Но братецъ старшій Рюрикъ,
„Постой“, сказалъ другимъ,
„Fortgehen ungebührlich,
„Vielleicht ist's nicht so schlimm ²⁾.

¹⁾ Вѣдь это страшно—мы опять должны уйти!

²⁾ Уйти недостойно, можетъ быть не такъ плохо!

11.

„Хоть вшивая команда,
 „Почти одна лишь шваль;
 „Wir bringen's schon zum Stande,
 „Versuchen wir einmal“ ¹⁾).

12.

И сталъ княжить онъ сильно;
 Книжилъ семнадцать лѣтъ;
 Земля была обильна,
 Порядка жъ нѣтъ какъ нѣтъ!

13.

За нимъ княжилъ князь Игорь,
 А правилъ имъ Олегъ,
 Es war ein grosser Krieger ²⁾
 И умный человекъ.

14.

Потомъ княгиня Ольга,
 А послѣ Ѳвѣтославъ;
 So ging die Reienfolge ³⁾
 Языческихъ державъ.

15.

Когда взошелъ Владиміръ
 На свой отцовскій тронъ,
 Da endigte für immer
 Die alte Religion ⁴⁾).

16.

Онъ вдругъ сказалъ народу:
 „Вѣдь наши боги дрянъ,
 „Пойдемъ креститься въ воду!“
 И сдѣлалъ тамъ Иорданъ.

¹⁾ Мы еще справимся, попробуемъ немножко.

²⁾ Онъ былъ великій воинъ.

³⁾ Такова была очередь или таковъ былъ порядокъ.

⁴⁾ И былъ конецъ навсегда старой вѣры.

17.

„Перунъ ужъ очень гадохъ!
„Когда его спихнемъ,
„Увидите, порядоѣ
„Какой мы заведемъ!“

18.

Послалъ онъ за попами
Въ Аенны и Царьградъ,
Попы пришли толпами,
Крестятся и кадятъ,

19.

Поютъ себѣ умильно
И помнютъ свой кисетъ;
Земля, какъ есть, обильна,
Порядка только нѣтъ.

20.

Умре Владиміръ съ горя,
Порядка не создавъ.
За нимъ княжить сталъ вскорѣ
Великій Ярославъ.

21.

Оно, пожалуй, съ этимъ
Порядоѣ бы и былъ;
Но изъ любви онъ къ дѣтямъ
Всю землю раздѣлилъ.

22.

Плоха была услуга,
А дѣти, видя то,
Давай тузить другъ друга:
Кто какъ и чѣмъ во что!

23.

Узнавши то, Татары
„Ну, думаютъ, не трусы!“
Надѣли шаровары,
Пріѣхали на Русь.

24.

„Отъ вашего, молъ, спора
Земля пошла вверхъ дномъ,
Постойте-жъ мы вамъ вскорѣ
Порядокъ заведемъ“.

25.

Кричать: „давайте данн!“
(Хоть вонъ святыхъ неси)
Тутъ много всякой дряни
Настало на Руси.

26.

Что день, то брать на брата
Въ орду несутъ извѣтъ;
Земля, кажись, богата—
Порядка-жъ просто нѣтъ.

27.

Иванъ явился третій;
Онъ говоритъ: „шалишь!
Ужъ мы теперь не дѣти!“
Послалъ Татарамъ шить.

28.

И вотъ земля свободна
Отъ всякихъ золъ и бѣдъ
И очень хлѣбородна,
А все-жъ порядка нѣтъ.

29.

Насталъ Иванъ четвертый,
Онъ третьему былъ внукъ;
Казачъ на царство тертый
И многихъ женъ супругъ.

30.

Иванъ Васильичъ Грозный
Ему былъ нма рекъ;
За то, что былъ серьезный,
Солидный человѣкъ.

31.

Пріемами не сладокъ,
Но разумомъ не хромъ;
Такой завелъ порядокъ,
Хоть покати шаромъ!

32.

Жить можно бы безопасно
При этакомъ царѣ;
Но ахъ! ничто не вѣчно—
И царь Иванъ помер.

33.

За нимъ царить сталъ Федоръ,
Отцу живой контрастъ;
Былъ разумомъ не бодеръ,
Трезвонить былъ гораздъ.

34.

Борисъ-же, царскій шуринъ,
Не въ шутку былъ умнъ,
Брюнетъ, лицомъ не дурнъ,
И сѣлъ на царскій тронъ.

35.

При немъ пошло все гладко,
Не стало прежнихъ золъ,
Чуть-чуть было порядка
Въ странѣ онъ не завелъ.

36.

Къ несчастью, самозванецъ,
Откуда ни возникъ,
Такой задалъ намъ танецъ,
Что умеръ царь Борисъ.

37.

И на Бориса мѣсто
Взобразившись, сей нахалъ
Отъ радости съ невѣстой
Ногами заболталъ.

38.

Хоть былъ онъ парень бравый
И даже не дуракъ,
Но подъ его державой
Стагъ бунтовать Полякъ.

39.

И то вамъ не по сердцу:
И вотъ, однажды въ ночь
Мы задали имъ перду,
И всѣхъ прогнали прочь.

40.

Взошелъ на тронъ Василій,
Но вскорѣ всей землей
Его мы попросили,
Чтобъ онъ сошелъ долой.

41.

Вернулись Поляки,
Казаковъ привели;
Поселъ сумбуръ и драки:
Поляки и казаки,

42.

Казаки и Поляки,
Насъ паки бьютъ и паки:
Мы-жъ безъ царя какъ раки
Горюемъ на мели.

43.

Прямья были страсти,—
Порядка-жъ ни на грошъ.
Извѣстно, что безъ власти
Далеко не уйдешь.

44.

Чтобъ тронъ поправить царскій
И вновь царя избрать
Тутъ Мининъ и Пожарскій
Скорѣй собрали рать.

45.

И выгнала ихъ сила
Поляковъ снова вонъ,
Земля же Михаила
Взвела на русскій тронъ.

46.

Свершилося то лѣтомъ;
Но былъ-ли уговоръ—
Исторія объ этомъ
Молчитъ до этихъ поръ.

47.

Варшава намъ и Вильна
Прислали свой привѣтъ;
Земля была обильна—
Порядка-жъ нѣтъ, какъ нѣтъ.

48.

Сѣлъ Алексѣй на царство;
Тогда роди Петра.
Пришла для государства
Тутъ новая пора.

49.

Царь Петръ любилъ порядокъ
Почти какъ царь Иванъ,
И также былъ онъ сладокъ,
Порой бывалъ и пьянъ.

50.

Онъ молилъ: «мнѣ васъ жалко,
Вы сгинете въ конецъ;
Но у меня есть малка,
И я вамъ всѣмъ отецъ!..

51.

Не далѣе какъ къ святкамъ
Я вамъ порядокъ дамъ!
И тотчасъ за порядкомъ
Уѣхалъ въ Амстердамъ.

52.

Вернувшись оттуда,
Онъ гладко насъ обрилъ,
А къ святкамъ такъ что чудо
Въ голландцевъ нарядилъ.

53.

Но это впрочемъ въ шутку,
Петра я не виню:
Больному дать желудку
Полезно ревеню.

54.

Хотя силенъ ужъ очень
Былъ, можетъ быть, пріемъ;
А все жъ довольно проченъ
Порядокъ былъ при немъ.

55

Но сонъ объялъ могильный
Петра во цвѣтъ лѣтъ,
Глядитъ, земля обильна,
Порядка жъ снова нѣтъ.

56.

Тутъ крѣпко или строго
Царилъ много лицъ,
Царей не слишкомъ много,
А болѣе царицъ.

57.

Биронъ царилъ при Аннѣ;
Онъ сущій былъ жандармъ,
Сидѣли мы какъ въ ваннѣ
При немъ, dass Gott erbarm! ')

58.

Веселая царяца
Была Елисаветъ:
Поетъ и веселится,
Порядка только нѣтъ.

59.

Какая жъ тутъ причина
И гдѣ же корень зла,
Сама Екатерина
Постигнуть не могла.

60.

«Madame, при васъ на диво
Порядокъ зацвѣтетъ»,
Писали ей учтиво
Вольтеръ и Дидеротъ,

61.

«Лишь надобно народу,
Которому вы мать,
Скорѣе дать свободу,
Скорѣй свободу дать».

62.

„Messieurs, имъ возразила
Она, vous me comblez“ ²),
И тотчасъ прикрѣпила
Украинцевъ къ землѣ.

¹) Помилуй Богъ!

²) Господа, я весьма тронута.

63.

За ней царить сталъ Павелъ,
Мальтійскій кавалеръ,
Но не совсѣмъ онъ правилъ
На рыцарскій манеръ.

64.

Царь Александръ первый
Насталъ ему взамѣнъ,
Въ немъ слабы были нервы,
Но былъ онъ джентльменъ.

65.

Когда на насъ въ азартѣ
Сотысячную рать
Надвиннулъ Бонапарте,
Онъ началъ отступать.

66

Казалось, ну, ниже
Нельзя сидѣть въ дмрѣ,
Анъ, глядь: ужъ мы въ Парижѣ,
Si Louis le désirait ¹⁾.

67.

Въ то время очень сильно
Разцвѣлъ въ Россіи цвѣтъ,
Земля была обильна,
Порядка-жъ нѣтъ, какъ нѣтъ

68.

Послѣднее сказанье
Я бѣ написалъ еще,
Но чую наказанье,
Боюсь *monsieur Veliot*.

¹⁾ Какъ того пожелалъ Людовикъ.

69.

Ходить бываетъ близко
По камешкамъ нивнѣ,
И такъ о томъ, что близко,
Мы лучше умолчимъ.

70.

Оставимъ лучше троны,
Къ министрамъ перейдемъ,
Но что я слышу? стоны,
И крики, и содомъ!

71.

Что вижу я! Лишь въ сказкахъ
Мы зримъ такой нарядъ;
На маленькихъ салазкахъ
Министры всѣ катятъ.

72.

Съ горы со крикомъ громкимъ
In согоре ¹⁾ сполна,
Скользя, своихъ потомковъ
Уносятъ и меня.

73.

Се Норовъ, се П...тинъ,
Се Панинъ, се М...инъ,
Се Брокъ и се Замятинъ,
Се Корфъ, сеинъ.

74.

Ихъ много, очень много,
Припомнить всѣхъ нельзя
И внизъ одной дорогой
Летать они скользя.

¹⁾ Въ полномъ составѣ.

75.

Я грѣшенъ: лѣтописный
Я позабылъ свой слогу;
Картинъ живописной
Противостать не могу.

76.

Лиризмъ на все способный,
Знать, у меня въ крови:
О Несторъ преподобный,
Меня ты вдохнови.

77.

Поуспокой мнѣ совѣсть,
Мое усердье зря,
И дай свою мнѣ повѣсть
Окончить не хитря.

78.

И такъ, начавши снова,
Столбецъ кончаю свой
Отъ Рождества Христова
Въ годъ шестьдесятъ восьмой.

79.

Увидя, что все хуже
Идутъ у насъ дѣла,
Зѣло изрядна мужа
Господь намъ ниспосла.

80.

На утѣшенье наше
Намъ, аки свѣтъ зари,
Свой ликъ явиевъ,
Порядокъ водвори.

81.

Что азъ же многогрѣшный
На бранныхъ сихъ листахъ
Не дописахъ поспѣшно,
Или переписахъ,

82.

То спереди, то сзади
Читая во всѣ дни,
Поправь ты, правды ради,
Писанье же не клинн.

83.

Составилъ отъ былиннокъ
Разсказъ немудрый сей
Худый смиренный ннокъ,
Рабъ божій Алексій.

Графъ А. Е. Толстой

1868 г.

Изъ эпохи Венгерской войны.

1849 г.

Въ „Русской Старинѣ“ нѣд. 1882 г., томъ XXXV, июль, стр. 101, напечатано: «Въ главной квартирѣ произошла дуэль между гусарскимъ офицеромъ княземъ Горчаковымъ и австрійскимъ офицеромъ Маракези, кончившаяся смертью послѣдняго, хотя была вызвана причинами, совершенно ничтожными».

Обстоятельство дѣла было такъ: въ кондитерской въ Гросъ Вардейни было много офицеровъ русскихъ и австрійцевъ; поручикъ Карпи изюмскаго гусарскаго полка подошелъ къ хозяйкѣ, чтобы расплатиться, гдѣ въ это время стоялъ австрійскій офицеръ не Марокези, а Макези, и подавалъ для расплаты кашутовку, хозяйка сказала: „попрошу васъ дать монету, такъ какъ неизвѣстно будутъ ли ходить эти бумажки“. На это Макези сказалъ ей по-иѣмцеву, вѣроятно полагалъ, что стоящій тутъ русскій офицеръ не пойметъ, и видя, что тотъ расплачивается золотомъ, „у меня нѣтъ золота, оно все теперь у наемщиковъ“; на это Карпи отвѣчалъ: «я удивляюсь, что вы можете это говорить, видя, что я плачу золотомъ, и если это относится къ намъ, русскимъ, то тѣмъ хуже еще ваше выраженіе».

Макези: „если вы считаете себя обиженнымъ, то я готовъ дать вамъ удовлетвореніе“. Карпи сказалъ: «съ такими неблагодарными скотами, какъ австрійцы, не стоитъ стрѣляться», плюнулъ и хотѣлъ выйти изъ кондитерской, но въ это время подскочилъ къ нему нашъ конно-артиллерійскій поручикъ С. и сказалъ: «отчего вы не принимаете дуэль отъ австрійца?» «Что я не трусь, такъ это можетъ вамъ служить доказательствомъ то, что я принимаю дуэль отъ австрійца, а чтобъ вы не мѣшались въ мое дѣло, то и отъ васъ». Дѣло закипѣло, какъ говорится: посланы были секунданты и австріецъ ни за что не хотѣлъ стрѣляться, и требовалъ дуэли на саблихъ, но какъ у насъ такая дуэль не принята, то смѣялись и говорили: лучше на пикахъ! но наконецъ такъ убѣдили австрійца, что слѣдуетъ стрѣляться. Вѣроятно объ этой дуэли узнало и начальство, потому что Карпи былъ въ 1 эскадронѣ, а первый дивизионъ Изюмскаго полка на другой день долженъ былъ идти въ Аротъ для приѣма плѣнныхъ,—какъ вдругъ пріѣзжаетъ къ полковому командиру военный полиціймейстеръ генералъ Бевотъ и говоритъ, чтобъ сейчасъ поручика Карпи перевели изъ перваго дивизиона, чтобъ онъ могъ остаться въ Гросъ-Вардейнѣ, что и было исполнено и Карпи былъ переведенъ въ 6 эскадронъ, которымъ командовалъ я. На другой день дуэль состоялась и Макези былъ убитъ. Когда Карпи упрекнули, зачѣмъ онъ цѣнилъ въ сердце, а не въ ногу или руку, то Карпи хладнокровно отвѣтилъ: „я бы и съ перваго разу его положилъ, да pistols незнакомы (пистолеты были австрійскіе)“.

По вступленіи въ Россію, Карпи былъ арестованъ и три дня шелъ за ящикомъ,—вотъ и все наказаніе.

Замѣчательно, что на этой дуэли присутствовали не одни секунданты и было очень много русскихъ и австрійскихъ офицеровъ; точно будто рѣшалось дѣло между этими двумя націями.

Васоселъ.

6-го іюля 1882 г.

О ВОЗОБНОВЛЕНІИ ПАМЯТНИКА НА ОБЩЕЙ МОГИЛѢ

АРТЕМІЯ ВОЛЫНСКАГО, ЕРОПКИНА И ХРУЩОВА

† 27-го іюня 1740 г.

Въ „Русской Старинѣ“ изд. 1883 г., октябрь, мы помѣстили приглашеніе на подписку о возобновленіи памятника на этой вполнѣ исторической могилѣ достопамятныхъ русскихъ людей.

Нынѣ получено нами отъ Никанора Петровича Конопатова, изъ Москвы, на этотъ предметъ сто рублей, при слѣдующемъ письмѣ:

„Г. редакторъ! Прилагая при этомъ письмѣ сто рублей, я покорно прошу васъ, милостивый государь, употребить ихъ на возобновленіе памятника на могилѣ „страстотерпцовъ-мучениковъ“ А. П. Волинскаго, Хрущова и Еропкина.

Прошу принять увѣреніе въ глубокомъ уваженіи и сердечной благодарности за вашу инициативу по этому дѣлу. Н. П. Конопатовъ“.

Кромѣ того получено:

Отъ В. С. И—ва	10 руб.
„ Н. К. Ш—ра	10 „
„ А. С. Л—го	2 „
„ Я—на.	10 „

А всего съ прежде полученными 182 руб.

„Крокетъ“ И. О. Тургенева.

Въ примѣчаніи къ стихотворенію „Крокетъ въ Виндзорѣ“ (окт. „Русская Старина“) между прочимъ упоминается, что это стихотвореніе, кажется, было помѣщено раньше въ ж. „Народное Богатство“ въ 1879 г., на самомъ дѣлѣ оно появилось впервые въ печати въ 1881 г. въ № 3 кн. ж. „Слово“ за мартъ мѣсяцъ.

Ник. В—тъ.



ХРАМЪ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ

НА МѢСТѢ СОБЫТІЯ 1-ГО МАРТА 1881 Г.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ «РУССКОЙ СТАРИНѢ», ИЗД. 1883 Г.

Отъ Комитета Общества пособія несовершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія.

ВЪ ПАМЯТЬ ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА И. С. ТУРГЕНЕВА

просятъ сдѣлать пожертвованіе убѣжищу для малолѣтнихъ.

«И кто приметъ одно такое дѣтя во имя
Моё, тотъ меня принимаетъ».

(Еванг. Матѣ. 18—5).

Среди обширнаго люда, ежегодно освобождаемаго изъ тюремъ, есть одна категорія лицъ, многими особенностями своими отличающаяся отъ остальнаго тюремнаго населенія,—это лица, не достигшія совершеннолѣтняго возраста. Въ числу этихъ лицъ принадлежатъ преимущественно дѣти, которыхъ нуждающееся въ отхожихъ промыслахъ крестьянское населеніе высылаетъ изъ деревень въ столицу для обученія ремесламъ или промысламъ, съ цѣлью пріобрѣтенія заработка. Не всѣмъ прибывшимъ съ такими намѣреніями въ Петербургъ дѣтямъ выпадаетъ счастливая доля устроиться какъ слѣдуетъ. Очень часто предоставленныя своимъ слабымъ силамъ, лишеныя способности яснаго пониманія значенія окружающей ихъ обстановки и не обладая при этомъ развитою и окрѣпшею волею, дѣти эти, подъ вліяніемъ непривычныхъ для нихъ условій столичной жизни, и не имѣя надлежащаго руководства, сбиваются съ правильнаго пути жизни и такимъ образомъ легко попадаютъ на скамью подсудимыхъ. Самое свойство обыкновенно совершаемыхъ ими въ первый разъ преступленийъ свидѣтельствуетъ о томъ, что легкомысліе и неразуміе составляютъ главные элементы ихъ преступной воли. Они начинаютъ чаще всего свою неразумную дѣятельность съ мелкихъ кражъ съѣстныхъ припасовъ, носимаго платья или ничтожныхъ денегъ, достаточныхъ лишь для покупки лакомства. Происходящія въ уголовныхъ судахъ судебныя разбирательства этихъ дѣлъ обнаруживаютъ содержательный матеріалъ для вѣрнаго опредѣленія преступнаго значенія корыстныхъ побужденій, руководящихъ такими дѣйствіями несовершеннолѣтнихъ. Оказывается, что почти всѣ несовершеннолѣтніе, совершающіе преступления, живутъ при условіяхъ, губительно дѣйствующихъ на развитіе нравственной ихъ стороны, и что нерѣдко только исключительными обстоятельствами ихъ ненормальной житейской обстановки, а отнюдь не развращенностію ихъ личности, приходится объяснять совершеніе ими перваго преступленія.

Въ виду этого многіе изъ нихъ выходятъ изъ суда оправданными,

многіе признаются дѣйствовавшими безъ разумѣнія и только небольшая, сравнительно, часть приговаривается къ наказаніямъ (чаще всего къ заключенію въ тюрьмѣ, или къ отдачѣ въ исправительную земледѣльческую колонію). Но не смотря на разницу существа постановляемыхъ о несовершеннолѣтнихъ приговоровъ, въ дѣйствительности всѣ тѣ изъ нихъ, которые заключены были судебнымъ слѣдователемъ подъ стражу, подвергаются, по выходѣ на свободу, однимъ и тѣмъ же тяжкимъ послѣдствіямъ своего заключенія. Всѣ они, въ концѣ концовъ, встрѣчаются лицомъ къ лицу съ несравненно худшими условіями жизни, чѣмъ тѣ, среди которыхъ они жили раньше, до лишенія ихъ свободы. Куда пойдетъ выпущенный изъ тюрьмы малолѣтній? Къ чьей помощи прибѣгнетъ онъ для того, чтобы удовлетворить первыя позывы къ пищѣ, пріютиться куда либо отъ мороза или непогоды, замѣнить возвращенныя ему обратно изъ тюрьмы рубища необходимымъ для обихода платьемъ и приобрести обыкновенно не имѣющійся у нихъ или находящійся въ безпорядкѣ видъ на жительство? Гдѣ будетъ онъ искать себѣ заработка, который бы удовлетворялъ необходимымъ потребностямъ его жизни и затѣмъ помогъ ему твердо стать на ноги? Если у него прежде и были лица, которыя кормили его, то мало вѣроятія, чтобы онъ нашелъ въ нихъ вновь, по выходѣ изъ тюрьмы, готовность прійти къ нему на помощь. Эти лица бывають часто потерпѣвшими отъ его проступка лицами и слѣдовательно питающими къ нему чувство злобы. Но и независимо отъ этого, не скоро забудется, что онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ и испыталъ на себѣ вліяніе пагубныхъ условій тюремной жизни. Никто не будетъ производить изслѣдованій о томъ, оправданъ ли онъ, или осужденъ, признанъ ли судомъ дѣйствовавшимъ съ разумѣніемъ или безъ разумѣнія, въ чемъ заключалась сущность совершеннаго имъ преступленія и не было ли такихъ исключительныхъ и тяжелыхъ условій въ его жизни, которыя, если и не могутъ служить основаніемъ къ совершенному оправданію его преступленія, то все таки въ значительной степени объясняютъ, почему его молодая и не окрѣпшія силы не устояли въ борьбѣ съ преступными побужденіями. Предъ слабымъ, не знающимъ жизни и не имѣющимъ въ обществѣ никакой поддержки несовершеннолѣтнимъ, будутъ почти обыкновенно закрываться тѣ двери, чрезъ которыя онъ попытается войти для того, чтобы пріискать себѣ работу. Можно съ увѣренностію сказать, что положеніе такихъ освобожденныхъ изъ тюремъ лицъ безвыходное и крайнее.

Но не одно только чувство состраданія, не одно только требованіе христіанской нравственности побуждаютъ прійти на помощь къ этому люду. Побуждаютъ къ тому, кромѣ того, интересы чисто прак-

тического свойства—интересы общественной безопасности. Судебная уголовная практика всѣхъ странъ показываетъ, что самые опытные и опасные для общества преступники образуются изъ тѣхъ лицъ, которые начинаютъ совершать преступленія съ молодыхъ лѣтъ. Освобожденные изъ тюремъ и предоставленные на произволъ судьбы, лица эти естественно ставятъ въ роковую необходимость путемъ совершенія новыхъ преступленій поддерживать свое существованіе. Тѣ чувства недовѣрія, предубѣжденія и недоброжелательства, которыя они привыкли видѣть по отношенію къ себѣ съ раннихъ лѣтъ своей жизни, возбуждаютъ въ нихъ озлобленіе и безсердечіе, отражающіяся на энергіи и характерѣ ихъ всей дальнѣйшей преступной дѣятельности. Вслѣдствіе этого мало по малу изъ нихъ вырабатывается типъ самыхъ страшныхъ и враждебныхъ обществу людей. Ускользая отъ бдительности полицейской власти, люди эти безнаказанно совершаютъ свои преступленія, а если и попадаютъ подъ дѣйствіе уголовной кары, то оказываются уже не поддающимися вліянію тѣхъ пенитенціарныхъ исправительныхъ средствъ, которыми располагаетъ наша современная тюрьма. Отсюда понятно до какой степени велико и плодотворно значеніе той благотворительной дѣятельности, которая имѣетъ цѣлью предупредить развитіе преступленій посредствомъ оказанія своевременной и цѣлесообразной помощи тѣмъ освобожденнымъ изъ тюремъ несовершеннолѣтнимъ, которые имѣютъ намѣреніе приняться за честный трудъ, но собственными усиліями добыть себѣ его не могутъ.

Съ цѣлью оказанія такой помощи несовершеннолѣтнимъ, въ 1879 году основалось въ Петербургѣ особое благотворительное Общество подъ названіемъ «Общество пособія несовершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія» ¹⁾. Попеченіе свое Общество это распространяетъ только на тѣхъ изъ несовершеннолѣтнихъ, которые своимъ поведеніемъ даютъ надежду на возможность нравственнаго исправленія и возвращенія къ честному труду, и при томъ какъ на тѣхъ, которые освобождены изъ тюремъ вслѣдствіе состоявшагося о нихъ оправдательнаго приговора, такъ и на тѣхъ, которые освобождаются изъ тюремъ по отбытіи ими наказанія. Для достиженія своихъ цѣлей Общество заботится главнымъ образомъ о присканіи принятымъ на ея попеченіе лицамъ мѣстъ служенія или

¹⁾ До сихъ поръ это Общество представляется въ Петербургѣ единственнымъ посвящающимъ свою дѣятельность исключительно для оказанія помощи несовершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія. Не слѣдуетъ смѣшивать его съ Обществомъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ въ устраиваемыхъ заведеніяхъ котораго несовершеннолѣтніе помѣщаются по приговору суда для отбытія наказанія въ замѣну тюремнаго заключенія.

занятій; до принсканія таковыхъ помѣщаетъ несовершеннолѣтнихъ въ устроенное для сего убѣжище, Фонтанка домъ, № 141, и кромѣ того оказываетъ имъ посильную матеріальную поддержку, снабжая ихъ платѣмъ и дѣлая денежныя затраты для полученія ими вида на жительство. Несовершеннолѣтнихъ же, могущихъ быть отправленными обратно въ свою семью, на родину, въ провинцію, снабжаетъ билетами на проѣздъ по желѣзной дорогѣ. Принявъ несовершеннолѣтнихъ подъ свое покровительство, Общество изыскиваетъ способы для наблюденія за ними и послѣ устройства ихъ судьбы. Для предоставленія членамъ Общества возможности отправленія столь много объемлющей благотворительной дѣятельности, Уставъ Общества предоставляет членамъ его право посѣщать, по билетамъ, выдаваемымъ комитетомъ Общества, тюрьмы, въ коихъ содержатся несовершеннолѣтніе, для предварительнаго ближайшаго съ ними ознакомленія.

Членами означеннаго Общества могутъ быть лица обоюго пола, принимающія на себя обязанность вносить ежегодно не менѣе десяти руб. или содѣйствовать достиженію цѣлей Общества посредствомъ личныхъ трудовъ или приѣма на свое попеченіе освобожденныхъ изъ заключенія несовершеннолѣтнихъ. Единновременный взносъ въ сто руб. освобождаетъ отъ ежегоднаго взноса.

Въ виду высокаго жизненнаго значенія преслѣдуемыхъ Обществомъ цѣлей, Комитетъ общества обращается ко всѣмъ лицамъ, сочувственно относящимся къ устройству судьбы несовершеннолѣтнихъ, съ покорнѣйшею просьбою оказать Обществу свою посильную помощь, въ формѣ ли участія личною дѣятельностію своею въ дѣлахъ его, или посредствомъ матеріальныхъ пожертвованій.

Не смотря на недолгіи періодъ существованія своего, Общество успѣло уже проявить свою дѣятельность въ осязаемыхъ результатахъ, оказывая свою поддержку до 126 несовершеннолѣтнимъ ежегодно имъ призрѣваемымъ. Въ текущемъ 1883 году Общество удостоилось высокаго счастья обратить на себя Августѣйшее вниманіе Царственной четы: Государь Императоръ пожертвовалъ 500 руб., Государыня Императрица 300 руб. на пользу Общества.

Съ пожертвованіями или личными заявленіями слѣдуетъ обращаться: къ Казначей Общества, Льву Карловичу Гернету, котораго постоянно можно видѣть кромѣ праздничныхъ дней отъ 1 до 4 часа дня въ Главномъ Тюремномъ Управленіи; 2) къ Секретарю общества Сергѣю Осиповичу Константинову, живущему на углу Вознесенской улицы и Вознесенскаго переулка въ д. № 4; 3) къ Почетительницѣ Убѣжища Елисаветѣ Евгеньевнѣ Вагановой, живущей по Крюкову каналу, на углу Мойки, въ домѣ № 1⁵/₉₈, и 4) къ предсѣдателю общества Николаю Ивановичу Стояновскому (Надеждинская, № 20).

ВЪ КНИЖНОЙ ТОРГОВЛѢ

Н. П. КАРБАСНИКОВА,С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
Литейный просп., № 48.МОСКВА,
Моховая, д. Коха.ВАРШАВА,
Ул. Берга, № 5.

Продаются слѣдующія сочиненія:

М. Е. САЛТЫКОВА (Щедрина).**БЛАГОНАМѢРЕННЫЯ РѢЧИ**
Изд. 3-е. Ц. 2 р. 50 к.**ГОСПОДА ГОЛОВЛЕВЫ.**
Изд. 2-е. Ц. 1 р. 50 к.**СВОРНИКЪ**

(«Сонъ въ лѣтнюю ночь». — «Дѣти Москвы». — «Похороны». — «Старческое горе». — «Дворянская хандра». — «Больное мѣсто». — Повѣсть о томъ, какъ одинъ мужикъ двухъ генераловъ прокормилъ. — Пропала совѣсть». — «Дикій помѣщикъ»). I т. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 50 к.

КРУГЛЫЙ ГОДЪ.
Изд. 2-е. Ц. 1 р.**УБѢЖИЩЕ МОНРЕПО.**
Изд. 2-е. Ц. 1 р.**ПРИЗНАКИ ВРЕМЕНИ И ПИСЬМА О ПРОВИНЦІИ.**

Изд. 2-е, значительно дополненное. Ц. 2 р.

ИСТОРІЯ ОДНОГО ГОРОДА
Изд. 2-е. Ц. 1 р.**ЗА РУБЕЖЕМЪ.**
Ц. 2 р.**ВЪ СРЕДѢ
УМѢРЕННОСТИ И АККУРАТНОСТИ.**
Ц. 1 р. 50 к.**ГУБЕРНОКІЕ ОЧЕРКИ.**
Ц. 2 р. 50 к.**ПИСЬМА БЪ ТѢТЕНЬКѢ.**
Ц. 2 р.**САТИРЫ ВЪ ПРОЗѢ.**
Ц. 1 р. 25 к.**ПОМПАДУРЫ И ПОМПАДУРШИ.**
Ц. 1 р. 50 к.**ГОСПОДА ТАШКЕНТЦЫ.**
Ц. 1 р. 60 к.**ДНЕВНИКЪ ПРОВИНЦІАЛА.**
Ц. 1 р. 60 к.

Выписывающіе вышеозначенныя книги отъ Н. П. Карбасникова
за пересылку не платятъ.

Въ книжныхъ магазинахъ Мамонтова и въ редакціи
„Русской Старины“ продается книга:

ЦАРИЦА ПРАСКОВЬЯ

1664—1723 гг.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ МИХ. ИВ. СЕМЕВСКАГО.

Спб. 1883 г., въ 8 д., съ портретомъ царицы Прасковьи, отпечатаннымъ хромофотографически красками. (Осталось 600 экз.).

Цѣна два рубля съ пересылкою.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

1884 г.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

«РУССКАЯ СТАРИНА» будетъ выходить въ 1884 году въ прежнемъ объемѣ, съ гравированными на деревѣ и мѣди портретами замѣчательныхъ русскихъ людей. Нѣсколько интересныхъ портретовъ для «РУССКОЙ СТАРИНЫ» 1884 г. награвировано академикомъ И. П. Пожалостиннымъ на мѣди, И. И. Матюшиннымъ на деревѣ, а также исполнено въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

«РУССКАЯ СТАРИНА» представитъ на своихъ страницахъ въ 1884 г., между прочимъ, много данныхъ для исторіи минувшаго царствованія Александра II Освободителя.

12 книгъ, цѣна ДЕВЯТЬ руб. съ пересылкою.

Подписка на «РУССКУЮ СТАРИНУ» 1884 г. принимается для многогородныхъ исключительно въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «РУССКОЙ СТАРИНЫ» на Большой Подъяческой, д. № 7.

Городскіе подписчики въ Петербургѣ и Москвѣ благоволятъ подписываться въ книжныхъ магазинахъ Мамонтова.

Лица, имѣющія подписаться по 1 декабря 1883 г. на «Русскую Старину» изд. 1884 г., могутъ получить теперь же и одинъ руб. съ пересылкою книгу:

Очерки и рассказы М. И. Семеvскаго изъ русской исторіи XVIII в.

Тайная канцелярія при Петрѣ I.—Слово и дѣло!—Народные толки въ 1700—1725 гг. о происхожденіи царя Петра, его жизни и государственной дѣятельности.—Самуилъ Выморковъ—проповѣдникъ явленія антихриста.—Петръ I какъ юмористъ.—Камеръ-фрейлина Гемилътонъ.—Сны Петра Великаго и проч.

Цѣна ОДИНЪ рубль съ пересылкою.

Для прочихъ лицъ цѣна на эту книгу будетъ возвышена.

отрядовъ и исторіалъ неудачу вслѣдствіе напять либо нѣстныхъ препятствій, то другіе могли бы поправить дѣло. Отрядъ кавказскихъ войскъ предполагалось дѣлать изъ Чекмашара, подъ начальствомъ Маркозова. Неудачный ходъ подготовительныхъ операцій, и въ особенности недостатокъ верблюдовъ побудили кавказское начальство соорудить на-скоро другой отрядъ, подъ начальствомъ Ломанина, а авторъ былъ начальникомъ штаба отряда. Гродековъ въ своей книгѣ описываетъ подробно и безпристрастно разбираетъ причины неудачъ, постигшей отрядъ Маркозова. Еще болѣшій интересъ возбуждаетъ его изложеніе страданій и лишеній, которыми перенесъ отрядъ Ломанина, и победу одержанную нравственною природою русскаго человѣка надъ всѣми ужасами пустыни.

Визуаль съ авторомъ мы можемъ смѣло сказать, что походъ кавказскаго отряда невозможно сравнивать съ другими, когда-либо произведенными, такъ какъ обстановка, при которой совершался хивинскій походъ, единственная въ исторіи регулярныхъ армій. Войска въ этомъ походѣ добыли себѣ чести и славы, а государю своему приобрѣли новаго вассала и обширную область.

Книга Гродекова представляетъ вполне обработанный, критически провѣренный, матеріалъ во всемъ, что касается дѣйствій кавказскихъ войскъ въ хивинскую экспедицію. Читеніе ея представляетъ глубокий интересъ для изучающихъ наше движеніе въ Среднюю Азію, наглядно показываетъ, что не только дисциплина и усовершенствованное оружіе, но главнымъ образомъ нравственная сила русскаго народа дали намъ победу и надъ природою, и надъ непріятелемъ въ Средней Азіи.

Война въ Туркменіи. Походъ Скобелева въ 1880—1881 гг. Соч. Н. И. Гродекова. Т. I-й. Спб. 1883 г. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Наше движеніе въ Туркестанъ въ послѣдніе 20 лѣтъ представляетъ громадное значеніе для судебъ нашего отечества. Между тѣмъ мы не имѣемъ до сихъ поръ не только полного изслѣдованія этого движенія, но и отдѣльные эпизоды, такіе, какъ хивинскій походъ, до сихъ поръ не освѣ-

щены надлежащимъ образомъ. Пока мы имѣемъ лишь отдѣльные описанія различныхъ эпизодовъ изъ того или другого событія въ видѣ записокъ частныхъ лицъ, которыми нивѣтъ значеніе строгое матеріала для будущаго историка.

Въ другомъ положеніи находится исторія нашего движенія въ Закаспійскомъ краѣ. Выходящее въ свѣтъ сочиненіе Н. И. Гродекова: Война въ Туркменіи, походъ Скобелева 1880—1881 гг. представляетъ вполне обработанный монографію не только по исторіи этого похода, но обнимаетъ отношенія наши съ туркменами и очеркъ ихъ исторіи отъ временъ Петра Великаго до 1881 года. Этотъ трудъ Гродекова заключаетъ въ себѣ описаніе страны и народа, до сихъ поръ еще мало извѣстныхъ; изложеніе всѣхъ политическихъ вопросовъ, которые находятъ въ связи съ этимъ странною и военными событіями въ краѣ. По богатству фактовъ, полнотѣ изложенія, многосторонности и безпристрастію, а также по времени своего появленія, сочиненіе Гродекова представляетъ выдающееся явленіе въ нашей исторической и въ особенности военно-исторической литературѣ. Его книга можетъ быть рекомендована всѣмъ интересующимся нашимъ движеніемъ въ Азію. Книга Гродекова показываетъ, что нужно дѣлать, чтобы сберечь драгоценную жизнь и достоиніе русскихъ людей при достиженіи великихъ задачъ, назначенныхъ Провидѣніемъ для Россіи на благо челоуѣчества. Книга написана чистымъ и яснымъ языкомъ, при этомъ она издана, можно сказать, роскошно. Читеніе ея облегчается хорошо составленными картами и планами. Пожелаемъ возможно широкаго распространенія этой книги во всѣхъ слояхъ русскаго общества и въ особенности въ кругу правящихъ классовъ.

Продолженіе этого военно-историческаго сочиненія печатается и выйдетъ въ свѣтъ въ непродолжительномъ времени. Тому же автору принадлежитъ книга: Черезъ Агакманстанъ, цѣна 2 руб.

Н. В.

Народные музыкальные инструменты. Спб. 1884 г., стр. 56. Изслѣдов. Мих. Пѣтухова. Цѣна 1 р. 20 к.

Очень интересная брошюра съ политическими и нотами въ текстѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

1884 г.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна за двѣнадцать книгъ, четыре большіе тома, съ гравированными лучшими художниками портретами русскихъ дѣятелей,

ДЕВЯТЬ руб., съ пересыкою.

Подписка принимается для городокихъ подписчиковъ: въ С.-Петербургѣ — въ конторѣ „Русской Старины“, Большая Садовая, подлѣ Публичной Библіотеки, при книжномъ магазинѣ Николая Ив. Мамонтова, д. № 12. Въ Москвѣ — въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ Ник. Ив. Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, домъ Фирсанова.

Гг. Изягородные обращаются исключительно: въ С.-Петербургѣ, въ Редакцію журнала „Русская Старина“, на Большую Пожарскую, близъ Екатерининскаго канала, домъ № 7.

Въ „РУССКОЙ СТАРИНѢ“ помѣщаются:

I. Записки и Воспоминанія. — II. Историческія изслѣдованія, очерки и разсказы объ эпохахъ и отдѣльныхъ событіяхъ русской исторіи, преимущественно XVIII-го и XIX-го вв. — III. Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣятелей: людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и пр. — IV. Статьи изъ исторіи русской литературы и искусства; неопубликованные произведенія извѣстныхъ отечественныхъ писателей и артистовъ, ихъ переписка, автобіографіи, замѣтки, дневники. — V. Библіографическіе отзывы о русской исторической литературѣ. — VI. Историческіе разсказы и преданія. — Характерныя челообития, переписка и вообще документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлаго времени. — VII. Народная русская словесность. — VIII. Родословія.

Можно получить въ конторахъ редакціи слѣдующія изданія журнала:

- „Русская Старина“ 1870 г., третье изд., 12 кн., съ портретами, 8 руб.
- „Русская Старина“ 1876 г., второе изд., 12 кн., съ портретами, 8 руб.
- „Русская Старина“ 1877 г., двѣнадцать книгъ, съ портретами, 8 руб.
- „Русская Старина“ 1878 г., двѣнадцать книгъ, съ портретами, 8 руб.
- „Русская Старина“ 1879 г., двѣнадцать книгъ, съ 12 портрет., 8 руб.
- „Русская Старина“ 1880 г., второе изд., 12 книгъ, съ 12 портрет., 8 руб.
- „Русская Старина“ 1881 г., 12 кн., съ портр. и Зап. Порошина, 8 руб.
- „Русская Старина“ 1882 г., 12 книгъ, съ 12-тью портретами, 9 руб.
- „Русская Старина“ 1883 г., 12 книгъ, съ 12-тью портретами, 9 руб.

Надатель-редакторъ Мих. Ив. Семовскій.

РУССКАЯ СТАРИНА

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ.

Годъ четырнадцатый. **ДЕКАБРЬ.**

1883 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Василий Леонтьевичъ Мочубей 1708 г. Сообщ. от Вас. Кураповскій.	499	XII. Александръ Филипповичъ Мажоринъ, первый директоръ академіи художествъ + 1772 г. Сообщ. П. Н. Божеряновъ.	701
II. Гр. Николай Николаевичъ Шурваловъ-Амурскій. Сообщ. В. В. Струве.	505	XIII. Василий Андр. Жуковский. Сообщ. Т. А. Сосновскій.	711
III. Им. Им. Пироговъ. Сообщ. Ал. Л. Козликовскій.	515	XIV. Федоръ Михайловичъ Достоевскій: письмо къ В. В. Михайлову.	715
IV. Война въ Азіатской Турціи. Изъ записокъ ген.-лейт. Павла Дмитриевича Рудакова, 1853—1856 гг. Сообщ. С. А. Рузавина.	523	XV. О возобновленіи памятника на могилъ Артемія Водникова.	723
V. Въ Прибалтійскомъ краѣ. Главы VI—VII.	553	XVI. Генералъ Дитятинъ. Характеристическій очеркъ.	725
VI. Виленинскіе очерки, 1863—1865 гг. Главы IV—VII.	573	XVII. Лермонтовскій музей въ Петербургѣ. Сообщ. А. А. Визслер-Лингъ.	731
VII. Переза паровой машины въ Европѣ въ описаніи ея изобрѣтателя Ив. Ползунова, 1763 г.	629	XVIII. Матеріалы, замѣтки, поправки. Скопцы (513). — Кн. Кутузовъ, 1812 г. (514). — Саратовъ (522). — Полоцкій кадет. корпусъ (700). — Louis le Désiré (717). — Завѣщаніе 1680 г. (719). — Арестъ (722). — О меццелованіи ружья (730).	
VIII. Петербургскія старина: новости, объявленія и распоряженія правительства въ 1799 г.	645	XIX. „Русская Старина“ въ 1883 г. 1. Обзоръ двѣнадцати книгъ. — 2. Сотрудники, 1870—1883 гг. — 3. Подписчики на „Русскую Старину“ 1883 г. 4. Вѣдом. статей и матеріаловъ.	739
IX. Императоры Александръ I и Николай I и ихъ эпоха, 1812—1855 гг.	649	XX. Библиографическій списокъ.	
X. Переводы императорской российской гвардіи въ очеркахъ ихъ исторіи. Сообщ. ген.-лейт. П. П. Карцовъ.	663		
XI. Разсказъ солдата Митяило о войнѣ 1877—1878 гг. Сообщ. Нв. Матченко	693		

ПРИЛОЖЕНІЯ: I. Рисунокъ первой паровой машины въ Европѣ, изобрѣтенной Ив. Им. Ползуновымъ, исполнилъ П. Н. Матишанъ. — II. Портретъ генерала Дитятина, гравюра Н. П. Матишана съ наброска артиста императ. театровъ Н. О. Горбунова.

Открыта подписка на „РУССКУЮ СТАРИНУ“ изд. 1884 г.
Пятнадцатый годъ изданія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашова, Средняя Подъясная, д. № 1.

1883.



XII-я книга „Русской Старины“ вышла 1-го декабря 1883 г.

Столѣтіе Собесѣдника Любителей Россійскаго Слова.

Подъ этимъ названіемъ ко дню столѣтняго юбилея россійской академіи издана брошюра in folio съ хорошо исполненною гравюрою академіка В. А. Боброва, на которой изображены facsimile, заглавный листъ «Собесѣдника», портреты Екатерины II, Дашковой и Державина, а сверху Ихъ Императорскихъ Величествъ, такъ какъ столѣтіе журнала совпадаетъ со днями коронаціи. Текстъ обстоятельно составленъ нашимъ сотрудникомъ И. Н. Боженяновымъ. Изданіе отпечатано въ количествѣ 300 экземпляровъ для любителей художественныхъ произведеній и библиографическихъ рѣдкостей и, конечно, не въ далекомъ будущемъ будетъ составлять, въ свою очередь, рѣдкость. Гг. изгородные исключительно должны обращаться на имя г. Боженянова: Спб., Вас. Островъ, 13 лѣнія, собств. домъ, № 42, прилагая 3 р. за экземпляръ. Ред.

Сборникъ императорскаго русскаго историческаго общества. Т. XXXVII, Спб. 1883, 664, ц. 3 р.; т. XXXVIII, 443, ц. 3 р.

Въ первомъ изъ названныхъ томовъ продолжается переписка прусскихъ посланниковъ при русскомъ дворѣ (т. XXII), извлеченная профес. Марбургскаго унив. Германомъ изъ Берлинскаго государственнаго архива. Продолженіе это заключаетъ въ себя переписку Фридриха II съ Соавомъ съ янв. 1767—сент. 1772 г., когда былъ заключенъ тайный договоръ между Россією и Пруссією, и бумаги тайнаго архива, касающіеся секретной переписки короля Фридриха съ кабинетъ-министромъ Фликенштейномъ о переговорахъ съ Россією по первому раздѣлу Польши. Новые матеріалы значительно выясняютъ и дополняютъ свѣдѣнія по диссидентскому вопросу, о раздѣлѣ Польши и отношеніи Пруссіи и Австріи въ восточномъ вопросѣ.

Въ другомъ упомянутомъ томѣ продолжается собраніе памятниковъ дипломатическихкихъ сношеній древней Россіи съ иностранными державами, извлеченныхъ изъ моск. арх. и изъ иностр. дѣлъ, и начавшихся въ ХХV томѣ. Хотя историки давно пользовались этими матеріалами, но вполнѣ они не были изданы. Настоящій

томъ обвиняетъ періодъ сношеній Россіи съ Англією съ 1581—1604 г., весьма интересныя не только въ политическомъ, но и въ бытовомъ отношеніи, касаясь торговли иностранцевъ, вывоза докторовъ, аптекарей и др. знающихъ людей въ Россію, посылки русскихъ молодыхъ людей за границу при Борисѣ Годуновѣ и т. п.

Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ императорской публичной бібліотеки. Сост. А. Θ. Бмчковичъ. Ч. I, 538+152. Ц. 3 р. Спб. 1882.

Мы упоминали уже объ этомъ важномъ и любопытномъ изданіи при выходѣ I выпуска настоящаго тома. Съ выходомъ послѣдняго выпуска оно становится доступнымъ для всѣхъ, а съ его изданіемъ значительно пополняется наши историческія и литературныя свѣдѣнія по древнему періоду, такъ какъ помимо обстоятельнаго описанія составитель даетъ рядъ замеченій важнѣйшихъ мѣстъ рукописныхъ сборниковъ, занимавшихъ видное мѣсто въ нашей древней письменности. Въ первой части этого труда описаны 91 сборникъ изъ Погодинскаго древлехранящаго, нѣкоторые изъ другихъ извѣстнаго изслѣдователя отечественной исторіи и литературы. Изданіе снабжено библиографическими указателями и указателями лицъ, мѣстъ предисловія и статей. Описаніе рукописей и выписки сдѣланы съ дипломатическою точностію.

Сборникъ матеріаловъ исторіи по исторіи Прибалтійскаго края. Т. IV, Рига, 1882, 617 стр. Ц. 3 р.

Съ похвальною настойчивостію издатель продолжаетъ вести дѣло ознакомленія русской публики съ исторією этой своеобразной окраины Россіи. Въ вышедшемъ томѣ помѣщены: въ первомъ отдѣлѣ—описание Ливонской лѣтописи Франца Нимшtedта и записки Лаврентія Миллера о временахъ Степана Ваторія; во второмъ отдѣлѣ указы Екатерины I, Анны Иоанновны и Екатерины II; записки Нейландта о дѣлѣ въ Ригѣ общаго городского положенія съ 1783—1797 г.; разсказъ ландрата Гринвальда изъ исторіи составленія свѣдѣтельныхъ узаконеній Прибалтійскаго края; выписка изъ отчета генер. Голованова изъ управленію краемъ 1845—1848 гг. (изъ Чт. Моск. общ. ист. и древн. 1871); воссав-

ВАСИЛІЙ ЛЕОНТЬЕВИЧЪ КОЧУБЕЙ

въ разсказѣ его современника

1708 г.

Служа при Жѣковской Покровской церкви, въ которой погребены дѣти, внуки и правнуки Василя Леонтьевича Кочубея, казеннаго Мазепю, въ которой также находится икона, поруганная шведами, и хранится священническая риза съ оплечьемъ изъ боярскаго кафтана Василя Леонтьевича—я получилъ въ 1876 году отъ князя Сергія Викторовича Кочубея, изъ его домашняго архива, рукопись 1748 г. съ нѣсколькими подробностями о жизни и казни Василя Леонтьевича Кочубея и его супруги.

Рукопись была написана устарѣлымъ почеркомъ и языкомъ минувшаго вѣка; князь Сергій Викторовичъ просилъ меня переложить разсказъ на языкъ современный, что я и исполнилъ. Подлинникъ съ переложеніемъ былъ тогда же мною отосланъ князю; у себя же я оставилъ копію съ переложенія, которую я, какъ буквальный переводъ упомянутого разсказа современника о Вас. Леонтьевичѣ Кочубеѣ, и представляю на стр. „Русской Старины“.

На подлинной рукописи означено (какъ у меня отмѣчено) болѣе позднимъ почеркомъ и другими чернилами „1748 года“.

Благочинный священникъ с. Жукъ Василій Курдюмовскій.

19-го марта 1708 года, на память св. мучениковъ Хрисанфа и Дарія, генеральный судья Василій Леонтьевичъ Кочубей и полтавскій полковникъ Іоаннъ Искра выѣхали изъ села Диканьки на другую сторону Ворсклы, чрезъ слободскіе города, въ Смоленскъ, куда спѣшили они къ царскому величеству, избѣгая гнѣва и мщенія клятвопреступнаго измѣнника Ивана Мазепы.

Еще 18-го марта, въ четвертокъ, подступали къ Диканькѣ посланные отъ Мазепы, съ приказаніемъ схватить Кочубея: Гадячскій полковникъ Стефанъ Трошинскій съ своимъ полкомъ и съ полкомъ

волоховъ и кампанійскій полковникъ Юрій Кожуховскій съ своимъ полкомъ. Но они остановились на ночлегъ въ Великихъ Будищахъ, недалеко отъ Диканьки.

Между тѣмъ въ тотъ же день вечеромъ привезъ письмо въ Диканьку посланный изъ Хвастова (Фистовъ?), отъ Миргородскаго полковника. старый его слуга Андрей Лосъ. Узнавъ содержаніе письма, Василій Леонтьевичъ, нимало не медля, отправилъ въ Полтаву слугу своего Ивана Завадовскаго за Іоанномъ Искрою, который ночью и пріѣхалъ въ Диканьку. Въ ту же ночь, за часъ до разсвѣта, простившись со всѣми своими, Василій Леонтьевичъ съ Искрою оставили Диканьку, перѣѣхавъ мостъ на рѣкѣ Ворсклѣ въ селѣ Гавранцахъ, и прибыли въ Краснокутскъ, гдѣ находился Ахтырскій полковникъ. Отъ царскаго величества пріѣхалъ въ Краснокутскъ поручикъ съ указомъ, въ которомъ предписано было «Искрѣ одному явиться къ Государю, а Кочубею оставаться въ слободахъ». Изъ Краснокутска оба они, въ сопровожденіи Ахтырскаго полковника, прибыли въ Богодуховъ. Но въ Богодуховѣ другой офицеръ пріѣхалъ отъ царскаго величества съ приказаніемъ—Кочубею и Искрѣ—обомъ явиться къ государю.

Вслѣдъ за выѣздомъ изъ дому Василя Леонтьевича и Искры, вступилъ въ Диканьку съ своими войсками Трошинскій съ намѣреніемъ схватить Кочубея и представить въ Фистовъ къ Мазепѣ; но, поискавши его вездѣ, съ неудовольствіемъ возвратился обратно въ Будищи и простоялъ тамъ три дня—пятницу, субботу и воскресенье. Въ понедѣльникъ утромъ Трошинскій опять вступилъ въ Диканьку, и оставаясь со всѣми своими войсками въ новомъ дворѣ—на Ковалевкѣ, послалъ волоховъ въ старый дворъ, гдѣ находилась супруга Василя Леонтьевича, г-жа Любовь Кочубеева. Въ то время ея не было дома: на разсвѣтѣ дня св. священномученика Василя Авкирскаго (тезоименитство сына и мужа) она въ церкви слушала молебенъ о благополучномъ путешествіи своего мужа. Узнавъ объ этомъ, волохи вокругъ церкви поставили караулъ, а старшій волошинъ ротмистръ, по имени Констанцій, вошелъ въ церковь съ приказаніемъ г-жѣ Кочубеевой выдти изъ церкви. «Не выйду», рѣшительнымъ тономъ сказала благородная госпожа, «лучше пострадаю у алтаря, какъ пророкъ Захарія». Ротмистръ понудительно и съ угрозами вывелъ ее; и какъ только переступила порогъ церковный была схвачена въ коляску и отвезена на Ковалевку къ Трошинскому съ невѣсткою своею, женою Василя Васильевича Кочубея, бывшею вмѣстѣ съ нею въ церкви.

Пріѣхавъ передъ дворъ къ Трошинскому, ее высадили, и она нѣсколько часовъ простояла, ожидая доклада. Ожидая долго и напрасно возвращенія докладчика, она рѣшилась сама явиться къ

Трощинскому, и мужественно протѣснилась между лошадьми. ко-
рыми набить былъ дворъ.

Между тѣмъ Трощинскій вышелъ на крыльце, въ бѣломъ каф-
танѣ, безъ пояса, въ желтыхъ шараварахъ, будучи весьма пьянъ.
Благородная госпожа Кочубеева кротко начала къ нему свою рѣчь:
«за то ли васъ прислалъ Мазепа съ войскомъ за моимъ мужемъ, что
онъ усердно и вѣрно служилъ войску запорожскому въ должностяхъ
писаря и судьи?»... Но Трощинскій, не отвѣчая на ея рѣчь ни слова,
вдругъ приказалъ волохамъ стрѣлять въ нее. И едва успѣлъ Кожу-
ховскій, совѣтникъ Трощинскаго, отчаяннымъ крикомъ остановить
волоховъ, которые уже звали курки въ ружьяхъ. Перепуганная со-
вершенно госпожа Кочубеева за карауломъ была возвращена въ свой
дворъ, и вокругъ двора поставлена была стража, также и въ домѣ,
и даже въ ея спальнѣ. А супруга Василя Васильевича Кочубей
получила дозволеніе, забравъ свое имущество, отправиться въ Сороч-
ицы къ своимъ родителямъ, гдѣ находился и ея мужъ.

На другой день утромъ Трощинскій съ своими совѣтниками и
прибывшимъ ночью отъ Мазепы посломъ отправились на старый
дворъ, гдѣ, по его приказанію, все найденное имущество г. Кочубея,
всѣ цѣнныя вещи были уложены въ ящики, а госпожу Кочубееву съ
одною служанкою, въ крытомъ экипажѣ за карауломъ, отправили въ
Батуринъ. Здѣсь имущество оставили на Гончаровкѣ, а Кочубееву
помѣстили во дворѣ, въ предмѣстьи Батурина, гдѣ и прежде ея ми-
лость останавливалась. Потомъ чрезъ недѣлю перевели въ старый
дворъ, гдѣ отвели ей мрачную комнату, съ запрещеніемъ выходить
ей куда-либо, равно и къ ней не велѣно никого допускать не только
къ дому, даже къ забору. Два караула жолтицкій и московскій были
приставлены къ мѣсту ея заключенія.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1708 г., къ свѣтлому празднику воскресенія Хри-
стова, Василій Леонтьевичъ Кочубей и Искра достигли уже въ Смо-
ленскъ и Витебскъ. Отсюда бояринъ Гаврило Ивановичъ Головкинъ,
князь Долгоруковъ и Петръ Павловичъ Шаферовъ, тайный секретарь
государя, препроводили ихъ въ Порѣчье; и здѣсь пытками допра-
шивали ихъ въ вѣрности донесенія на Мазепу. При первомъ допросѣ
старикъ Василю Леонтьевичу нанесено четыре удара кнутомъ, и
Искрѣ—семь ударовъ; черезъ недѣлю опять поновляли раны столь-
кими же ударами кнутомъ. Мѣсяцы май и іюнь они продержаны въ
заключеніи, и потомъ отосланы водою въ Черниговъ; изъ Чернигова
воевода Веніаминъ препроводилъ ихъ въ Кіевъ, а отсюда въ Бѣлую
церковь къ Мазепѣ, который стоялъ лагеремъ между Борщовымъ и
Ковшаговымъ. Здѣсь 15-го іюля 1708 года, въ четвертокъ, на па-

мать св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра, головы невинныхъ страдальцевъ Кочубей и Искры скатились на одну плаху, и тѣла ихъ лежали на мѣстѣ казни, до конца литургіи. Потомъ положены въ деревянные гробы и впоследствии отосланы для погребенія въ Кіевъ. Они покоятся въ Кіевопечерской лаврѣ, на погостѣ, съ правой стороны, близъ трапезной церкви.

Неповинная кровь страдальцевъ сильно тревожила Мазепу, и онъ бевсознательно бродилъ съ своимъ войскомъ по разнымъ городамъ,—какъ наконецъ обнаружилось предъ всѣмъ войскомъ малороссійскимъ, что онъ имѣннѣе пресвѣтлѣйшему монарху и убѣждалъ къ королю шведскому. Это было 17-го октября, на память прор. Осии и св. Андрея Критскаго, черезъ четырнадцать недѣль послѣ мученической кончины Кочубей и Искры.

При вѣсти о семъ Батуринъ заперся со всѣхъ сторонъ отъ его оставшагося имѣнническаго войска; изъ четырехъ воротъ только одинъ береговья, со стороны Сейма, были открыты. За недѣлю предъ взятіемъ Батурина прибылъ туда свѣтлѣйшій князь Меншиковъ; но въ городъ не вступалъ, а вышли для переговоровъ къ его сіятельству начальствующій надъ войсками въ городѣ Чечель полковникъ Сержецкій, эсаулъ Армацкій, сотникъ Батуринскій,—и князь отправился обратно.

Пользуясь поурядицею въ городѣ, невинная страдалница Любовь Кочубеева нашла возможность уйдти изъ мѣста своего заключенія, при помощи монахини дѣвчьяго Новомлинскаго монастыря. Черница выѣзжала изъ города простою телегою съ будкою. Кочубеева, одѣвшись въ ея монашеское платье, а Искрина (жена Искры), находящаяся съ нею,—въ мужицкую одежду, съ дѣвками пѣшкомъ вышли изъ города, а панича Феодора Васильевича (Кочубей) черница посадила къ себѣ въ возъ, подъ видомъ черницы.

Опасаясь преслѣдованія, благородныя вдовы избрали путь на Митченки, Куреню, Ичню, Прилуку, Свѣтличное, Чернухи, мимо Городища, на село Канцеляристовъ, Крутнй Берегъ. Въ Снѣтинѣ перѣѣхали рѣку Сулу и прибыли въ Шишаки,—имѣніе г. Петра Кузябки. зятя полковника Миргородскаго, свояка г. Кочубей. Здѣсь получили свѣдѣніе, что супруга полковника Миргородскаго и Василій Васильевичъ Кочубей находятся въ Сорочинцахъ, отправились туда, гдѣ и прожили нѣсколько дней. Туда же прибыла г-жа Обыдовская, потому что у супруги Василя Васильевича въ это время родился сынъ Павелъ. Прогостивъ по этому случаю недолго, всѣ вмѣстѣ выѣхали изъ Сорочинцевъ; но за Сорочинцами разстались: г-жа полковника Миргородская, Василій Васильевичъ Кочубей, г-жа Обыдовская и Ломаковский

отправились въ Криловъ, а вдовы Кочубеева и Искрина направили путь въ московскій слободы: на Барановку, Опошне, Старые Млины, чрезъ Ворсклу, Врублевку и Коломакъ. Отсюда г. Захаріевскій уѣхалъ въ Водолаги, а Кочубеева и Искрина укрывались въ Ровнахъ близъ лѣса въ Искриной пасѣкѣ.

Тамъ получили они, чрезъ г. Ивана Жученка, письмо, присланное отъ свѣтлѣйшаго князя Меншикова, писанное въ Конотопѣ, по взятіи Батурина, который взятъ 25-го октября 1708 г., на память свв. мучениковъ Маркіана и Мортирія. Письмо было на имя Василя Васильевича и въ немъ объявлялась великая милость государя, и предписывалось ему явиться въ Глуховъ къ его величеству съ матерью своею и вдовою Искры. Изъ ровенской пасѣки г-жа Кочубеева послала слугу своего въ Кременчугъ за наименьшимъ сыномъ. Вслѣдъ за симъ скитающія вдовы отправились на Свинковку; рѣку Ворсклу переѣхали въ Семяновкѣ и остановились въ селѣ Жукахъ, въ домѣ близкаго родственника ихъ обѣихъ, Жученка, на нѣсколько дней. Но недолго онѣ пользовались гостепріимствомъ и покровительствомъ Жученка. Въ мясопустъ на Филипповъ постъ пріѣхалъ въ Жуки Яковъ Рогуля и объявилъ имъ объ угрозахъ полтавскаго полковника Левенца, намѣревающагося схватить ихъ и препроводить къ Мазепѣ.

Въ темную глубокую ночь они оставили Жуки. Переѣзжая въ селѣ Петровкѣ Ворсклу, были схвачены петровскими мужиками, которые, будучи пьяны, устремились на ночной поѣздъ и, безъ всякаго распроса, хотѣли ихъ убить. Къ счастью г-жа Искрина узнала петровскаго атамана, по прозванію Дригу; и онъ, разузнавъ великородныхъ дамъ, сильнымъ крикомъ усмирилъ мужиковъ и далъ имъ провожаго въ Коломакъ. Изъ Коломаки держали путь на Перекопъ, Валки, Люботинъ и Харьковъ. Въ Харьковѣ бригадиръ Теодоръ Васильевичъ г. Шидловскій пріютитъ беззащитныхъ вдовъ въ своемъ домѣ на двѣ недѣли. Изъ Харькова отправились на Водолаги, отсюда трактовою дорогою на Валки, Краснокутскъ и Ахтырку въ Лебединъ, и здѣсь представлены были пресвѣтлѣйшему монарху, тамъ находившемуся, и удостоились получить отъ него монаршія милости. Отсюда отправились въ Тростянскъ и тамъ проводили рождественскіе праздники, а 1-го января 1709 года прибыли въ новую Водолагу къ г. Ивану Захаріевскому, гдѣ находилась и полковница Миргородская со всѣмъ своимъ семействомъ.

Въ это время уже шведскія войска вступили въ Украину и разорили Коломакъ, и потому ихъ милости не могли здѣсь оставаться ниѣ опасности, и разѣхались всѣ чрезъ Харьковъ, Бѣлгородъ и Сумы; госпожи Кочубеева и Искрина остались въ имѣніяхъ своихъ въ

Ярославцѣ, а полковница Миргородская съ г. Иваномъ Водолажскимъ — въ имѣніи своемъ, въ Авдѣевцѣ.

Того же года лѣтомъ іюня 2-го 1709 г. русскія войска стали противъ шведовъ между Жуками и Петровкою, подъ Полтавою, и пресѣлѣвшій монархъ, при помощи Божіей, побѣдилъ шведовъ, и всѣхъ генераловъ, полковниковъ и офицеровъ разбилъ и взялъ въ плѣнъ.

1748 года.

Сообщ. 19-го іюля 1882 г. о. Вас. Курдиновскій.

Полтавскій уѣздъ,
Село Жуки.

ГРАФЪ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ МУРАВЬЕВЪ-АМУРСКІЙ.

Эпизодъ изъ его жизни.

На обращенныя государемъ императоромъ Николаемъ I-мъ въ началѣ 1848 года къ отправившемуся тогда изъ Петербурга въ Иркутскъ вновь назначенному генералъ-губернаторомъ Восточной Сибири, генералъ-маіору Н. Н. Муравьеву, слова, что онъ, Муравьевъ, вѣроятно не будетъ въ Камчатѣ, потому что туда затруднительно ѣхать и потребуетъ слишкомъ много времени, онъ отвѣтилъ его величеству: „я постараюсь и туда добраться“, — иными словами: „я и тамъ буду, Богъ милостивъ!“ Н. Н. Муравьевъ былъ человѣкъ въ высшей степени богобоязненный, поэтому чтобы онъ ни задумывалъ, чтобы онъ ни предпринималъ, всегда онъ прибавлялъ: Богъ милостивъ, или: коли Господь дозволить. Онъ глубоко вѣрилъ, что нѣтъ препятствій и затрудненій какъ физическихъ, такъ и нравственныхъ, которыхъ онъ не поборить, коли Господь дозволить. Кто зналъ характеръ Н. Н. Муравьева, тому понятно, что выѣстъ съ отвѣтомъ царю, въ его умѣ уже было рѣшено, при первой возможности, непремѣнно отправиться въ Камчатку, чтобы получить право поддерживать всѣ свои ходатайства въ будущемъ словами: я самъ видѣлъ, я лично убѣдился.

Предпринимая въ 1849 году путешествіе въ Камчатку, Муравьевъ открылъ рядъ дѣйствій, доказывающихъ, что едва-ли не онъ одинъ изъ государственныхъ дѣятелей того времени, по какому-то вдохновенію свыше, предчувствовалъ и предвидѣлъ какую роль суждено было играть Тихому океану въ ближайшемъ бу-

и M^{lle} Elise Christiani, знаменитая віолончелистка своего времени; изъ чиновниковъ докторъ-натуралистъ Ю. И. Штубендорфъ съ препараторомъ Фурманомъ, корпуса топографовъ поручикъ Вагановъ съ топографомъ Литвиновымъ, и я, въ качествѣ управляющаго путевою канцеляріею и начальника всей экспедиціи. Составивъ маршрутъ и снабдивъ меня точнѣйшею во всѣхъ отношеніяхъ инструкціею, Муравьевъ приказалъ мнѣ принять суммы, назначенныя имъ на расходы по этому походу, а затѣмъ безусловно воспретилъ мнѣ обращаться къ нему съ какими бы то ни было вопросами собственно по ходу экспедиціи, требуя только одного, чтобы маршрутъ и инструкция были неуклонно выполнены, если какія либо сверхъестественныя обстоятельства, зависящія отъ воли Божьей, тому не помѣшаютъ. Въ силу этого всѣ члены экспедиціи, не исключая самого генераль-губернатора и его супруги, должны были безпрекословно подчиниться моимъ распоряженіямъ, основаннымъ на инструкціи. Сколько разъ случалось, что бѣдная Екатерина Николаевна, утомленная немощными трудностями пути, обращалась къ любившему ее до безумія мужу своему съ просьбою дозволить на ночлегъ или на привалъ дать ей лишнюю подушку, вмѣсто плаща или пальто—одѣяло, или же поставить желѣзную кровать вмѣсто ложа изъ хвороста—и тогда слѣдовалъ всегда стереотипный короткій его отвѣтъ: „это меня не касается, это дѣло Струве, его и отвѣтственность“. Никогда не забуду я, когда послѣ перваго 25-ти-верстнаго верхового перехода имъ р. Амги, Екатерина Николаевна, будучи разбита до изнеможенія, не могла въ назначенный часъ сѣсть опять на лошадь (что не было предусмотрено въ инструкціи), и я получилъ приказаніе: отправить ее одну съ камердинеромъ Флегонтомъ Кузьмичемъ обратно въ Якутскъ, гдѣ ей было предоставлено остаться до возвращенія супруга изъ Камчатки или вернуться въ Иркутскъ. Отдавъ это приказаніе, Муравьевъ сѣлъ на свою лошадь въ назначенный по маршруту часъ, и Екатерина Николаевна вернулась бы въ Якутскъ, если бы она не сдѣлала поистинѣ сверхъестественное усиліе: при помощи моей и Флегонта она поднялась, заливаясь слезами, на свою лошадь и поѣхала за жестокимъ мужемъ. Неужели Муравьевъ дѣйствительно былъ жестокъ относительно своей жены? Отнюдь нѣтъ!

Онъ былъ настойчивъ и опытенъ, онъ зналъ, что если въ томъ разбитомъ состояніи, въ которомъ находилась его жена, заѣзжаться, то это не пройдетъ въ теченіе нѣсколькихъ дней, а если немедленно опять сѣсть на лошадь и продолжать путь, то эта разбитость пройдетъ сама собою, незамѣтно, безъ потери времени для дѣла, въ которомъ ежели не каждый часъ, то каждый день былъ рассчитанъ. Сколько неимоверныхъ трудностей перенесли мы, сколько казавшихся намъ непреодолимыми препятствій побороли мы, сколько интересныхъ, въ высшей степени характеризующихъ тяжелыхъ и веселыхъ сценъ пережили мы въ этомъ походѣ—объ этомъ можно бы написать цѣлый томъ. Мнѣ особенно дорого вспомнить нашу поистинѣ отважную переправу черезъ р. Бѣлую на Охотскомъ трактѣ, между станціями Аллаих-Юномъ и Юдомскимъ Крестомъ. Подходя подъ вечеръ 18-го іюня къ рѣчкѣ Бѣлой, за которою въ 4-хъ верстахъ былъ назначенъ ночлегъ на просторномъ кормовищѣ ¹⁾, мы шли уже четверо сутокъ подъ проливнымъ дождемъ. Вьючный нашъ транспортъ, состоявшій изъ 40 лошадей и кромѣ того нѣсколькихъ запасныхъ, согласно инструкціи, отправленъ былъ съ утра впередъ. Неходя около пяти верстъ до рѣки Бѣлой, послышались вдругъ какіе-то неопредѣленные крики. Чуткое ухо стараго кавказскаго воина, Муравьева, привыкшаго прислушиваться къ малѣйшему шороху, тотчасъ обратило на это вниманіе.

— „Что это значитъ, неужели мы догоняемъ вьюки?“ были его слова, обращенныя ко мнѣ, ѣхавшему позади его.

— Не знаю, ваше превосходительство, былъ мой отвѣтъ.

— „Узнайте!“

Насколько дозволила тундристая почва, поросшая густымъ кустарникомъ, я ускорилъ ходъ моей лошади.

Вскорѣ я, дѣйствительно, встрѣтилъ передовые вьюки нашего транспорта съ урядникомъ Хандаковымъ во главѣ, они возвращались. На вопросъ мой: что это значитъ? Хандаковъ сообщилъ мнѣ: „Бѣлая отъ дождей разыгралась, нельзя переправиться, нужно вернуться къ кормовищу, которое мы уже прошли въ

¹⁾ Пастбище, на которомъ за ночь выкармливаются лошади на подножномъ корму.

7-ми верстахъ отсюда“. Съ этимъ отзывомъ я вернулся въ генераль-губернатору.

— „Вздоръ! Какъ смѣлъ Хандаковъ вернуться, галуны спору! Коли не рѣшился переправиться, то онъ долженъ былъ дожидаться нашего прибытія у самой рѣки. Велите ему немедленно вернуться къ рѣкѣ“.

Сказано—сдѣлано. Дойдя до самой рѣки, мы увидѣли мутныя волны ея, которыя, стремясь съ страшною быстротою, струятся, пѣнятся и камни несутъ.

— „Гдѣ переправа, гдѣ бродъ?“ спросилъ Муравьевъ.

— Здѣсь! указываютъ якуты.

— „Покроетъ вода спину лошади?“

— Нѣтъ, а повыше полубрюха будетъ.

— „Сперва переправимся вдвоемъ, Струве!“ были слова Муравьева, обращенныя опять ко мнѣ. Якуты стали увѣрять, что это невозможно: „Не можно, пропадешь!“ Признаюсь, у меня, 22-хлѣтняго юноши, душа въ пятки ушла, но послушаться не посмѣлъ и не хотѣлъ. Муравьевъ крѣпко пожалъ руку своей женѣ, которая не могла удержать выраженія своего отчаянія и, съ любовью взглянувъ на него, въ надеждѣ его еще остановить, сказала ему: „Nicolas, tu es fou!“ но напрасно! Мы были въ мѣховыхъ сюртукахъ и высокихъ болотныхъ сапогахъ. Поднявъ фалды сюртуковъ подъ мышки и перекрестившись, мы вступили въ рѣку. Якуты смотрѣли на насъ молча со страхомъ, блѣднѣли и машинально крестились. Переправа была сажень въ 30—40 шириною. Шли мы по грядѣ камней; оступись лошадь на шагъ—и она погибла бы вмѣстѣ съ своимъ всадникомъ. Я ѣхалъ за Муравьевымъ совершенно безотчетно. У самаго противоположнаго берега лошадь его было пошатнулась и казалось, что ее мгновенно снесетъ, но ударомъ нагайки и натянувъ быстро лѣвый поводъ Муравьевъ съумѣлъ ее поставить на моментъ противъ теченія; въ слѣдующій моментъ она выскочила на берегъ, а вслѣдъ за нею и моя лошадь. Крики удивленія и радости якутовъ слышались съ другой стороны.

— „Ну, теперь назадъ, только не одинъ за другимъ, а рядомъ, для того, чтобы испытать могутъ ли пройти двое рядомъ. Вы увидите, что возможно, пойдемте за дамами!“

— Слушаюся! былъ короткій мой отвѣтъ.

Мы вернулись также благополучно. Муравьевъ велѣлъ немедленно развязать вьючныхъ лошадей и перегнать ихъ черезъ рѣку по одиночкѣ ¹⁾. Одну лошадь со всѣмъ ея вьюкомъ снесло въ пучину и мы ее больше не видали, она видимо была слабѣ другихъ. Переправивъ вьючный транспортъ и обезпечивъ такимъ образомъ дальнѣйшее продовольствіе экспедиціи, Муравьевъ взялъ къ себѣ подъ лѣвую свою руку лошадь своей жены, Штубендорфу велѣлъ то же сдѣлать съ лошадью г жи Христіани, а мнѣ приказалъ ѣхать во главѣ, чтобы, такъ сказать, указать путь остальнымъ. Такъ мы переправились и черезъ часъ мы дошли, къ удивленію всѣхъ якутовъ, до ночлега, назначеннаго по маршруту за р. Бѣлой. Эта небывалая, по словамъ якутовъ, переправа произвела на нихъ такое впечатлѣніе, что они ничего не считали невозможнымъ для Муравьева; они рѣшили, что онъ обладаетъ какимъ-то особеннымъ талисманомъ, они на него молились.

Для чего же Муравьевъ, повидимому, такъ безразсудно рисковалъ своею жизнью и жизнью всѣхъ своихъ спутниковъ? Не значило ли это искушать Бога? Нѣтъ! онъ бывалъ въ подобныхъ передѣлахъ; онъ зналъ, что, съ Божіею помощію, онъ ничѣмъ не рискуетъ; его смѣлость, его настойчивость были основаны на опытности, которою весьма немногіе обладаютъ. Его поступокъ вполнѣ оправдался результатомъ: если бы мы переночевали на кормовищѣ по ту сторону р. Бѣлой, то она за ночь такъ разыгралась бы, что на другой день, дѣйствительно, переправа была бы уже невозможна и намъ пришлось бы, если бы дожди даже тотчасъ перестали лить, переждать дня три—четыре, пока рѣка вошла бы опять въ положеніе, возможное для переправы, и это время было бы потеряно для экспедиціи, маршрутъ не былъ бы выполненъ;

¹⁾ Это обстоятельство требуетъ объясненія. При передвиженіи вьючныхъ транспортовъ по Охотскому тракту всегда связывается десять лошадей. одна за хвостъ другой. и при нихъ полагается одинъ погонщикъ. Этимъ способомъ эти караваны извиваются между деревьями необозримыхъ лѣсовъ, по кочкамъ тундры, по скаламъ и камнямъ и въ бродъ черезъ рѣки. Здѣсь же Муравьевъ приказалъ ихъ развязать на тотъ случай, если ту или другую лошадь снесетъ теченіемъ, то она по крайней мѣрѣ не увлечетъ съ собою остальныхъ. В. С.

а кто не знаетъ съ какими послѣдствіями сопряженъ однажды нарушенный порядокъ безъ основательныхъ причинъ.

Пришедши къ ночлегу, я роздалъ ковры и подушки; на постановку палатокъ я не могъ рѣшиться, опасаясь, что не успѣю ихъ утромъ снять во-время, потому что мы пришли къ ночлегу въ 10-мъ часу, а подняться назначено было къ 4-мъ часамъ утра, какъ обыкновенно, когда мы приходили къ ночлегу въ седьмомъ часу. Поужинали какъ слѣдуетъ и послѣ того расположились пить чай. Я былъ подъ такимъ впечатлѣніемъ этого, по моимъ понятіямъ, рѣдкаго подвига, рѣшительности и настойчивости Муравьева при переправѣ черезъ р. Бѣлую, что я тутъ же, сидя на коврѣ, недалеко отъ Екатерины Николаевны, какъ бы предчувствуя какія услуги мужъ ея еще окажетъ нашему отечеству, сказалъ ей:

— „*Savez vous, Madame, que je n'ambitionne qu'une chose, c'est d'écrire un jour la biographie du général*“.

Прослуживъ при Муравьевѣ до 1855 г., я и послѣ того съ величайшимъ участіемъ и вниманіемъ слѣдилъ за всѣмъ, что происходило и совершалось въ Восточной Сибири, будучи въ ближайшихъ дружественныхъ отношеніяхъ ко всѣмъ сотрудникамъ Муравьева, въ особенности къ М. С. Корсакову, Г. И. Невельскому, П. В. Казакевичу, Б. К. Кукелю и кн. Мих. Серг. Волконскому. Еще въ 1880 г. я задумалъ было исполнить мое завѣтное желаніе—написать біографію графа Н. Н. Муравьева-Амурскаго, и въ этихъ видахъ написалъ ему въ Парижъ письмо изъ Штутгарта, гдѣ я временно проживалъ съ своимъ семействомъ; но получилъ, къ сожалѣнію, отъ него отвѣтъ по телеграфу. „*Lettre reçue, trop malade pour répondre*“. Взяться тогда въ Штутгартѣ за собраніе необходимыхъ для біографіи данныхъ было положительно невозможно. По возвращеніи въ 1882 г. въ Петербургъ, я узналъ отъ князя Мих. Серг. Волконскаго, что онъ также задумалъ издать біографію своего бывшаго начальника и благодѣтеля графа Н. Н. Муравьева-Амурскаго. Какъ старые товарищи и друзья по Сибири, временъ муравьевскихъ, мы встрѣтились съ нимъ и теперь,—послѣ смерти нашего глубоко нами почитаемаго начальника-благодѣтеля, и, по нашему убѣжденію, несомнѣнно замѣчательнаго государственнаго дѣятеля,—на томъ же желаніи: въ дополненіе къ сози-

даемому въ Сибири графу Н. Н. Муравьеву-Амурскому металлическому памятнику, воздвигнуть ему, по нашимъ силамъ, другой— въ видѣ его біографіи, въ томъ убѣжденіи, что только тотъ не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ.

Веригардъ Вас. Струве.

Примѣчаніе. Редакція „Русской Старины“ приглашаетъ всѣхъ лицъ, знавшихъ графа Николая Николаевича Муравьева-Амурскаго и обладающихъ свѣдѣніями о государственной дѣятельности этого замѣчательнѣйшаго русскаго человека, сообщить ихъ на страницы нашего изданія. Да послужатъ таковыя сообщенія кн. Михаилу Сергѣевичу Волконскому и Веригарду Васильевичу Струве матеріалами, въ числѣ многихъ ими уже собранныхъ, для подробнаго жизнеописанія гр. Н. Н. Муравьева-Амурскаго.

Р е д.

ЗАМѢТКИ И МАТЕРІАЛЫ.

Петербургскіе скопцы

въ 1809—1810 гг.

Въ 1809 и 1810 гг., прозвонилось въ Петербургской уголовной палатѣ дѣло по обвиненію прикащика Кункина въ кражѣ денегъ у хозяина, петербургскаго 2-й гильдіи купца Сидора Ненастьева, который былъ скопецъ. Кункинъ, видя, что дѣло его не выгораетъ и придется отдѣлаться за преступленіе своей спиной, придумалъ способъ съ цѣлю облегчить или отдалить наказаніе, если не совсѣмъ избавиться: онъ обратилъ вниманіе чиновниковъ палаты на своего хозяина и другихъ скопцовъ изъ купечества, отъ которыхъ можно поживиться. Палата дала значеніе показанію Кункина и усердно принялась за другое дѣло — объ оскотвленіи, «начавъ преслѣдовать» проживавшихъ въ столицѣ скопцовъ. Послѣдніе всполошились и, въ лицѣ Ненастьева, принесли на уголовную палату жалобу государю императору, «что она, вмѣсто рѣшенія дѣла о покраденныхъ у Ненастьева Кункинымъ деньгахъ, приняла отъ него доносъ».

По высочайшему повелѣнію приказано было петербургскому военному губернатору сообщить министру юстиціи, Ив. Иван. Дмитріеву, «что общество скопцовъ, здѣсь находящееся, извѣстно его величеству. Поелику же оное состоитъ изъ людей трудолюбивыхъ, тихихъ и спокойныхъ, то и есть монаршее соизволеніе, дабы ни какого стѣсненія и преслѣдованія дѣлаемо оному не было. Но какъ имъ же строго запрещено вновь кого либо скопить, то если-бъ появились здѣсь кромѣ настоящихъ скопцовъ вновь оскотвленные, съ таковыми высочайше повелѣно поступать по общимъ правиламъ». Министръ юстиціи, «для надлежащаго свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ исполненія, нужнымъ призналъ сообщить о семъ высочайшемъ повелѣніи «по инстанціи» вмѣстѣ со спискомъ скопцамъ, въ копіи препровожденнымъ».

Въ спискѣ показано всѣхъ скопцовъ въ Петербургѣ 110 человекъ, принадлежащихъ къ купеческому, мѣщанскому и крестьянскому сословіямъ и равночинцамъ. Во главѣ 2-й гильдіи купцовъ, которыхъ трое, стоитъ Сидоръ Ненастевъ; купцовъ 3-й гильдіи 17, мѣщанъ петербургскихъ и иногородныхъ 35, крестьянъ государственныхъ и господскихъ 36, однодворцевъ 3, вольноотпущенныхъ 4 и

разночинцевъ, т. е. солдатъ, мастеровыхъ и проч. 12 человекъ. Противъ фамилій скопцовъ двѣ графы; въ одной показывается количество лѣтъ оскопленному, въ другой — время оскопленія. Самый старшій по лѣтамъ купецъ 3-й гильдіи Василій Аванасьевъ — 75-ти лѣтъ, самому младшему — рижскому мѣщанину Андрею Иванову 14 лѣтъ, оскопленному, какъ сказано, въ малолѣтствѣ. Старшій по времени оскопленія — ровельскій мѣщанинъ Мих. Савельевъ, оскопленный въ 1773 г., младшій — Антонъ Ѳедоровъ, адмиралтейскій плотникъ, въ 1806 г. Изъ 110-ти человекъ, 75 показаны оскопленными въ XVIII столѣтіи, 35 человекъ въ XIX-мъ.

Нужно полагать, что послѣ приведеннаго нами высочайшаго повелѣнія, врядъ ли дѣло Кункина выгорѣло.

Отъѣздъ князя Кутузова въ армию

1812 г.

Царскосельскій исправникъ Маничаровъ, 10-го августа 1812 г.; получилъ отъ петербургскаго губернатора, Мих. Мих. Бакунина, извѣщеніе, что «главнокомандующій арміей, его свѣтлость г. генералъ отъ инфантеріи и кавалеръ князь Мих. Иларіонъ Голенищевъ-Бутузовъ завтра, поутру рано, отправляется отсюда по московскому тракту, и подъ проѣздъ его свѣтлости нужно на станціяхъ по 50 лошадей».

Бакунинъ «рекомендовалъ исправнику, оное количество надежныхъ и хорошихъ лошадей, ни мало не медля, съ исправными ямщиками и крѣпкою упряжью, на станціяхъ Ижорѣ и Тоснѣ приготовить и наблюдать, чтобъ на почтахъ сохраненъ былъ должный порядокъ и чтобъ въ лошадяхъ, а также во время проѣзда въ пути, не могло послѣдовать ни малѣйшаго затрудненія».

«Встрѣтить его свѣтлость и препроводить имѣете вы, сами», заключилъ губернаторъ, «и по прослѣдованіи мнѣ донести; при чемъ даю вамъ знать, что его свѣтлость на нѣкоторое время остановится въ Павловскѣ».

За отсутствіемъ исправника въ уѣздъ по дѣламъ служби, проводилъ князя Кутузова пали на дворянскаго засѣдателя мѣстнаго земскаго суда Грановскаго, который 12-го августа донесъ слѣдующее: «отправлялся я для встрѣчи и препровожденія, и его свѣтлость чрезъ Царскосельскій уѣздъ проѣхать изволилъ благополучно, безъ малѣйшей остановки».

Сообщ. Г. С.

НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧЪ ПИРОГОВЪ.

Замѣтки къ его біографіи.

Личность недавно отошедшаго въ вѣчность великаго хирурга и замѣчательнаго педагога достойна самой обстоятельной біографіи. Найдется, конечно, впоследствии повѣствователь, который предъявитъ читающему міру полное описаніе жизни и трудовъ почтеннаго представителя науки, но это дѣло будущаго. Въ настоящее время, когда еще не только память о покойномъ, но и самъ онъ, его образъ, живетъ въ душѣ каждаго, кто зналъ его или встрѣчался съ нимъ, — теперь-то и наступаетъ пора для составленія біографическаго матеріала. Весьма важно собрать своевременно тѣ данныя, по которымъ можно было бы будущему біографу рельефно изобразить свѣтлую личность Пирогова, представить его и какъ профессора, и какъ виднаго дѣятеля въ печальную годину Крымской войны, и какъ автора «Вопросовъ жизни». Даже самый мелкій, повидимому, фактъ, обрисовывающій его просто какъ человѣка, не долженъ пройти безслѣдно, не долженъ быть преданъ забвенію. Вотъ почему я желаю принести свою посильную лепту, желаю сказать нѣсколько словъ объ этомъ незабвенномъ сѣятелѣ просвѣщенія на едва вспаханной нивѣ, о почтенномъ мужѣ науки, имя котораго займетъ почетное мѣсто въ исторіи культуры русскаго государства.

I.

Мнѣ пришлось только разъ въ жизни видѣть Пирогова, и то лишь въ продолженіе одного часа, когда я находился еще на школьной скамейкѣ. Это было въ 1857 году, когда онъ въ качествѣ почителя Одесскаго учебнаго округа ревизовалъ учебныя заведенія

Новороссійскаго края и, между прочимъ, посѣтилъ уѣздное училище въ г. Александровскѣ.

Въ то время только что окончилась Крымская война. Черезъ Александровскъ, лежащій на пути изъ внутренней Россіи въ Крымъ, проходила масса войскъ. Чуть ли не весь городъ обращенъ былъ въ обширный лазаретъ, гдѣ Севастопольскіе герои излѣчивались отъ ранъ и разныхъ недуговъ. Офицеры и доктора, познакоmintившись съ мѣстнымъ обществомъ, передавали много интересныхъ разсказовъ о минувшей войнѣ, о ея видныхъ дѣятеляхъ, въ числѣ которыхъ доктора съ гордостью упоминали о Пироговѣ; разсказывали о неуспѣхѣ трудахъ его на перевязочныхъ пунктахъ, о его глубокихъ знаніяхъ, о гениальной находчивости при опасныхъ операціяхъ. Слава о немъ, какъ о замѣчательномъ хирургѣ, гремѣла уже повсюду, когда Николай Ивановичъ былъ назначенъ попечителемъ Одесскаго учебнаго округа.

Вступивъ на новый постъ общественнаго служенія, Пироговъ принялъ скорѣ путешествіе по Новороссіи съ тою цѣлью, чтобы ознакомиться съ ходомъ дѣла въ подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеніяхъ. И вотъ разнеслась вѣсть, что, проѣздомъ, онъ посѣтитъ и Александровское уѣздное училище. Вздвигалось мое родное захолустье. Въ продолженіе нѣсколькихъ дней только и разговору было, что объ ожидаемомъ пріѣздѣ новаго попечителя. Разговоры эти мнѣ тѣмъ болѣе памятни, что въ домѣ моего отца бывали всѣ мѣстные учителя, для которыхъ предстоящая ревизія составляла цѣлое событіе.

То было время, когда въ литературѣ уже начали затрогиваться новые общественные вопросы; повсюду слышались толки объ уничтоженіи крѣпостнаго права... Но традиціи прошлыхъ временъ находились еще въ полной своей силѣ. Грознае, подобно грому, появленіе начальства среди трепещущихъ и безмолвно выслушивающихъ «вышпеніе» подчиненныхъ, сугубое стараніе послѣднихъ показать товаръ лицомъ, прикрыть благообразною внѣшностью неблаговидное содержаніе,—все это хорошо извѣстно тому, кто помнитъ дореформенный строй нашей общественной жизни.

Понятно, какъ переполошились уѣздные педагоги, для которыхъ пріѣздъ всякаго ревизора былъ моментомъ «трепетанія», паническаго страха, и возобновлялъ въ памяти извѣстное школьное причитаніе: «помяни, Господи, царя Давида и всю кротость его»... Въ училищѣ поднялась возня, какая обыкновенно бываетъ предъ ожиданіемъ важнаго посѣтителя. Я былъ тогда ученикомъ и хорошо помню это ожиданіе. Смотритель училища по цѣлымъ днямъ возился надъ приденіемъ въ благообразный видъ внѣшности классовъ и вообще всего

училищнаго зданія; учителя изъ кожи лѣзли, чтобы не ударить въ грязь лицомъ предъ такимъ важнымъ ревизоромъ, собирали насъ даже послѣ уроковъ для репетированія пройденнаго.

Глядя на всеобщую кутерьму — на суетящуюся фигуру нашего начальника, на озабоченныя лица педагоговъ, мы, школяры, и сами подчинялись общему настроенію: съ какимъ-то нервнымъ напряженіемъ ожидали пріѣзда необычайнаго гостя. Дѣтская фантазія рисовала намъ его грознымъ по внѣшности, недоступно-важнымъ сановникомъ, который задастъ всѣмъ порядочнаго страху. Да и самъ смотритель поддерживалъ въ насъ такое представленіе о ревизорѣ. «Знаете ли вы, ракаліи, что это за важная персона его превосходительство, г-нъ попечитель округа? Вотъ вы знаете директора—важная особа, а попечитель будетъ поважнѣе его гораздо! Онъ начальникъ не одного только нашего директора, а нѣсколькихъ директоровъ!» Такъ выясняя намъ личность ожидаемаго ревизора нашъ принципаль, обходя дозоромъ выложенное училище и наблюдая при этомъ, чтобы мы не причинили и «казнѣ убытку» рѣзаніемъ скамей или пачканьемъ стѣнъ, выбѣленныхъ для предстоящей торжественной оказіи.

Наконецъ насталъ давно ожидаемый важный моментъ: Николай Ивановичъ Пироговъ прібылъ въ Александровскъ. Когда, въ день его пріѣзда, я пришелъ на уроки въ училище, то былъ весьма удивленъ отсутствіемъ той торжественности, какая обыкновенно бывала въ подобныхъ случаяхъ: не было ни мундировъ, ни треуголокъ; смотритель и учителя, облакавшіеся въ то время даже при директорской ревизіи въ полную парадную форму, теперь были только въ форменныхъ сюртукахъ. Намъ потомъ сказали, что почтенный мужъ науки не пожелалъ видѣть педагоговъ въ мундирахъ, а предложилъ имъ явиться на уроки въ томъ костюмѣ, въ которомъ они бываютъ ежедневно. Теперь, разумѣется, это обстоятельство не представляетъ ничего особенно важнаго; никто изъ попечителей не требуетъ отъ педагоговъ какой-либо торжественности; но четверть вѣка назадъ, когда внѣшность играла важную роль, распоряженіе Пирогова о мундирахъ было такою новизною для уѣзднаго захолустья, что о ней всюду говорили.

Пробилъ звонокъ предъ началомъ занятій. Начались уроки. Нашъ учитель и мы всѣ пребываемъ въ сильной ажитаци; прислушиваемся къ малѣйшему шуму... «Пріѣхалъ!» — пронеслось, какъ бы электрическимъ токомъ, по училищу. Вскорѣ слышались шаги, усиливающіеся по направленію къ нашему классу. Быстро растворилась дверь, и нашимъ глазамъ предсталъ давно ожидаемый гость. Это былъ не генералъ въ звѣздахъ, какъ мы представляли, не важный сановникъ съ величественной осанкой, а просто держащій себя чело-

вѣкъ, съ серьезной, но добродушной фязіономіей, одѣтый въ длинно-полный драповый скюртукъ-пальто, съ замѣтными на немъ слѣдами пуху, какъ у дорожнаго человѣка.

Поклонившись намъ привѣтливо, Николай Ивановичъ обратился къ учителю съ вопросомъ, гдѣ онъ воспитывался, и, получивъ отвѣтъ, освѣдомился о содержаніи урока. У насъ былъ тогда урокъ ариметики; проходили умноженіе дробей. Выслушавъ отвѣтъ ученика, вызваннаго къ доскѣ, Пироговъ спросилъ учителя:

— Умѣютъ ли ваши ученики рѣшать задачи устно?

— «Нѣтъ, я не практиковалъ такимъ способомъ», отвѣчалъ смущившійся математикъ.

— А вотъ попробуемъ вмѣстѣ, сказалъ Пироговъ. — Предложите кому-нибудь легонькую задачу на небольшія числа.

Учитель вызвалъ одного изъ насъ, кто былъ побойчѣе, и, при наведеніи самимъ Пироговымъ, началось умственное рѣшеніе задачи безъ помощи мѣла или грифеля. Классъ оживился; прежнее смущеніе наше стало постепенно исчезать при весьма простомъ обращеніи съ нами ревизора; задача была рѣшена довольно скоро; на лицѣ нашего учителя видно было удовольствіе, а еще больше—удивленіе.

— «Почаще упражняйте ихъ въ умственномъ счетѣ. Дѣти привыкнутъ, и вы увидите, что дѣло пойдетъ легко», замѣтилъ въ такихъ словахъ Николай Ивановичъ при выходѣ изъ класса.

Простое, привѣтливое обращеніе Пирогова произвело на насъ, запуганныхъ школою дѣтей, весьма глубокое впечатлѣніе. Прошло уже двадцать пять лѣтъ со времени этой памятной ревизіи, но я какъ теперь вижу сидящаго на скамьѣ знаменитаго педагога, вижу его дорожный, въ пуху, драповый скюртукъ, слышу его отрывистое: «А вотъ попробуемъ вмѣстѣ», обращенное къ учителю относительно устнаго рѣшенія задачи. Кстати здѣсь замѣчу, что съ его легкой руки и началось тогда умственное счисленіе въ нашемъ училищѣ.

Въ тотъ же день, вечеромъ, Пироговъ и выѣхалъ изъ Александровска. Предъ отъѣздомъ онъ пригласилъ къ себѣ на квартиру смотрителя и учителей, гдѣ довольно долго съ ними бесѣдовалъ. Помню я, какъ приближалъ къ моему отцу одинъ изъ нашихъ педагоговъ, весь сіяющій послѣ бесѣды съ Пироговымъ. И сколько восторга было въ его словахъ, когда онъ передавалъ отцу объ этой бесѣдѣ и о тѣхъ совѣтахъ, которые давалъ уваженнымъ учителямъ знаменитый попечитель.

II.

Вскорѣ я поступилъ въ Екатеринославскую гимназію. И тамъ, подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ недавней ревизіи Пирогова, ходило о немъ много разсказовъ, въ которыхъ обрисовывалась та же простота, та же гуманность автора «Вопросовъ жизни». Явился онъ въ гимназію, разсказывали мнѣ, какъ свѣгъ на голову: пришелъ, когда еще учителя не собрались, и направился въ одинъ изъ классныхъ корридоровъ.

— Что вамъ угодно? обратился къ нему надзиратель, совсѣмъ не подозрѣвая въ простомъ съ виду посѣтителѣ важнаго ревизора.

— «Да мнѣ вотъ къ ученикамъ нужно», отвѣтилъ ему Пироговъ.

— Сюда не дозволяется входить всякому, заявилъ категорически надзиратель, преграждая дальнѣйшій путь странному посѣтителю.

Неизвѣстно, долго ли бы продолжалось это препирательство, если бы въ это время не показался въ корридорѣ инспекторъ, лично знавшій Николая Ивановича, и не водворилъ бы его, такъ сказать, въ гимназію, какъ ревизора.

Прошло много лѣтъ съ того времени, какъ Пироговъ оставилъ Одесскій учебный округъ, оставилъ ватѣмъ и Кіевскій; но память о немъ живетъ до сихъ поръ не только въ кругу лицъ, близко къ нему стоявшихъ — о немъ вспоминаютъ съ глубокимъ уваженіемъ и тѣ люди, которымъ пришлось хоть разъ въ жизни встрѣтиться съ этимъ знаменитымъ педагогомъ, доказательствомъ чего можетъ служить ниже-слѣдующій разсказъ.

Наканунѣ поступленія въ университетъ, мнѣ пришлось познакомиться съ приходскимъ учителемъ, г. Н—вымъ, который разсказалъ мнѣ о посѣщеніи Пироговымъ его школы. Почтенный ветеранъ-учитель принадлежалъ къ тому незначительному меньшинству начальныхъ педагоговъ, которыхъ не успѣла обезличить ихъ неприглядная служебная обстановка, — онъ былъ именно педагогъ по призванію. Понятно, что такой рѣдкій экземпляръ приходскаго учителя среди безжизненнаго міра тогдашней народной школы не могъ укрыться отъ зоркаго взгляда того, кто искалъ «человѣка въ человѣкѣ» и человѣка въ педагогѣ. Николай Ивановичъ понялъ, что за личность представлялъ собою Н—овъ и оцѣнилъ его по достоинству.

«Вѣдь вамъ извѣстно — такъ говорилъ Н—овъ — что мѣстечко Н—ль, гдѣ я учителемъ, находится, что называется, на-юру. Прѣзжихъ тамъ всегда бываетъ нарядное количество. Приходится ли кому лошадей на станціи ожидать или же парохода, наскучить си-

дѣтъ на станціи, ну и заходить въ училище. Вотъ, знаете, сижу я разъ съ своими ребятами и занимаюсь російскою грамотой, какъ входитъ въ классъ какой-то господинъ, съ виду совсѣмъ не видный, одѣтъ по дорожному. Усѣлся онъ и слушаетъ нашъ урокъ, а потомъ и самъ сталъ спрашивать, да такъ умѣючи, такъ просто предлагалъ вопросы дѣтямъ, что я сейчасъ же смекнулъ, что это мастеръ нашего дѣла, не простой посѣтитель... И представьте-жъ себѣ мое удивленіе, когда я узналъ, что это былъ самъ попечитель округа, Николай Ивановичъ Пироговъ!

«Пришлось ему заночевать въ Н—гѣ, такъ такъ пароходъ отходилъ на слѣдующее утро. Я предложилъ ему свою убогую хатинку, потому что на станціи помѣщеніе вы сами знаете какое, а о гостиницѣ у насъ тогда и помину не было. Онъ согласился. Я наполни чайкомъ своего высокаго гостя, угостилъ чѣмъ Богъ послалъ, а затѣмъ сталъ хлопотать какъ бы поудобнѣе устроить ему ночлегъ. «Пожалуйста, не беспокойтесь. Я лягу на полу, замѣтилъ мнѣ Николай Ивановичъ; да и сами ложитесь здѣсь. Побесѣдуемъ, пока заснетъ».

«Я, признаться, былъ сильно озадаченъ этимъ заявленіемъ моего гостя, представлялъ, что ему гораздо удобнѣе уснуть на кровати, но по настоячивому его желанію постель была приготовлена на полу. Вотъ лежимъ мы и бесѣдуемъ. И о чемъ только онъ, голубчикъ, не спрашивалъ: и обо мнѣ самомъ, и о моей школѣ, и о нашихъ мѣстечкѣхъ. Долго мы такъ бесѣдовали, пока сонъ не одолѣлъ. На другой день встали рано. Утро такое ясное, теплое.

— «А что, Н—овъ, обратился ко мнѣ Николай Ивановичъ, — не дурно было бы выкупаться въ Днѣпрѣ. Пойдемъ-ка!

«Пошли мы. Николай Ивановичъ смотритъ на днѣпровскія плавни и спрашиваетъ меня:

— «Должно быть у васъ здѣсь часто болѣютъ лихорадкой?

— «Да, ваше п—во, треплетъ-таки порядкомъ.

«Вотъ и началъ онъ тутъ совѣты мнѣ давать, какъ лѣчить лихорадку, простуду и другія болѣзни, если кто изъ учениковъ моихъ заболѣетъ, чтобы подать на первыхъ порахъ необходимую помощь, — и все это такъ благодушно выходило у него, что я, можно сказать, совсѣмъ забылъ, что предо мною самъ попечитель округа: ужъ больно онъ просто былъ со мною.

«Въ этотъ же день мнѣ пришлось и распрощаться съ дорогимъ гостемъ. Больше ужъ и не встрѣчался я съ нимъ. А душевный былъ человѣкъ Николай Ивановичъ, — никогда я его не забуду!» Такъ закончилъ свой рассказъ г. Н—овъ.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого памятнаго посѣщенія, Н—овъ,

по его словамъ, принималъ въ своей школѣ одного суроваго начальника, который держалъ себя съ олимпійскимъ величіемъ. Но маленькій человѣкъ, приходскій учитель, не сробѣлъ предъ важною особою и съумѣлъ вернуть, между прочимъ, свой оригинальный рассказъ о посѣщеніи его школы Пироговымъ. «Какъ рассказалъ я про обхождение со мною Николая Ивановича, такъ мой генералъ сейчасъ же понизилъ тонъ своей рѣчи», говорилъ объ этомъ съ самодовольной улыбкой старый педагогъ.

Приведенный мною рассказъ далеко неполонъ. Я не помню всѣхъ подробностей, тѣхъ характерныхъ оттѣнковъ, въ которыхъ такъ прекрасно обрисовывалась въ устахъ рассказчика личность Пирогова. Но все же и изъ этой неполной передачи можно видѣть отношеніе его къ своимъ подчиненнымъ, а тѣмъ болѣе—къ меньшимъ братьямъ педагогической семьи, къ тѣмъ жалкимъ по положенію, загнаннымъ судьбою, приходскимъ учителямъ, которыхъ многіе въ то время третировали свысока, какъ ничтожество.

Кратковременное управленіе Пирогова Одесскимъ учебнымъ округомъ оставило тамъ глубокий слѣдъ. И теперь многіе изъ педагоговъ съ восторгомъ вспоминаютъ о первыхъ годахъ своей службы, протекшихъ подъ руководствомъ знаменитаго попечителя. По ихъ рассказамъ, на cadaго изъ вступающихъ на педагогическое поприще Николай Ивановичъ обращалъ особенное вниманіе. «Имѣете ли вы призваніе къ учительской дѣятельности?»—обращался онъ съ такими словами къ молодому педагогу, и затѣмъ въ обстоятельной бесѣдѣ онъ успѣвалъ болѣе или менѣе узнать будущаго наставника. Мнѣ передавали также, что въ квартирѣ Пирогова происходили часто собранія одесскихъ педагоговъ, гдѣ обсуждались жгучіе вопросы учебнаго дѣла.

Какъ къ учителямъ, такъ и къ учащейся молодежи Николай Ивановичъ относился съ горячимъ участіемъ; старался приучить юношество къ самостоятельной работѣ, расширить его умственный кругозоръ.

Въ Новороссійскомъ университетѣ находится цѣлый отдѣлъ библіотеки для студентовъ, извѣстной подъ названіемъ «Пироговской». Этотъ драгоценный даръ незабвеннаго попечителя есть лучшее доказательство его живаго, сердечнаго отношенія къ молодому поколѣнію.

Ал. Людвиг. Коляжковский.

Кутаисъ.

25 марта 1883 г.

Исторія Саратова.

Новое провинціальное изданіе.

Въ Саратовѣ однимъ лицомъ предпринято составленіе „Очерковъ по исторіи Саратова и Саратовской губерніи“ по весьма широкой программѣ, въ нѣсколькихъ выпускахъ. Авторъ не ограничивается наложеніемъ богѣ или менѣ полной официальной исторіи края, географическимъ и статистическимъ его обзоромъ, но желаетъ, кромѣ того, обрисовать умственный обликъ губерніи и группируетъ въ своемъ изданіи рядъ біографій выдающихся уроженцевъ мѣстнаго края и мѣстныхъ дѣятелей вообще, а также собираетъ матеріалы для бібліографіи Саратовской губерніи. Первый выпускъ изданія въ рукописи готовъ уже и заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, бібліографію сочиненій, касающихся Саратовскаго края, бібліографическій указатель мѣстныхъ изданій (до 180 названій) и біографіи: А. Н. Радищева, Н. Г. Скопина, Н. А. Радищева, І. Х. Гамеля, А. М. Княжевича, священ. Г. И. Чернышевскаго, А. Ф. Леопольдова, А. А. Росницкаго, Н. И. Навашина, С. П. Шевырева, А. В. Попова, Н. П. Слѣпцова, А. К. Жуковскаго, И. И. Введенскаго, Э. И. Губера, А. Ч. Портцакаго, А. И. Артемьева, Я. П. Буткова, И. Г. Воронина, Е. Д. Коровина, И. П. Ларионова, А. Н. Миня, А. Н. Пыпина, И. П. Балабанова, В. И. Дурасова, И. Я. Салова, Г. Н. Миня, П. Н. Яблочкова, С. С. Гусева и П. М. Волохова. Остается еще много работы для слѣдующихъ выпусковъ и работа эта, разумѣется, можетъ идти успѣшнѣе при условіи полученія авторомъ необходимаго сторонняго содѣйствія.

Въ этихъ видахъ и вполне сочувствуя изданіямъ подобнаго рода, мы отъ имени автора просимъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ что-либо по предмету, занимающему автора, своими сообщеніями оказать содѣйствіе ему въ его трудѣ. Желательно особенно получить свѣдѣнія о писателяхъ-саратовцахъ, воспитанникахъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, трудящихся или трудившихся на поприщахъ науки, литературы, педагогич. и проч. Не менѣе желательно получить свѣдѣнія о старыхъ саратовскихъ изданіяхъ—книгахъ и брошюрахъ, о рукописяхъ, касающихся мѣстнаго края.

Адресъ составителя и главнаго редактора „Очерковъ по исторіи Саратова и Саратовской губерніи“: Саратовъ, Армянская улица, д. Осетровой, Николаю Феодоровичу Хованскому.

ДВА ЭПИЗОДА ИЗЪ ВОЙНЫ ВЪ АЗІАТСКОЙ ТУРЦІИ.

Изъ записокъ очевидца, генер.-лейтен. Павла Дмитриевича Рудакова.

1853—1856 гг.

Составитель настоящихъ воспоминаній, покойный генералъ-лейтенантъ Павелъ Дмитриевичъ Рудаковъ, изъ потомственныхъ дворянъ Тверской губерніи, родился 10-го января 1811 года, воспитывался въ Александровскомъ сиротскомъ домѣ, и затѣмъ въ Дворянскомъ полку, нынѣ Константиновское военное училище. Въ службу вступилъ прапорщикомъ въ 1828 году, въ батареиную № 1 роту 14-й артиллерійской бригады. Первые годы своей службы П. Д. Рудаковъ провелъ при штабѣ 6-й артиллерійской дивизіи; въ 1838 году назначенъ адъютантомъ при начальникѣ 6-й артиллерійской дивизіи; въ 1844 году прикомандированъ къ С.-Петербургскому арсеналу по искусственной части, и того же года утвержденъ адъютантомъ къ исправляющему должность инспектора мѣстныхъ арсеналовъ. Въ 1846 году, по собственному желанію, отчисленъ во фронтъ, съ прикомандированіемъ къ образцовой пѣшей батареѣ; въ 1847 году назначенъ командующимъ резервной № 12 батареи 4-й артиллерійской бригады; въ 1848 году назначенъ командиромъ легкой № 6 батареи той же бригады, съ производствомъ, за отличіе, въ подполковники.

Участвовалъ покойный во многихъ походахъ и сраженіяхъ: въ 1848—1849 г. въ кампаніи въ Венгріи. Въ 1853—1854 гг.—въ слѣдованіи на кавказскую турецкую границу, гдѣ присоединился къ дѣйствующему корпусу. Въ 1854 г., 24-го іюня, съ 1-мъ дивизиономъ батареи, въ составѣ Александропольскаго отряда, при семъ городѣ, въ сраженіи при селеніи Кюрукъ-Дара, командовалъ на правомъ флангѣ нашей боевой линіи своднымъ дивизиономъ, состоявшимъ изъ одного взвода бывшей легкой № 6 и одного взвода легкой № 8 батареи 18-й артиллерійской бригады, при совершенномъ разбитіи въ этомъ дѣлѣ 60-ти тысячнаго корпуса, бывшаго подъ начальствомъ мушера Зарифа-Мустафа-паши. Послѣ этого блестящаго сраженія, покойный П. Д. Рудаковъ произведенъ, за отличіе, въ полковники и награжденъ орденомъ.

Въ теченіе 1855 года П. Д. Рудаковъ принималъ дѣятельное участіе во многихъ перестрѣлкахъ и сраженіяхъ съ непріятелемъ; 17-го сентября того же года былъ при штурмѣ Карса и блокадѣ этой крѣпости, а 16-го ноября 1855 г. при сдачѣ крѣпости Карса, съ находившимся въ ней турецкимъ гарнизономъ.

По окончаніи войны 1853—1856 гг. П. Д. Рудаковъ оставилъ фронтową службу и былъ назначенъ командиромъ Московскаго арсенала; въ 1876 году, за отличіе, былъ произведенъ въ генералъ-маіоры, а 30-го декабря того же года произведенъ въ генералъ-лейтенанты, съ увольненіемъ за болѣзнію отъ службы.

Послѣдніе годы своей жизни покойный П. Д. Рудаковъ провелъ почти безвыѣздно въ имѣніи своей жены, селѣ Крестѣ, Велижскаго уѣзда, Витебской губ., гдѣ съ любовью занимался садоводствомъ и наслаждался деревенскою жизнью, которую всегда любилъ. Боевая, походная жизнь и тяжкій ударъ неумолимой судьбы, лишившей Павла Дмитріевича единственнаго сына, поручика 1-й батареи Его Величества гвардейской конно-артиллер. бригады, Алек. Павловича Рудакова, умершаго въ цвѣтъ лѣтъ, 26-го мая 1873 года, подкосили силы П. Д. Рудакова.

Мы лично знали Павла Дмитріевича: это былъ человѣкъ чрезвычайно симпатичный—скромный, честнѣйшій служака, русскій человѣкъ до мозга костей, страстно любившій отечество и безгранично преданный Верховному Государственному Вождю Россіи.

Злодѣйское покушеніе Соловьева, 2-го апрѣля 1879 года, на жизнь императора Александра II-го окончательно разбило потрясенное уже здоровье П. Д. Рудакова и въ томъ же году низвело его въ преждевременную могилу.

Р е д.

ГЛАВА I.

Кампанія 1855 года въ Азіатской Турціи кончена. Войска размѣщены по зимнимъ квартирамъ и, по всѣмъ вѣроятіямъ, до будущей весны ни въ Анатолиі, ни вообще во всемъ Закавказскомъ краѣ не должно быть никакихъ военныхъ дѣйствій.

Пользуясь мирною стоянкою въ страшной глуши, въ мѣстечкѣ Ахалкалакахъ, я вздумалъ описать, какъ случило, ходъ этой кампаніи, со всѣми ея событіями, глубоко врѣзавшимися въ мою память, въ которыхъ я былъ постояннымъ участникомъ.

Предприимая это занятіе, я не имѣю ни малѣйшей претензіи на историческую работу, и не берусь быть вѣрнымъ описателемъ стратегическихъ соображеній, тактическихъ плановъ и, вообще,

всѣхъ военныхъ дѣйствій, происходившихъ во время кампаній. Сознаюсь откровенно, что не имѣя никакихъ источниковъ, сверхъ газетныхъ реляцій, для вѣрнаго опредѣленія числа войскъ, дѣйствовавшихъ въ разныхъ мѣстахъ и случаяхъ, я не гонюсь за строгою точностью цифръ въ своихъ описаніяхъ.

Разсказывать подробно мало мнѣ извѣстные планы сраженій считаю также дѣломъ весьма затруднительнымъ. Цѣль моя чисто наблюдательная и заключается въ томъ, чтобы изобразить, по возможности, общій характеръ настоящей войны въ Азіатской Турціи и отдѣльные характеры главныхъ дѣйствующихъ лицъ, бывшихъ въ ней двигателями и участниками.

Работу мою завѣщаю сыну. Черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, можетъ быть не безъ любопытства прочитавши слабые труды мои, онъ узнаетъ гдѣ находился отецъ его въ смутную для отечества эпоху, что онъ тамъ дѣлалъ и съ какими людьми привелъ ему Господь дѣлать боевыя опасности. Разсуждая о людяхъ, я не ручаюсь за строгое безпристрастіе моихъ мнѣній. Каждый изъ насъ обыкновенно смотритъ на другихъ подъ вліяніемъ собственныхъ впечатлѣній. Но помня это, даю себѣ слово говорить сколько возможно справедливѣе, стараясь избѣгать всякихъ личностей.

Записки мои ничтожны, но когда нибудь онѣ могутъ попасть въ руки человѣка, желающаго изъ всего извлечь пользу, и послужить источникомъ для опредѣленія истины. Слѣдовательно совѣсть моя заставляетъ меня свято ея придерживаться.

Въ чинѣ полковника будучи командиромъ батареи и завѣдуя вмѣстѣ съ тѣмъ, 8 мѣсяцевъ, цѣлою артиллерійскою бригадою, я имѣлъ много случаевъ сблизиться съ людьми, находившимися въ составѣ управленія нашего отряда, и узнать довольно близко главныхъ его начальниковъ. И потому только рѣшаюсь изложить откровенно о каждомъ изъ нихъ собственныя мои мнѣнія. Приступая къ описанію воспоминаній о настоящей кампаніи, считаю необходимымъ сдѣлать краткій обзоръ всѣмъ предшествовавшимъ ей событіямъ.

Осенью 1853 года послѣдовалъ разрывъ между Россіей и Турціей. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, давно уже надобно было къ нему приготовиться. Но большая часть нашихъ политиковъ

никакъ не допускали его, считая все дѣло одною пустою тревогою. Къ числу такихъ мыслителей принадлежалъ, повидимому, намѣстникъ Кавказскаго края, князь Воронцовъ: онъ не принялъ никакихъ мѣръ для встрѣчи непріятеля, могущаго вторгнуться въ наши предѣлы. Отдалъ фортъ св. Николая, съ большими запасами провіанта, не сдѣлавши для защиты его ни малѣйшаго распоряженія, и тогда только подумалъ о сосредоточеніи войскъ на границѣ, когда турки въ значительныхъ силахъ стали собираться подъ Карсомъ, въ 70-ти верстахъ отъ Александрополя, главнаго опорнаго пункта нашихъ предѣловъ, и разграбили нѣсколько пограничныхъ селеній. Получивши о томъ извѣстіе, князь Воронцовъ, съ поспѣшностью, неизбежною при потерянномъ времени, приказалъ собраться въ Александрополь отряду, составленному изъ Кавказской гренадерской бригады съ артиллеріею, нѣсколькихъ баталіоновъ 13-й пѣхотной дивизіи, трехъ дивизіоновъ драгунскаго наслѣднаго принца Виртембергскаго полка, нѣсколькихъ сотенъ казаковъ и нѣсколькихъ сотенъ милиціи, всего тысячъ до 14-ти. Начальникомъ этого отряда былъ назначенъ генералъ-лейтенантъ князь Василій Осиповичъ Бебутовъ, старый кавказскій ветеранъ, пріобрѣтшій репутацію храбраго и распорядительнаго генерала.

Въ концѣ октября, князь Бебутовъ пріѣхалъ въ Александрополь и нашелъ тамъ только головы колоннъ, слѣдовавшихъ туда со своихъ зимнихъ квартиръ усиленными переходами, между тѣмъ, какъ турки начали уже показываться, въ значительныхъ партіяхъ, за рѣкою Арпачаемъ, протекающею верстахъ въ ста отъ города и служащею общеою границею. Въ началѣ ноября партіи турокъ усилились, произошло даже нѣсколько схватокъ между ними и линейными казаками, стоившихъ послѣднимъ человекъ до 30-ти убитыми. Наконецъ, 11-го числа, когда не собрались еще всѣ наши войска, долженствовавшія составлять Александропольскій отрядъ, передъ селеніемъ Баяндуромъ, отстоящимъ отъ города верстъ на 12, на нашей границѣ показались значительныя толпы баши-бузуковъ, переправившихся ночью, черезъ рѣку, имѣющею вездѣ броды. Князь Бебутовъ отправилъ имъ на встрѣчу генералъ-маіора князя Орбеліани съ нѣсколькими баталіонами пѣхоты, двумя батареями артиллеріи, двумя дивизіонами драгунъ, милиціей и нѣсколькими сотнями казаковъ, всего около

6-ти тысячъ,—приказавъ атаковать турокъ, если это будетъ возможно, или остановиться, ожидая подкрѣпленія, ежели встрѣтитъ непріятеля въ слишкомъ превосходномъ числѣ; но назадъ не отступать ни въ какомъ случаѣ. При приближеніи князя Орбеліани, баши-бузуки начали отступать, и когда подошли къ Баяндуру, очистили поле: передъ отрядомъ нашимъ открылись высоты, усѣянные турецкой пѣхотой и артиллеріей, готовыми къ бою,—числомъ болѣе 20,000. Съ обѣихъ сторонъ открылась канонада, продолжавшаяся съ 3-хъ часовъ пополудни до самого вечера, и стоившая намъ немалой потери. Турки пробовали нѣсколько разъ атаковать нашихъ, но были всегда отбиты.

Князь Орбеліани, вслѣдствіе даннаго ему приказанія, не отступилъ, пославъ доложить князю Бебутову о происшедшемъ; между тѣмъ Бебутовъ, видѣвшій самъ въ чемъ заключалось дѣло, отправился уже съ остальною частью своего отряда на выручку впереди стоявшихъ. При приближеніи его, уже передъ вечеромъ, Орбеліани отступилъ, потерявъ человекъ до 1,000 выбывшими изъ строя, но въ должномъ порядкѣ. Дѣло это турки считаютъ выиграннымъ; они понесли въ немъ, по превосходству въ числѣ и по выгодной мѣстности, потерю весьма незначительную, но за всѣмъ тѣмъ, продержавшись еще сутки около Баяндуру, ушли за Арпачай, по направленію къ Карсу, и скрылись у насъ изъ виду, вѣроятно для того, чтобы соединиться съ идущими къ нимъ подкрѣпленіями. Между тѣмъ, князь Бебутовъ, дождавшійся остальныхъ своихъ войскъ съ отрядомъ тысячъ въ 12, черезъ нѣсколько дней рѣшился выступить вслѣдъ за пропавшими изъ виду турками.

Переправясь за Арпачай, онъ сдѣлалъ ночлегъ въ аулѣ Пирвали, въ 17-ти верстахъ отъ Александрополя; тамъ жители увѣрили, что главные турецкія силы отправились въ Карсъ и что около высотъ Башъ-Кадыкъ-Ларскихъ, верстахъ въ 8-ми отъ селенія, оставленъ кавалерійскій отрядъ.

19-го числа ноября князь двинулся къ Башъ-Кадыкъ-Лару; отойдя отъ мѣста ночлега верстъ пять, онъ увидѣлъ стоящую на высотахъ кавалерію, за которою начали тотчасъ показываться значительныя массы пѣхоты, расположенныя въ стройномъ боевомъ порядкѣ. Думать тутъ долго нельзя,—князь собралъ совѣтъ изъ всѣхъ главныхъ своихъ начальниковъ и командировъ полковъ, на которомъ рѣшили атаковать немедленно турокъ, не смотря

на огромное ихъ превосходство. Впослѣдствіи оказалось, что силы ихъ простирались до 30,000.

Сраженіе Башъ-Кадыкъ-Ларское, описанное подробно въ реляціяхъ, дѣйствительно, можетъ назваться однимъ изъ самыхъ молодецкихъ подвиговъ русскаго войска. Честь его принадлежитъ равно безъ исключенія всѣмъ участвовавшимъ въ этомъ дѣлѣ, начиная отъ князя Бебутова, до послѣдняго солдата. Частные о немъ толки, по обыкновенію, между собою совершенно не сходны: одни прославляютъ того, другіе другого. Князь Бебутовъ, обладающій личною храбростію, показывался въ самыхъ опасныхъ мѣстахъ и одушевлялъ войска тамъ, гдѣ было надобно. Но вѣрнымъ и быстрымъ тактическимъ взглядомъ онъ похвалиться не можетъ, а потому общее мнѣніе всѣхъ участниковъ дѣла не относитъ успѣха его къ прямымъ и непосредственнымъ распоряженіямъ князя. Но какъ бы то ни было, бой, продолжавшійся часовъ съ двухъ пополудни до наступленія сумерокъ, кончился для нашего оружія блистательнымъ образомъ. Турки были совершенно разбиты и бѣжали, оставивъ въ рукахъ нашихъ весь свой лагерь, нѣсколько пушекъ, знаменъ и разныхъ другихъ трофеевъ. Тысячъ около трехъ ихъ положили на мѣстѣ. Ночь прекратила преслѣдованіе, а на другой день всѣ уцѣлѣвшіе отъ пораженія были уже подъ Карсомъ. Выпалъ довольно глубокій снѣгъ и отрядъ нашъ возвратился въ Александрополь. Около этого же времени, но немного пораньше, а именно, 14-го ноября, генералъ-лейтенантъ князь Андронниковъ разбилъ на голову турокъ, подступившихъ къ Ахалцыху въ несоразмѣрно превосходныхъ силахъ противъ стоявшаго тамъ отряда.

Этимъ окончились военныя дѣйствія 1853 года на кавказско-турецкой границѣ. Турки показываться болѣе нигдѣ не осмѣлились, сосредоточивъ остатки разбитыхъ частей около Карса и Эрзерума, для сформированія новой арміи къ предстоящей кампаніи 1854 года.

Неожиданное вторженіе ихъ въ наши предѣлы было, повидимому, превосходно рассчитано: если они не совсѣмъ къ нему приготовились, то мы вдесятеро противъ нихъ меньше. Только примѣрная храбрость войскъ нашихъ могла избавить Закавказскій край отъ угрожавшей ему опасности. Но обстоятельства разъяснились и сдѣлалось видимо, что это былъ только прологъ

къ кровавой драмѣ будущаго года, въ которой готовились принять участіе двѣ сильнѣйшія державы въ Европѣ.

Князь Воронцовъ приказалъ Бебутову расположить въ Александрополѣ и его окрестностяхъ свой отрядъ, понесшій подъ Башъ-Кадыкъ-Ларомъ, сравнительно съ турками, незначительную потерю, но самъ по себѣ очень малочисленный, и просилъ Государя подкрѣпить его свѣжими войсками, сколько можно, въ большемъ количествѣ. Покойный императоръ Николай I, различавшій уже ясно угрожавшую Россіи бурю, къ которой повидному давно онъ готовился, но которую, кажется, еще не ожидалъ такъ рано, двинулъ впередъ, съ величайшею поспѣшностью, расположенный около Москвы 6-й пѣхотный корпусъ, по направлению къ Кавказу и Крыму.

Въ половинѣ ноября, войска начали подыматься съ зимнихъ квартиръ своихъ, и къ концу мѣсяца весь корпусъ былъ уже на походѣ, формируясь дорогою по военному положенію. Въ Харьковѣ назначено было вступить всѣмъ частямъ совершенно готовыми. До этого города корпусъ слѣдовалъ по одному пути, въ двухъ баталіонныхъ колоннахъ, имѣя на одинъ проходъ разстояніе между эшелонами. Далѣе государь, вѣроятно, уже получившій подробныя донесенія отъ князя Меншикова и отъ князя Воронцова, приказалъ отправить къ первому въ Крымъ 16-ю и 17-ю пѣхотныя дивизіи, съ ихъ артиллерію, а на Кавказъ 18-ю дивизію, къ которой имѣла честь принадлежать моя батарея, вмѣстѣ со всей бригадой.

Страшно тяжелъ былъ походъ нашъ, совершенный въ глубокую зиму, при жестокихъ морозахъ и метеляхъ, а потомъ весенней распутицей. Перевалъ же черезъ Кавказскій хребетъ въ самое неудобное время года, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, довершилъ наши бѣдствія, испытанныя на протяженіи 2,000 верстъ. Въ концѣ апрѣля, дивизія начала сосредоточиваться подъ Александрополемъ, оставивъ, по распоряженію, Рязскій полкъ въ Тифлисѣ и два баталіона Рязскаго полка въ мѣстечкѣ Ахалкалакахъ. При проходѣ чрезъ Тифлисъ, встрѣтилъ всѣ части генералъ Реадъ, занимавшій тогда мѣсто князя Воронцова, и усиленно благодарилъ войска за добрый видъ и порядокъ, въ которомъ они сохранились, сдѣлавши такой далекій и тяжкій походъ. Похвалы его, доведенныя потомъ до свѣдѣнія государя императора, при-

нимали мы съ полною признательностью, но не могли не видѣть, что не досчитываемся изряднаго количества лучшихъ солдатъ, и что въ рядахъ нашихъ слѣдуетъ еще много жертвъ, долженствующихъ скоро погибнуть, вслѣдствіе трудовъ чрезмѣрныхъ и невыносимыхъ.

Да! Война есть бѣдствіе страшное! Да будутъ прокляты безумные честолюбцы, ее желающіе. Отымая рабочія руки и земледѣльца, предавая опустошенію цѣлыя области, одѣвая въ трауръ семейства и наполняя міръ несчастными сиротами, она не столько губить людей прямымъ своимъ назначеніемъ, т. е. въ сраженіяхъ, сколько голодомъ, холодомъ, тяжкимъ изнуреніемъ силъ и другими мучительными пытками, испосылаемыми Провидѣніемъ въ гнѣвъ своемъ на провинившееся человѣчество. Я полагаю, что князь Воронцовъ, на этотъ разъ, думалъ совершенно одинаково со мною, потому что, при самомъ началѣ кампаніи, сказавшись больнымъ, убрался за границу, откуда уже на Кавказъ не возвращался. Дѣла тамъ становились смутны, турки вездѣ готовились напасть на насъ въ превосходныхъ силахъ; французы и англичане, не обозначавшіе еще настоящихъ своихъ намѣреній, могли прислать значительную помощь своимъ союзникамъ. Шамиль собиралъ въ горахъ большія массы, угрожалъ вездѣ опустошительнымъ набѣгомъ на наши предѣлы.

Князь Воронцовъ, уѣзжая изъ Тифлиса, будто-бы не надолго, для приличія, снабдилъ программу' будущихъ дѣйствій занявшаго на время мѣсто его генерала Реада, человѣка весьма добраго и хорошаго, но начальника во всѣхъ отношеніяхъ весьма слабого, не имѣвшаго ни собственной воли, ни должной власти, ни малѣйшей военной распорядительности. Въ помощь ему оставилъ онъ своего начальника штаба, генералъ-адъютанта князя Бястинскаго, которому, по должности, дѣла края должны были быть хорошо извѣстны. Это аристократъ, происходившій отъ древнерусской фамиліи и воспитывавшійся вмѣстѣ съ Государемъ Наслѣдникомъ, нынѣшнимъ Императоромъ Александромъ II ¹⁾, котораго неизмѣннымъ расположеніемъ, можно сказать дружбою, онъ постоянно пользовался,—приобрѣлъ себѣ репутацію отважнаго и счастливаго генерала въ нѣсколькихъ экспедиціяхъ, на Кавказѣ имъ предпринятыхъ.

¹⁾ Писано въ 1878 г.

По отъѣздѣ князя Воронцова, князь Барятинскій не нашелъ никакой занимательности копаться въ бумагахъ вмѣстѣ съ безгласнымъ Реадомъ, а почелъ за лучшее отправиться въ Александропольскій отрядъ, для того, чтобы тамъ выпить, на свою долю, нѣсколько лавровыхъ листовъ изъ свѣжаго вѣнка князя Бебутова, которымъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, этотъ добрый старикъ долженъ былъ украсить снова свою посѣдѣлую въ бояхъ голову.

ГЛАВА II.

Такимъ образомъ, въ то время, охраненіе границъ нашихъ и ходъ всей кампаніи сосредоточился на двухъ лицахъ: князѣ Бебутовѣ, командовавшемъ Александропольскимъ, и князѣ Андрониковѣ—Гурійскимъ отрядами. Долгомъ считаю рассказать здѣсь все, что могъ узнать достопримѣчательнаго о генералахъ этихъ, кончившихъ такъ блистательно въ Азіатской Турціи кампанію 1854 года.

Съ княземъ Бебутовымъ я познакомился предъ выступленіемъ его въ походъ, потомъ былъ съ нимъ въ сраженіяхъ, и наконецъ провелъ нѣсколько зимнихъ мѣсяцевъ въ Александрополь, послѣ похода, будучи имъ облаканъ самымъ обязательнымъ образомъ. Князь Бебутовъ, происходя отъ одной изъ лучшихъ армянскихъ фамилій, воспитывался въ Петербургѣ, кажется, въ Пажескомъ корпусѣ, гдѣ и получилъ хорошее свѣтское образованіе. Служилъ сперва въ гвардіи, потомъ на Кавказѣ, испыталъ въ жизни своей много разныхъ превратностей, и, наконецъ, въ послѣднюю эпоху войны, приобрѣлъ себѣ настоящую свою извѣстность.

Въ фізіономіи князя Бебутова типъ преобладаетъ армянскій: при чрезвычайно большомъ носѣ, глаза не велики, но умны, быстры и проницательны, волосы нѣкогда черные, теперь значительно сѣды. Лицо, по большей части, выражаетъ улыбку; ростъ нѣсколько выше средняго, станъ худощавый и отъ лѣтъ порядочно сгорбленный. Движенія живы и добры. Манера въ обращеніи чрезвычайно привлекательная,—съ окружающими его, всегда почти добръ и вѣжливъ. Въ случаѣ надобности умѣетъ разыскать,—съ подчиненными постоянно ласковъ, и имѣетъ даръ

обращаться съ солдатами, — кетати и одобритъ и задобрить ихъ привѣтливымъ словомъ. Любитъ наружный блескъ и большую крутомъ себя свиту. На конѣ показываетъ всегда желаніе казаться добрымъ и молодцоватымъ.

Не получивъ спеціальнаго военнаго образованія, князь Бебутовъ не можетъ назваться ни искуснымъ стратегомъ, ни замѣчательнымъ тактикомъ, но будучи уменъ, счастливъ, и облада лично храбростью, при всѣхъ своихъ достоинствахъ, онъ представляетъ собой образецъ такого начальника, подъ командой котораго служба для подчиненныхъ легка и пріятна.

Князя Андроникова я никогда не видѣлъ, но изъ всѣхъ слышанныхъ мною о немъ разсказовъ заключаю, что умственными способностями своими онъ далеко отстоялъ отъ князя Бебутова. Потомокъ знаменитаго грузинскаго царя Соломона, вѣжета, не издѣленнаго проникательностью своего славнаго пра-пра-дѣда, князь Андрониковъ гордился своимъ происхожденіемъ, но въ обращеніи простъ, головой не мудръ, душой благороденъ, духомъ храбръ и безстрашенъ. Онъ пользуется также любовью всѣхъ своихъ подчиненныхъ, отъ старшаго начальника до послѣдняго солдата.

Отъ этихъ-то двухъ генераловъ, отчетливо служившихъ представителями націй своихъ: Бебутовъ — армянской, Андрониковъ — грузинской, какъ я сказалъ уже выше, зависѣлъ здѣсь весь успѣхъ кампаніи 1854 года. Зная о приготовленіяхъ турокъ, они, съ своей стороны, употребили всѣ мѣры для встрѣчи ихъ.

Князь Андрониковъ стоялъ въ Гуріи съ отрядомъ, состоявшимъ изъ нѣсколькихъ баталіоновъ 13-й пѣхотной дивизіи, нѣсколькихъ баталіоновъ кавказскихъ, нѣсколькихъ сотенъ казаковъ, при трехъ батареяхъ артиллеріи, числомъ всего немного болѣе 10,000. Противъ него силы непріятеля собирались второстепенныя, сформированныя большею частію наскоро, изъ милиціонеровъ и жителей, но числомъ далеко его превосходящія.

Лучшія турецкія войска, регулярныя, пѣхота и конница, обучаемыя европейскими офицерами, были сосредоточены около Карса, составляя вмѣстѣ съ башки-бузуками армію, назначенную для дѣйствій противъ Александропольскаго отряда, числомъ тысячъ около 60-ти.

Князь Бебутовъ, знавшій приблизительно, черезъ лазутчиковъ обо всемъ происходившемъ около Карса, дѣятельно принималъ

свои мѣры: стянувъ въ Александрополь всѣ войска, имѣвшіеся въ его распоряженіи, онъ озаботился преимущественно тѣмъ, чтобы дать отдыхъ полкамъ 18-й пѣхотной дивизіи, съ ихъ артиллеріей совершившимъ изнурительный полугодовой походъ, и двумъ драгунскимъ полкамъ, № 4-го и № 8-го, также только что пришедшимъ изъ глубины Россіи. Числительность его отряда простиралась съ небольшимъ за 20,000. Большую половину его, въ началѣ іюня, онъ переправилъ за Арпачай, и расположилъ тамъ лагерьмъ, имѣя въ виду Александрополь, и ожидая какое дѣйствіе произведетъ это на турокъ.

Турки выдвинулись также отъ Карса, впередъ верстъ на 30, и стали лагерьмъ около аула Суботана, прислонивши свой тылъ къ большой гористой возвышенности. Продавъ еще нѣсколько времени и видя, что турки не предпринимаютъ ничего рѣшительнаго, князь Бебутовъ двинулся къ нимъ на встрѣчу.

15-го іюня, собравши корпусъ верстахъ въ 5-ти передъ Александрополемъ, онъ выѣхалъ къ войскамъ, въ сопровожденіи многочисленной свиты, составленной преимущественно изъ разныхъ искателей приключеній, пріѣхавшихъ сюда за наградами. Громкое „ура“ со всѣхъ сторонъ огласило воздухъ въ отвѣтъ на заскочившія рѣчи князя, поздравлявшаго солдатъ съ походомъ. Полки, пришедшіе изъ Россіи, хотя имѣли еще на себѣ отпечатокъ сильнаго изнуренія, но были всѣ вообще бодры, веселы и кипѣли желаніемъ поскорѣе встрѣтиться съ непріателемъ.

Хитрый старикъ очень хорошо зналъ, чему онъ готовится, но умѣлъ ловко распускать слухи, что у турокъ не болѣе 30,000 и что войско ихъ совершенно плохо и неустроено. Часа въ два пополудни, отслуживши обыкновеннымъ порядкомъ молебствіе, отрядъ нашъ съ музыкой и громкими пѣснями двинулся по направленію къ Карсу. Половина моей батареи была оставлена въ Ахалкалакахъ, а другой половинѣ и мнѣ при ней назначено было оставаться въ Александрополѣ, вмѣстѣ съ двумя баталіонами Рязскаго полка. Проводивши глазами отрядъ, кипѣвшій жизнью и веселіемъ, я воротился грустно домой, въ ожиданіи извѣстія о подвигахъ своихъ ратныхъ товарищей. Но ожиданіе это оправдалось не скоро: медленно двигался впередъ осторожный князь Бебутовъ, дѣлая въ день переходы по нѣскольکو верстъ и останавливаясь безпрестанно на мѣстѣ. Почти въ двѣ

недѣли прошелъ онъ не болѣе 30-ти верстъ, и расположился лагеремъ, верстахъ въ 12-ти отъ турокъ, примыкая лѣвымъ флангомъ къ подошвѣ горы Кароялъ и имѣя почти въ центрѣ своего аулъ Кюрукъ-Дара, оставленный жителями.

Позиція наша была не крѣпка: съ лѣвой стороны гора Кароялъ, занятая одними только аванпостами, почти совершенно ею командовала; спереди и съ праваго фланга не представлялось никакихъ мѣстныхъ препятствій. Объ искусственныхъ укрѣпленіяхъ никто не хотѣлъ думать. Рѣчь шла не о томъ, чтобы укрѣпляться отъ турокъ, напротивъ, всѣ единодушно желали атаки ихъ лагеря. Желаніе это обнаружилось еще сильнѣе въ началѣ іюля, когда получили извѣстіе, что князь Андрониковъ, при рѣкѣ Челокъ, разбилъ на голову непріятеля, втрое противъ него сильнѣйшаго. Подвигъ князя Андроникова былъ блистательный, но онъ совершилъ его, имѣя дѣло, какъ я сказалъ уже выше, съ войсками по большей части иррегулярными и мало устроенными. Князю Бебутову предстояла борьба гораздо труднѣйшая, и онъ очень хорошо постигалъ всю опасность ея.

Не обращая вниманія на разные толки, можно сказать, ропотъ въ отрядѣ, князь твердо слѣдовалъ задуманному имъ плану: онъ продолжалъ распускать слухи о малочисленности и о безсиліи турокъ, лагерь которыхъ потому только, будто бы, не атакуешь, что онъ окруженъ со всѣхъ сторонъ сильными минами, а между тѣмъ готовился, не безъ тайнаго сомнѣнія, къ кровавой развязкѣ.

Наконецъ, послѣ нѣсколькихъ схватокъ между казаками и баши-бузуками, въ которыхъ первые били всегда послѣднихъ, и послѣ многихъ фуражировокъ, исполненныхъ, такъ сказать, подъ носомъ у турокъ, постоянно оказывавшихъ замѣтную робость, наступило 24 число іюля,—день, покрывшій новою славою оружіе русское и утвердившій окончательно военную репутацію князя Бебутова.

Мнѣ Господь привелъ, совершенно неожиданно, быть участникомъ въ знаменитомъ Кюрукъ-Дарскомъ сраженіи. Соскучившись бездѣйствіемъ въ Александрополѣ, я воспользовался тѣмъ случаемъ, что одному взводу моей батареи досталось конвоировать до отряда, транспортъ съ провіантомъ, и отправился посмотреть поближе на турокъ. Это было 19 или 20 число іюля, хорошенько не помню. 23-го числа, когда я имѣлъ уже приказаніе завтрашній

день возвращаться съ обратной оказіей въ Александрополь, вдругъ князь Бебутовъ насъ оставилъ при отрядѣ, впредь до приказаній! Оказалось, что князь получилъ извѣстіе, чрезъ лазутчиковъ, въ восемь часовъ пополудни, что турки отправляютъ въ Карсъ часть своихъ тяжестей, сами же готовятся къ ночному движенію, съ цѣлью или напасть на насъ, или отступить назадъ къ Карсу; послѣднее князь нашелъ болѣе вѣроятнымъ; а почему?—не знаю.

Вечеромъ часовъ въ 11 по всему лагерю были разосланы приказанія, чтобы войска послѣ полуночи снимали палатки и немедленно выходили на-легкѣ, безъ ранцевъ, строиться впереди первой линіи, такимъ порядкомъ, какъ будетъ указано ¹⁾. Всѣ лишнія тяжести приказано отправить въ вагенбургъ, устроенный сзади лагеря, съ одной стороны, на довольно крѣпкомъ отъ природы мѣстѣ, а съ другой—защищенный небольшимъ бастиономъ, подъ прикрытіемъ сапернаго баталіона и небольшой сборной команды при 10 орудіяхъ.

Двумъ Рязскимъ баталіонамъ, пришедшимъ изъ Александрополя съ транспортомъ, назначено, подъ начальствомъ своего полковаго командира, прикрывать аріергардъ, вмѣстѣ съ четырьмя орудіями, надъ которыми командованіе поручили мнѣ. Такимъ образомъ, отрядъ часа за два до свѣта находился уже на мѣстѣ, выстраиваясь въ двѣ походныя колонны. Чуть начало брезжиться, переднія части двинулись впередъ увеличеннымъ шагомъ, чтобы застигнуть скорѣе бѣгущихъ турокъ. Подобное распоряженіе доказываетъ ясно, что проникательный князь Бебутовъ, на этотъ разъ, попалъ въ большой промахъ.

Турки бѣжать не думали: армія ихъ, выстроенная также ночью въ боевой порядокъ, находилась у насъ съ лѣвой стороны, и ожидала только разсвѣта, чтобы атаковать нашу позицію. Появленіе зари объяснило все дѣло... пошла страшная суматоха. Оказалось, что вмѣсто движенія впередъ, намъ надобно выстроить фронтъ налѣво. По неожиданности этого маневра, исполненіе его произведено было въ большомъ безпорядкѣ. Находясь въ аріергардѣ, повозки котораго только что начались устраиваться, мы не могли замѣтить турецкой арміи, скрытой отъ насъ въ лощинѣ,

¹⁾ Фронтомъ и поставленными въ нѣсколько рядовъ повозками.

за пологою возвышенностью, и потому припили въ большое изумленіе, когда увидѣли, что переднія наши колонны поворачиваютъ влѣво, съ чрезвычайною поспѣшностью, при чемъ послѣдовали скачки адъютантовъ и разныхъ искателей приключеній.

Но вотъ просвѣтлѣло еще немного, и на горѣ Кароагъ показались войска: это были турки, занявшіе ее передъ свѣтомъ, какъ главный пунктъ своего праваго фланга. Они втащили туда 2 орудія, сверху блеснулъ огонекъ, поднялось облако дыма и загремѣлъ первый выстрѣлъ. Черезъ нѣсколько минутъ, впереди, съ лѣвой стороны, поле покрылось дымомъ и раздалась жестокая канонада; тогда мы, хотя и не видѣли за высотой какъ сложились двѣ арміи, поняли ясно въ чемъ заключается дѣло. Все вниманіе наше устремилось въ ту сторону, гдѣ гремѣли непрерывно ружейная и пушечная пальба и громкое „ура“ нѣсколько разъ уже огласило воздухъ... Но не прошло четверти часа, какъ я услышалъ кругомъ себя голоса, говорящіе: „смотрите, смотрите, вѣдь это турки“. Я поглядѣлъ впередъ и увидѣлъ дѣйствительно значительныя массы пѣхоты и конницы, шевелившіяся въ лощинахъ, верстахъ въ двухъ передъ нашей позиціей. Они, вѣроятно, были тамъ скрыты, съ намѣреніемъ обойти нашъ правый флангъ, и теперь, когда по расчету ихъ наступила пора, начали выдвигаться впередъ.

— „И то турки! Да кажется, что на насъ идутъ“, послышалось тотчасъ же. Прискакавъ адъютантъ, съ приказаніемъ оставить двѣ роты для прикрытія перевязочнаго пункта и вагенбурга, а остальнымъ шести ротамъ съ артиллерією двигаться впередъ на встрѣчу показавшемуся вновь непріятелю.

Полковой командиръ Ряжскаго полка, полковникъ Ганецкій¹⁾, повелъ самъ колонну. Отошедши впередъ съ полъ-версты и видя, что турки уже приближаются, Ганецкій началъ выстраиваться, — я приказалъ снять съ передковъ и дать первый выстрѣлъ.

Вслѣдъ затѣмъ, турки, имѣвшіе передъ нами, какъ оказалось, орудій 22, открыли жестокий огонь.

Держась твердо намѣренія слѣдовать въ воспоминаніяхъ моихъ цѣли нравственно-наблюдательной, а не исторической, я не стану описывать всѣхъ подробностей дѣла, продолжавшагося часовъ до 11, скажу только о томъ, чему самъ былъ свидѣтелемъ.

¹⁾ Въ настоящее время корпусный командиръ и герой войны 1877—1878 гг.

Часа два стояли ряжцы противъ турецкой пѣхоты, осыпавшей ихъ убійственнымъ батальнымъ огнемъ. Нѣсколько разъ, обѣ стороны пробовали бросаться въ штыки другъ противъ друга, но ни одна не имѣла успѣха. Ряжцы, поражаемые огнемъ превосходнаго въ силахъ непріятеля, начали было ослабѣвать, какъ прибытіе генерала Багговута, съ нѣсколькими дивизіонами драгунъ и 4 орудіями конной артиллеріи, возстановило ходъ дѣла. Турки, взятые во флангъ картечнымъ огнемъ вновь прибывшихъ пушекъ, и убѣдившіеся ясно, что армія ихъ въ центрѣ разбита, начали отступать и вскорѣ побѣжали въ совершенномъ безпорядкѣ.

Много турокъ порубили и человекъ до 800 захватили въ плѣнъ. Преслѣдованіемъ распорядился генералъ Багговутъ; онъ гналъ, съ конницею, бѣгущихъ почти до самаго лагеря ихъ; пѣхота не могла слѣдовать за кавалеріей и потому мы отъ него немного отстали.

Наконецъ, отъ князя Бебутова, котораго съ главнымъ отрядомъ мы потеряли совсѣмъ изъ вида, получено приказаніе остановиться. Непріятель былъ разбитъ окончательно, на всѣхъ пунктахъ, и бѣжалъ, оставивши намъ 15 пушекъ, много знаменъ, ружей и разныхъ другихъ трофеевъ. Больше 6,000 турокъ легло убитыми на полѣ сраженія. 1,800 чел., въ томъ числѣ до 100 офицеровъ, забрано въ плѣнъ.

Курюкъ-Дарское сраженіе принадлежитъ къ числу самыхъ блистательнѣйшихъ эпизодовъ нашей военной славы. Зарифъ-паша, турецкій главнокомандующій, при самомъ началѣ кампаніи, имѣлъ армію превосходящую числомъ отрядъ князя Бебутова больше, нежели вдвое; увеличивъ ее значительно войсками, взятыми изъ Ардагана и остатками войскъ, разбитыхъ подъ Челомомъ, онъ имѣлъ около 60,000 войска, когда рѣшился атаковать нашъ 18-ти тысячный корпусъ.

Несоразмѣрность въ силахъ огромная! Солдаты имѣютъ даръ выражать простыми словами, очень вѣрно и хорошо, самыя сложныя вещи. Мнѣ случилось нечаянно слышать, послѣ сраженія, разговоръ двухъ солдатъ, изъ которыхъ одинъ говорилъ другому: „Ну, братъ, ужъ подлинно, что мудреная была штука, какъ мы одолѣли этихъ бусурманъ! Куда на нихъ ни глянешь—ездѣ стѣна, а какъ посмотришь на своихъ—ездѣ ворота!“ Оно такъ и было дѣйствительно, но ворота сломали стѣну!

ГЛАВА III.

Ходъ Кюрюкь-Дарскаго дѣла, также какъ и послѣ Башь-Кадыкь-Ларскаго, общая молва не относитъ къ непосредственному распоряженію князя Бебутова, показывавшагося во многихъ опасныхъ мѣстахъ и одушевлявшаго солдатъ собственнымъ примѣромъ, но не бывшаго главнымъ лицомъ, отъ котораго получались всѣ приказанія.

Распоряжался и князь Бяратинскій, и начальникъ артилеріи Брюммеръ, и начальникъ кавалеріи Багговутъ, и нѣкоторые другіе начальники частей, каждый по своему усмотрѣнію, и не распоряжался никто, а такъ какъ-то, по милости Божіей, при помощи солдатской вѣры и храбрости, все кончилось благополучно. За всѣмъ тѣмъ, здѣсь вся честь успѣха далеко больше, чѣмъ подъ Башь-Кадыкь-Ларомъ, принадлежитъ исключительно одному князю Бебутову: тамъ онъ, только что принявши команду надъ корпусомъ, пошелъ на удачу противъ непріятеля и вынужденъ былъ къ сраженію случаемъ, безъ всякихъ расчетовъ. Здѣсь весь успѣхъ подготовленъ его хитрымъ умомъ, его умѣнемъ обращаться съ солдатами и пользоваться мѣстными средствами. Онъ съ горстью войска держалъ въ страхѣ многочисленную турецкую армію цѣлыхъ два мѣсяца; онъ переупрямилъ турецкаго главнокомандующаго, заставивъ его выйти въ чистое поле. Онъ увѣрилъ солдатъ своихъ въ безсиліи турокъ. Онъ повелъ ихъ безстрашно на бой, когда пришла надобность!

Былъ маленькій промахъ съ его стороны,—въ увѣренности, что турки бѣгутъ отъ насъ, тогда какъ они вышли сражаться, но уже кому судьба начнетъ благоприятствовать, то все устроится къ лучшему.

Легко можетъ быть, что заблужденіе князя Бебутова послужило ему въ пользу: еслибъ турки встрѣтили отрядъ нашъ готовымъ къ бою, они атаковали-бы его съ большей рѣшимостью, слѣдуя заранѣе составленному ими плану. Между тѣмъ, какъ неожиданное появленіе передъ ними нашихъ войскъ, двигавшихся въ разныя стороны, ихъ очень смутило и обдало паническимъ страхомъ.

Покойный государь, обладавшій во многихъ случаяхъ большою проникательностью, умѣлъ оцѣнить всю важность услуги, оказанной побѣдой князя Бебутова: получивъ о ней донесеніе, онъ прислалъ князю орденъ Андрея Первозваннаго, награду, каковой въ генераль-лейтенантскомъ чинѣ въ Россіи еще никто не получалъ. Въстѣ съ тѣмъ, пожалованы Георгіевскіе кресты на шею князю Барятинскому и Брюммеру, полковнику Ганецкому орденъ св. Георгія 4-й ст., и генеральскій чинъ начальнику штаба полковнику Невѣровскому, по правдѣ сказать, очень мало виноватому въ пораженіи влосчастныхъ османовъ. Я получилъ чинъ полковника.

Многіе въ отрядѣ нашемъ осуждали князя Бебутова за то, что онъ не преслѣдовалъ дальше бѣгущаго непріятеля, но я съ этимъ мнѣніемъ не согласенъ. Нѣсколько лишнихъ часовъ преслѣдованія прибавило-бы только сотни двѣ или три лишнихъ жертвъ, не принеся никакой существенной пользы. Идти же за отступающими турками, до самаго Карса, было-бы безразсудно: турки, хотя и совершенно разстроенные, могли бы собраться снова подъ пушками своихъ укрѣпленій и поставить армію, числомъ вдвое насъ превосходящую, и тогда, въ случаѣ неудачи, всякое отступление было-бы невозможно. Къ тому же, войска наши, особенно кавалерія, утомленная продолжительнымъ боемъ, чувствовали сильную нужду въ отдыхѣ.

Къ 3-мъ часамъ пополудни, большая половина отряда была уже на мѣстѣ прежняго лагеря, и разбивала снова палатки. На другой день, въ 9 часовъ утра, всѣ генералы, артиллерійскіе штабъ-и оберъ-офицеры и другихъ частей штабъ-офицеры ходили поздравлять съ побѣдой князя Бебутова, окружившаго свою палатку отбитыми трофеями всякаго рода, какъ-то: пушками, знаменами, значками, ружьями, саблями и разными другими предметами.

Потомъ поздравляли и князя Барятинскаго, и артиллеристы, сверхъ того, Брюммера. Каждый, съ торжественнымъ видомъ принималъ поздравленія какъ дань, вполне имъ заслуженную, — отвѣчая различными привѣтствіями и похвалами общему отличію всѣхъ частей войска.

Потомъ, въ корпусной церкви, была панихида за упокой душъ воиновъ, погибшихъ въ сраженіи, и наконецъ, молебствіе Господу,

даровавшему намъ побѣду. Князь Бебутовъ имѣлъ даръ устранять все это очень прилично и эффектно.

26-го числа, часовъ въ 8 утра, отправился я обратно въ Александрополь, вмѣстѣ со своимъ взводомъ; при этой ocasii слѣдовали плѣнные турки и человѣкъ до 600 раненыхъ, положенныхъ на повозки. Нѣсколькихъ тяжело раненыхъ штабъ-и оберъ-офицеровъ солдаты несли на носилкахъ.

Передъ Александрополемъ встрѣтило насъ почти все народонаселеніе города, содрогнувшееся сначала, при видѣ длинной вереницы повозокъ, наполненныхъ окровавленными жертвами, и пришедшее потомъ въ восторгъ, когда начали приближаться шедшіе сзади плѣнные турки. Армяне никогда еще такого большого количества ихъ не видали, а потому долго кричали во все горло ура!.....

Князь Бебутовъ простоялъ еще нѣсколько дней при Курюк-Дарѣ, посылая цѣлыя баталіоны закапывать людскіе и лошадинныя трупы, покрывавшіе поле сраженіе... Время стояло жаркое, запахъ отъ гніенія ихъ началъ дѣлаться весьма ощутительнымъ, и тогда оказалось необходимымъ перемѣнить мѣсто отряда. Князь Бебутовъ отодвинулся нѣсколько назадъ и влѣво,—потомъ принялъ вправо, а потомъ, перемѣнивши еще нѣсколько позицій, въ концѣ ноября, подошелъ къ самому Александрополю.

Четыре мѣсяца употребилъ осторожный старикъ на обратное слѣдованіе по пространству, пройденному имъ въ 10 дней во время наступательнаго движенія! Турки, собравшіеся послѣ понесеннаго ими пораженія, имѣли снова у себя болѣе 30,000 и стояли лагеремъ недалеко впереди Карса, но больше уже ни разу насъ не тревожили. Въ началѣ декабря, отрядъ нашъ былъ распущенъ по зимнимъ квартирамъ.

Тѣмъ кончилась здѣсь кампанія 1854 года.

На первый штурмъ Карса.

17-го сентября 1855 г.

Тети Соня имянины
Исправлялись, тамъ, у васъ,
Здѣсь, кровавыя крестины
Въ этотъ день намъ задагъ Карсъ:

Громъ гремѣлъ, сверзало пламя,
 Бушевала смерть въ рядахъ,
 Развѣвалось наше знамя
 На Ширахскихъ высотахъ.
 Но не долго тамъ стояло:
 Разолившійся Османъ
 Штурмъ отбилъ, и чѣмъ попало
 Провожалъ гостей въ свой станъ.
 Слава надшимъ!—ихней кровью
 Обогрѣлся весь Ширахъ.
 Вспоминаемъ о нихъ съ любовью
 И съ молитвой на устахъ!

ГЛАВА IV.

Октябрь, ноябрь и декабрь 1854 г. провелъ я въ Ахалкалакахъ, занимаясь устройствомъ своей батареи. Въ январѣ же 1855 года былъ вытребованъ въ Александрополь, для командованія бригадой, вмѣсто настоящаго бригаднаго командира, уѣхавшаго по болѣзни въ отпускъ. Обстоятельство это, хотя и невыгодное въ хозяйственномъ отношеніи, принесло мнѣ большую пользу по службѣ, и доставило много занимательныхъ предметовъ наклонности моей къ наблюдательности.

Здѣсь имѣлъ я случай сблизиться со многими главными лицами нашего отряда и заслужить расположеніе князя Василія Осиповича, любезности, привѣта и ласки котораго никогда не забуду. Отсюда совершилъ я, по службѣ, поѣздку въ Эривань, оставившую въ моей памяти много пріятныхъ воспоминаній. Здѣсь дождался я прибытія къ отряду новаго намѣстника, новаго владыки Кавказа, эпохи, составляющей главную цѣль настоящихъ записокъ моихъ: постараюсь изобразить ее такъ, какъ самъ понялъ и какъ здѣсь отзывается о ней общее мнѣніе.

Покойный императоръ Николай I, предъ самой кончиной своей, назначилъ на Кавказъ главнокомандующимъ генерала отъ инфантеріи Муравьева, бывшаго передъ тѣмъ командиромъ гренадерскаго корпуса, наградивъ его званіемъ генералъ-адъютанта и облекши саномъ намѣстника. Покойный императоръ, хотя имѣлъ здравый умъ и великую въ дѣлахъ проницательность, но въ выборѣ

людей ошибался не рѣдко: настоящій случай, кажется, можетъ служить тому доказательствомъ. За что столько милостей чловѣку, въ жизни своей ничего особеннаго еще не сдѣлавшему? Повидимому, это долженъ быть геній, а вотъ посмотримъ!

Полной біографіи Муравьева я не знаю, да еслибъ и знать, то не взялъ бы на себя труда ее описывать. Мнѣ извѣстно только, что нѣкогда онъ командовалъ полкомъ на Кавказѣ, еще при князѣ Паскевичѣ, которому съумѣлъ опротивѣть, и былъ имъ отсюда изгнанъ. Далѣе, водилъ вспомогательный корпусъ турецкому султану противъ взбунтовавшагося египетскаго паши, который смирился отъ одного появленія русскихъ у Константинополя! Затѣмъ, командовалъ 3-мъ корпусомъ, гдѣ сгрубилъ покойному государю, за что былъ, нѣкоторое время, въ немилости. Передъ послѣднимъ назначеніемъ своимъ былъ командиромъ гренадерскаго корпуса, расположеніемъ котораго, кажется, похвалиться не можетъ, и наконецъ, назначенъ намѣстникомъ на Кавказъ, находившійся, по правдѣ сказать, въ обстоятельствахъ незавидныхъ. До Муравьева, нѣсколько лѣтъ сряду, былъ Кавказскимъ намѣстникомъ князь Воронцовъ, настоящій русскій вельможа какъ по богатству, такъ и по аристократическому происхожденію, имѣвшій большую часть качествъ и недостатковъ своего сословія: изысканно вѣжливый въ обращеніи, барски-роскошный въ образѣ жизни, одаренный благородною наружностью, князь Воронцовъ, пріѣхавши въ Тифлисъ, произвелъ на весь край самое пріятное впечатлѣніе, но это продолжалось не долго. Князю Воронцову не доставало прямоты, характера, привычки къ постояннымъ трудамъ, способности выбирать довѣренныхъ людей, и основательнаго знанія потребностей края; коваренъ, лѣнивъ, легкомысленъ и поверхностенъ въ дѣлахъ серьезныхъ. Нѣкоторую часть своей молодости онъ провелъ въ Лондонѣ, гдѣ заразился англоманіей и несбыточными мечтами о равенствѣ, и потому, прибывъ къ новому мѣсту, началъ усиленнымъ образомъ преслѣдовать злоупотребленія, для чего, по недостатку собственной проницательности, окружилъ себя доносчиками и шпионами, по ремеслу своему, разумѣется, людьми подлыми. Чуждый правильного понятія о настоящемъ положеніи кавказскаго солдата, онъ задумалъ облегчить военный бытъ его, и тѣмъ много по-

вредилъ дисциплинѣ. Въ сношеніяхъ съ разнородными племенами, составляющими народонаселеніе Кавказа, показавъ немѣстную снисходительность, затѣялъ много проектовъ и плановъ, съ перваго взгляда эффектныхъ, но въ сущности не всегда полезныхъ и для правительства раззорительныхъ. Злонамѣренные люди сумѣли воспользоваться мало-основательною страстью князя къ преобразованіямъ, и начали ловко извлекать для себя пользу.

Наконецъ, когда 70-ти лѣтній старикъ привязался, какъ молоденькій мальчикъ, къ одной грузинкѣ, изъ угожденія которой началъ оказывать пристрастное покровительство всѣмъ туземцамъ, часто въ обиду служащимъ на Кавказѣ русскимъ, всѣ стали громко жаловаться на легкомысленное поведеніе князя, дошедшаго почти до ребячества, и желать другого правителя, болѣе достойнаго царской довѣренности.

Въ это время началась кампанія; князь Воронцовъ поѣхалъ за границу въ отпускъ, а вмѣсто его, какъ я сказалъ уже, покойный государь назначилъ главнокомандующимъ Муравьева, со всѣми правами, принадлежащими его предѣстнику. Большая часть людей честныхъ, дѣльных и здраво-мыслящихъ этимъ назначеніемъ были довольны. О Муравьевѣ носился слухъ, что онъ хотя имѣетъ довольно тяжелый характеръ, но справедливъ, уменъ, дѣятеленъ и обладаетъ замѣчательными военными качествами; что было поводомъ къ послѣднему мнѣнію, неизвѣстно! Изъ всего мною выше разсказаннаго можно заключить при какихъ благопріятныхъ для себя обстоятельствахъ прибылъ Муравьевъ къ новому своему мѣсту, и какъ легко было ему заслужить общее расположеніе на Кавказѣ, утомленномъ правленіемъ князя Воронцова.

Но какъ онъ этимъ воспользовался—увидимъ впоследствии.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1855 года, достигла до Александрополя, гдѣ я тогда находился, молва о прибытіи Муравьева къ кавказской границѣ, о путешествіи его по линіи и, наконецъ, о вѣздѣ въ Тифлисъ. Новый намѣстникъ вездѣ ознаменовалъ свое появленіе разными строгостями: кого отрѣшилъ отъ мѣста, кого посадилъ подъ арестъ, кого надѣлилъ рѣзкимъ выговоромъ. Со всѣми обошелся болѣе грубо, нежели ласково. Въ Тифлисъ оскорбилъ, безъ всякой нужды, самымъ непривѣтливымъ приѣмомъ грузин-

скихъ владѣтелей, прїѣзжавшихъ къ нему съ поздравленіемъ. Подобныя дѣйствія, конечно, никому не показались по вкусу, но Муравьевъ этимъ не ограничился: ему пришла какая-то странная мысль публиковать свои заключенія обо всемъ найденномъ имъ на Кавказѣ! Для этого онъ написалъ письмо къ Алексѣю Петровичу Ермолову, съ которымъ находился въ очень хорошихъ отношеніяхъ, въ которомъ напалъ самымъ рѣзкимъ образомъ, и по большей части не совсѣмъ справедливо, на всѣ постановленія и обычаи, существовавшіе до сихъ поръ въ краѣ. Письмо это онъ отдалъ переписать сыну Ермолова, служившему при немъ адъютантомъ, замѣтивъ изъ-подъ руки, что тотъ можетъ прочесть его кому хочетъ.

Черезъ нѣсколько дней письмо ходило уже по всему Кавказу, возбуждая всеобщее негодованіе.

Во главѣ партіи недовольныхъ стоялъ князь Барятинскій, сильно оскорбленный надменнымъ пріемомъ Муравьева.

Говорятъ, что будто-бы подъ его вліяніемъ было написано безымянное и пущенное также въ ходъ письмо, въ которомъ очень умно и дѣльно опровергались ѣдкія выходки главнокомандующаго, надѣляемаго уже во всѣхъ кругахъ тифлискаго общества разными оскорбительными названіями. Самое употребительное изъ нихъ тогда было хлыщъ; послѣ оно замѣнилось другимъ, чуть ли не больше ему приличнымъ. Но объ этомъ разскажу въ своемъ мѣстѣ.

Когда въ Александрополѣ, по случаю приближенія кампаніи, начали собираться должностныя лица, всѣ прїѣзжавшіе изъ Тифлиса привозили намъ тамошнія новости въ изобиліи. Главнымъ предметомъ ихъ, разумѣется, былъ всегда Муравьевъ.

Зная по опыту, какъ пристрастно судятъ иногда люди, находящіеся подъ вліяніемъ какого-нибудь живого впечатлѣнія, я не очень вѣрилъ всѣмъ разсказамъ и ждалъ случая убѣдиться лично въ ихъ справедливости; случай этотъ не замедлилъ представиться. Въ маѣ мѣсяцѣ, не помню котораго именно числа, назначенъ былъ день прибытія намѣстника въ Александрополь, — событіе это глубоко врызалось въ моей памяти. Постараюсь передать его съ нѣкоторыми подробностями.

На площади, передъ квартирой главнокомандующаго, въ

10 часовъ утра, была выставлена, въ почетный караулъ, рота Бѣлевскаго полка, приготовлены ординарцы отъ всѣхъ частей войскъ, расположенныхъ лагеремъ около города, и собраны всѣ наличные генералы, штабъ-и оберъ-офицеры. Погода стояла прекрасная, пестрая толпа въ разнообразныхъ мундирахъ, со звѣздами, лентами и всѣхъ родовъ орденами, расхаживала по площади въ ожиданіи новаго своего владыки! Появленіе его должно было быть замѣчено верстахъ въ 12-ти отъ Александрополя, при выѣздѣ изъ-за хребта горъ, пересѣкающихъ тифлисскую дорогу, покрытую на этотъ разъ множествомъ скачущихъ взадъ и впередъ всадниковъ: армяне и куртины, на лихихъ коняхъ, въ живописныхъ костюмахъ, богато-вооруженные, выѣхали на встрѣчу намѣстнику. Улица, по которой слѣдовало ему проѣзжать, и всѣ крыши были покрыты народомъ. Общая картина всего этого движенія представляла много занимательности. Я отъ души любовался ею. Но такъ какъ ожидаемый гость долго не являлся, мнѣ пришло въ голову обратить на досугъ особенное вниманіе на всѣхъ собранныхъ передо мною генераловъ нашего отряда. Провѣривъ въ памяти моей замѣчанія, о каждомъ изъ нихъ отдѣльно мною составленныя, начну, по порядку, съ Брюммера, готовившагося тогда быть нашимъ корпуснымъ командиромъ: генералъ-лейтенантъ Брюмеръ—старый артиллеристъ и старый кавказецъ, замѣчательно хладнокровный и храбрый въ сраженіяхъ. Герой Башъ-Кадыхъ-Дарскій и Курюкъ-Дарскій пользовался до сихъ поръ репутаціей человека не мудраго, но честнаго, прямого и добраго.

Наружность генерала Брюммера не лишена благородства, но забавно оригинальна: корпусъ онъ держитъ очень прямо, даже нѣсколько выгнуто назадъ. Походкѣ старается придать особенную важность, для чего какъ-то вычурно ставитъ ноги! Волосы, усы и бакенбарды имѣютъ бѣло-сѣдые, глаза сѣроватые, не выражающіе никакой мысли,—физиономіей вообще похожъ на деревянныхъ львовъ, украшающихъ ворота богатыхъ домовъ въ нашей Бѣлокаменной.

Начальникъ 18-й пѣхотной дивизіи, генералъ-лейтенантъ князь Гагаринъ:—весьма пріятной и благородной наружности, уменъ, деликатенъ и вѣжливъ; особенными военными способностями не

отличается, но подчиненными любимъ и всякое порученіе готовъ исполнить добросовѣстно.

Бригадный командиръ кавказской Гренадерской бригады, генералъ-маіоръ Майдель:—человѣкъ почти молодой, пользуется репутаціею храбраго и дѣльнаго кавказскаго генерала, видъ имѣеть пріятный, ростъ хорошій, станъ прямой и тонкій, манеры и обращеніе открытыя и воинственныя.

Бригадный командиръ 1-й бригады 18-й пѣхотной дивизіи, генералъ-маіоръ Трегубовъ:—типъ Скалозуба, какъ его представляютъ на московскомъ и петербургскомъ театрахъ, большого роста, неуклюжъ въ манерахъ, добръ сердцемъ, тупъ головой, служитъ постоянно предметомъ пошлыхъ анекдотовъ отряда, много больше, нежели того заслуживаетъ.

Бригадный командиръ 2-й бригады 18-й пѣхотной дивизіи, генералъ-маіоръ Фетисовъ:—флегма по наружности, флегма въ словахъ и на дѣлѣ; съ виду обращеніемъ простъ, но въ сущности человѣкъ весьма тонкій и хитрый. Ходить не прямо, а всегда какъ-то бокомъ.

Начальникъ кавалеріи въ отрядѣ, генералъ-маіоръ Ниродъ:—отчетливый представитель своего лифляндскаго рыцарскаго происхожденія какъ наружностью, такъ и характеромъ. Собою очень красивъ, усы и бакенбарды носить большіе; ростомъ выше средняго, прямъ и строенъ. Душой благороденъ, въ обращеніи вѣжливъ, въ сраженіяхъ храбръ. По-русски говоритъ весьма плохо.

Начальникъ иррегулярной кавалеріи, генералъ-маіоръ Висмундъ:—кроткій и честный нѣмецъ, кажется, не совсѣмъ естятъ окрещенный въ предводители отчаянныхъ головорѣзовъ.

Командиръ 4-го драгунскаго полка, генералъ-маіоръ Тянуторовъ:—хитрый армянинъ, умѣющій всегда и вездѣ сохранять свои интересы; командиръ полка очень приличный.

Командиръ 8-го драгунскаго полка, генералъ-маіоръ Куколевскій:—чистый русакъ, отъ природы не глупый, лихой кавалеристъ, храбрый въ бою, взыскательный на ученіяхъ, на конѣ молодець.

Начальникъ штаба дѣйствующаго корпуса, генералъ-маіоръ Невѣровскій:—очень не глупый и способный молодой человѣкъ, умѣющій о себѣ позаботиться. Бойкій въ рѣчахъ, скромный въ сраженіяхъ, при князѣ Бебутовѣ пользовался большою властью.

Инженерный генералъ-маіоръ Ганзенъ:—весьма невзрачная фигурка, прибывшая въ отрядъ съ желаніемъ распорядиться осадными работами Карса, но также незамѣтно исчезнувшая, какъ появилась на сценѣ.

Генералъ-маіоръ Ходзько:—маленькій человѣчекъ, трудолюбивый, честный, но мизерный, составляющій въ теченіе всей кампаніи одно цѣлое и нераздѣльное съ большимъ телескопомъ, возимымъ постоянно при отрядѣ для наблюденій за непріятелемъ.

Генералъ-маіоръ Баклановъ:—казакъ, приобрѣвшій блестящую славу удачными подвигами на линіи. Самъ Шамиль трепеталъ его имени! Видъ имѣетъ богатырскій, лицо рябоватое, съ большими бакенбардами и усами, но если хорошенько всмотрѣться, то не лишенное нѣкоторой пріятности. Въ плечахъ широкъ, тѣломъ вѣрпокъ; носятъ слухи, что однимъ ударомъ шашки своей онъ разрубаетъ пополамъ человѣка. Умомъ хитеръ. Манерами расчитанно простъ. Рѣчь любитъ прикрашивать русскими выраженіями, въ обществѣ не употребительными.

Отправивши генерала Бакланова въ отрядъ, Муравьевъ поступилъ весьма благоразумно, потому что трудно выбрать человѣка, болѣе способнаго для партизанской службы. У Муравьева вообще нельзя отнять проницательности и дара выбирать людей дѣльных, но только, какъ же онъ поступаетъ съ ними? Нашедши человѣка, къ чему либо годнаго, онъ налегаетъ на него безъ малѣйшаго снисхожденія, заставляя работать до тѣхъ поръ, пока достанетъ силы. Если же силы измѣняютъ или надобность прекращается, избранный бываетъ покинутъ безъ всякаго къ нему участія!

Но обратимся къ разсказу.

Долго еще толпа расхаживала по площадѣ, какъ явился князь Бебутовъ, въ Андреевской лентѣ, съ большимъ бѣлымъ крестомъ на груди и тремя главными въ Россіи звѣздами. Благородная наружность почтеннаго старика внушала невольное уваженіе; ласково раскланялся онъ со всѣми, осмотрѣлъ караулъ, ординарцевъ и пустился прохаживаться вмѣстѣ съ прочими.

Князь Бебутовъ ѣздилъ уже въ Тифлисъ, на встрѣчу къ намѣстнику, съ которымъ былъ старый товарищъ по службѣ: свиданіе ихъ произошло очень дружески, бесѣды о дѣлахъ всегда

продолжались долго, такъ что, кажется, обо всемъ должны были наговориться вдоволь. Но Муравьевъ, остановившійся ночевать въ 3-й станціяхъ отъ Александрополя, прислалъ за княземъ курьера съ требованіемъ къ себѣ будто для нѣкоторыхъ объясненій по службѣ. Бѣдному старику, ни за что, ни про что, пришлось проскакать взадъ и впередъ больше 150 верстъ въ сутки. А вся штука заключалась въ гнусномъ желаніи Муравьева показать, что онъ можетъ распоряжаться каждымъ по прихоти своей, не смотря на лѣта и заслуги.

И такъ, князь Бебутовъ, только что возвратившійся отъ послѣдняго свиданія съ гордымъ владыкою, ходилъ теперь перекъ его квартирой вмѣстѣ со всѣми. Глаза всѣхъ устремлены были безпрестанно на дорогу, пролегавшую по равнинѣ до самыхъ горъ совершенно открытою. Вдругъ, вдали показалось облако пыли, всѣ закричали: „ѣдетъ! ѣдетъ!“ Дѣйствительно, это былъ онъ! Мы ясно могли различить какъ экипажи двигались и какъ кругомъ ихъ гарцовали всадники, привѣтствуя, по мѣстному обычаю, джигитовкой дорогого гостя. Когда же гость этотъ приблизился къ городу, изъ крѣпостныхъ орудій, по приказанію князя Бебутова, была открыта пальба; у заставы намѣстникъ встрѣтили жители съ хоругвями, хлѣбомъ и солью. Пова онъ занимался тамъ слушаніемъ разныхъ привѣтственныхъ рѣчей, на насъ нахлынули фургоны съ кухней, съ лакеями и поварами, важно пропарадивавшіе мимо насъ въ приготовленные для нихъ владѣнія.

Но вотъ, въ концѣ улицы, показалась живописная толпа лхихъ всадниковъ, быстро наскakали они на насъ, раздвинулись въ обѣ стороны, и тѣмъ открыли запряженную четверней коляску, съ сидящимъ въ ней виновникомъ этой всей суматохи.

ГЛАВА V.

Коляска остановилась. Человѣкъ пожилыхъ лѣтъ вышелъ къ намъ въ запыленномъ сюртукѣ и фуражкѣ, нѣсколько тучный, коренастый и сутуловатый, съ волосами почти что рыжими, глазами оловяннаго цвѣта, щеками одутловатыми и взглядомъ, отъ котораго морозъ подиралъ по кожѣ!

Это былъ ожидаемый всѣми намѣстникъ. Князь Бебутовъ подалъ ему рапортъ. Караулъ сдѣлалъ честь. Всѣ приложили руки къ козырькамъ и вытянулись въ струнку.

Муравьевъ, поднявши съ головы фуражку, раскланялся, сказавъ, что онъ не заслужилъ еще чести быть встрѣченнымъ пушечною пальбой, и что честь эта принадлежитъ князю Бебутову, побѣдителю въ двухъ важныхъ сраженіяхъ. Поздоровался съ карауломъ, обошелъ его, осмотрѣлъ ординарцевъ, объявилъ, что все находить въ превосходномъ видѣ, и послѣ небольшого, малозначащаго разговора, отправился въ комнаты. Минуть черезъ 5 туда пригласили всѣхъ начальниковъ частей.

Мы построились въ залѣ, по роду войскъ и по порядку. Не замедлилъ явиться Муравьевъ; князь Бебутовъ представилъ ему важдога изъ насъ, по очереди, называя чинъ и фамилію.....

П. Д. Рудаковъ.

Примѣчаніе. На этомъ останавливаются записки Павла Дмитриевича Рудакова, потому что, за нѣсколько мѣсяцевъ до своей кончины, покойный уничтожилъ ихъ по причинѣ, о которой расскажу ниже.

Павель Дмитриевичъ, какъ видно изъ его записокъ, имѣлъ, преимущественно, цѣлью описать то тяжелое впечатлѣніе, которое произвело на Кавказѣ появленіе Николая Николаевича Муравьева, а также его дѣятельность, какъ намѣстника края. Неоднократно мнѣ приходилось пробѣгать эти записки. Особенно живо былъ описанъ первый штурмъ Карса 17-го сентября 1855 года, при которомъ пало столько жертвъ, именно благодаря капризу и своенравію Ник. Ник. Муравьева!

Вообще, въ запискахъ была произведена самая подробная и весьма строгая критика дѣйствій Муравьева, какъ намѣстника Кавказа; не пожалѣлъ красокъ покойный, чтобы обрисовать и нравъ ненавистнаго ему человѣка!...

Но вотъ судьба бросаетъ Павла Дмитриевича, во время послѣдняго польскаго мятежа въ 1863 году, въ Западный край, гдѣ находится наше имѣніе, вслѣдствіе чего входитъ онъ въ со-

прикосновеніе съ другимъ Муравьевымъ, съ Михаиломъ Николаевичемъ. Будучи пылкимъ сторонникомъ всего русскаго и истиннымъ сыномъ отечества, покойный сильно сочувствовалъ энергическимъ, рѣшительнымъ и справедливымъ дѣйствіямъ Михаила Николаевича Муравьева, и чѣмъ болѣе осуждали и клеветали на эти дѣйствія, тѣмъ болѣе покойный восторгался ими.

Впослѣдствіи, когда въ 1874 году Павелъ Дмитріевичъ вышелъ въ отставку и поселился въ имѣніи Крестъ, Витебской губерніи, то занялся тщательнымъ разборомъ всѣхъ дѣйствій бывшаго начальника и усмирителя края, и чѣмъ болѣе знакомился онъ съ ними, тѣмъ болѣе отдавалъ имъ справедливость, и, наконецъ, когда совершилось первое гнусное и злодѣйское покушеніе на жизнь Государя Императора ¹⁾, то покойный, едва оправившійся послѣ тяжкой болѣзни, почувствовалъ себя окончательно пораженнымъ... Заказавъ обѣдню съ благодарственнымъ молебствомъ, чрезъ силу выстоялъ онъ службу и, крайне утомленный возвратясь домой, отправился въ свою комнату и заперся въ ней, сказавъ, что будетъ отдыхать. Предъ обѣдомъ, когда онъ вышелъ изъ своей комнаты, то полъ послѣдней былъ усыпанъ цѣлою кипю рваной бумаги ²⁾. На вопросъ, что это онъ дѣлалъ? покойный отвѣчалъ, сильно разстроеннымъ голосомъ: „уничтожилъ свои записки“ ³⁾, и затѣмъ прибавилъ: „только такой человѣкъ, какъ Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ, можетъ спасти Россію, только такая желѣзная воля, такое самоотверженіе можетъ сломить крамолу и очистить землю русскую отъ ненавистнаго ея социализма!... Я благоговѣю предъ этимъ человѣкомъ, благоговѣю предъ фамиліей Муравьева, которую Михаилъ Николаевичъ не пощадилъ и съ готовностью принесъ на жертву своей родинѣ, отдавъ ее на поруганіе врагамъ Россіи! Вотъ почему я уничтожилъ свои записки, что мнѣ, какъ русскому человѣку, не подобаетъ молвить слово противъ славнаго имени Муравьева“.

Какъ ни старалась я извлечь, на память, хотя что нибудь

¹⁾ 4-го апрѣля 1878 года.

²⁾ Покойный не удовольствовался однимъ разрывомъ листовъ, но бросивъ спичку въ кипю бумаги, превратилъ въ пепелъ большую часть лоскутковъ записокъ.

³⁾ Записокъ было около 110 главъ.

изъ массы рваной бумаги, но кромѣ оставшихся первоначальныхъ главъ записокъ ничего не могла собрать ¹⁾)... Павелъ Дмитриевичъ тщательно уничтожилъ все, съ чего начиналась его оцѣнка дѣйствій Ник. Ник. Муравьева на Кавказѣ.

С. Рудакова.

22-го января 1880 г.

С. Крестъ.

Разные отрывки стиховъ Павла Дм. Рудакова.

I.

Большой богатый муравейникъ
Родилъ злодѣя-муравья.
И вотъ оцъ, бѣшеный затѣйникъ,
Все рыть въ немъ началъ какъ свинья.
Крутить, коверкаетъ, ломаетъ
И строить вновь на старый ладъ,
Но ничего не довершаетъ,
И все выходитъ не впопадъ.
Терпѣнье всякое терла,
Вся муравейная семья
Вездѣ бранить, какъ негодая,
Клянеть злодѣя-муравья.
Да какъ дѣла его не взбѣсятъ? —
Пошли о немъ вопросы въ ходъ, —
Да какъ поганца не повѣсятъ
Иль не взведутъ на эшафотъ?
Какъ не напишутъ хоть указъ:
Не смѣй де портить и ломать.
Отродье адское, зараза —
Уймешься-ль ты?...

II.

Бульдогъ.

Насѣлъ на дремлющую львицу
Какой-то бѣшеный бульдогъ.
Кусаетъ, рветъ свою парию
И съѣлъ бы въ мигъ, когда бы могъ.
Но львица спитъ себѣ; — однако
Сжимаешь судорожно зѣвъ...
Уймись, проклятая собака!
Вѣдь львица спящая — все левъ.

¹⁾ Осталось нѣсколько черновыхъ листовъ.

На разоспавшуюся львицу
Напали стасей муравьи,
И будто старую тряпичу
Ее трактуютъ въ забытъи.
Вездѣ разсыпались въ разбивку,
Въ шерсти копались какъ въ травѣ;
Досталось мордѣ и загривку,
Хвосту, бокамъ и головѣ.
Что спишь ты, львица, сномъ глубокимъ?
Давно пора! проснись и встань,
И опакни хвостомъ широкимъ
Всю эту дерзостную дрянъ.
Въ хвостѣ-жъ пускай ужъ уцѣлѣтъ
Одинъ изъ стаи
Вѣдь онъ, какъ всѣ, понять умѣетъ,
Что уцѣлѣтъ онъ за любовь.

П. Д. Рудаковъ.

1855 г.

ВЪ ПРИВАЛТІЙСКОМЪ КРАѢ.

Изъ записокъ русскаго чиновника.

1856—1866 г.

VI ¹⁾).

Дѣло о повинностяхъ въ пользу церквей ²⁾).

Въ началѣ 1860-хъ годовъ пришлось мнѣ изучить сложное дѣло по спорному вопросу о повинностяхъ въ пользу церквей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Дѣло это, по моему мнѣнію, очень характерно и интересно и я намѣренъ изложить здѣсь его странную исторію.

Для ясности приходится начать *ab ovo*. Когда меченосцы, съ папскаго благословенія, завоевали Лифляндію и *ad maiorem Dei gloriam* конфисковали въ свою пользу землю и самую личность абригеновъ, эстовъ и латышей, обративъ ихъ въ своихъ крѣпостныхъ людей и окрестивъ ихъ скорѣе по праву сильного, чѣмъ путемъ христіанской проповѣди и убѣжденія, то они и ближайшіе ихъ потомки, подѣ влияніемъ католическаго духовенства, озаботились устройствомъ церквей и монастырей и щедрымъ и прочнымъ обезпеченіемъ средствъ существованія созданныхъ ими духовныхъ учреждений. Въ пользу церквей даны были частію населенныя имѣнія, водворенные въ коняхъ крѣпостные крестьяне обязаны были обрабатывать, барщиннымъ трудомъ, свободныя за надѣломъ крестьянъ церковныя земли; частію же ненаселенныя имѣнія, обработка коняхъ, (равно какъ и имѣній слабонаселенныхъ, гдѣ барщиннаго труда приписанныхъ къ нимъ крестьянъ было недостаточно), возложена была, бесплатно, на обязанность крестьянъ сосѣднихъ помѣщичьихъ имѣній.

¹⁾ См. „Русскую Старину“ изд. 1882 г., томъ XXXV, стр. 59—90.

²⁾ Писано въ 1876 году и относится къ періоду времени съ 1861 по 1863 годъ.

Такимъ образомъ, содержаніе церквей и духовенства обезпечено было слѣдующими способами: 1) доходомъ съ земель, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи духовенства; 2) барщинными работами или, взамѣнъ ихъ, оброкомъ съ крестьянъ, водворенныхъ въ имѣніяхъ, отведенныхъ духовенству; 3) платою за требы и службы и 4) бесплатными работами и нѣкоторыми сборами натурою, коими обложены были помѣщичьи имѣнія въ пользу духовенства. Часть этихъ работъ, потребная для ежегоднаго воздѣлыванія церковныхъ земель, для пашни, посѣва, уборки хлѣба, сѣнокосенія, рубки дровъ и проч., была положительно опредѣлена въ постоянномъ, для каждаго прихода, размѣрѣ и распредѣлена, разъ навсегда, между крестьянами ближайшихъ помѣщичьихъ имѣній, — равно какъ и сборы натурою — ябцами, льномъ, ягодами и проч.; часть же работъ, потребная для ремонта церковныхъ зданій, распредѣлялась, по мѣрѣ надобности, видоизмѣняясь, смотря по роду и количеству потребныхъ работъ и нося названіе повинностей случайныхъ; причемъ крестьяне исполняли ремонтныя работы, а помѣщики ставили бесплатно матеріалъ. Какъ постоянныя, такъ и случайныя повинности эти, помѣщики называли реальными (Real-Lasten), т. е. лежащими на состоящей въ пользованіи крестьянъ помѣщичьей землѣ, въ отличіе отъ повинностей личныхъ, къ коимъ они причисляли только плату за требы.

Съ переходомъ помѣщиковъ и крестьянъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ въ лютеранское исповѣданіе, духовенство сего исповѣданія вступило во всѣ права католическаго духовенства, въ томъ числѣ и въ право пользованія не только отведенными католическому духовенству имѣніями, но и тѣми повинностями, коими обложены были въ пользу духовенства, крестьяне помѣщичьихъ имѣній.

Въ 1846 году, съ переходомъ въ православіе почти одной пятой доли лифляндскихъ крестьянъ, возникъ вопросъ о способѣ отпращиванія этими крестьянами повинностей въ пользу церквей, т. е. собственно повинностей постоянныхъ и случайныхъ, лежащихъ на земельныхъ участкахъ, состоящихъ въ пользованіи православныхъ крестьянъ-хозяевъ, которыхъ, казалось, несправедливымъ и неудобнымъ заставлять работать въ пользу лютеранскихъ пасторовъ.

Въ 1846 году, по положенію особаго комитета объ устройствѣ духовной части въ Лифляндіи, состоялось высочайшее повелѣніе: православныхъ крестьянъ лифляндской губерніи освободить отъ всякихъ повинностей въ пользу лютеранскихъ церквей и пасторовъ, за исключеніемъ тѣхъ крестьянъ, кои водворены на земляхъ пасторатскихъ, за которыя пасторы пользуются оброкомъ или барщиною по праву владѣльческому, по контрактамъ или по установленной оцѣнѣ.

кѣ. Выѣстъ съ тѣмъ, для удобства распредѣленія церковныхъ крестьянскихъ повинностей, между церквами и духовенствомъ православнаго и лютеранскаго исповѣданія, перевести онѣя на деньги, съ тѣмъ чтобы каждый вносилъ ихъ по принадлежности въ пользу церкви, священника или пастора своего исповѣданія. Переоцѣнку эту возложить на мѣстнаго генералъ-губернатора, съ представленіемъ о результатахъ на утвержденіе министровъ внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ и оберъ-прокурора синода. Не трудно было это рѣшить и написать; но не легко было даже такимъ умнымъ и энергическимъ министрамъ, какъ графы Перовскій, Киселевъ и Протасовъ, при такомъ государѣ, каковъ былъ Николай I, заставить остзейскія власти привести это въ исполненіе, вопреки пассивному, но неодолимому сопротивленію дворянства и лютеранскаго духовенства, умѣющихъ свести всякое дѣло на нѣтъ, запутавши и затянувши его въ долгій ящикъ, сохраняя видъ наружной покорности власти и притаясь за мѣстнымъ начальствомъ, которое дѣлается ихъ безсознательнымъ орудіемъ. Разыграть эту штуку въ данномъ случаѣ было не мудрено: стоило, съ одной стороны, выставить невозможность распредѣленія повинностей между церквами обоихъ исповѣданій, впредь до перевода повинностей на деньги (такъ какъ немѣвѣщія земли православные священники не могли воспользоваться барщинными работами крестьянъ) и отложить примѣненіе самой мѣры, впредь до переоцѣнки повинностей, оставивъ покуда все по старому; а съ другой стороны—затянуть переоцѣнку на неопредѣленное время. Это и было сдѣлано. Между тѣмъ правительство, на бумагѣ, стояло на своемъ. При изданіи, въ 1849 году, новаго лифляндскаго крестьянскаго положенія, въ статьяхъ онаго 643 и 644 было постановлено, что церковныя повинности составляютъ обязанность приходскихъ, а не помѣстныхъ обществъ и что посему повинности эти отбываются каждымъ, въ пользу церкви своего вѣроисповѣданія. Этимъ положительно подтверждалось высочайшее повелѣніе 1846 года, но далѣе (въ ст. 644) было сказано, что впредь до исполненія генералъ-губернаторомъ переоцѣнки повинностей на деньги, — всѣ обязанности казенныхъ и частныхъ имѣній, а также крестьянъ, относительно церковныхъ повинностей, опредѣляются существующими узаконеніями; а этимъ вся мѣра сводилась на неопредѣленное время къ платоническому *déclaration de principe*, безъ всякаго практическаго примѣненія, ибо, до переоцѣнки повинностей, все оставалось по старому; а къ переоцѣнкѣ и не думали приступать.

Такъ прошло десять лѣтъ, пока, въ 1856 году, само лифляндское дворянство, за смертію прежняго государя и удаленіемъ преж-

нихъ министровъ, не вѣдучаго поднять этотъ вопросъ, не съ тѣмъ, конечно, чтобы привести, наконецъ, законъ въ исполненіе; а съ тѣмъ, чтобы вовсе устранивъ изъ закона, даже на бумагѣ, колотившій имъ глаза принципъ распредѣленія церковныхъ повинностей между церквами обонхъ исповѣданій, пропорціонально населенію того и другого исповѣданія. При новыхъ людяхъ, могли забыть о серьезныхъ основаніяхъ, бывшихъ въ виду комитета 1846 года, и дворянство надѣялось достигнуть своей цѣли.

Нашлись однако въ средѣ правительства люди, не столь податливые и безпамятные, какъ надѣялось лифляндское дворянство, и вездѣ его домогательство вызвало горячіе споры. Дѣло обсуждалось два раза въ Остзейскомъ комитетѣ и два же раза въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и экономіи и въ общемъ собраніи Государственнаго совѣта ¹⁾ и вездѣ произошли разногласія: Одни стояли за предоставленіе повинностей этихъ, какъ реальныхъ и поземельныхъ, всецѣло въ пользу лютеранской церкви, независимо отъ вѣроисповѣданія крестьянъ - хозяевъ, тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ помѣщики побуждались бы, для сохраненія доходовъ своимъ пасторамъ, отнимать земельные участки у православныхъ и передавать ихъ лютеранамъ. Стало бытъ нашелся аргументъ, основанный на заботливости о православныхъ крестьянахъ, не говоря объ уваженіи къ правамъ собственности лютеранской церкви, о практической невозможности для православнаго безземельнаго духовенства, пользоваться этими повинностями натурою, и о неприличіи давать крестьянамъ премію за переходъ въ православіе, въ видѣ освобожденія отъ исполненія церковныхъ повинностей. Другіе же, не отвергая практическихъ неудобствъ, сопряженныхъ съ непосредственнымъ распредѣленіемъ натуральныхъ повинностей между священниками и пасторами, настаивали на томъ, что налоги, установленные для удовлетворенія духовныхъ потребностей народа, должны употребляться сообразно измѣненію этихъ потребностей; что если эти повинности, установленныя въ пользу католическаго духовенства, перешли къ лютеранскому духовенству вслѣдствіе перехода населенія въ лютеранство,—то точно также, съ переходомъ части населенія въ православіе, къ православному духовенству должна перейти и часть этихъ повинностей; что въ этихъ видахъ повинности должны быть переведены всѣ на деньги и затѣмъ распредѣлены между духовенствомъ обонхъ исповѣданій пропорціонально населенію того и другого

¹⁾ Тогда нѣмцы не выучились еще проводить свои законодательные вопросы мимо Государственнаго совѣта.

исповѣданія. Таково было различіе въ основныя взглядахъ; способности же исполненія придумывались каждый разъ различные и часто не совсѣмъ практичныя. Видя такую разногласицу, нѣмцы времени не теряли и хлопотали въ высшихъ сферахъ о представленіи ихъ государю въ видѣ покорныхъ и преданныхъ слугъ, гонимыхъ фанатическою ультра-русскою и ультра-либеральною партіею, посягающею на ихъ свободу совѣсти и на кровное достоиніе ихъ церкви. Наконецъ, разногласія были разрѣшены слѣдующею собственноручною революціею государя:

— «Такъ какъ православное духовенство въ Лифляндіи обезпечено въ своемъ существованіи назначеннымъ для него жалованьемъ, то всѣ реальныя повинности въ пользу церквей отиѣнить и предоставить содержаніе лютеранскихъ церквей попеченію тамошняго дворянства».

Этою революціею, устраняющею не только противоположныя мнѣнія спорящихъ сторонъ, но и самый предметъ спора, ибо повинности церковныя вовсе отиѣнялись,—казалось разсѣялся Гордіевъ увель. Государь не хотѣлъ обращать въ пользу православныхъ церквей части доходовъ лютеранскихъ пасторовъ; но не допускалъ привлеченія православныхъ крестьянъ на работы въ пользу пасторовъ, а потому, принявъ на счетъ казны содержаніе православнаго духовенства, предоставилъ дворянству содержать лютеранскую церковь. Въ послѣдней мѣрѣ не было произвольнаго возложенія на одно дворянское сословіе новой тягости, ибо дворянство, въ своихъ просьбахъ и запискахъ по этому дѣлу, постоянно само доказывало, что содержаніе лютеранской церкви всецѣло лежитъ и всегда лежало на дворянствѣ, такъ какъ реальныя повинности лежатъ не на крестьянахъ, а на помѣщичьихъ земляхъ; крестьяне же, арендующіе помѣщичьи земли, исполняютъ эти повинности какъ бы за помѣщиковъ, въ счетъ оброка или барщины. Если бы дворяне могли жаловаться на высочайшую революцію, то равнѣ въ томъ отношеніи, что государь les a pris au mot и аргументъ, натянутый для красоты слога (такъ какъ на самомъ дѣлѣ повинности исполнялись крестьянами въ пользу пасторовъ не въ счетъ, а сверхъ оброка по контрактамъ и барщины по вакенбухамъ) — принялъ въ буквальный смыслъ какъ фактъ,—и фактъ этотъ узаконилъ. Но тутъ не было мѣста обычнымъ doléances на нарушеніе принциповъ собственности, привилегій и проч., на красное ультра-русское направленіе и т. под.,—уже потому собственно, что не на кого было взыскивать отвѣтственность за взысканіе этой мѣры, придуманной лично самимъ государемъ. Поэтому-то, хотя это высочайшее разрѣшеніе озадачило дворянство,

далеко не соответствуя его надеждамъ; но оно его приняло молча, съ наружною покорностью,—въ надеждѣ вывернуться, безъ убытка для себя, и изъ этой okazji, наложивъ въ свою пользу на крестьянъ повинности, равныя тѣмъ, которыя дворяне исполняли бы наймомъ или деньгами въ пользу пасторовъ. Но на практикѣ это оказалось не совсѣмъ удобнымъ. Не говоря о случайныхъ повинностяхъ, (и ремонтъ зданій), которыя трудно было предусмотрѣть и включить въ арендные контракты съ крестьянами, какъ поступить съ дѣйствующими контрактами, впредь до истеченія ихъ сроковъ? Тутъ было возложить на крестьянъ новыя, въ пользу помѣщиковъ, повинности, взаменъ отмѣненныхъ церковныхъ повинностей; а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ дѣйствовала барщина, ограниченная узаконенною нормою вакенбуховъ, нельзя было увеличить повинности крестьянъ, впредь до отмѣны барщины; то есть этого нельзя было по точному смыслу закона, но помѣщики надѣялись все это сдѣлать на практикѣ и въ своей самоувѣренности плохо скрывали эту надежду.

Между тѣмъ подоспѣло тутъ изданіе новаго крестьянскаго Лифляндскаго положенія 1860 года, и правительство рѣшилось настоять на дѣйствительномъ исполненіи высочайшаго повелѣнія, исключивъ его въ новое положеніе въ выраженіяхъ, не допускающихъ сомнѣній и произвольныхъ толкованій.

Въ ст. 588 сего положенія приведено высочайшее повелѣніе это, съ объясненіемъ, что, со времени обнародованія положенія 1860 года, реальныя въ пользу церквей повинности отмѣняются и исключаются изъ числа поземельныхъ повинностей, возложенныхъ на крестьянъ по прежнимъ вакенбухамъ. Этой оговоркой устранялся всякій предлогъ къ возложенію этихъ повинностей или равносильныхъ имъ повинностей въ пользу помѣщиковъ, во всѣхъ барщинныхъ имѣніяхъ (а большая половина крестьянъ оставалась еще тогда на барщинѣ) и помѣщикамъ приходилось дѣйствительно платить за работы въ пользу пасторовъ изъ собственного своего кармана. Крестьянское положеніе было обнародовано и на мѣстныхъ нарѣчіяхъ и роздано по волостямъ. Крестьяне, прочитавъ статью объ отмѣнѣ церковныхъ повинностей, могли отказаться исполнять эти повинности. При заявленіи этого отказа, основаннаго на буквѣ закона, дѣломъ массою крестьянъ и не одними православными, а вмѣстѣ и лютеранами,—трудно было бы выставить этотъ отказъ бумою и заставить крестьянъ исполнять повинности вопреки закону, коль скоро, по вакенбухамъ и контрактамъ, онѣ исполнялись въ числѣ общественныхъ повинностей, сверхъ повинностей въ пользу помѣщика. Спихватились г. лифляндскіе дворяне, что не въ добрый часъ за-

тѣли они просить объ отмѣнѣ спокойно лежавшаго десять лѣтъ безъ исполненія, въ ожиданіи переоцѣнки повинностей, высочайшаго повелѣнія 1846 года; что, если на то пошло, то уже лучше было бы, для дворянъ, возвратиться къ *statu quo ante bellum*, т. е. къ восстановленію высочайшаго повелѣнія 1846 года на бумагѣ, съ тѣмъ, разумѣется, чтобы дѣйствительное исполненіе онаго было опять отложено на неопредѣленное время,—и поспѣшили гг. дворяне заявить всеподданнѣйшее ходатайство объ отмѣнѣ приведенной выше статьи 588 крестьянскаго положенія 1860 года.

Ходатайство это было, по высочайшему повелѣнію, рассмотрѣно въ остзейскомъ комитетѣ, который опредѣлилъ подробности правила о порядкѣ переоцѣнки на деньги церковныхъ повинностей, думая обезпечить этимъ правильное и безотлагательное (?) исполненіе этой мѣры,—и вѣдѣмъ положилъ уплату переложенныхъ на деньги повинностей возложить на помѣщиковъ, но предоставить имъ, въ контрактахъ съ крестьянами, выговаривать себѣ за это соотвѣтственное вознагражденіе, сверхъ повинностей, слѣдующихъ помѣщикамъ по вакенбухамъ. При этомъ, однако, оговорено, что, до истеченія срока ннѣ дѣйствующихъ контрактовъ и до заключенія новыхъ, требованіе съ крестьянъ добавочныхъ, въ пользу помѣщиковъ, повинностей, въ размѣрѣ церковныхъ повинностей, не можетъ быть распространено на тѣхъ крестьянъ, которые были освобождены отъ церковныхъ повинностей въ силу высочайшаго повелѣнія 1846 г., т. е. на православныхъ крестьянъ-арендаторовъ. Равнымъ образомъ православные крестьяне-собственники, успѣвшіе купить участки, съ освобожденіемъ ихъ, по закону 1846 года, отъ церковныхъ повинностей, не подлежали уже обложенію вновь этими повинностями.

Практическое значеніе этихъ оговорокъ ослаблялось тѣмъ, что, для примѣненія ихъ, нужно было сперва отыскать православныхъ крестьянъ, которые были бы дѣйствительно освобождены отъ церковныхъ повинностей въ силу закона 1846 года, не смотря на статью 844 крестьянскаго положенія 1849 года, допускавшую сохраненіе прежняго порядка, впредь до переоцѣнки церковныхъ повинностей на деньги; а возможность отыскать такихъ крестьянъ-хозяевъ представляется мнѣ весьма сомнительною,—такъ что, въ сущности, оговорка эта не представляла для помѣщиковъ ничего страшнаго. Наконецъ,—что было всего важнѣе для дворянства,—остзейскій комитетъ полагалъ: впредь до переоцѣнки церковныхъ повинностей на деньги, оставить въ силѣ существующій, согласно съ высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года, порядокъ. Журналъ остзейскаго комитета былъ, по высочайшему повелѣнію, внесенъ въ коми-

тотъ министровъ, который испросилъ, 14 мая 1862 года, высочайшее повелѣніе на перенесеніе дѣла въ государственный совѣтъ, гдѣ состоялось слѣдующее мнѣніе:

1) „Всѣ отбываемыя въ Лифляндской губерніи въ пользу церквей повинности, кромѣ платы и приношеній за совершеніе церковныхъ требъ и кромѣ повинностей, отправляемыхъ за наемъ пасторатскихъ земель, переводятся на деньги, которыя и разлагаются на всѣ податныя земли.

2) „Сумма, происшедшая изъ означеннаго сбора, дѣлится между духовенствами православной и ев. лютеранской церквей, по числу лицъ, принадлежащихъ въ Лифляндской губерніи къ той и другой церкви,

и 3) „Распределение суммъ, принадлежащихъ тому и другому духовенству, между приходами предоставляется, по подвѣдомственности ихъ, епархіальному начальству и евангелическо-лютеранской консисторіи въ лифляндской губерніи, подъ наблюденіемъ главнаго мѣстнаго начальства“.

Государь, на меморіи государственнаго совѣта (по общему собранію) изволилъ начертать слѣдующую резолюцію:

— «Прежде окончательнаго рѣшенія сего дѣла, привести въ точную извѣстность повинности по каждому приходу, съ переложеніемъ ихъ на деньги, по оцѣнкѣ, составленной лифляндскимъ дворянствомъ и палатою государственныхъ имуществъ, съ утвержденіи генералъ-губернатора, и затѣмъ внести въ государственный совѣтъ новое представленіе по сему предмету. При чемъ министру внутреннихъ дѣлъ обратить вниманіе на изысканіе средствъ къ обезпеченію нуждъ и огражденію правъ какъ православной, такъ и лютеранской церкви въ Лифляндской губерніи, а для сего имѣть въ виду соображенія епархіальнаго начальства, генералъ-губернатора и лифляндскаго ландтага и войти въ предварительное соглашеніе съ министрами государственныхъ имуществъ».

Такимъ образомъ еще разъ была подтверждена необходимость переложенія церковныхъ повинностей на деньги, но вопросъ о распределеніи повинностей, по переложеніи ихъ на деньги, остался неразрѣшеннымъ по существу, ибо государь не утвердилъ мнѣнія по сему предмету государственнаго совѣта, а повелѣлъ войти о томъ съ новымъ представленіемъ, по переоцѣнкѣ повинностей. Между тѣмъ все таки оставалось рѣшить безотлагательно: какъ же поступить впрямъ до переложенія повинностей на деньги, т. е. считать ли ихъ отмененными по ст. 587 и 588 лифляндскаго крестьянскаго положенія 1860 года (а въ такомъ случаѣ—къ чему было переоцѣнивать отмененныя повинности), или же возвратиться къ *statu quo*, опредѣленному высочайшимъ повелѣніемъ 1846 года и статьями 643 и 644 положенія 1849 года? Этотъ вопросъ былъ вновь внесенъ въ комитетъ министровъ, который положилъ: статью 588 положенія 1860 года замѣнить слѣдующею:

„Содержаніе православныхъ церквей и духовенства, а равно евангелическо-лютеранскихъ церквей, духовенства и учреждений, обеспечивается на основаніи нынѣ соблюдающагося порядка (ст. 643 и 644 крестьянскаго положенія 1849 года), впредь до изданія дальнѣйшихъ по сему предмету правилъ“.

Примѣчаніе. Собственноручною высочайшею резолюціею, послѣдовавшею на меморіи государственнаго совѣта 18 іюня 1862 года, относительно поземельныхъ въ Лифляндіи повинностей въ пользу лютеранскихъ церквей и пасторовъ, повелѣно министру внутреннихъ дѣлъ внести по сему предмету представленіе въ государственный совѣтъ, обративъ вниманіе на изысканіе средствъ обезпеченія нуждъ и огражденія правъ какъ православной, такъ и лютеранской церкви въ Лифляндіи“.

Это положеніе комитета министровъ было высочайше утверждено 22 іюля 1862 года, объявлено генералъ-губернатору, опубликовано сенатомъ и привело къ возвращенію дѣла въ то самое положеніе, въ какомъ оно было при изданіи высочайшаго повелѣнія 1846 года, съ нѣкоторымъ еще оттѣнкомъ, болѣе пріятнымъ для лифляндскихъ нѣмцевъ; именно, хотя въ обоихъ случаяхъ все оставалось по прежнему впредь до переоцѣнки повинностей, которую можно бы оттянуть на неопредѣленное время; но въ 1846 году прямо былъ указанъ принципъ распредѣленія повинностей, по переоцѣнкѣ ихъ, между церквами обоихъ исповѣданій; а теперь, 16 лѣтъ спустя, вопросъ этотъ признавался еще не рѣшеннымъ и подлежащимъ новому разсмотрѣнію впослѣдствіи. C'était autant de gagné и всѣ хлопоты дворянства за время съ 1856 до 1862 года не пропали такъ совсѣмъ даромъ. Теперь дворянству остается только затянуть дѣло и выждать благопріятную минуту, чтобы окончательно повернуть его по своему.

Генералъ-губернаторъ, однако, счелъ нужнымъ, на первыхъ порахъ, сдѣлать видъ, будто онъ въ самомъ дѣлѣ хочетъ приняться за переоцѣнку церковныхъ повинностей и предложилъ учредить для сего особую комиссію, что и было разрѣшено ему отношеніемъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 31-го декабря 1863 года за № 1137.

На этомъ дѣло и стало и лежитъ себѣ преспокойно тринадцатый годъ ¹⁾ и будетъ себѣ лежать еще десятки лѣтъ, пока дворянство не вздумаетъ само поднять вопросъ, какъ въ 1856 году.

Но оно научено опытомъ и рисковать и торопиться не станетъ. Оставалось высочайшее повелѣніе 1846 года безъ исполненія тридцать лѣтъ—поработаютъ еще десятки лѣтъ православные крестьяне въ пользу лютеранскихъ пасторовъ!

Чѣмъ же объяснить такое бездѣйствіе правительства, въ виду упорнаго неисполненія его требованій?

¹⁾ Это писано въ 1876 г., но и теперь, въ 1883 г., дѣло все въ томъ же положеніи.

Нѣтъ ли тутъ какой-либо особой причины, помимо того общаго характера взаимныхъ отношеній русской власти и остзейскаго self-government, въ силу коего, на рубежѣ Прибалтійскаго края, оставились до сихъ поръ всѣ реформы императора Александра II и всѣ распоряженія правительства разбиваются объ остзейскую самобытность, какъ волны о гранитную скалу?

Не заключается ли, въ самомъ дѣлѣ, въ самомъ принципѣ распредѣленія повинностей согласно требованію правительства, чего либо существенно несправедливаго, подрывающаго основы собственности и правъ терпимаго исповѣданія? Но чего же требовало бы правительство, еслибы утверждено было мнѣніе государственнаго совѣта 18-го іюня 1862 года. Прекращенія непосредственныхъ обязательныхъ отношеній къ лютеранскому духовенству крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, т. е. секуляризаціи церковныхъ повинностей, коими обложены эти крестьяне, съ вознагражденіемъ за то лютеранскаго духовенства, не касаясь даже повинностей крестьянъ, водворенныхъ въ пасторатскихъ населенныхъ имѣніяхъ. Между тѣмъ всѣ населенныя имѣнія были отобраны отъ православнаго духовенства еще при Екатеринѣ II, а отъ католическаго при Николаѣ I, — точно также какъ и во всей Европѣ произведена секуляризація населенныхъ духовныхъ имѣній. Слѣдовательно, правительство хотѣло сдѣлать въ Лифляндіи, относительно лютеранскаго духовенства, лишь частицу того, что давно имъ было сдѣлано во всей Россіи, относительно прочихъ исповѣданій, начиная съ православнаго?! Въ секуляризаціи церковныхъ повинностей, въ прекращеніи обязательныхъ отношеній всѣхъ лифляндскихъ крестьянъ (а не однихъ православныхъ) къ пасторамъ и въ ассигнованіи, взаимнѣ церковныхъ повинностей, въ пособіе лютеранскому духовенству, определенной суммы, распределяемой по приходамъ лютеранскою консисторіею, — несомнѣнно заключалось единственное средство къ окончательному и справедливому разрѣшенію вопроса о церковныхъ повинностяхъ. При этомъ правительство имѣло бы полное право обратиться часть общей суммы повинностей, пропорціонально числу православнаго населенія, въ пользу православнаго духовенства, но могло бы и не воспользоваться своимъ правомъ и подарить эту часть лютеранскому духовенству, принявъ на счетъ казны обезпеченіе православныхъ церквей по мысли, выраженной въ первой резолюціи государя. Это вопросъ второстепенный и сумма расхода была бы не велика. Но дѣло было бы кончено и православные крестьяне платили бы повинности (кромѣ оброка за землю) только въ казну, а не пасторамъ. Но скажутъ, быть можетъ, что самое переложеніе,

на мѣстѣ, на деньги, натуральныхъ повинностей, въ особенности случайныхъ, встрѣчало неодолимыя практическія затрудненія. Въ отвѣтъ на это достаточно привести слѣдующій фактъ: когда, въ концѣ шестидесятихъ годовъ, православнымъ причтамъ были розданы во владѣніе казенныя земли, обложенныя повинностями въ пользу пасторовъ, то правительство рѣшительно устранило возложеніе на православныхъ священниковъ исполненія этихъ повинностей и предложило генералъ-губернатору оцѣнить ихъ на деньги, для опредѣленія размѣра пособія, которое можетъ быть назначено, взаимѣнъ этихъ повинностей, пасторамъ изъ казны. Это порученіе исполнено было въ нѣсколько мѣсяцевъ и лютеранской консисторіи ежегодно ассигнуется, въ исчисленномъ размѣрѣ, сумма, которая распределяется ею между приходами, лишившимися повинностей съ казенныхъ земель, отведенныхъ православнымъ причтамъ и православнымъ крестьянамъ, вновь водвореннымъ на казенныхъ земляхъ. Почему же тутъ-то дѣло не затянулось въ долгій ящикъ? Очень просто: правительство начало съ того, что прекратило исполненіе церковныхъ повинностей съ этихъ земель, съ самаго дня отвода ихъ православнымъ причтамъ и крестьянамъ; а при ассигнованіи, по смѣтѣ, суммы вознагражденія за эти повинности, въ ежегодномъ размѣрѣ, на будущее время, выдадо, сверхъ того, одновременно, сумму вознагражденія, причитающагося, по расчету, со дня прекращенія повинностей, за все время до начала года, съ котораго назначено было постоянное пособіе. При такомъ порядкѣ, замедленіе въ переоцѣнкѣ повело бы только къ отсрочкѣ выдачи вознагражденія за прекращенныя уже повинности и пасторамъ невыгодно было затягивать дѣло. Но если можно было, въ нѣсколько мѣсяцевъ, составить, провѣрить и утвердить расчеты по переоцѣнкѣ повинностей по двѣнадцати казеннымъ имѣніямъ, то точно также не могло бы, при доброй волѣ исполнителей, встрѣтиться практическихъ затрудненій къ окончанію такихъ же расчетовъ и по всѣмъ прочимъ казеннымъ и частнымъ имѣніямъ, если не въ тотъ же срокъ, то никакъ уже не далѣе, какъ года въ два. Между тѣмъ, съ учрежденія комисіи для переоцѣнки повинностей прошло слишкомъ двѣнадцать лѣтъ и не слышать, чтобы она приводила свои работы къ окончанію ¹⁾. Любопытно было бы узнать: въ какомъ видѣ дѣло объ этой переоцѣнкѣ найдено было при пересмотрѣ дѣлъ упраздненной теперь генералъ-губернаторской канцеляріи; не напомнить ли теперь (писано въ 1876 г.) объ этомъ дѣлѣ губернатору министер-

¹⁾ Я слышалъ, что въ 1876 году генералъ-губернаторъ писалъ, что работы сдѣланы въ половинѣ имѣній.

ство внутреннихъ дѣлъ, если не напоминало о немъ генералъ-губернатору, со времени отсылки ему отношенія отъ 31-го декабря 1863 года объ учрежденіи комисіи для переоцѣнки повинностей,—на чемъ дѣло повидимому и остановилось ¹⁾. А мнѣ кажется, что еслибы правительство догадалось заинтересовать пасторовъ въ скорѣйшей переоцѣнкѣ, то дѣло сдѣлалось бы скоро; на примѣръ, еслибы для представленія общаго по губерніи разчета и для прекращенія, на самомъ дѣлѣ, отправленія повинностей въ натурѣ, былъ назначенъ опредѣленный срокъ, положимъ двухъ-лѣтній, съ тѣмъ, чтобы непредставленіе расчетовъ по нѣсколькимъ приходамъ не задерживало утвержденія общаго разчета, и чтобы пасторы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ расчеты затянутся, были все-таки лишены повинностей натурою съ общаго срока, а денежное пособие получали впоследствии, по представленіи переоцѣнки, но безъ вознагражденія за лишеніе повинностей въ промежуточное время, съ правомъ иска убытка съ виновныхъ въ замедленіи, еслибы дѣло затянулось не по винѣ самихъ пасторовъ. Но правительство не рѣшится такъ настаивать на своемъ въ отношеніи къ нѣмцамъ; а скорѣе нужно предположить, что пройдутъ десятки лѣтъ, и дѣло все будетъ въ томъ же положеніи. Qui vivit, verrat.

VII.

Обезпеченіе православнаго духовенства и православныхъ безземельныхъ крестьянъ въ Лифляндіи.

1863 — 1866.

Въ связи съ рассказаннымъ выше дѣломъ о повинностяхъ въ пользу лютеранскихъ церквей,—находится вопросъ объ обезпеченіи, въ Лифляндіи православныхъ причтовъ и школъ. Болье скоро правительство не могло достигнуть удѣленія православнымъ учрежденіямъ частицы доходовъ церковныхъ, обезпеченныхъ мѣстными землями и повинностями, ему приходилось принять на счетъ казны заботу о православныхъ причтахъ и школахъ, ибо бѣдные православные крестьяне не въ силахъ были содержать ихъ. Назначено было православнымъ священникамъ жалованье отъ казны въ увеличенномъ, противъ другихъ губерній, размѣрѣ; но, при невозможности отвѣстимъ въ приходахъ, расположенныхъ внѣ казенныхъ имѣній, даже узаконенный 33-хъ десятинный надѣлъ, жалованье не устранило

¹⁾ Напоминать объ этомъ дѣлѣ взялось только министерство государственныхъ имуществъ, по поводу переоцѣнки въ казенныхъ имѣніяхъ. Но при сенаторской ревизіи, вѣроятно, обращено было вниманіе на поразительную медленность веденія этого дѣла.

стѣсненнаго положенія семейныхъ священниковъ. Не имѣя ни огорода, ни выгона для коровы и лошади, они должны были овощи и молоко покупать у крестьянъ-хозяевъ лютеранъ и у нихъ же нанимать лошадей для поѣздки на требы въ отдаленныя отъ церкви мѣста. Будь у нихъ земелька, хоть не рядомъ съ церковнымъ домомъ, даже верстахъ въ двухъ или трехъ,—она служила бы имъ большимъ подспорьемъ. Я знаю, напримѣръ, семью священника, положеніе коей совершенно измѣнилось послѣ отвода причту участка казенной земли, не смежной съ мѣстомъ жительства причта. Землю эту священникъ сдалъ въ аренду на такихъ условіяхъ, чтобы арендаторъ обязался, сверхъ денежной арендной платы, доставлять священнику извѣстное количество овощей, держать у себя лѣтомъ и пускать на свой выгонъ священническую корову, а для поѣздокъ священника, собственно по требамъ, давать ему бесплатно лошадь.

Такимъ образомъ, ближайшимъ способомъ къ обезпеченію православнаго духовенства въ Лифляндіи, являлся отводъ ему казенныхъ земель; а это дѣло касалось министерства государственныхъ имуществъ, коимъ управлялъ тогда (въ 1865 году) А. А. Зеленый, человѣкъ въ душѣ русскій и православный, горячо принимавшій къ сердцу національные наши интересы и поддержаніе православія на нашихъ окраинахъ.

У А. А. Зеленаго,—въ виду бѣдственнаго положенія православныхъ церквей и духовенства въ Лифляндіи, а также православныхъ крестьянъ, которыхъ помѣщики лишали, иногда, арендуемыхъ ими участковъ, предпочитая передать ихъ крестьянамъ лютеранамъ,—возникла благая мысль надѣлить православные причты, отъ казенн, земельными участками, которые обезпечили бы имъ порядочный доходъ (т. е. участками отъ 100 до 200 десятинъ на причтъ, вмѣсто узаконенныхъ 33-хъ десятинъ) и сверхъ того водворить, по близости къ православнымъ церквамъ, на казенныхъ земляхъ, безземельныхъ православныхъ крестьянъ. Послѣ личнаго соглашенія по этому предмету съ бывшими генералъ-губернаторами, графомъ Шуваловымъ и Альбедянскимъ, А. А. Зеленый послалъ на мѣсто, для собранія свидѣній, своего чиновника особыхъ порученій Боровкова, который, по возвращеніи, написалъ, подъ личнымъ руководствомъ министра, представленіе по этому дѣлу въ комитетъ министровъ. Вопросъ ставился въ общемъ и широкомъ смыслѣ, какъ будто дѣло шло о надѣленіи щедрою рукою всѣхъ православныхъ причтовъ и крестьянъ,—что было-бы непріятно лютеранскому духовенству и мѣстному дворянству, которое могло опасаться пониженія цѣнъ на крестьянскіе арендные участки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, коль скоро пра-

вославынне крестьяне стали-бы переходить изъ помѣщичьихъ въ казенныя имѣнія, получая тамъ участки за самый умѣренный оброкъ, да еще съ льготами на первое время послѣ новаго водворенія. Такая постановка вопроса рисковала возбудить горячіе споры въ комитетѣ министровъ со стороны покровителей остзейскихъ имѣщцевъ и затѣмъ, (въ случаѣ даже торжества мѣнія А. А. Зеленаго), вызвала бы упорное противодѣйствіе при приведеніи мѣры въ исполненіе, со стороны дворянства, которое воспользовалось-бы первымъ случаемъ, чтобы представить всю мѣру, въ глазахъ генералъ-губернатора и высшаго правительства, зловредною, социалистическою, и т. д., и чтобы добиться ея отмены или всячески парализовать ея примѣненіе на практикѣ. На такой рискъ можно было-бы еще идти, если бы министерство государственныхъ имуществъ имѣло дѣйствительно возможность энергически и быстро примѣнить свою мысль на дѣлѣ, т. е. имѣло-бы въ своемъ распоряженіи достаточно свободныхъ казенныхъ земель, для надѣленія ими, въ короткій срокъ (пока противъ этой мѣры не успѣетъ наступить реакція въ правительственныхъ сферахъ) хотя большей части православныхъ причтовъ и крестьянъ. Но, на самомъ дѣлѣ, хотя казна и владѣетъ значительными имѣніями въ Лифляндіи, но министерство могло распорядиться, въ ближайшемъ будущемъ, лишь незначительнымъ количествомъ земли. Прежде всего нужно было обезпечить землею крестьянъ, приписанныхъ къ казеннымъ имѣніямъ, безъ различія ихъ исповѣданія, и не только сохранить за ними существующій надѣлъ, но и увеличить оный на счетъ свободныхъ казенныхъ земель, тамъ, гдѣ надѣлъ былъ слишкомъ недостаточенъ. Отграниченіе надѣла и устройство землеуладѣнія крестьянъ дѣлалось постепенно, при регулированіи казенныхъ имѣній; а, при сложности этой работы (благодаря отводу надѣла на каждый дворъ отдѣльно, а не на цѣлое селеніе, какъ внутри-Россіи), дѣло могло затянуться на восемь лѣтъ и болѣе. Съ другой стороны, всѣ не состоявшія въ пользованіи крестьянъ казенныя земли, кромѣ лѣсовъ, были сданы въ долгосрочное арендное содержаніе и этими землями (мыльными угодьями) казна могла располагать, для раздачи ихъ православнымъ причтамъ и крестьянамъ, лишь по мѣрѣ истеченія срока аренднаго контракта на каждое имѣніе. Наконецъ изъ имѣній, освобождающихся отъ арендныхъ контрактовъ, были пригодны для этой цѣли тѣ только, которыя были расположены въ недалекомъ разстояніи отъ православныхъ церквей. При такихъ условіяхъ, все дѣло сводилось, на практикѣ, къ тому, чтобы, по мѣрѣ окончанія регулированія въ казенныхъ имѣніяхъ и по мѣрѣ истеченія сроковъ арендныхъ контрактовъ на мыльные угодья, разрѣшить министру государственныхъ имуществъ: часть свободныхъ

мызныхъ угодій, расположенныхъ вблизи отъ православныхъ церквей, предоставлять православнымъ причтамъ и часть ихъ отводить подъ водвореніе православныхъ крестьянъ; при чемъ ежегодно могли быть надѣляемы землею, въ количествѣ отъ 100 до 200 десятинъ, не болѣе 10, много 15 причтовъ и поселяемы на казенныхъ земляхъ нѣсколько десятковъ православныхъ безземельныхъ крестьянъ, съ предоставленіемъ имъ нѣкоторыхъ льготъ на первое время. Въ сущности, къ этому именно и приводило заключеніе записки А. А. Зеленаго; но хотя это было равносильно частной ховяйственной мѣрѣ, не могущей имѣть сколько нибудь широкаго примѣненія, ни какого либо существеннаго значенія для измѣненія общихъ экономическихъ условий и распредѣленія землевладѣнія въ Лифляндіи и Курляндіи, однако, по общему тону записки и по приведеннымъ въ ней мотивамъ,—этой мѣрѣ придавалось, какъ будто, важное и общее значеніе, и она какъ будто противопоставлялась стремленію лютеранства и нѣмецкаго дворянства подорвать значеніе православія въ краѣ. Въ комитетѣ министровъ, послѣ жаркихъ споровъ, восторжествовало таки мнѣніе А. А. Зеленаго, съ нѣкоторыми лишь ограниченіями.

При томъ впечатлѣніи, какое произвели предположенія А. А. Зеленаго объ отводѣ земель православнымъ причтамъ и крестьянамъ и при той оппозиціи, какую они вызвали въ средѣ гг. остзейцевъ въ Ригѣ и въ Петербургѣ, еще до внесенія ихъ въ комитетъ министровъ (ибо гг. остзейцы всегда отлично знаютъ заранее все, что творится, предполагается или замышляется въ официальныхъ сферахъ),—утвержденіе этихъ предположеній было для меня пріятнымъ сюрпризомъ. Но оставалось привести ихъ въ исполненіе и при этомъ побороть новую и еще сильнѣйшую оппозицію со стороны тѣхъ, кому мѣра эта не нравилась.

Исторія этой мѣры подробно изложена Ю. О. Самаринимъ въ его «Окраинахъ Россіи» (выпускъ IV, Берлинъ, 1874 г., стр. 116—172), и послѣ такого блестящаго изложенія мнѣ здѣсь ее подробно повторять по своему нечего. Но я все-таки выпишу одно весьма характерное мѣсто, касающееся всеподданнѣйшаго отчета лифляндскаго губернатора; а напередъ вкратцѣ приведу, въ общихъ чертахъ, содержаніе статьи Юрія Федоровича Самарина, чтобы указать на нѣкоторыя частности и подробности ея, съ которыми я не могу вполне согласиться.

Рассказавъ о первоначальномъ возникновеніи мысли о водвореніи православныхъ крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ; о попыткахъ къ проведенію этой мѣры, сдѣланныхъ генералъ-губернаторомъ Головиннымъ, а потомъ, въ 1849 году, епископомъ Рижскимъ Платономъ; о противодѣйствіи этой мѣрѣ со стороны генералъ-губерна-

тора князя А. А. Суворова; о рѣшеніи министерства государственныхъ имуществъ, въ 1850 году, водворять, въ казенныхъ имѣніяхъ, удаляемыхъ помѣщиками изъ участковъ крестьянъ-хозяевъ безъ различія исповѣданій (это былъ компромиссъ, — чтобы не сказать прямо: крестьянъ, сгоняемыхъ съ участковъ помѣщиками за то, что они приняли православіе); о догадливости помѣщиковъ, приостановившихъ удаленіе изъ участковъ православныхъ крестьянъ, чтобы не давать повода къ примѣненію этой мѣры, — которая такимъ образомъ и была забыта; наконецъ, о составленіи, въ 1865 году, изложенныхъ выше предположеній министерства государственныхъ имуществъ и о живомъ участіи, въ этомъ дѣлѣ, управлявшаго ливляндскою палатою государственныхъ имуществъ Шафранова, — Ю. О. Самаринъ переходитъ къ изложенію той оппозиціи, которую встрѣчало министерство государственныхъ имуществъ и въ особенности Шафрановъ (въ 1866 году удаленный отъ должности по настоянію генералъ-губернатора), со стороны даже мѣстныхъ властей, при исполненіи означенной мѣры, — не говоря о дворянствѣ и мѣстной печати, выставившихъ всю мѣру плодомъ чуть не анархической агитаціи.

«Въ Рижской газетѣ прямо говорится, что водвореніе батраковъ есть дѣло социализма, распространяемаго въ народѣ, есть революціонный пріемъ, влекущій за собою насильственный раздѣлъ между батраками земель, принадлежащихъ помѣщикамъ и хозяевамъ-собственникамъ.

«Въ № 80, 1867 года, на который здѣсь указывается, въ статьѣ подъ заглавіемъ: «Настоящій аграрный вопросъ» (die eigentliche Agrarfrage), вопросъ этотъ приводится въ прямое соотношеніе съ правительственными мѣрами по надѣленію батраковъ. Далѣе значитъ буквально: «на практикѣ всего хуже то, что социалистическія надежды на общую раздачу земель и тому подобное, искусственно расфеваемыя и питаемыя, выросли не на нашей мѣстной почвѣ. Съ своими доморощенными наставниками въ социализмъ, мы бы какъ-нибудь управились; но наши провинціи беззащитны противъ зарубежныхъ пророковъ, имѣющихъ постоянную осѣдность въ сторонѣ отъ насъ и только случайно запускающихъ къ намъ свою руку». Тутъ же указывалось на цѣлый рядъ статей однороднаго содержанія, появившихся прежде въ Рижской и другихъ мѣстныхъ газетахъ. Черезъ нѣсколько дней, въ той-же Рижской газетѣ, № 91. вышла новая передовая статья на ту же тему, подъ заголовкомъ: «О положеніи здѣшнихъ дѣлъ» (zur Situation). Въ ней заявлялось, какъ несомнѣнный фактъ и какъ послѣдствіе приготовительныхъ распоряженій въ казенныхъ имѣніяхъ, что въ краѣ поколеблена всякая увѣренность въ прочности правомѣрнаго землевладѣнія, что у состоятельныхъ крестьянъ пропала всякая охота къ покупкѣ земель

у помѣщиковъ, а масса сельскаго населенія волнуется ожиданіемъ скорой раздачи даровыхъ надѣловъ. Ссылаясь на высочайшій рескриптъ 15 мая 1866 года на имя князя П. П. Гагарина, редакция совѣтовала земскому представительству (т. е. дворянству) потребовать отъ главнаго мѣстнаго начальства officialнаго опроверженія разнесшихся слуховъ, «чтобъ этимъ образумить народъ и вырвать всякую опору изъ рукъ злонамѣренныхъ агитаторовъ». Чего не смѣли выговорить мѣстныя газеты, то договаривали за нихъ нѣмецкія заграничныя. Тамъ прямо называли А. А. Зеленаго отъявленнымъ демократомъ и обличали злонамѣренность его между прочимъ тѣмъ, что онъ, вопреки исконному обычаю, назначилъ въ Ригу управляющаго русскаго. Оба, министръ и его подчиненный, служили-де вожаками партій такъ называемыхъ молодыхъ латышей и русскихъ социалистовъ. Между тѣмъ бывшій министръ и бывшій генералъ-губернаторъ Альбединскій были недовольны тѣмъ, что дѣлу о сосредоточеніи православнаго населенія Шафрановъ «придалъ характеръ религіозный, вмѣсто того, чтобъ сохранить за нимъ характеръ хозяйственнаго распоряженія»,—это было ему объявлено генералъ-губернаторомъ. Надобно сознаться, что задача была нелегкая. Казна отказывалась отъ всѣхъ своихъ мизныхъ земель, раздавала ихъ частью подъ православныя школы, частью православнымъ причтамъ, частью православнымъ крестьянамъ, на льготныхъ для нихъ условіяхъ, и добровольно принимала на себя убытокъ, исчисленный приблизительно въ 200 тыс. р. въ 12 лѣтъ; а отъ исполнителя, дѣйствовавшаго на мѣстахъ, требовалось, чтобъ онъ нашелъ средство замаскировать заботливость правительства о православіи отъ нѣмцевъ и лютеранъ, въ глазахъ которыхъ проиводилась вся операція, и чтобъ они оставались при наивномъ убѣжденіи, что правительство руководилось не религіозными или политическими, а чисто хозяйственными распоряженіями!

«Вслѣдъ за журнальными застрѣльщиками пошелъ въ атаку самъ губернаторъ ф. Эттингенъ. Прежде всего онъ потребовалъ къ своему просмотру всю переписку по вопросу о водвореніи православныхъ крестьянъ, происходившую помимо его, между министромъ и генералъ-губернаторомъ. Послѣдній помялся, но все-таки уступилъ—это было еще до окончательной его размолвки съ г. ф. Эттингеномъ. Вооружившись такимъ образомъ всѣми нужными справками, губернаторъ вклеилъ во всеподданнѣйшій свой отчетъ за 1866 годъ слѣдующую статью:

„Мѣры, проектированныя управленіемъ государственными имуществами, не соотвѣствуя ни интересамъ казны, ни успѣшному развитію крестьянскаго экономическаго быта, могутъ считаться лишь раздражительнымъ способомъ къ достиженію агитаторскихъ цѣлей.

Предположенное раздробленіе казенныхъ дворовъ и раздача земель православнымъ крестьянамъ производится, какъ утверждаютъ, съ цѣлью сосредоточенія православнаго элемента. Подобная цѣль, если она можетъ быть достигнута, конечно заслуживаетъ уваженія; но одинъ уже взглядъ на географическую карту и на распредѣленіе народонаселенія по вѣроисповѣданію, достаточно убѣждаетъ, что осуществленіе означенной мѣры влетѣтъ за собой лишь уменьшеніе цѣнности казенныхъ дворовъ, матеріальное обогащеніе православныхъ крестьянъ и, что всего опаснѣе, возбужденіе недовольства между большинствомъ населенія, т. е. между безземельными крестьянами, тогда какъ минималъ цѣль сосредоточенія православнаго элемента остается въ сторонѣ⁴.

Тамъ же: „Управленіе государственныхъ имуществъ изъято отъ круга вѣдомства моего; тѣмъ не менѣе, однако, я не сталъ себя въ правѣ умолять во всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ передъ вашимъ императорскимъ величествомъ о такихъ мѣрахъ означеннаго управленія ¹⁾, которыя, ни въ какомъ отношеніи, не могутъ служить въ пользу, а во многихъ отношеніяхъ служатъ во вредъ ввѣренной управленію моему губерніи, а слѣдовательно и во вредъ государству. Возникшая идея раздачи казенныхъ земель въ Лифляндіи особенно характеризуется еще тѣмъ, что, не только всѣ приготовительныя распоряженія по осуществленію этого проекта были отъ меня скрыты, но и въ настоящее время, когда мнѣ сообщено главнымъ управленіемъ края, что означенная мѣра почитается вопросомъ рѣшеннымъ,—мѣстное управленіе государственными имуществами все еще скрываетъ отъ меня происшедшій по сему предмету переписку. Подобныя дѣйствія, въ отношеніи начальнаго и хозяина губерніи, объясняются развѣ только тѣмъ опасеніемъ, что губернаторъ, узнавъ официально о свойствахъ и цѣли проектированной мѣры, сталъ бы священнымъ долгомъ всемірно стараться парализировать пагубныя какъ для губерніи, такъ и для государства стремленія“.

«Государь Императоръ, ставя суть дѣла выше тона, ограничился передачею выписаннаго отрывка на ближайшее соображеніе министра государственныхъ имуществъ. Генералъ-адъютанту Зеленому конечно очень не трудно было бы опровергнуть весь этотъ наборъ коварныхъ инсинуаций и притворныхъ опасеній; но чтобы сдѣлать это основательнѣе и представить одновременно взглядъ на дѣло главнаго мѣстнаго начальства, при непосредственномъ, личномъ участіи котораго принимались всѣ приготовительныя мѣры, онъ обратился къ генералъ-губернатору съ просьбою высказать свое мнѣніе по содержанію отчета ф. Оттингена.

«Онъ ждалъ этого отвѣта цѣлыхъ два года и не дождался его.

«Не смотря однако на всѣ интриги, козни и колебанія, по мѣсяцъ 1870 года, въ 33-хъ лифляндскихъ казенныхъ имѣніяхъ ввѣрено было (только нарѣзано) подъ водвореніе православныхъ безземельныхъ крестьянъ 6,087 дес., раздѣленныхъ большею частью на

⁴⁾ Мѣры эти исходили не отъ мѣстнаго управленія государственныхъ имуществъ, а изъ министерства, по соглашенію съ генералъ-губернаторомъ, и изъ комитета министровъ. Наконецъ, онѣ уже получили высочайшее утвержденіе, и губернаторъ это знаетъ. Принятъ. Ю. О. Самарина.

5-ти десятинные участки, слѣдовательно примѣрно на 1,200 дворовъ. Число это было менѣ половины всѣхъ православныхъ батраковъ, проживавшихъ въ однихъ казенныхъ имѣніяхъ лифляндской губерніи, не считая острова Эзеля.

«Изъ этихъ 1,200 участковъ, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ (за полноту которыхъ я не смѣю ручаться), дѣйствительно роздано православнымъ крестьянамъ только 288, а изъ этихъ 288, самимъ Шафрановымъ (до 1868 года) роздано было 213, въ десяти имѣніяхъ; слѣдовательно послѣ него водворено было только 75 человѣкъ.

«Я, пишетъ Ю. О. Самаринъ, не берусь разъяснить причины сравнительной медленности хода этого дѣла въ послѣднее время; думаю, однако, что удаленіе Шафранова осталось не безъ вліянія на него. Но вотъ что мнѣ достоверно извѣстно: еще при немъ, когда онъ осматривалъ на мѣстахъ наръзаные бобыльскіе участки, предназначавшіеся къ раздачѣ, оказывалось кое-гдѣ, что на нѣкоторыхъ изъ нихъ совершенно самовольно, безъ вѣдома и разрѣшенія палаты, успѣли уже водвориться лютеране. Подобныхъ случаевъ было немного, не болѣе 5-ти или 6-ти; объ нихъ Шафрановъ входилъ съ представленіями и министерство, изъ снисхожденія, оставляло самовольныхъ поселенцевъ на мѣстахъ, отводя имъ по 1 десят. (вмѣсто 5-ти) и въ то же время облагая ихъ оброкомъ. Изъ области законодательной, въ которой ихъ проски не увѣнчались полнымъ успѣхомъ, они спустились въ область исполнительныхъ распоряженій и остановились на мысли просто на просто не допускать православныхъ до водворенія. Въ этомъ стремленіи сошлись всѣ: волостные старшины, ихъ писаря, земская полиція и мѣстные суды.

«На практикѣ установился слѣдующій порядокъ: какъ только въ какомъ нибудь казенномъ имѣніи оканчивалась разбивка мызныхъ земель, бобыли-лютеране немедленно захватывали участки, предназначавшіеся для православныхъ. Это происходило въ глазахъ волостныхъ правленій и земской полиціи; но они ничего не видѣли и ничего не знали». («Окраины Россіи», выпускъ IV, стр. 161—167).

Далѣе Ю. О. Самаринъ рассказываетъ и подтверждаетъ документально, фактическими примѣрами, какъ мѣстное начальство и мѣстные суды систематически уклонялись отъ отобранія назначенныхъ православнымъ крестьянамъ казенныхъ земель отъ самовольно захватившихъ ихъ крестьянъ-лютеранъ. Тутъ, на практикѣ, подтвердилась пословица: «Царь жалуетъ, да псарь не жалуетъ». Казенныя земли назначались православнымъ крестьянамъ по Высочайшей волѣ; а волостной старшина допускалъ лютеранъ водворяться на земляхъ этихъ; а потомъ, на возраженія вѣдомства государственныхъ имуществъ, ему мѣстное начальство объявляло, что, для устраненія

захватовъ, нужно начать иски судебнымъ порядкомъ; иски рѣшались низшими инстанціями въ пользу лютеранъ; а по апелляциямъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, дѣло возвращалось въ тѣ же низшія инстанціи для пересмотра; а тамъ опять постановлялись такія же незаконныя рѣшенія, вызывавшія новыя апелліаціи, и дѣло тянулось безъ конца; а православные крестьяне назначенныхъ имъ участковъ все-таки не получали.

Такимъ образомъ, возникшее во мнѣ, когда я первоначально узналъ о содержаніи записки, внесенной Александромъ Алексѣевичемъ Зеленымъ въ комитетъ министровъ,—опасеніе, что министерству государственныхъ имуществъ не удастся очень многого сдѣлать для православныхъ батраковъ въ Лифляндіи,—въ сущности отчасти оправдалось, не смотря на неожиданное для меня утвержденіе предположеній А. А. Зеленаго Высочайшею властью. Затѣмъ, что касается статьи Ю. О. Самарина,—то, имѣвъ, въ свое время, возможность ознакомиться документально съ ходомъ этого дѣла, я могу подтвердить, что статья эта не только блестяще изложена, какъ все принадлежащее перу Ю. О. Самарина, но и фактически вѣрна. Только въ отношеніи къ одному обстоятельству, я позволю себѣ сдѣлать маленькую оговорку. Мнѣ кажется, что Ю. О. Самаринъ немножко идеализируетъ Шафранова, въ ущербъ другимъ дѣятелямъ министерства государственныхъ имуществъ, которые не выставлялись наружу своимъ сочувствіемъ этому дѣлу, избѣгали раздражать нѣмцевъ, гдѣ можно было ихъ обойти; но служили дѣлу этому честно и искренно, также какъ и Шафрановъ, и принесли свою долю пользы въ достиженіи практическаго результата, который не былъ грандіозенъ, но и не входилъ въ узкія рамки цифръ, приведенныхъ Самаринимъ, по даннымъ не полнымъ, или относившимся ко времени не далѣе 1868 года,—хотя, между тѣмъ, говорится въ статьѣ и о событіяхъ 1870 года. Такъ, Самаринъ (стр. 166) говоритъ, что рождено было православнымъ батракамъ 288 участковъ 5-ти десятинныхъ, т. е. 1,440 десятинъ, изъ коихъ, при Шафрановѣ, 213 участковъ, а послѣ него только 75 участковъ. Между тѣмъ, до конца 1871 года было рождено въ 46 имѣніяхъ Лифляндской губерніи почти 7,500 десятинъ, т. е. считая по 5 десятинъ каждый, до 1,500 участковъ; стало быть, послѣ Шафранова, въ шесть разъ болѣе, чѣмъ при немъ и значить дѣло, послѣ выхода Шафранова, не остановилось. Эту одну только неточность я замѣтилъ въ статьѣ Ю. О. Самарина; но онъ и самъ оговорился, въ этомъ мѣстѣ, что за полноту свѣдѣній по этому собственно пункту не ручается.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВИЛЕНСКІЕ ОЧЕРКИ

1863—1865 гг. ¹⁾.

Воспоминанія очевидца.

IV.

Лица, стоявшія во главѣ управленія Сѣв.-Зап. краемъ во времени прибытія въ Вильну М. Н. Муравьева.—Виленскій театр.—Туристы-англичано.—Францисканская тюрьма.—Андрей Ник. Муравьевъ.—Адресъ дворянъ государю.—Адресы Муравьеву.—Обложеніе помѣщичьихъ имѣній процентнымъ сборомъ.—Отъѣздъ изъ Вильны нѣкоторыхъ русскихъ чиновниковъ —Гвардія.—Высочайшій рескриптъ.

Въ то время, когда генераль Муравьевъ прибылъ въ Вильну, во главѣ управленія Сѣверо-Западнымъ краемъ стояли слѣдующія лица:

Помощникъ командующаго войсками округа, генераль-адъютантъ Фроловъ, нѣкогда любимецъ фельдмаршала князя Паскевича. Генераль Фроловъ ²⁾ оставался въ этой должности до января 1864 г., когда замѣненъ былъ генераль-адъютантомъ Крыжановскимъ, а самъ назначенъ сенаторомъ.

Виленскою губерніею управлялъ генераль-маіоръ Галлеръ бывшій въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ дежурнымъ штабъ-офице-

¹⁾ См. «Записки графа М. Н. Муравьева-Вилenskaго» и прилож. къ нимъ въ «Русской Старинѣ» изд. 1882 г., т. XXXVI, ноябрь, стр. 387—432; декабрь, стр. 623—644; изд. 1883 г., т. XXXVII, январь, стр. 131—166; февраль, стр. 291—304; мартъ, стр. 615—630; т. XXXVIII, апрѣль, стр. 193—230; т. XL, октябрь, стр. 181—200; ноябрь, 389—406.

²⁾ Дисненскій помѣщикъ, постоянно будировавшій за преобразованія въ условіяхъ крестьянскаго быта. Въ 1864 въ кабинетъ его деревенскаго дома видѣлъ я чамарку, которую онъ снялъ съ плечъ родной племянницы.

Авт.

ромъ, управляющимъ политическимъ отдѣленіемъ и наконецъ нѣкоторое время правителемъ канцеляріи генераль-губернатора. Назначенный лишь съ годъ до начала мятежа Гродненскимъ губернаторомъ, онъ не задолго до прибытія Муравьева былъ переведенъ въ Вильну; но не прошло мѣсяца, какъ онъ былъ уже уволенъ и на мѣсто его назначенъ г. Паниютинъ, бывший и то время предсѣдателемъ Динабургской слѣдственной комисіи.

Гродненскимъ губернаторомъ, какъ я сказалъ уже выше, одновременно съ назначеніемъ гр. Муравьева въ Вильну былъ назначенъ графъ Бобринскій; на мѣсто его назначенъ былъ вскорѣ начальникъ IV округа корпуса жандармовъ, бывший долгое время Ковенскимъ жандармскимъ штабъ-офицеромъ, генералъ Скворцовъ; онъ скоро водворилъ спокойствіе въ Гродненской губерніи и обратилъ особенное вниманіе на крестьянское дѣло. Гродненское губернское присутствіе было передовое и повѣрочныя работы по Гродненской губерніи были окончены прежде, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ.

Ковенская губернія, болѣе остальныхъ охваченная мятежемъ, къ тому же самымъ упорнымъ, долго оставалась какъ бы въ между-царствіи. Прежній губернаторъ контръ-адмиралъ Бригеръ былъ немедленно уволенъ и на мѣсто его назначенъ генералъ-лейтенантъ Энгельгардтъ, вызванный изъ отставки по рекомендаціи генералъ-адъютанта Муравьева-Карскаго. Отличный воинъ, генералъ Энгельгардтъ не могъ справиться съ цѣлою областью, объятою мятежемъ, проникнувшимъ во всѣ слои общества, и не умѣлъ обращаться съ административными мѣрами. Онъ самъ это чувствовалъ и просилъ увольненія. Временно заправлять этой губерніей назначенъ былъ сынъ начальника крм Н. М. Муравьевъ, бывший губернаторомъ въ разныхъ губерніяхъ и изъ гражданскаго чина переименованный тогда въ генералъ-маіора; но съ назначеніемъ его оставалось еще нѣсколько правителей: два уѣзда: Вилькомирскій и Поневѣжскій составили военный отдѣлъ подъ начальствомъ генерала Пахомова; въ Шавельскомъ и Тельшевскомъ начальствовалъ генералъ Майдель, а вполнѣ ствѣи командующимъ войсками въ остальныхъ уѣздахъ губерніи назначенъ князь Яшвилъ, водворившій въ августу мѣсяцу 1863 г. порядокъ въ Могилевской губерніи. Такое сложное управленіе болѣе вредило дѣлу, и по истребленіи всѣхъ шаекъ и по изгнѣ

знаменитаго ксендза Мацкевича, въ концу года вся власть сосредоточилась въ рукахъ губернатора.

Въ Минскую губернію, независимо отъ гражданскаго губернатора Кожевникова, назначенъ былъ военнымъ губернаторомъ и командующимъ войсками съ большимъ полномочіемъ генералъ-лейтенантъ Заболоцкій ¹⁾. Должность его была упразднена лишь весной 1864 г. и тогда онъ перешелъ на службу въ Варшаву.

Витебская и Могилевская губерніи были подчинены начальнику Сѣверо-Западнаго края лишь при назначеніи на эту должность генерала Муравьева и объявлены на военномъ положеніи. Въ первую былъ посланъ еще до того времени генералъ Длотовскій, по случаю возникшихъ близъ Динабурга беспорядковъ, а потому онъ же и былъ назначенъ командующимъ войсками въ губерніи. Мѣстопробываніемъ его былъ Динабургъ. Въ Витебскѣ оставался гражданскій губернаторъ Оголинъ. По замѣщеніи въ въ августѣ 1863 г. г. Оголина генераломъ Веревинымъ, Витебская губернія раздѣлена на 2 военные отдѣла. Ему подчиненъ былъ 2-й отдѣлъ, т. е. восточная половина губерніи, съ г. Витебскомъ, а на мѣсто генерала Длотовскаго, немного лишь поздѣе, назначенъ генералъ Ковалевскій военнымъ начальникомъ 1 отдѣла и ему же подчинены ближайшіе къ Динабургу уѣзды: Дисненскій—Виленской губерніи и Новоалександровскій—Ковенской ²⁾. Изъ этого возникла впослѣдствіи мысль объ образованіи особой Динабургской губерніи; отъ министерства былъ даже присланъ особый чиновникъ для составленія соображеній; но дѣло было отложено до окончанія крестьянской реформы, такъ какъ съ образованіемъ новой губерніи приходилось нѣсколько измѣнить всю карту Сѣверо-Западныхъ губерній и прирѣзать часть Курляндіи.

Въ Могилевской губерніи начальствовалъ А. П. Беклемишевъ,

Вас. Из., быв. деж. генер. при кн. Горчаковѣ въ Варшавѣ. Предупреждалъ о развитіи мятежа. Первый приказалъ стрѣлять по мятежникамъ. Былъ жестоко израненъ камнями въ спину. Уволенъ. Отданъ подъ сѣдствие по послѣдствіи, въ 1870 г., былъ въ Варшавѣ членомъ Учредительнаго комитета.

²⁾ Содѣйствовалъ оправданію предводителей мятежа въ Дисненскомъ уѣздѣ Деспотъ-Зеновича и Куровскаго; защищалъ полякофиловъ Киріенка Волошина и Богуславскаго, которые въ повѣрочной комиссіи обдѣлывали дѣла помѣщиковъ въ ущербъ крестьянъ; и когда уличенные были уволены М. Н. Муравьевымъ, Ковалевскій сталъ обвинять А. В. Рачинскаго, обнаружившаго половизмъ въ Дисненскомъ уѣздѣ.

Примѣч. въ рукоп.

оставшіяся тамъ до 1866 г., но по случаю возникшихъ въ губерніи безпорядковъ и съ объявленіемъ въ ней военного положенія, назначенъ былъ временно командующимъ войсками князь Яшвилъ. Мятежъ Могилевской губерніи въ недѣлю былъ усмирень крестьянами при помощи полиціи и кой-какихъ солдатиковъ; поэтому, согласно съ представленіемъ князя Яшвиля, туда не были даже назначены военно-уѣздные начальники и исправники исполняли ихъ обязанности. Князь Яшвилъ ходатайствовалъ у начальника края о снятіи военного положенія съ Гомельскаго уѣзда, гдѣ даже не было допущено проявленій мятежа и на это послѣдовало согласіе¹⁾. Самъ же князь Яшвилъ былъ осенью переведенъ въ Ковенскую губернію и затѣмъ въ Могилевской губерніи все шло почти обыкновеннымъ порядкомъ (см. Описаніе мятежа Могилевской губерніи, составл. Василиемъ Ѳеодоровичемъ Ратчемъ, „Вѣстникъ Западной Россіи“, изд. 1865 г.)²⁾.

Главнымъ правителемъ дѣлъ, т. е. постояннымъ докладчикомъ всѣхъ поступавшихъ бумагъ, экстреннымъ распорядителемъ по всѣмъ дѣламъ, передатчикомъ текущихъ приказаній всѣмъ должностнымъ лицамъ и завѣдующимъ личнымъ составомъ былъ ген.-м. Лошкаревъ, занимавшій въ то же время должность директора Константиновскаго межеваго института въ Москвѣ и командированный министерствомъ юстиціи въ распоряженіе генерала Муравьева, на время усмирень мятежа. Онъ жилъ во дворцѣ на верху, постоянно былъ требуемъ генералъ-губернаторомъ и положительно цѣлый день былъ занятъ. На всѣхъ доложенныхъ имъ бумагахъ онъ писалъ резолюціи начальника края, и отмічалъ мѣсто, куда должна поступить бумага. Эти доклады служили высшимъ контролемъ по всѣмъ частямъ управленія и при

¹⁾ Полакъ-исправникъ Вержбицкій твердо убѣдилъ шляхту сидѣть смирно, общая ей благодушное отношеніе властей къ крестьянской реформѣ.

Въ 1867 г. Вержбицкій тайно въ средѣ духовныхъ, присоединился къ православной церкви, будучи Оршанскимъ исправникомъ. Типъ весьма любопытный въ отношеніяхъ своихъ къ старовѣрамъ.

²⁾ Зимой 1863—1869 года по стараніямъ г.-а. Потапова Ратчъ получилъ служебную непріятность, заставившую его прервать работы по собранію и изданію свѣдѣній о польскомъ мятежѣ 1863 г.—Ударъ былъ силенъ; быстро развился аневризъмъ сердца и 2 янв. 1870 г. бѣдный страдалецъ скончался въ своемъ мѣстѣ въ Тамбовской губерніи въ Козловскомъ уѣздѣ.

Примѣч. въ рукои.

необыкновенной памяти Михаила Николаевича были причиной того, что бумаги не залеживались въ канцеляріяхъ.

Правителемъ особенной канцеляріи, какъ я уже выше сказалъ, подѣ непосредственнымъ завѣдываніемъ г. Лошкарева, былъ камеръ-юнкеръ Рачинскій....

Одинъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей, подполковникъ Черевинъ, прибылъ въ Вильну, по приглашенію генераль-губернатора, съ Кавказа, въ концѣ іюля мѣсяца 1863 г., въ мундирѣ Севастопольскаго пѣхотнаго полка, съ которымъ онъ тамъ отличался. Первое время дѣятельность его была весьма ограниченная: разъ только ему было дано порученіе въ Вилькомирскій и Поневѣжскій уѣзды для разъясненія мѣстныхъ недоразумѣній. При веселомъ нравѣ, соединенномъ съ самымъ плѣнительнымъ остроуміемъ и находчивостью, онъ сдѣлался душою небольшого кружка состоящихъ при генераль-губернаторѣ, но въ ноябрѣ мѣсяцѣ, когда генераль Лошкаревъ долженъ былъ возвратиться къ своему мѣсту, должность его была поручена Черевину. Всѣ сначала были изумлены, такъ какъ нѣкто еще, кромѣ самаго генераль-губернатора, не зналъ серьезныхъ свойствъ веселаго товарища. Исполняя важную свою должность до 1865 г., онъ всегда оставался неизмѣннымъ при самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ, дѣлалъ много добра, сдерживалъ своимъ вліяніемъ разныя увлеченія и порывы служащихъ и всегда былъ удивительно скромнѣн. Онъ имѣлъ несомнѣнно нѣкоторое вліяніе не только на ходъ дѣлъ, но и на самаго генераль-губернатора, который любилъ всегда имѣть его близъ себя и совѣтоваться съ нимъ: совершенно независимаго характера, онъ смѣло и съ достоинствомъ высказывалъ свое мнѣніе и хотя начальникъ края не всегда слѣдовалъ его указаніямъ, тѣмъ не менѣе выслушивалъ ихъ и цѣнилъ.

Не выказывая безъ нужды своихъ знаній, онъ обладалъ однако познаніями и понятіями всегда точными, ясными и опредѣлительными. Истинное наслажденіе говорить о такомъ человѣкѣ.

Правителемъ общей штатной канцеляріи былъ д. с. с. Тумановъ, служившій прежде по учебной части ¹⁾. Чиновники этой канцеляріи были еще по большей части поляки и лишь посте-

¹⁾ Инспекторомъ хозяйственной части въ Вѣлостокскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Жена его была урожденная Павлова,

Примѣч. въ рукоп.

пенно замѣщались русскими и то болѣе съ 1864 года. Они составляли особый міръ и рѣдко являлись во дворецъ.

Въ настоящихъ очеркахъ мнѣ неудобно представить полную характеристику главнѣйшихъ изъ дѣйствовавшихъ въ то время лицъ; но скажу только, что при замѣчательномъ разнообразіи характеровъ и наклонностей, всѣ мы были одушевлены какъ бы однимъ духомъ, и стремились къ одной цѣли. Это направленіе сообщалось и всѣмъ служащимъ въ край въ самыхъ отдаленныхъ пунктахъ. Ежедневные приемы генералъ-губернатора и доступность его всѣмъ служащимъ, а равно и наша Особенная Канцелярія много способствовали этому объединенію. До приѣмовъ и послѣ того всѣ представляющіеся должностныя лица и болѣе или менѣе намъ извѣстныя заходили въ нашу канцелярію, которая, какъ я уже сказалъ, была рядомъ съ приемною. То, что не было договорено генералъ-губернаторомъ, здѣсь пояснялось, здѣсь каждый могъ понять господствовавшія мысли и примѣнять къ нимъ свою дѣятельность, сюда стекались всѣ свѣдѣнія, всѣ лица, словомъ сказать, это былъ маленькій foyer.

Тутъ же составлялись отвѣты на депешы, шифровались и расшифровывались секретныя телеграммы.

Кромѣ этого кружка ближайшихъ сотрудниковъ начальнаго края, постепенно сталъ увеличиваться кружокъ мировыхъ дѣателей. Къ сожалѣнію, Маковъ, завѣдывавшій первоначально этимъ дѣломъ, по семейнымъ обстоятельствамъ, вынужденъ былъ въ сентябрѣ 1863 г. покинуть Вильну и занятія его перешли къ помощнику его, г. Левшину, только что вернувшемуся изъ Минской губерніи, куда онъ былъ посланъ для образованія повѣрочныхъ комиссій и для наблюденія за началомъ ихъ занятій.

Къ осени число прибывающихъ на должности по крестьянскому дѣлу увеличилось; ни одного поляка не оставалось уже на мѣстахъ по этому роду службы; и при этомъ обнаружилось, что во многихъ мѣстахъ крестьянамъ даже не было растолковано прежними мѣстными посредниками изъ поляковъ положеніе и они оставались какъ-бы въ крѣпостномъ состояніи. Всѣ новоприбывающіе дѣатели были по большей части мировыми посредниками у себя дома, что уже служило нѣкоторымъ ручательствомъ; иныя, лично извѣстныя генералъ-губернатору или другимъ лицамъ, были приглашаемы прямо на извѣстныя должности; по большей части

это все были люди порядочные, многіе изъ хорошихъ фамилій и даже со средствами; надо замѣтить, что больше всего посредниковъ прибыло изъ Смоленской губерніи, изъ числа тамошнихъ небогатыхъ помѣщиковъ, для которыхъ прибавка 500 руб. къ содержанию по близости Сѣверо-Западнаго края имѣла значеніе, и оттуда шли лучшіе люди.

Всѣ эти господа соединялись ежедневно въ Европейской гостинницѣ, гдѣ собирались также и офицеры Преображенскаго полка и всѣ пріѣзжающіе и путешественники, которыхъ къ осени много появилось. Собранія были въ высшей степени оживленныя и интересныя,—все русскіе люди изъ разныхъ дальнихъ странъ собирались въ краѣ, мало извѣстномъ въ остальной Россіи и, конечно, это тоже не мало служило къ разъясненію взглядовъ нашихъ на польскій вопросъ и преимущественно въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Къ осени пріѣхало остальное семейство начальника края, многіе изъ служащихъ выписали тоже своихъ женъ и дочерей, ко многимъ стали пріѣзжать знакомые, и пошли гулянья и пикники. Въ загородныхъ домахъ устраивали завтраки, а послѣ того танцовали до вечера; вообще Вильна въ то время оживилась; театръ былъ въ полномъ ходу. Генералъ-губернаторъ, понимая всю важность общественныхъ зрѣлищъ, съ самаго начала обратилъ на нихъ серьезное вниманіе; при открытіи театра на немъ играли лишь польскія пьесы—и только иногда въ концѣ представленія давали плохенькій русскій водевильчикъ, или неважную сцену, въ родѣ: „Запечатаннаго Ицка“; да и актеры, изъ коихъ многіе отличались истиннымъ талантомъ, были всѣ поляки; но въ скоромъ времени мало по малу русскія пьесы на Виленскомъ театрѣ стали появляться все чаще и къ ядру польскаго состава труппы стали прибавляться русскіе нѣѣзжіе актеры; польскіе же актеры окончательно выучились говорить по русски, и театръ сдѣлался такъ хорошъ, что многія русскія пьесы были разыгрываемы даже не хуже, чѣмъ въ Петербургѣ въ Александринскомъ театрѣ.

Около этого же времени стали посѣщать Вильну разные туристы-англичане: первый изъ нихъ, г. Дей, прибылъ еще въ концѣ іюля; но такъ какъ онъ не зналъ ни по русски, ни по французски, то его мало замѣтили; между тѣмъ онъ собралъ

всѣ нужныя свѣдѣнія и напечаталъ рядъ замѣчательныхъ статей по польскому вопросу въ „Daily News“, которыя были переведены въ то время на русскій языкъ и обратили на себя общее вниманіе. Англичанинъ подробно описалъ генерала Муравьева, отдавая справедливость всѣмъ его мѣрамъ и даже нѣсколько восторгался его умомъ и энергіей. Г. Дей этимъ не удовольствовался и пріѣхалъ еще черезъ годъ, когда о немъ ужъ забыли, и сталъ настойчиво требовать разныхъ данныхъ для книги, которую онъ составлялъ; просилъ дать ему выписку изъ дѣла о винзаводчикахъ и предъявилъ другія требованія. Генералъ-губернаторъ принялъ его очень ласково, приказалъ снова показать ему всѣ тюрьмы, пріюты, окрестности и т. п., но вмѣстѣ съ тѣмъ отстранилъ весьма искусно и его притязанія.

Вслѣдъ за нимъ пріѣхалъ болѣе серьезный посѣтитель, нѣкто г. О'Брейнъ, съ товарищемъ въ родѣ секретаря. О'Брейнъ отличался высшимъ образованіемъ, имѣлъ какое-то официальное положеніе и довольно хорошо говорилъ по французски; приглашенный къ обѣду къ начальнику края, онъ вообще остался въ восторгѣ отъ его приема; ему также былъ открытъ доступъ во всѣ тюрьмы; онъ посѣтилъ и слѣдственную комиссію и ему разрѣшено было присутствовать при допросахъ; такъ какъ я обыкновенно былъ назначаема въ спутники этимъ господамъ, то вмѣстѣ съ г. О'Брейномъ посѣтилъ, между прочими тюрьмами, и тюрьму Францисканскую.

Въ глубинѣ двора, за костеломъ, нынѣ закрытымъ, находится это большое четырехъ-угольное зданіе въ два этажа, составлявшее прежде жилище францискановъ. Вокругъ него идутъ по наружной стѣнѣ широкіе чистые корридоры, а всѣ вѣлы, высокія и сухія, обращены окнами на внутренній дворъ, на которомъ устроены цвѣтники и посажено нѣсколько тополей. Въ цвѣтникѣ этомъ гуляли нѣкоторые арестанты и между прочими мнѣ указали на богатаго помѣщика Александра Оскерко, оказавшагося впоследствии однимъ изъ главныхъ сотрудниковъ Огрызко; уже сосланный въ Уфу, онъ былъ вытребованъ оттуда обратно и по приговору суда отправленъ впоследствии на 20 лѣтъ въ каторжную работу. Полковникъ Петръ Семеновъ Лебедевъ (бывшій редакторъ „Русскаго Инвалида“), имѣвшій высшее наблюденіе за всѣми тюрьмами въ Вильнѣ, какъ-бы угощая иностранца

этою образцовою тюрьмою, берегъ для насъ еще одинъ сюрпризъ. Послѣ обзора нѣкоторыхъ арестантскихъ, мы были приведены въ комнату, гдѣ содержалась богатая Виленская помѣщица Матильда Бучинская, урожденная Гинтеръ. Высокаго роста, величественная, уже пожилая, г-жа Бучинская приняла насъ весьма любезно, какъ великосвѣтская женщина принимаетъ въ своей гостиной. Она поразила насъ своимъ умомъ, познаніями и живостью. Въ какія-нибудь десять минутъ рѣчь зашла даже о Данте; она говорила, что вовсе не сѣтуетъ, а благодарить судьбу за это небольшое испытаніе, такъ она до сихъ поръ не знала въ жизни превратностей и теперь только въ этомъ уединеніи лучше научилась понимать нѣкоторыя вещи и думать о томъ, на что прежде не обращала вниманія. У постели ея висѣлъ на стѣнѣ коверъ, на столикѣ передъ диваномъ стояли слѣды домашнего обѣда, на окнѣ въ горшкѣ подъ стекломъ она выращивала какую-то травку. Г-жа Бучинская содержалась не какъ подсудимая, но въ видѣ административнаго взысканія за прежніе ея подвиги и руководенія въ демонстраціяхъ всякаго рода; а мѣсяца черезъ три она отправлена была въ Нижегородскую губернію. Вообще, содержаніе въ Францисканской тюрьмѣ считалось самымъ легкимъ по сравненію съ остальными тюрьмами. Прощаясь съ англичаниномъ, она смѣясь сказала ему: „и такъ передайте въ вашемъ отечествѣ, что вы видѣли въ Виленскихъ тюрьмахъ женщину веселую и совершенно довольную своимъ положеніемъ“, а мнѣ она выразила надежду увидѣться гдѣ-нибудь современемъ при болѣе счастливыхъ обстоятельствахъ.

Г. О'Брейнъ тоже написалъ нѣсколько статей о Вильнѣ и Варшавѣ въ „Evening Star“, отличавшихся впрочемъ болѣею сдержанностью, чѣмъ сочиненія Дея.

Были еще другіе пріѣзжіе, менѣе важные; между ними я помню только одного молодого человека хорошей фамиліи, готовившагося въ парламентъ, который вмѣстѣ съ своимъ воспитателемъ путешествовалъ по Европѣ и только что прибылъ изъ Норвегіи. Я катался съ нимъ по окрестностямъ и при видѣ полного мѣсяца, ярко освѣтившаго рѣку Вилейку, окруженную густыми рощами съ поблекшими листьями, онъ оживился, сталъ декламировать Байрона, прочелъ мнѣ даже какіе-то свои стихи.

Около того же времени прослѣдовалъ черезъ Вильну въ Вар-

шаву съ многочисленною свитою сенаторъ Николай Алексѣевичъ Милютинъ, предназначавшійся для преобразованія управленія Царства Польскаго.

Вмѣстѣ со всѣми своими спутниками онъ остановился въ Европейской гостинницѣ, гдѣ они заняли полъ-этажа. Все утро онъ провелъ у начальника края; а на общій пріемъ прибыли будущіе его сотрудники.

Такимъ образомъ въ этотъ день пріемъ былъ самый замѣтальный. Тутъ были: князь В. А. Черкасскій (впослѣдствіи министръ внутреннихъ дѣлъ въ Царствѣ), Юрій Федор. Самаринъ, (извѣстный писатель), тайный совѣтникъ Петерсонъ, г. Протопоповъ (директоръ департамента въ министерствѣ государственныхъ имуществъ) и еще человекъ десять; для полноты же картины былъ одинъ изящный чиновникъ въ вицъ-мундирѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, какъ говорили, для переводовъ съ польскаго языка.

Генералъ-губернаторъ пригласилъ всѣхъ этихъ будущихъ дѣтелей въ свой кабинетъ и долго съ ними бесѣдовалъ. Въ тотъ же день они были приглашены во дворецъ къ обѣду. Все это укрѣпило впослѣдствіи связь между начальникомъ Сѣверо-Западнаго края и управленіемъ Царства Польскаго. Сенаторъ Милютинъ во время частыхъ поѣздокъ своихъ въ Варшаву, почти всегда останавливался въ Вильнѣ для свиданія съ генералъ-губернаторомъ.

Въ октябрѣ же мѣсяцѣ, въ концѣ, посѣтилъ Вильну братъ начальника края, извѣстный писатель Андрей Николаевичъ Муравьевъ. Онъ осмотрѣлъ всѣ православные памятники древней Вильны и между прочимъ былъ пораженъ величіемъ одного заброшеннаго зданія, носившаго въ то время скромное названіе „Спаскихъ казармъ“. Судьба этого нѣкогда соборнаго храма въ высшей степени замѣчательна. Построенный въ XV столѣтіи на берегу рѣки Вилейки, въ самомъ центрѣ древняго города, храмъ этотъ былъ освященъ московскимъ митрополитомъ Алексѣемъ, во имя Пречистой Богородицы, и полтора столѣтія служилъ митрополіею Литвы. Всепоглощающая унія обратила его въ свое достоинствіе. Мало по малу соборъ этотъ тѣсно вокругъ застраивался, городъ расширялся въ другую сторону и онъ потерялъ всякое значеніе, а послѣ пожара, въ прошломъ столѣтіи, былъ вовсе

заброшенъ и считался лишь въ духовномъ униатскомъ вѣдомствѣ. Князь Чарторыйскій, во время знаменитаго своего управленія виленскимъ учебнымъ округомъ, испросилъ высочайшее повелѣніе на передачу этого ненужнаго зданія въ вѣдѣніе университета для устройства ветеринарной школы и анатомическаго театра. За упраздненіемъ университета и помянутыхъ учреждений, зданіе поступило въ завѣдываніе городской думы и нѣкоторое время отдавалось подъ постой войскъ. За устройствомъ же болѣе удобныхъ казармъ, сдѣлалось складомъ городского имущества; перегороженныя внутри части его розданы въ наймы бѣднымъ ремесленникамъ. Въ одной части его помѣстился экипажный сарай, а въ главномъ алтарѣ устроена кузница. Я самъ засталъ его въ этомъ печальномъ видѣ ¹⁾. Впослѣдствіи, когда по настояніямъ Андр. Ник. Муравьева, не смотря на большое противодѣйствіе разныхъ высшихъ лицъ и даже на опасенія его брата за громадность издержекъ, зданіе это было нѣсколько пообщищено и внутри его разломаны перегородки, то я увидалъ внутренность чудеснаго православнаго храма съ 4-мя большими посреднихъ столбами, нѣкогда поддерживавшими куполь. Въ стѣнѣ же у алтаря были видны слѣды древняго иконостаса съ византійскими дверями. Три полукруглые выступа для алтарей еще прежде наводили многихъ на мысль о древнемъ величій храма. Теперь (1867 г.) соборъ Пречистыя возобновляется и этимъ онъ конечно обязанъ усердному вмѣшательству въ это дѣло Андрея Николаевича Муравьева и его брату, вскорѣ убѣдившемуся въ значеніи этого памятника.

Послѣдствіемъ посвѣщенія Андрея Николаевича Муравьева было изданіе брошюры: „Русская Вильна“, въ которой краснорѣчиво описаны всѣ памятники древняго православія въ этомъ городѣ. Книжка эта разошлась въ большомъ числѣ экземпляровъ и переведена была на французскій языкъ графомъ Ожаровскимъ.

Съ обезсиленіемъ мятежа, повсемѣстнымъ почти уничтоженіемъ шпекъ и водвореніемъ строгаго и бдительнаго военно-полицейскаго управленія, необходимо было дать остававшимся мятежникамъ возможность положить оружіе, тѣмъ болѣе, что съ наступленіемъ осенняго времени имъ становилось почти невозможно

¹⁾ См. статью объ этомъ въ газетѣ «День», октябрь 1863 г.

Авт.

держаться въ лѣсахъ, а крестьяне отказывались ихъ продовольствовать, такъ что они вынуждены были почти съ бою доставать себѣ пропитаніе. Съ этою цѣлью 26-го августа циркуляромъ начальника края, повсемѣстно распубликованнымъ, было объявлено все-милостивѣйшее прощеніе всѣмъ тѣмъ, которые явятся изъ мятежа добровольно къ начальству и представятъ оружіе. Начальники шаяекъ первое время удерживали нерѣшительныхъ страхомъ, но за удвоеніемъ строгихъ мѣръ и за исполненіемъ въ 24 часа нѣсколькихъ приговоровъ надъ взятыми въ плѣнъ предводителями считавшихся по краю бродячихъ шаяекъ, энергія ихъ пропала и мятежники стали сотнями являться къ начальству. Отъ нихъ отбирались показанія и оружіе и если на нихъ не падало подозрѣній въ совершеніи особо важныхъ преступленій или злодѣяній, они водворялись на прежнемъ мѣстѣ жительства, съ согласія общества и по приведеніи къ присягѣ. Первая очистительная присяга, принесенная нѣсколькими шляхтичами и однимъ есендомъ въ Вильнѣ, была обставлена возможною торжественностью; прелатъ Немѣйша совершалъ литургію въ Свято-Янскомъ костелѣ и на ней присутствовали высшія должностныя лица. Нѣкоторые изъ заблудшихъ были потрясены до слезъ ¹⁾. Добровольно возвратившихся изъ мятежа было водворено въ край свыше 3,000 чел.; сверхъ того до 300 чел. не были приняты обществами своими на поручительство и отправлены поэтому на водвореніе въ сибирскія губерніи, административнымъ порядкомъ.

За возвращеніемъ столь значительнаго числа лицъ изъ мятежа, не представлялось уже основанія щадить упорныхъ фанатиковъ, державшихъ страну подъ вліяніемъ террора и совершавшихъ ежедневно жестокія истязанія надъ мирными жителями. Тогда-то шайки эти получили извѣстное названіе жандармовъ-вѣшателей. Главнѣйшею ихъ цѣлью было продержаться какъ-нибудь до весны, такъ какъ они надѣялись на присоединеніе къ нимъ снова большаго числа мятежниковъ, которые могли бы отдохнуть зимою и запастись оружіемъ. Тѣмъ временемъ и тайная революціонная организація напрягала всѣ свои силы, чтобы сохранить за собою господство въ край. Во главѣ ея сталъ человѣкъ необыкновенно

¹⁾ Между прочими кальвинскій суперъ-интендендъ Липинскій, обвинявшій своего невольнаго раскаившагося сына.

предпріимчивый и энергическій — нѣкто Калиновскій, долго ускользавшій отъ преслѣдованія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и правительство удвоило свои усилія, такъ какъ необходимо было за одинъ разъ покончить съ мятежемъ и не допустить ни въ какомъ случаѣ возможности возобновленія его съ весны. Независимо отъ преслѣдованій и истребленій жандармовъ-вѣшателей, открытія нѣкоторыхъ агентовъ организаціи и совершенія надъ ними казни, учреждена была уже повсемѣстно сельская стража; въ большихъ лѣсахъ велѣно было въ кратчайшій срокъ прорубить просѣки, что значительно способствовало въ ихъ очищенію. Повѣрочныя комиссіи продолжали свои поздно-начавшіяся работы до тѣхъ поръ, пока земля не покрылась снѣгомъ и сдѣлалось невозможнымъ распознавать ея достоинство.

По примѣру виленскаго дворянства — и отъ другихъ губерній стали прибывать депутаціи ¹⁾ съ представленіемъ всеподданнѣйшихъ адресовъ. Словомъ сказать, правительственная власть на всѣхъ пунктахъ росла, всѣ сословія въ ней приставали и хотя число недовольныхъ не уменьшалось, но явно они не могли дѣлать вреда. Ковенское дворянство представило адресъ за 500-ми подписями 26-го августа, затѣмъ гродненское — въ половинѣ сентября; въ концѣ сентября и минское вмѣстѣ съ новымъ предводителемъ дворянства Прошинскимъ, человекомъ замѣчательной честности, силы воли и ума. Рѣшаясь на составленіе адреса, онъ написалъ окружное посланіе на бѣлорусскомъ языкѣ съ выраженіемъ своихъ убѣжденій. Онъ высказывалъ въ немъ увѣренность въ исторической необходимости сліянія западныхъ губерній съ Россіей, но въ то же время необходимость этого сліянія онъ доказывалъ мыслью о панславизмѣ. Мысль эта пустила было корни въ Минской губерніи, такъ какъ въ ней заключалась извѣстная уловка поляковъ, которые на все согласны лишь бы не быть и не называться русскими. Адресы отъ губерній Витебской и Могилевской нѣсколько запоздали; особенно послѣдній, который былъ представленъ чуть ли не въ ноябрѣ; это происходило отъ пассивнаго противодѣйствія и уклончивости тамошняго

¹⁾ Замѣчательнѣйшія слова М. Н. Муравьева къ депутаціи могилевской, предводительствуемой княземъ Любомирскимъ: „для меня, отрицательное положеніе дворянства во время мятежа равняется положительному въ немъ участію“.

Примѣч. въ рукоп.

губернскаго предводителя князя Любомирскаго, человѣка скрытнаго и осторожнаго.

Для соглашеній по адресу, особенно же для устраненія неувольствій, возникшихъ въ средѣ значительныхъ русскихъ помѣщиковъ Могилевской губерніи, желавшихъ подать особый отъ поляковъ адресъ, былъ посланъ въ Могилевъ незадолго передъ тѣмъ прибывшій изъ С.-Петербурга генералъ Чевати, хорошо знавшій съ давняго времени край. Въ пространномъ доведеніи своемъ о положеніи дѣлъ въ Могилевской губерніи, онъ съ замѣчательнымъ умомъ обрисовалъ личность и дѣятельность князя Любомирскаго и, объѣхавъ губерніи Витебскую и Минскую, содѣйствовалъ успѣшному составленію адресовъ.

Генералъ-губернаторъ, принимая могилевское дворянство, выразилъ сожалѣніе, что губернія эта такъ поздно приступила къ настоящему заявленію и что отъ нея, какъ отъ коренной русской губерніи, можно было ожидать большаго сочувствія дѣлу обрусѣнія края. Будучи въ 1829 г. могилевскимъ губернаторомъ, Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ хорошо зналъ многихъ помѣшниковъ старожиловъ и изумилъ представлявшихся свѣдѣній своей памяти и необыкновенно подробными распросами о разныхъ знакомыхъ ему мѣстахъ и лицахъ. Въ числѣ депутатовъ половина была изъ русскихъ. Кн. Любомирскій былъ сухо принятъ и ему воспрещено было возвращаться въ Могилевъ. Затѣмъ онъ выхлопоталъ себѣ разрѣшеніе ѣхать въ Ригу, а оттуда впослѣдствіи въ Петербургъ. О немъ производилось нѣсколько слѣдственныхъ дѣлъ; но по всѣмъ этимъ дѣламъ онъ былъ оставленъ лишь въ подозрѣніи. На мѣсто его назначенъ губернскимъ предводителемъ гомельскій уѣздный предводитель Крушевскій, женатый на русской.

Еще долго послѣ представленія дворянами шести губерній адресовъ, поступали отъ губернскихъ предводителей дополнительные листы съ подписями, собранными по уѣздамъ; такимъ образомъ число подписавшихся подъ адресами дворянъ доходило впоследствии до 12,000. вмѣстѣ съ представленіемъ на высочайшее воззрѣніе дворянскихъ адресовъ испрашивались награды губернскимъ предводителямъ (кромѣ Любомирскаго), нѣкоторымъ изъ членовъ депутацій и даже самимъ губернаторамъ. Въ отвѣтныхъ бумагахъ вмѣстѣ съ монаршею благодарностью всегда выража-

лась увѣренность, что дворянство не на словахъ, а на дѣлѣ выкажетъ свою преданность Государю и отечеству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ стали отсюда прибывать разныя депутаціи съ адресами отъ разныхъ еврейскихъ и городскихъ обществъ; крестьяне, по мѣрѣ освобожденія отъ полевыхъ работъ, тоже присылали депутатовъ поблагодарить Муравлева, (какъ его называли въ народѣ), за его защиту и благодѣянія. Для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ усмиреніемъ мятежа, всѣ помѣщичьи имѣнія Сѣверо-Западнаго края были обложены 10% сборомъ съ ихъ доходовъ; сборъ этотъ, однако, былъ пониженъ съ лицъ нѣмецкаго происхожденія до 3%, а съ русскихъ до 1½%, и составилъ въ общей сложности въ первый годъ до 2.600,000 р. Когда нѣкоторые изъ русскихъ землевладѣльцевъ, приводя на видъ свое разстроенное отъ мятежа положеніе, жаловались на контрибуціонный сборъ, для нихъ будто бы оскорбительный, начальники края постоянно отвѣчали имъ, что сборъ этотъ съ нихъ собственно не имѣетъ вовсе вида контрибуціи, а есть скорѣе приглашеніе способствовать правительству въ общемъ дѣлѣ, что доказывается самою его незначительностью въ сравненіи со сборомъ десяти процентнымъ; вмѣстѣ съ тѣмъ имъ представлялось на видъ, что для нихъ болѣе, чѣмъ для другихъ, правительство вынуждено было дѣлать чрезвычайные расходы, такъ какъ въ случаѣ удачнаго исхода мятежа и отпаденія сѣверо-западныхъ губерній отъ Россіи, польское революціонное правительство, конечно, прежде всего распорядилось бы отобраніемъ не только ихъ доходовъ, но и самыхъ имѣній, и что поэтому со стороны русскихъ помѣщиковъ Сѣверо-Западнаго края можно бы ожидать большаго содѣйствія.

Когда М. Н. Муравьевъ былъ назначенъ въ Вильну, ему предстояло лишь усмирить мятежъ и водворить спокойствіе въ край; затѣмъ ему и были даны чрезвычайныя полномочія. Онъ не располагалъ оставаться долго въ Литвѣ и ѣхалъ собственно, чтобы гасить пожаръ; съ этою цѣлью были приглашены и всѣ его сотрудники и было сдѣлано распоряженіе, чтобы чиновники, командируемые отъ министерствъ въ его распоряженіе, сохраняли свои мѣста и содержаніе и считались бы въ командировкѣ; а для доставленія имъ преимуществъ на это время, въ распоряженіе генераль-губернатора назначена изъ государственнаго казначей-

ства на первый разъ сто-тысячная сумма для выдачи чиновникамъ прогоновъ и подъемныхъ, добавочнаго содержанія и на прочіе экстренные расходы по мятежу и на командировки.

Поэтому всѣ ближайшіе изъ состоявшихъ при генераль-губернаторѣ лицъ тоже располагали лишь на короткое время поѣхать въ Вильну, поработать, схватить отличій и вернуться въ Петербургъ; никто изъ нихъ не устраивался, не покупалъ мебели, жили какъ на бивакахъ. Семейство генераль-губернатора тоже поговаривало постоянно о скоромъ возвращеніи въ Петербургъ; нѣкоторые чиновники, болѣе другихъ дорожившіе своими мѣстами и требуемые своими начальствами, видя продолжительность командировки, возвратились къ своимъ должностямъ. (Я не говорю о тѣхъ, которые получили въ Сѣверо-Западномъ краѣ штатныя мѣста). Наконецъ, гвардія тоже мало по малу выступала изъ края; гвардейской кавалеріи въ ноябрѣ 1863 г. уже вовсе не было и только отъ лейбъ-атаманскаго полка оставленъ генераль-губернатору конвой изъ одного офицера и 20-ти казаковъ. 1-й гвардейскій стрѣлковый баталіонъ прошелъ въ рижскій округъ. Лейбъ-казаки тоже прошли почему-то въ Ригу и только въ Ковенской губерніи оставались до января 1864 года отличавшіеся тамъ стрѣлки императорской фамиліи. Позднѣе другихъ долженъ былъ вернуться Преображенскій полкъ, прибывшій въ октябрѣ изъ августовской экспедиціи. Одинъ изъ офицеровъ этого полка, Г. Оболенскій, написалъ среди боевыхъ биваковъ военный маршъ или гимнъ въ честь М. Н. Муравьева. По этому случаю приглашены были однажды вечеромъ во дворецъ всѣ офицеры Преображенскаго полка и въ большой залъ двумя полковыми оркестрами и двумя хорами: военныхъ и митрополичьихъ пѣвчихъ былъ исполненъ, въ присутствіи многочисленнаго собранія, гимнъ Г. Оболенскаго, подъ дирекцію самаго композитора. Волненіе его, когда онъ сошелъ съ устроенной для него эстрады, было необыкновенное; генераль-губернаторъ обнялъ его и благодарилъ. Привѣтствія сыпались ему со всѣхъ сторонъ. Затѣмъ разносили фрукты и вино, протанцовали двѣ кадрили и въ полночь всѣ разошлись. Это былъ первый и единственный вечеръ въ домѣ генераль-губернатора до 1865 года. Предъ выступленіемъ полка былъ снова смотръ на дворцовомъ дворѣ и по окончаніи молебствія

вызваны были подъ знамена 72 наиболѣе отличившіеся унтер-офицера и рядовыхъ, а самъ начальникъ края, при звукахъ музыки и неумолкаемомъ ура, надѣлъ на нихъ георгіевскіе кресты. Энтузіазмъ войка былъ неописанный.

Вслѣдъ за отправленіемъ полка мы считали пребываніе свое въ Вильнѣ приближающимся къ концу. Генералъ-губернаторъ послалъ Государю Императору донесеніе съ описаніемъ заслугъ гвардіи, съ изображеніемъ состоянія края, и указывая лишь на незначительныя бродяжничныя шайки, упорно державшіяся въ обширныхъ лѣсахъ Ковенской губерніи, просилъ, по исполненіи возложеннаго на него порученія, уволить его отъ управленія краемъ, тѣмъ болѣе, что здоровье его отъ усиленной дѣятельности слабѣетъ, а устройство края на новыхъ началахъ потребуетъ новыхъ усилій, для которыхъ нуженъ другой человѣкъ.

На письмо это Государь Императоръ рескриптомъ отъ 9-го ноября 1863 г., въ самыхъ лестныхъ для подданнаго выраженіяхъ, отдавалъ справедливость его заслугамъ и просилъ для пользы отечества продолжать управленіе краемъ доколѣ силы его это позволяютъ.

Ободренный высочайшимъ рескриптомъ, начальникъ края приступилъ съ этой минуты къ новой дѣятельности по устройству края; съ этого времени мѣры, имъ принимаемыя, носятъ на себѣ отпечатокъ прочности и вытѣсняють мѣры временныя; съ этого времени поднято и частію разрѣшено множество вопросовъ по всѣмъ отраслямъ гражданскаго управленія и политическаго устройства края; съ этого же времени самая дѣятельность его получила значеніе не простаго усмиренія мятежа, а русскаго народнаго дѣла. Православіе и русская народность сдѣлались лозунгомъ нашимъ, и генералъ-губернаторъ умѣлъ придать всѣмъ послѣдующимъ своимъ дѣйствіямъ этотъ оттънокъ, но такъ какъ всѣ отдѣльныя мѣры получили болѣе опредѣлительности, послѣ поѣздки его въ концѣ апрѣля въ Петербургъ, то съ того времени и мы будемъ считать второй періодъ его дѣятельности и согласно тому раздѣлитъ это сочиненіе на двѣ части.

V.

Выраженія М. Н. Муравьеву сочувствія русскихъ въ день его именинъ — Распределение занятій Муравьева по управленію Сѣверо-Западнымъ краемъ. — Положеніе дѣлъ въ Ковенской губерніи. — Есендзъ Мадзевичъ. — Конфискація. — Возрожденіе сельскаго населенія въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

8-го ноября 1863 г., день именинъ начальника края, былъ, конечно, однимъ изъ торжественнѣйшихъ дней его жизни. Въ этотъ день ясно и осязательно высказалось общее къ нему сочувствіе не только всѣхъ служащихъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ русскихъ, но и цѣлой Россіи. Пользуясь этимъ случаемъ, петербургское общество, по подпискѣ, приготовило къ этому дню великолѣпный чеканенный образъ архистратига Михаила, съ надписью на немъ напутственныхъ словъ митрополита московскаго Филарета: „Твое имя — побѣда“, и при краткомъ, но знаменательномъ письмѣ за 80-ю подписями, во главѣ которыхъ стояло имя графа Дмитрія Николаевича Блудова и его дочери и красовались имена: графовъ Строгановыхъ, графини Протасовой, князей Барятинскихъ и иныхъ, препроводило икону въ Вильну съ камеръ-юнкеромъ Шевичемъ, отправлявшимся въ имѣнія свои Минской губерніи. Г. Шевичъ прибылъ во дворецъ во время общаго приѣма, на который не только собрались всѣ военные и гражданскіе, но многіе прибыли изъ отдаленныхъ мѣстъ края, и въ томъ числѣ почти всѣ губернскіе предводители. Изъ Петербурга и изъ всѣхъ концовъ Россіи сыпались горячія пожеланія и привѣтствія въ видѣ телеграммъ. Канцелярія едва успѣвала готовить краткіе на нихъ отвѣты. Всѣхъ депешъ въ этотъ день было болѣе 80-ти. Къ этому же дню служащіе въ Вильнѣ русскіе люди составили подписку на нѣсколько тысячъ рублей и, представляя ихъ при письмѣ генераль-губернатору, просили его употребить эти деньги на возобновленіе въ Вильнѣ одной изъ древнѣйшихъ православныхъ церквей во имя св. Николая, стоящей въ центрѣ города и основанной въ XIII столѣтіи знаменитымъ ревнителемъ православія въ Западной Руси княземъ Константиномъ Острожскимъ. Подписавшіе письмо просили въ немъ, чтобы къ этой церкви пристроена была часовня во имя архистратига Михаила.

Изъ глубины уѣздовъ Гродненской губерніи прибыли къ этому дню крестьянскія депутаціи съ богатыми по ихъ средствамъ иконами. Во всѣхъ этихъ заявленіяхъ не было ничего приторнаго или чиновническаго; заслуги человѣка, къ которому все это относилось, слишкомъ были очевидны для края, чтобъ не быть почтены заявленіемъ, выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ.

Когда начальникъ края, видимо тронутый общимъ привѣтствіемъ, удалился въ церковь, то всѣ хлынули туда за нимъ. Большая церковь не могла вмѣстить въ себѣ и половины тутъ бывшихъ; многіе слушали литургію даже изъ третьей комнаты.

У генералъ-губернатора былъ въ этотъ вечеръ обѣдъ, а въ Европейской гостинницѣ, неожиданно для всѣхъ обѣдавшихъ, подано было за жаркимъ шампанское содержателемъ гостинницы и всѣ гости были усердно имъ угощаемы.

Утомленный утренними заявленіями и видимо потрясенный, генералъ-губернаторъ къ вечеру занемогъ и на слѣдующій день не дѣлалъ приѣма, хотя продолжалъ заниматься также неутомимо впрочемъ здоровье его вскорѣ поправилось.

Распределение его занятій было достойно вниманія; конечно, не много на свѣтѣ людей, которые могли бы посвятить въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ столько же часовъ въ день усиленной и внимательной работѣ, сколько посвящалъ ей ген. Муравьевъ. Вниманіе было отличительною чертою въ занятіяхъ Михаила Николаевича. Онъ какъ бы увлекался всякимъ дѣломъ, которымъ былъ занятъ въ данную минуту, но это увлеченіе, ни на мигъ не ослабѣвающее, было ничто иное, какъ изумительная энергія и сила мысли, выработанныя въ теченіе долголѣтней дѣятельной жизни и согрѣтыя высокимъ патріотизмомъ.

День его начинался довольно рано. Въ 8-мъ часу онъ подымался снизу (гдѣ пилъ кофе) въ свой кабинетъ и въ то же время посылалъ за генераломъ Лошкаревымъ, а впослѣдствіи за полковникомъ Черевиннымъ. Утромъ докладывались бумаги, полученные изъ Петербурга въ теченіе ночи, диктовались отвѣты на телеграммы, назначалось за кѣмъ послать и отдавались другія текущія приказанія. Послѣ того принимаемъ былъ комендантъ съ рапортомъ о числѣ арестантовъ, засимъ губернской почтмейстеръ, д. с. с. Россильонъ. Онъ читалъ выдержки изъ иностранныхъ газетъ и надо замѣтить, что генералъ-губернаторъ часто

позволялъ пропускать такія статьи, какія вымарывались въ Петербургѣ—такъ мало онъ придавалъ значенія западнымъ ругательствамъ. Баронъ Россильонъ приносилъ также списокъ всѣхъ писемъ, полученныхъ въ это утро, въ алфавитномъ порядкѣ, и если какое-нибудь имя было подоврительно, то письма вскрывались. Послѣ губернскаго почтмейстера генералъ-губернаторъ вслушивалъ доклады по слѣдственнымъ дѣламъ и подписывалъ по нимъ рѣшенія; въ первое время докладывалъ всѣ слѣдственныя дѣла г. Неѣловъ, но, съ учрежденіемъ въ октябрѣ 1863 г. при штабѣ виленскаго военнаго округа временнаго полевого аудитора, онъ былъ назначенъ оберъ-аудиторомъ и докладывалъ, по утрамъ же, дѣла военно-судныя, а дѣла слѣдственныя перешли къ г-ну Яковлеву, бывшему дѣлопроизводителю динабургской слѣдственной комисіи, около того же времени упраздненной. Оба они были примѣрные, честные и неутомимые труженики: черезъ руки ихъ прошли тысячи дѣлъ и всѣ были разсматриваемы съ одинаковою тщательностью. Г. Яковлевъ со своими чиновниками и писарями помѣщался также въ особой канцеляріи, занимающей отдѣльную часть ея, пока не получилъ управленіе политическимъ отдѣленіемъ. Часовъ въ 11 являлся полиціймейстеръ съ рапортомъ и докладывалъ; затѣмъ виленскій губернаторъ, а въ пріемной уже собирались представляющіеся и должностныя лица. Почти ежедневно появлявшіеся въ этому времени, какъ-то: попечитель виленскаго учебнаго округа, Иванъ Петровичъ Корниловъ, начальникъ полицейскаго управленія с.-петербурго-варшавской желѣзной дороги, полковникъ Житковъ, заведующій тюрьмами полковникъ Петръ Семеновичъ Лебедевъ, а впоследствии полковникъ Бушенъ, военный начальникъ виленскаго уѣзда князь Хованскій, командующій войсками въ губерніи (сперва генералъ Дрентельнъ, по уходѣ гвардіи—князь Яшвилъ, а по смерти его, съ февраля 1864 г.—генералъ Криденеръ), всѣ чиновники особыхъ порученій, адъютанты и разныя другія лица. Иногда въ это же время посѣщалъ генералъ-губернатора митрополитъ Іосифъ. Начальникъ края выходилъ встрѣчать его въ первой залѣ, а провожалъ до дверей прихожей. Архипастырь едва уже двигался, но каждое посѣщеніе его продолжалось не менѣе полчаса.

Послѣ пріема, который мною былъ уже описанъ и на которомъ почти никогда не было дамъ, начальникъ края принималъ

отдѣльно попечителя округа, разныхъ пріѣзжихъ, которыхъ просилъ обождать, и другихъ изъ экстренныхъ посѣтителей; нерѣдко бесѣдовалъ онъ о дѣлахъ церкви съ священникомъ Антоніемъ Пчелкою и съ католическимъ прелатомъ Немѣйшею, всецѣло руководившимъ дѣлами виленской епархіи. Начиная со 2-го часу докладывалъ правитель канцеляріи г. Тумановъ свой нескончаемый докладъ, постоянно прерываемый депешами и другими экстренными дѣлами; г. Тумановъ жаловался, что никакъ не можетъ доложить всѣхъ своихъ бумагъ и часто дожидался доклада по нѣскольку часовъ сряду. Въ 4-мъ часу пріѣзжалъ начальникъ окружнаго штаба, генералъ Циммерманъ, и докладъ его длился до обѣда.

Въ 5 часовъ семейство генералъ-губернатора, нѣсколько приближенныхъ, дежурный адъютантъ и ординарецъ собирались въ столовую; большею частью было человѣка два, три приглашенныхъ, изъ высшихъ должностныхъ лицъ, или пріѣзжихъ. Вообще, приглашеніе въ обѣду въ домъ генералъ-губернатора дѣлалось рѣдко и считалось между служащими за особенную честь.

Отдохнувъ послѣ обѣда около часу, въ концѣ восьмого, Михаилъ Никольевичъ снова приступалъ къ занятіямъ. Полковникъ Черевинъ докладывалъ всѣ поступившія на имя начальника края бумаги отъ губернаторовъ, командующихъ войсками, военныхъ начальниковъ, сосѣднихъ губернаторовъ и генералъ-губернаторовъ, епархіальныхъ архіереевъ и прочихъ, разныя просьбы и докладныя записки служащихъ. Иногда количество бумагъ, всегда значительное, доходило до ста въ день. Многія требовали серьезнаго обсужденія, нѣкоторые немедленнаго рѣшенія и лишь малую часть составляли текущія донесенія, которымъ впрочемъ придавалось всегда значеніе. Я не говорю о серьезныхъ проектахъ, поступавшихъ на просмотръ и заключеніе начальника края изъ Петербурга, и прочихъ важныхъ дѣлахъ. Вечеромъ число докладчиковъ было еще болѣе. Всѣ они тѣснились въ дежурной комнатѣ и ожидавшимъ разносили чай. Тутъ были полиціймейстеръ, правитель особой канцеляріи, управляющій политическимъ отдѣленіемъ, управляющій комиссіей по крестьянскимъ дѣламъ, иногда снова правитель общей канцеляріи, предсѣдатель особой слѣдственной комисіи, чиновники, получившіе особые приказы съ докладомъ объ ихъ исполненіи, князь Шаховской съ корректурой „Вилен-

скаго Вѣстника“ и съ проектами реформъ по театру, генералъ Соболевскій (всегда за полночь) съ передовой статьей „Московскихъ Вѣдомостей“ и иные менѣе важные докладчики. Все это дѣлалось быстро, но иногда и въ 2 часа ночи нѣкоторымъ приходилось возвращаться безъ доклада. О каждомъ посѣтителѣ докладывалъ предварительно адъютантъ, въ дежурной же комнатѣ постоянно находился и дежурный ординарецъ изъ молодыхъ офицеровъ гвардіи или полковъ виленскаго округа для посылки, или замѣны адъютантовъ во время отлучекъ.

Въ первый годъ пребыванія нашего въ Вильнѣ занятія оканчивались всегда около 2-хъ часовъ ночи, пока докторъ не входилъ въ кабинетъ и не замѣчалъ, что уже спать пора; тогда отворялись изъ дежурной комнаты въ кабинетъ генераль-губернатора двѣ маленькія двери и нѣсколько человекъ приближенныхъ входили въ него; генераль-губернаторъ докуривалъ трубку, иногда шутилъ, спрашивалъ о погодѣ, о томъ, что дѣлалось сегодня въ городѣ и черезъ минуту или двѣ прощался и уходилъ въ себя.

Все мною описанное шло какъ по заведенной машинѣ и лишь это искусное распредѣленіе занятій доставляло генераль-губернатору возможность обратить одинаковое вниманіе на всѣ отрасли управленія.

Извѣстно, что многія высшія государственныя лица всегда жалуются на недостатокъ времени и что отъ этого часто страдаютъ дѣла въ сложныхъ управленіяхъ; но это по большей части происходитъ отъ неосновательнаго распредѣленія времени и еще болѣе отъ занятія мелочами. Между тѣмъ Михаилъ Николаевичъ умѣлъ облечь иныхъ лицъ обширною властью и, удовлетворяя тѣмъ ихъ самолюбіе, онъ въ то же время отклонялъ отъ себя тысячи второстепенныхъ дѣлъ и вопросовъ, которые, при твердой и ясно опредѣленной системѣ управленія, были также удовлетворительно и въ томъ же направленіи разрѣшаемы второстепенными лицами.

Изъ описаннаго мною видно, что Особенная Канцелярія, въ которой постоянно требовались справки по всѣмъ дѣламъ, всегда должна была быть въ сборѣ и чиновники начинали расходиться къ обѣду лишь тогда, когда приходилъ съ докладомъ начальникъ окружнаго штаба.

Въ концѣ ноября 1863 г. я вынужденъ былъ отправиться по своимъ дѣламъ въ Петербургъ на двѣ недѣли. Когда доложили

начальнику края о моей просьбѣ, онъ выразилъ неудовольствіе; но, впрочемъ, тотчасъ же и отпустилъ меня. Вообще онъ не любилъ давать отпусковъ, даже на самое короткое время; ему казалось, и довольно основательно, что дѣятельные исполнители и работники формируются только близъ него, гдѣ все вокругъ постоянно трудится, и что поэтому, отвлекшись на нѣкоторое время отъ занятій, не такъ легко къ нимъ возвращаться.

Въ Петербургѣ въ то время еще интересовались польскимъ вопросомъ и положеніемъ западныхъ губерній; но такъ какъ опасность уже миновала, страхъ прошелъ, то многіе, не двинувшіеся для отвращенія ея съ мѣста, уже прехладнокровно осуждали дѣятельность генерала Муравьева, какъ утратившую свое прямое назначеніе съ усмиреніемъ мятежа; нѣкоторые, впрочемъ не многіе, поговаривали даже снова о примиреніи. Большею частью въ Петербургѣ не понимали, или забывали, что въ томъ край не столько страшенъ былъ мятежъ, какъ польская пропаганда, проникшая во всѣ щели и грозящая нескончаемыми періодическими смутами. Пропаганда эта состояла въ неуваженіи всякой русской власти, въ презрѣніи къ русскому языку, къ литературѣ и наукѣ, въ подавленіи среди крестьянскаго населенія всѣхъ коренныхъ его русскихъ началъ и въ непримѣтномъ оплодотвореніи массъ. Безъ сомнѣнія, и обрусѣніе края могло бы совершиться только съ такимъ же постоянствомъ и настойчивостью, при содѣйствіи всѣхъ правительственныхъ органовъ въ стремленіи къ этой цѣли въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ; но намъ предстояло открыть еще путь къ обрусѣнію, т. е. сдѣлать его возможнымъ. Всѣ мѣры, принимаемыя начальникомъ края въ этомъ отношеніи, были чисто реактивныя; но и всякое государство неминуемо къ нимъ прибѣгло бы въ подобномъ случаѣ. Такъ, на-примѣръ, воспрещеніе говорить по польски въ присутственныхъ мѣстахъ и публичныхъ собраніяхъ, уничтоженіе польскихъ мѣръ и вѣсовъ (воспрещенныхъ и закономъ), снятіе польскихъ вывѣсокъ и т. п. Все это какъ ни странно само по себѣ—было въ высшей степени необходимо, если вникнуть въ дѣло. Еще не долго предъ тѣмъ русскій, приходившій по своему дѣлу въ присутственные мѣста Западнаго края и обращавшійся съ вопросомъ на родномъ своемъ языкѣ, встрѣчалъ, вмѣсто отвѣта, взгляды удивленія и недовѣрія и никто его не понималъ или дѣлалъ видъ,

что не понимаетъ, между тѣмъ какъ съ изданіемъ этихъ воспрещеній всѣ польскіе чиновники (по большей части воспитанные гимназій) заговорили отлично по русски. Въ то время одни лишь „Московскія Вѣдомости“ обнимали со всею серьезностью этотъ вопросъ и передовыя статьи ихъ, отличавшіяся необыкновеннымъ талантомъ, руководили общественнымъ мнѣніемъ Россіи въ этомъ отношеніи и служили намъ въ Западномъ краѣ какъ бы поддержкой. Читая „Московскія Вѣдомости“ сдѣлалось у насъ такою же необходимостью, какъ исполнять свои служебныя обязанности. Не забуду никогда, что по указаніямъ этой газеты, опередившей виленскихъ дѣятелей, „Виленскій Вѣстникъ“, печатавшийся дотолѣ въ двухъ столбцахъ, по польски и по русски, сталъ съ 1-го января 1864 года выходить исключительно по русски. Изданіе полупольскаго officialнаго органа послѣ всѣхъ преобразованій, совершившихся въ краѣ, дѣлалось уже несообразнымъ; но такова сила привычки и вкоренившихся понятій, что на мѣстѣ если и приходило объ этомъ кому-нибудь въ голову, то считалось неосуществимымъ.

Въ Петербургѣ я узналъ о предполагавшемся назначеніи генер.-адъют. Крыжановскаго помощникомъ командующаго войсками виленскаго округа. Такъ какъ Михаилъ Николаевичъ постоянно стремился сдать свое управленіе, и даже за высочайшимъ къ нему рескриптомъ нельзя было полагать, что онъ останется очень долго въ Вильнѣ по причинѣ болѣзни, то въ новомъ помощникѣ весьма естественно всякій видѣлъ будущаго преемника, тѣмъ болѣе, что и самыя заслуги и прежняя служба г.-ад. Крыжановскаго въ должности варшавскаго генералъ-губернатора заставляли думать, что онъ лишь на время принимаетъ второстепенную должность помощника.

По возвращеніи моемъ въ Вильну около 10-го декабря, я былъ встрѣченъ радостною вѣстью; всѣ говорили мнѣ при встрѣчѣ: „вы знаете, Мацкевичъ взятъ!“

Надо ознакомить читателя съ положеніемъ дѣлъ въ Ковенской губерніи, чтобъ уяснить какое магическое дѣйствіе производили въ то время эти слова.

Съ самаго начала демонстрацій политическаго свойства, происшедшихъ изъ Царства Польскаго въ губерніи съ частію литовскаго населенія, въ нихъ началось сильное религіозное движеніе;

могучее населеніе этой губерніи, состоящее изъ жмудиновъ (древней нижней Литвы), сохранило въ себѣ совершенно древній типъ. Ученѣйшіе люди относятъ народъ этотъ къ племенамъ до-историческимъ и не находятъ ничего съ нимъ общаго ни въ одномъ изъ современныхъ европейскихъ племенъ. Высокорослые, сильные эти люди, съ темными длинными волосами и большими пронизательными глазами, позднѣе всѣхъ племенъ, населяющихъ Европу, приняли латинское христіанство, именно въ XIV тольѣ столѣтіи, тѣснимые рыцарями и ляхами. Долго еще сохраняли они (даже отчасти и понинѣ) свои языческіе обряды и повѣрія, но теперь это самые пламенные и фанатическіе католики. Помѣщики здѣсь не имѣли такого значенія, какъ въ прочихъ Западныхъ губерніяхъ; есендзъ былъ здѣсь главнымъ лицомъ, народъ здѣсь вѣрилъ въ него какъ въ святыню; здѣшнее духовенство по большей части вышло изъ того же народа и потому имѣетъ на него могучее нравственное вліяніе. Это въ полномъ смыслѣ евокатическое правленіе. Самогитскіе епископы, имѣвшіе до 1864 г. пребываніе въ м. Ворни, Тельшевскаго уѣзда, въ средѣ жмудскаго населенія и вѣдъ всякой свѣтской власти, пользовались конечно бѣльшимъ авторитетомъ, чѣмъ папа въ своихъ владѣніяхъ; въ XVII и XVIII столѣтіяхъ епископы были какъ бы преемственны въ двухъ родахъ: Тышкевичей и Гедройцевъ; они накопили огромныя богатства и имѣли свою традиціонную политику.

Поляки, имѣющіе съ жмудянами общаго только религію, искусно играли на этой струнѣ. Послѣ первыхъ варшавскихъ безпорядковъ по всей Жмуди разнесся слухъ, что Москва хочетъ уничтожить вѣру католическую, что въ Варшавѣ русскіе сломали крестъ на кафедральномъ костелѣ... Во всей жмуди поднялись вопли и стоны. Епископъ и духовенство съ амвона обращаютъ къ народу пламенные рѣчи, требуя еще бѣльшаго усердія къ вѣрѣ отцовъ; на костелахъ появились огромныя плакаты, изображающіе распятіе, переломленное пополамъ; кругомъ, огромными буквами, описывались звѣрскія дѣйствія москалей въ Варшавѣ съ католиками и съ ихъ святынею. До десяти подобныхъ изображеній хранились въ мое время въ канцеляріи виленскаго генералъ-губернатора, при донесеніяхъ мѣстнаго начальства.

Первою шайкою въ Ковенской губерніи въ началѣ 1863 г. была шайка лѣснаго офицера Корево, который былъ вскорѣ

схваченъ и разстрѣлянъ; но вслѣдъ затѣмъ вся губернія поднялась на ноги; нигдѣ крестьяне не шли въ мятежъ съ такимъ одушевленіемъ; только на Жмуди Сѣраковскій и Колишко могли собрать такіа многочисленныя скопища, съ которыми они, впрочемъ, и погибли. Все лѣто 1863 г. прошло въ Ковенской губерніи въ поискахъ и стычкахъ съ повстанцами, изъ коихъ нѣкоторыя были весьма упорны.

По истребленіи же всѣхъ почти шаекъ, какъ-то: Лютевича, Яблоновскаго, Богдановича, ксендза Норейко, Шикевича и другихъ преимущественно стрѣлками императорской фамилии, одна только шайка бойныхъ мятежниковъ ксендза Мацкевича постоянно ускользала; нѣсколько разъ разбиваемая, черезъ недѣлю она появлялась тамъ, гдѣ ее вовсе не ожидали.

Молодой ксендзъ фанатикъ Мацкевичъ, съ необычайною энергіей, обладавшій замѣчательнымъ умѣньемъ вести партизанскую войну, до ноября 1863 г. держалъ въ какомъ-то напряженномъ состояніи всю Жмудь. Еще въ ноябрѣ онъ былъ совершенно разбитъ и даже предполагали, что онъ убитъ, но передъ самымъ отъѣздомъ узналъ я, что онъ снова гдѣ-то появился; но вскорѣ затѣмъ, тѣснымъ со всѣхъ сторонъ, лишенный продовольствія и крова, Мацкевичъ съ кассиромъ своимъ Родовичемъ, адъютантомъ Дартузи и нѣсколькими сообщниками пробирался въ Нѣману, чтобы, переплывъ его, удалиться на прусскую землю. Невдалекѣ отъ Нѣмана, пообѣдавъ у какого-то лѣсника, всѣ эти мятежники разбрелись по одиночкѣ въ разныя стороны, чтобы удобнѣе укрыться, тѣмъ болѣе, что во время послѣдняго странствованія имъ приходилось метаться по лѣсамъ изъ стороны въ сторону отъ появлявшихся разѣздовъ и небольшихъ пѣшихъ отрядовъ. Ксендзъ Мацкевичъ, изнуренный, приблизился къ Нѣману и въ лѣсной чащѣ, надъ крутизною берега, легъ подъ деревомъ. Въ такомъ положеніи засталъ его отрядъ штабсъ-капитана Озерскаго, производившій въ лѣсу обыскъ. Отрядъ совсѣмъ было прошелъ то мѣсто, гдѣ скрывался Мацкевичъ, какъ вдругъ унтеръ-офицеръ указалъ г. Озерскому на что-то темное подъ кустомъ. Офицеръ стремглавъ бросился на Мацкевича и надо было много усилій, чтобы воздержать солдатъ, готовыхъ растерзать мятежника; „я ксендзъ Мацкевичъ!“ простоналъ онъ—и это ихъ остановило. Такъ всѣ были поражены этимъ именемъ. Мацкевича

доставили въ вечеру въ Ковно. Въ Вильну дано было знать объ этомъ по телеграфу и оттуда послѣдовалъ приказъ судить его въ 48 часовъ. Мацкевичъ изъ тюрьмы писалъ письма военному начальнику, губернатору и начальнику края; въ нихъ онъ излагалъ свои взгляды и умолялъ о помилованіи, обѣщая быть человекомъ полезнымъ. Найденные при немъ часы, деньги, пистолетъ и нѣкоторыя вещи были раздѣлены между солдатами отряда, его схватившаго. Мацкевичъ бодро шелъ на казнь..... ¹⁾. Въ день казни дано было знать о совершеніи ея по телеграфу въ Вильну. Сообщники его были также вскорѣ перехвачены, но никто изъ не былъ казненъ, а сосланы большею частью въ Сибирь.

Въ то время какъ я вернулся въ Вильну, штабсъ-капитанъ Озерскій былъ уже тамъ, каждый день приходилъ онъ въ особую канцелярію, гдѣ составлялъ статью о поимѣ Мацкевича. Молодой человекъ этотъ, отличавшійся воспитаніемъ и образованіемъ, былъ упоенъ выпавшимъ на его долю счастьемъ. Онъ тогда былъ въ модѣ, всякій его спрашивалъ, и онъ только и говорилъ, что о своей счастливой экспедиціи. Составленная имъ статья, чрезвычайно подробная, но написанная съ увлеченіемъ, была нѣсколько измѣнена и напечатана въ „Виленскомъ Вѣстникѣ“. Кстати здѣсь упомянуть, что приходившіе казъ-то послѣ того въ Вильну по своимъ дѣламъ смышленные ковенскіе старообрядцы, наиболѣе пострадавшіе отъ мятежниковъ, умоляли меня дать имъ нѣсколько экземпляровъ „Вѣстника“, гдѣ описано взятіе Мацкевича. Надо было видѣть ихъ благодарность, когда я исполнилъ ихъ просьбу. „Пусть дѣти наши читаютъ“, говорили они со слезами на глазахъ. Надо замѣтить, что осенью 1863 г., когда терроръ въ краѣ былъ въ сильнѣйшемъ развитіи, жертвами

¹⁾ Чтобы дополнить поэтическое описаніе ксендза-довудды, сообщу слышанное отъ полк. Боженянова, командира того полка, къ которому принадлежалъ шт.-кап. Озерскій.

Н. М. Муравьевъ устроилъ у себя свиданіе схваченнаго ксендза съ его отцемъ, простымъ крестьяниномъ-однодворцемъ. Когда старикъ бросился къ сыну, упрекая его въ томъ, что онъ не послѣдовалъ его совѣтамъ, а увлекся совѣтами неразумныхъ мятежниковъ, губившихъ народъ и костелъ,—сынъ оставилъ распростертыя объятія отца, сказавъ:

— „Старикъ, ты знаешь ниву и посѣвъ на ней; ты знаешь мирный плугъ, конемъ рыхлится земля: но тебѣ не данъ мечъ духовный, врученный мнѣ главою костела, для защиты его всѣми и всяческими (wszystkiemi i wszelkiemi) средствами“.

Примѣчаніе въ рукоп.

его въ Ковенской губерніи сдѣлались старообрядцы, жившіе въ отдѣльных фольваркахъ, отдаленныхъ одинъ отъ другого. Въ одну ночь въ околицѣ Ибяны, недалеко отъ Ковно, ихъ было повѣшено мятежниками, при жестокихъ истязаніяхъ, одиннадцать человекъ. Это не прошло даромъ мятежникамъ. Виновные въ этомъ страшномъ злодѣяніи подвергнуты примѣрному наказанію. Всѣ жители околицы Ибяны, какъ явные участники преступленія, были выселены въ Сибирь; дома ихъ со всѣмъ имуществомъ отданы подъ населенныхъ тутъ старообрядцевъ и православныхъ въ числѣ нѣсколькихъ сотъ семействъ. Такія же поселенія образованы были изъ конфискованнаго имѣнія помѣщика Акко—„Ужусоль“, близъ Ковно, и изъ большой шляхетской околицы Ушполь, Поневѣскаго уѣзда, которая, кажется, названа слободою Александровскою — и гдѣ на собственный счетъ мировымъ посредникомъ А. С. Бирюковымъ (однимъ, по „Вѣсти“, изъ босоногихъ) построена православная церковь. Такимъ образомъ въ мѣстностяхъ, гдѣ мятежъ долѣе свирѣпствовалъ, образовались значительныя русскія православныя и старообрядческія поселенія.

Безъ сомнѣнія, выселеніе цѣлыхъ околицъ, и даже истребленіе ихъ огнемъ въ виду всѣхъ жителей и сосѣдей, какъ напримѣръ, околицы Щуки въ Гродненской губерніи, сожженной еще въ сентябрѣ 1863 г., были примѣняемы лишь въ послѣдней крайности, когда цѣлыя селенія поголовно упорствовали и содѣйствовали мятежникамъ въ разныхъ злодѣяніяхъ. Это были мѣры, вводившія ужасъ на самыхъ смѣлыхъ, и много надо было рѣшимости и усилія, чтобы къ нимъ прибѣгнуть.

Этимъ зрѣлищемъ завершается картина усмиренія собственно мятежа; но дѣло было далеко еще не кончено; во всемъ краѣ дѣйствовала правильно устроенная революціонная организація, которую, не смотря на всѣ усилія, не удавалось обнаружить. Отдѣльныя открытія указывали на ея силу и обширность; но сначала надо было гасить мятежъ; съ окончательнымъ же его усмиреніемъ дѣятельность полиціи и войска не ослабѣвала. Во главѣ управленія стоялъ человекъ, не дававшій никому дремать и лишь это постоянство привело въ послѣдствіи къ обнаруженію всего зла, о которомъ только можно было догадываться. Всю зиму войска производили поиски въ лѣсахъ, отыскивали закопанное оружіе, ловили отдѣльных бродягъ и поддерживали духъ сельскаго на-

селенія, которое стало сознать силу правительства, понимать его благодѣянія и тотъ путь, который былъ имъ указанъ мѣстному населенію. Это возрожденіе крестьянъ дѣлало невозможнымъ всякія попытки возобновить мятежъ съ весны. Самы крестьяне первые дали бы отпоръ. Они уже представляли начальству пойманныхъ ими мятежниковъ и усердно помогали войскамъ розыскивать оружіе.

Тѣмъ временемъ Европа пріумолкла; западная пресса не столь сильно громила Россію; эмигранты были въ отчаяніи; система дѣйствій виленскаго генералъ-губернатора вводилась и въ Варшавѣ и приносила плоды, хотя и съ большими усиліями и жертвами. Одна неутомимая Французская Иллюстрація не переставала ратовать; въ концѣ 1863 года появилась въ ней небольшая поэма въ прозѣ *L'hiver et la Pologne* (Зима и Польша), въ которой весьма яркими, впрочемъ, красками описывались страданія Польши, снѣгъ на ея поляхъ, орошенныхъ кровью, умирающіе въ лѣсахъ съ голоду повстанцы и свистъ русскихъ пуль подъ каламбуръ Муравьева. „А Европа, говорилось въ заключеніе, своимъ равнодушіемъ становится участницей злодѣянія и мало по малу приметъ варварскіе обычаи Сѣвера и французы превратятся въ сѣверныхъ казаковъ“.

VI.

Адресъ римско-католическаго духовенства.—Прелаты Немѣша, Жилинскій и Тупальскій.—Жандармскій полковникъ Лосевъ.—Арестъ Капиновскаго и его казнь.—Назначеніе въ Вильну ген.-ад. Крыжановскаго.—Старообрядцы.—Учебная часть.—Церковно-строительное дѣло.—Двадцатипятилѣтняя годовщина воссоединенія уни.—Представленія М. Н. Муравьева въ Петербургъ по вопросамъ объ устройствѣ крестьянъ и о смѣлкѣ.—Поѣздка Муравьева въ Петербургъ.

1864-й годъ.

Въ самый день новаго 1864 года, когда въ залахъ генералъ-губернаторскаго дворца собрались по обыкновенію всѣ служащіе и представители разныхъ сословій, явилась депутація отъ римско-католическаго духовенства виленской епархіи, имѣя во главѣ прелата препозита Бовкевича и трехъ новопоставленныхъ прелатовъ: Немѣшу, Жилинскаго и Тупальскаго, вмѣстѣ съ остальными членами капитула. Депутація представила начальнику края

всеподданнѣйшій адресъ за подписью всѣхъ духовныхъ римско-католической епархіи. Принимая письмо, начальникъ края сказалъ имъ какъ мало придастъ онъ въ настоящее время значеніи ихъ заявленію, что онъ считаетъ его вынужденнымъ обстоятельствами, а не чистосердечнымъ. „Во всякомъ случаѣ, сказалъ онъ, бумагу вашу я представлю; но знайте, что вы должны содѣйствовать правительству въ принимаемыхъ имъ мѣрахъ и ни малѣйшія послабленія въ этомъ отношеніи не будутъ допущены“.

Еще въ началѣ этихъ очерковъ, описывая первый пріемъ, сдѣланный генераль-губернаторомъ католическому духовенству, я сказалъ, что слова его западали въ умы нѣкоторыхъ изъ его членовъ; дѣйствительно въ этомъ сословіи было нѣсколько человекъ болѣе дальновидныхъ, съ твердою волею и огромнымъ честолюбіемъ. Эти качества поддерживали ихъ въ трудное время мятежа; они, если не противодѣйствовали мятежу, то, по крайней мѣрѣ, не одобряли и революціонныхъ манифестацій, очевидно, понимая, что явное проявленіе мятежа обнаруживаетъ тотъ внутренній огонь римскаго католичества, который его поддерживаетъ, питаетъ и въ данное время возбуждаетъ. Понятно, что съ возстановленіемъ порядка, заслуги ихъ (конечно, относительныя) не могли быть забыты и изъ нихъ вскорѣ составила партія, дѣйствовавшая до нѣкоторой степени въ видахъ правительства. Впередѣ всѣхъ выдвинулся настоятель богатѣйшаго въ Вильнѣ Свято-Яновскаго прихода, деканъ Немѣкша, уроженецъ юго-западныхъ губерній, бывшій долгое время за границею и состоявшій нѣкогда преподавателемъ богословія въ петербургской римско-католической академіи; человекъ еще не старый, любящій жизнь и ея удовольствія, съ умомъ твердымъ и насмѣшливымъ, онъ, не скрывая своихъ польскихъ привычекъ, весьма умно себя держалъ въ отношеніи своей паствы. Во время разгара страстей, не рѣшались его оскорблять, такъ какъ берегли въ немъ человека полезнаго на черный день. Впослѣдствіи же, когда правительство взяло верхъ и Немѣкша, назначенный прелатомъ, былъ облеченъ большимъ довѣріемъ, поляки, если и не уважали его, то боялись и даже у него заискивали, такъ какъ ему постоянно удавалось исходатайствовать у правительства кой-какія снисхожденія. Словомъ сказать, дѣйствуя всегда умно и какъ-бы шутя, онъ умѣлъ устроить дѣло такъ, что и овцы были цѣлы, и воли сыты. То же явленіе повто-

рилось и позднѣе при закрытіи монастырей. Онъ въ это время много помогъ намъ, но счумѣлъ и выхлопотать разные облегченія для монашествующихъ; вообще, онъ сглаживалъ неровности, проявляющіяся при всякой ломкѣ.

Нѣсколько позднѣе возвысился деканъ Вилейскій (Виленской губ.) Жилинскій, человѣкъ еще не старій, но съ бѣлыми какъ лунъ волосами, съ видомъ католическаго епископа, важный и сдержанный. Онъ не очень поддѣлывался къ начальству, но былъ ровенъ и важенъ. Онъ получилъ тоже одинъ изъ лучшихъ Виленскихъ приходовъ—Остробрамскій (близъ этого костела знаменитыя ворота съ часовней, подѣлывая къ которымъ по узкой улицѣ, всѣ снимаютъ шапки на подобіе Спасскихъ воротъ въ Москвѣ) и назначенъ прелатомъ.

Я ничего не могу сказать особеннаго о прелатѣ Тупальскомъ; даже не помню его наружности; знаю только, что онъ принадлежалъ къ ихъ партіи и въ одно время съ ними сдѣланъ прелатомъ.

Виленскій капитулъ, составленный еще Красинскимъ, былъ полонъ людьми самыми неблагонадежными въ политическомъ отношеніи, такъ что нѣкоторые изъ нихъ высланы были изъ края. Капитулъ сильно противился избранію трехъ упомянутыхъ прелатовъ и, кажется, по сіе время (1867 г.) обрядъ избранія ихъ не совершенъ, хотя они еще въ 1863 году назначены прелатами высчайшею властью и облекли наперсные кресты.

Такъ какъ римско-католическое духовенство сѣверо-западнаго края раздроблено по епархіямъ: Ковенской, Минской, и только губерніи: Виленская и Гродненская соединены въ одну епархію, а Могилевская и Витебская губерніи подчинены католическому митрополиту въ Петербургъ, то это затрудняетъ дѣйствія главнаго мѣстнаго управленія, такъ какъ у всякаго дѣлана есть всегда множество отговорокъ выполнить то или другое требованіе мѣстныхъ властей, отсылаясь на неполученіе приказанія отъ своего духовнаго начальства. Впослѣдствіи зло это было нѣсколько устранено, а нынѣ, съ уничтоженіемъ вонкордата, заключеннаго нами въ 1847 году съ Римомъ, послѣдуетъ, по всей вѣроятности, коренная реформа во всемъ католическомъ духовенствѣ и въ Вильнѣ учреждена была съ подобною цѣлью особая комиссія.

Надо замѣтить, что римско-католическое духовенство весьма

мало пострадало вслѣдствіе мятежа, кромѣ наказанія лицъ, прямо виновныхъ въ безпорядкахъ и сосланныхъ; лишь нѣкоторые административныя мѣры нѣсколько стѣснили дѣятельность этого сословія; но такъ какъ, съ ослабленіемъ и уничтоженіемъ военнаго положенія, и самыя мѣры эти утратятъ значеніе, то духовенство римско-католическое останется самымъ сильнымъ, дѣятельнымъ и опаснымъ врагомъ Россіи въ ея собственныхъ предѣлахъ.

На третій день новаго года посланъ былъ внезапно въ Минскъ Виленскій губернский жандармскій штабъ-офицеръ полковникъ Лосевъ, съ секретнымъ порученіемъ, имѣвшимъ въ послѣдствіи огромные результаты.

Я сказалъ уже въ предыдущей главѣ, что отдѣльныя открытія и общія показанія въ слѣдственныхъ коммисіяхъ обнаруживали постепенно составъ революціонной организаціи. Дѣло это нѣсколько болѣе уяснилось послѣ исторіи виленскихъ книжальщиковъ, по ихъ показаніямъ и потому что вытребованы были изъ Варшавы разныя загадочныя личности и задержанъ одинъ изъ агентовъ варшавскаго жонда, везшій обширную инструкцію въ литовскій революціонный жондъ, найденную въ подошвѣ его сапога. Въ концѣ 1863 г. были сдѣланы многія важныя арестаціи. По дѣлу обнаружилось, что нѣкто Здановичъ, кандидатъ Петербургскаго университета, сынъ бывшаго профессора Виленскаго университета, былъ распорядителемъ всей хозяйственной и денежной части мятежа. При обыскѣ въ домѣ Здановичей, гдѣ то на заднемъ дворѣ, за обыкновенными складами въ родѣ сѣнника, открыта комната, выходившая единственнымъ окномъ на пустынный берегъ Вилейки. Тутъ были захвачены разныя бланки, печати, акты, революціонныя приказы и проч.

Въ то же время былъ арестованъ прибывшій изъ Варшавы Дормановскій, уроженецъ Познани, молодой человекъ, чрезвычайно изящной наружности, оказавшійся, по общимъ показаніямъ, революціоннымъ комиссаромъ Виленской губерніи, иначе—губернаторомъ; тотъ и другой, сознавшись лично въ своихъ замыслахъ, упорно скрывали все остальное и были казнены въ декабрѣ 1863 г. оба въ одинъ день. По дѣлу же сдѣлалось извѣстнымъ, что вся революціонная власть, бывшая прежде въ рукахъ Дорлана, (служившаго при виленской станціи желѣзной дороги, и во-время скрывшагося), перешла въ руки энергическаго моло-

дого Калиновскаго, бывшаго до того времени революціоннымъ комиссаромъ въ Гроднѣ. Онъ постоянно мѣнялъ фамилію и, не смотря на всѣ усилія и депеши изъ Вильны, не былъ отысканъ. Въ январѣ мѣсяцѣ 1864 г. казнень былъ въ Вильнѣ молодой дворянинъ Титъ Далевскій, также упорно не сознававшійся въ своихъ преступленіяхъ, и въ конфирмаціи его однимъ изъ главныхъ пунктовъ обвиненія было то, что онъ находился постояннымъ агентомъ и разсыльнымъ Калиновскаго, управлявшаго революціоннымъ отдѣломъ Литвы; но самого Калиновскаго все еще не было, хотя присутствіе его повсюду ощущалось.

При видѣ усиленныхъ и правильныхъ арестовъ, нѣкоторые изъ главныхъ дѣятелей жонда, подобно Дюлорану, успѣли скрыться; между прочими бѣжалъ изъ Петербурга только что переведенный туда на службу изъ Вильны, офицеръ путей сообщенія Малаховскій, бывшій, какъ оказалось, революціоннымъ начальникомъ г. Вильны, и подписавшій смертный приговоръ Домейкѣ. Въ тотъ самый день, какъ было сообщено въ Петербургъ объ его арестованіи, онъ скрылся изъ дому, выбрилъ голову у парикмахера, купилъ парикъ и съ тѣхъ поръ о немъ ничего не слышно.

Начальникъ края, зорко слѣдя за всѣми видоизмѣненіями мятежа и хорошо понимая характеръ поляковъ, обратилъ особенное вниманіе на Минскую губернію. Въ ней мятежъ уже былъ совершенно усмирень. Долѣе другихъ бродившій въ лѣсахъ, Свѣнторжецкій скрылся и все, повидимому, было спокойно; но изъ всѣхъ концовъ губерніи отъ частныхъ лицъ поступали ежедневно серьезныя извѣщенія о разныхъ проявленіяхъ мятежа. По всѣмъ почти этимъ запискамъ производились дознанія, большею частью ничего не обнаружившія, кромѣ существованія очевидной связи и единства во всѣхъ проявленіяхъ мятежа. Это подало начальнику края мысль о томъ, что въ Минской губерніи должна была сформироваться самая полная революціонная ¹⁾ организа-

¹⁾ Подъ этимъ я разумѣю гражданскій союзъ обывателей противъ правительства, гораздо болѣе опасный, чѣмъ шайки мятежниковъ; обращаясь подъ видомъ научныхъ стремленій — устраивались музеи и археологическія общества... Для удовлетворенія цѣлямъ педагогическимъ — открывались при костелахъ училища, при присутственныхъ мѣстахъ читальни... Подъ видомъ экономическихъ обществъ образовывались сельско-хозяйственные склады земледѣльческихъ орудій и землевладѣльческіе сѣзды... Подъ видомъ единообразнаго развитія крестьянскаго дѣла назначались по губерніи и уѣздамъ члены

ція, такъ какъ тамъ дѣятельность революціонеровъ встрѣчала менѣе препятствій. Съ этою же цѣлю и съ указаніемъ на нѣкоторыхъ лицъ, наиболѣе обнаруженныхъ по секретнымъ дознаніямъ, посланъ былъ полковникъ Лосевъ на дѣло почти безнадежное. И что же? черезъ нѣсколько недѣль его неутомимыхъ, терпѣливыхъ трудовъ ¹⁾, была открыта почти вся революціонная организація Минской губерніи. Были обнаружены всѣ уѣздные начальники, комиссары, кассеры, окружные, участковые, полицейскіе и т. п.; бѣольшая часть изъ нихъ были задержаны и вполнѣ откровенно сознавались—оказалось, что въ числѣ революціонныхъ должностныхъ лицъ было много довольно значительныхъ помѣщиковъ.

Послѣдствіемъ искусной дѣятельности полковника Лосева было то, что по дѣлу его въ Минской губерніи не было ни одной казни, а всѣ нити и цѣли мятежа были совершенно уяснены; это доказываетъ какъ важно искусство слѣдователя и какъ часто по его торопливости или нетерпѣнію виновные подвергаются такимъ наказаніямъ безъ пользы для дѣла и для общества.

Въ числѣ лицъ, съ которыми имѣлъ дѣло полковникъ Лосевъ, оказался одинъ молодой человѣкъ, наиболѣе посвященный во всѣ тайны главныхъ дѣятелей мятежа. Полковникъ Лосевъ понявъ это, общалъ исходатайствовать ему помилованіе и воспользовался его открытіями. Молодой организаторъ этотъ обнаружилъ не только главныхъ двигателей мятежа и всѣ перемѣны, происходившія въ ихъ составѣ, но и самое мѣстопробываніе Калиновскаго, съ которымъ онъ былъ въ ближайшихъ сношеніяхъ. Шифрованная телеграмма съ увѣдомленіемъ объ этомъ получена была въ Вильнѣ въ 9 час. вечера; въ ней были описаны примѣты Калиновскаго и сказано, что онъ проживаетъ съ фальшивымъ паспортомъ гродненскаго дворянина Витоляда Витоженца въ Свенто-Янскихъ мурахъ. Это послѣднее обстоятельство

надзирали за дѣйствіями мировыхъ учреждений и каждое изъ этихъ учреждений, легальностью своего происхожденія, а иногда и высочайшимъ покровительствомъ прикрывало общую всѣмъ цѣль освобожденія шляхетской отчины отъ русскихъ правды и законности.

¹⁾ Слезы участія, горячее участіе, поцѣлун — вотъ средства Аг. Мил. Лосева. Помню одно его выраженіе послѣ допроса упорнаго мятежника: „Шесть разъ его подаловалъ, и каковъ?—ни слова мнѣ не сказалъ“.

Примѣчанія въ рукоп.

было нѣсколько темно, такъ какъ подъ этимъ названіемъ подразумевались всѣ зданія, принадлежавшія нѣкогда костелу Св. Яна, занимающія почти цѣлый кварталъ и выходящія одной стороною во дворцу. Въ обширныхъ зданіяхъ, принадлежавшихъ нѣкогда Іезуитской коллегіи, а впослѣдствіи университету, находятся: гимназія, музей древностей, центральный архивъ, обсерваторія, множество квартиръ для служащихъ и даже отдаются частныя квартиры. Содержаніе телеграммы было сохранено въ глубочайшей тайнѣ. Полиціймейстеру было поручено лично справиться въ книгахъ (только что приведенныхъ къ новому году въ порядокъ) о точномъ адресѣ Витоженца и, какъ всегда бываетъ при поспѣшности, имя его ускользнуло при разсмотрѣніи книгъ, хотя и было въ нихъ внесено. Пришлось снова сдѣлать огромный обыскъ и оцѣнить весь Св.-Янскій кварталъ, для чего понадобились двѣ роты солдатъ, раздѣленные на 10 партій при офицерахъ полиціи и особыхъ чиновникахъ. Имя лица, которое слѣдовало арестовать, было имъ объявлено лишь ночью передъ самымъ обыскомъ.

Калиновскій нанималъ уже другой мѣсяцъ комнату въ квартирѣ одного учителя гимназій, уѣхавшаго куда-то въ отпускъ. Его застали на площадѣ лѣстницы со свѣчою въ рукѣ, и когда спросили фамилію, онъ самоувѣренно отвѣчалъ: „Витоженецъ“ и въ ту же минуту былъ задержанъ. Рано утромъ, не смотря на тайну, которой все это сопровождалось, жиды разнесли уже повсюду вѣсть о томъ, что ночью взяли главнаго начальника жонда, хотя еще не было обнаружено, что арестованный дѣйствительно Калиновскій. Вообще евреи, отлично знающіе вдоль и поперекъ весь край и каждого отдѣльно, все знали о мятежѣ; но молча на все смотрѣли, по свойственному имъ равнодушію къ той и другой сторонѣ, и ожидали чья возьметъ. Еще во время покушенія на жизнь Домейки всѣ сильно на нихъ негодовали, такъ какъ преступленіе совершилось въ узкой улицѣ, полной съ ранняго утра тысячами евреевъ, и нельзя было не предполагать, чтобъ они не видѣли преступника выходящимъ изъ-подъ воротъ послѣ того, какъ въ домѣ раздавались вопли раненыхъ.

Доминиканская комиссія, перешедшая въ концѣ 1863 г. подъ предсѣдательство полковника Шелгунова, о которомъ я упоминалъ, говоря объ образованіи комисіи, и который, подобно пол-

ковнику Лосеву, отличался терпѣніемъ, устойчивостью въ занятіяхъ и проницательностью, дѣятельно работала въ концѣ 1863 г. надъ раскрытіемъ организаціи. Съ начала открытій, сообщенныхъ изъ Минска Лосевымъ, и съ арестаціей Калиновскаго она получила особый интересъ. Генералъ-губернаторъ, интересовавшійся ходомъ дѣла въ высшей степени, постоянно посылалъ туда чиновниковъ своихъ. Первый день Калиновскій лишь кусалъ себѣ губы, неохотно даже отвѣчалъ на вопросы; но къ вечеру не выдержалъ и объявилъ свое настоящее имя. Не смотря на всѣ усилія членовъ комисіи, имъ не удалось исторгнуть отъ Калиновскаго подробнаго показанія о личностяхъ, составляющихъ революціонную организацію края. Онъ однако откровенно сознался, что былъ распорядителемъ жонда во всемъ краѣ, и, какъ видно изъ показаній другихъ лицъ, онъ умѣлъ поддерживать падающій революціонный духъ польскаго населенія. Помѣщики его страшились, онъ свободно развѣзжалъ между ними, воодушевлялъ нерѣшительныхъ и запугивалъ слабыхъ. Калиновскій былъ лѣтъ 26, крѣпкаго сложенія и съ лицомъ жесткимъ и выразительнымъ; короткіе русые волосы были зачесаны назадъ; такимъ я видѣлъ его въ тюрьмѣ за нѣсколько дней до казни. Ему дали перо и бумагу и позволили свободно излагать свои мысли. Онъ написалъ отличнымъ русскимъ языкомъ довольно любопытное разсужденіе объ отношеніяхъ русской власти къ польскому населенію Западнаго края, въ которомъ, между прочимъ, высказывалъ мысль о непрочности настоящихъ правительственныхъ дѣйствій и полное презрѣніе къ русскимъ чиновникамъ, прибывшимъ въ край. Калиновскій сознавалъ, что съ его арестованіемъ мятежъ неминуемо угаснетъ; но что правительство не сдумѣетъ воспользоваться приобрѣтенными выгодами.

Казнь Калиновскаго совершилась уже въ мартѣ или въ концѣ февраля 1864 г. и была едва ли не послѣднею въ Вильнѣ.

Было ясное холодное утро; Калиновскій шелъ на казнь смѣло; придя на площадь, онъ всталъ прямо лицомъ къ висѣльцѣ и лишь по временамъ кидалъ взоры въ далекую толпу. Когда ему читали конфирмацію, онъ сталъ было дѣлать замѣчанія; такъ наприм., когда назвали его имя: дворянинъ Викентій Калиновскій, онъ воскликнулъ: „у насъ нѣтъ дворянъ; всѣ равны!“ Полиціймейстеръ покачалъ ему головой и просилъ замолчать. Не стану описывать

подробностей этого печального зрѣлища, подобныхъ которому не дай Богъ когда нибудь еще увидѣть.

Съ этого времени доминиканская коммисія исключительно занималась раскрытіемъ революціонной организаціи въ краѣ. Въ мартѣ мѣсяцѣ полковникъ Лосевъ окончилъ минское дѣло и вернулся въ Вильну. Какъ я сказалъ уже, по минскому дѣлу не было казенныхъ, а молодой дворянинъ, оторышій Калиновскаго, по собственному его желанію, отправленъ на жительство въ одну изъ внутреннихъ губерній.

Въ Гроднѣ для обнаруженія организаціи была учреждена особая слѣдственная коммисія, усердно работавшая до конца 1864 г. Такъ какъ начальникъ края, вмѣстѣ съ обнаруженіемъ отдѣльныхъ лицъ, особенно заботился объ обобщеніи всѣхъ открытій, дабы разяснить всѣ средства мятежниковъ и способы ихъ дѣйствій, то онъ и поручилъ разнымъ лицамъ составлять впослѣдствіи по дѣламъ слѣдственныхъ коммисій описанія мятежа. Такимъ образомъ мятежъ по Гродненской губерніи былъ описанъ дѣлопроизводителемъ гродненской слѣдственной коммисіи Варнавинымъ. Описаніе это, не отличающееся литературными достоинствами, тѣмъ не менѣе самое полное и ясное изъ всѣхъ, которыя мнѣ довелось читать. Въ немъ чрезвычайно отчетливо опредѣлены характеръ организаторской дѣятельности въ разныхъ уѣздахъ, роды и классификаціи должностей и выдававшіяся на нихъ личности. Организація въ губерніяхъ Витебской и Могилевской была обнаружена нѣсколько позднѣе виленскою коммисіею, хотя въ Могилевѣ и была особая коммисія, занимавшаяся старыми дѣлами по вооруженному мятежу.

Въ началѣ января 1864 г., на 3-е, кажется, число, были вызваны въ Вильну всѣ губернаторы для совѣщаній по крестьянскому дѣлу; имъ было поручено пригласить съ собою по одному члену губернскаго присутствія и по одному или по два члена повѣрочныхъ коммисій. Собранія эти были весьма замѣчательны. На общемъ представленіи начальникъ края сказалъ имъ рѣчь, въ которой подтвердилъ непремѣнную свою волю, чтобы при повѣркѣ грамотъ была соблюдаема строгая справедливость и не было дѣлаемо уклоненій въ ущербъ помѣщикамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ высказалъ имъ всю неумѣстность ношенія нѣкоторыми посредниками, представителями правительственной власти въ краѣ,

красныхъ рубашекъ, кафтановъ и т. п. и вообще мысли свои о важномъ нравственномъ значеніи для края всего мирового института, который и долженъ наполняться людьми примѣрными во всѣхъ отношеніяхъ.

Такъ какъ около того же времени была учреждена при генералъ-губернаторѣ комиссія по крестьянскимъ дѣламъ на подобіе существовавшей въ Кіевѣ, но съ болѣе ограниченными правами, то прибывшіе въ Вильну дѣатели обсудили совокупно съ нею всѣ вопросы, предстоявшіе къ выполненію; тутъ же была обсуждена данная еще въ 1863 г. въ руководство повѣрочнымъ комиссіямъ инструкція и, согласно указаніямъ опыта прошедшаго года, въ ней сдѣланы были нѣкоторые измѣненія ¹⁾.

Скажу здѣсь нѣсколько словъ о жандармскомъ управленіи. Учрежденіе жандармскихъ командъ было задумано начальникомъ края въ концѣ 1863 г. съ цѣлью усиленнаго наблюденія за обывателями, особенно же за шляхтою и помѣщиками. Около мѣсяца прошло пока послѣдовало высочайшее утвержденіе и списывались съ шефомъ жандармовъ. Начальникъ края составилъ для командъ серьезную инструкцію, по которой на нихъ возлагалась отвѣтственная исполнительная дѣятельность, а не одно только наблюденіе; кромѣ того команды подчинены въ уѣздахъ военнымъ начальникамъ и губернскому начальству и лишь въ строевыхъ отношеніяхъ представленія о нихъ шли чрезъ корпусъ жандармовъ.

Положено было въ каждомъ уѣздѣ имѣть одного офицера, съ наименованіемъ начальникомъ жандармскаго управленія, и 16 кон-

¹⁾ Къ этому обстоятельству относится весьма важное для дѣла, по своимъ послѣдствіямъ, раздѣленіе насъ, собравшихъ въ виленскомъ губернскомъ присутствіи членовъ его и повѣрочныхъ комиссій. Ровно половина всѣхъ членовъ, 24 русскихъ, заявили о необходимости надѣлать изъ обезземеленныхъ трехъ-десятиннымъ надѣломъ всѣ наличныя семьи; другая половина, 21 русскій и три поляка (Домейко, Гедройцъ и Тызенгаузь), стояли за надѣленіе лишь трехъ десятинъ всѣмъ наличнымъ семьямъ, происходящимъ изъ инвентарной семьи. И здѣсь (какъ и въ мѣст. Полож. 19 февр.) предлогъ до трехъ десятинъ далъ оппонентамъ право низводить норму надѣла на инвентарную семью до $\frac{1}{4}$ десятины. Графъ Тызенгаузь особенно отличился своими доводами. Пользуясь заявленіемъ А. П. Попова, что современные крестьяне слабы тѣлесными силами, онъ нашелъ тому причиною то, что крестьяне со времени ихъ освобожденія стали ѣсть чистый хлѣбъ безъ мякны, лишая себя такимъ образомъ фосфорина, заключающагося въ мякнѣ и замѣнявшаго для нихъ мясо!!?

Примѣчаніе въ рукоп.

ныхъ или 30 пѣшихъ унтеръ-офицеровъ, суди по мѣстнымъ условіямъ. Какъ офицерамъ, такъ и нижнимъ чинамъ назначено было большое содержаніе, и потому на эти должности шли охотно, особенно же полковые унтеръ-офицеры, и можно съ увѣренностью сказать, что все это учрежденіе было образцовое. Всѣ начальники управленій буюли люди порядочные, многіе отличались особенною дѣятельностью, а нѣкоторыми были возбуждены весьма важные для края вопросы. Унтеръ-офицеры дѣятельно исполняли свои обязанности, отлично себя держали съ мѣстнымъ населеніемъ и уважительно съ властями; но надо замѣтить, что подобная полиція, учрежденная въ 50-ти уѣздахъ Сѣверо-Западнаго края, (за исключеніемъ 5-ти) стоила огромныхъ денегъ, и теперь уже (1867 г.) идетъ рѣчь о сокращеніи состава командъ ¹⁾).

Команды формировались постепенно; за недостаткомъ въ людяхъ, сперва были избраны самые мятежные уѣзды, какъ Поневѣжскій,—Ковенской губерніи, Бѣльскій,—Гродненской губерніи и т. п. Но такъ какъ польза ихъ съ самаго начала сдѣлалась ощутительна, то признано было необходимымъ ускорить ихъ формирование и весной 1864 г. дѣло это было уже окончено.

Въ январѣ мѣсяцѣ послѣдовалъ приказъ объ увольненіи ген.-адъют. Фролова и о назначеніи на его мѣсто помощникомъ командующаго войсками виленскаго военнаго округа, генералъ-адъютанта Крыжановскаго. Въ ожиданіи его прибытія стали о немъ распространяться, какъ это всегда бываетъ, самые разнообразные слухи. Такъ какъ многіе предполагали, что онъ замѣнитъ начальника края, то многіе старались изыскать какія-нибудь свои связи съ новымъ свѣтиломъ.

Николай Андреевичъ Крыжановскій прибылъ въ Вильну въ концѣ января 1864 г.; на слѣдующее утро онъ представился начальнику края, съ которымъ до того времени едва ли былъ знакомъ. При генералѣ Крыжановскомъ состоялъ, по особому распоряженію, гвардейской артиллеріи поручикъ Мазингъ въ видѣ адъютанта.

По воскресеньямъ начальникъ края, сдѣлавъ пріемъ, оставался часто въ большой гостинной разсматривать чертежи и проекты, приносимые академикомъ Чагинымъ, составлявшимъ большую

¹⁾ Сокращенія дѣйствительно послѣдовали.

часть рисунковъ для вновь устроявшихся и возобновляемыхъ церквей какъ г. Вильны, такъ и всего Сѣверо-Западнаго края. Генераль-губернаторъ старался придать этому возможную гласность и не пренебрегалъ ни чѣмъ совѣтомъ. Для каждой постройки было представляемо нѣсколько проектовъ и тутъ же при всѣхъ, послѣ многочисленныхъ разсужденій, начальникъ края утверждалъ своею подписью проекты зданій. Это было его развлеченіе, его забава;—страсть къ постройкамъ, въ настоящемъ случаѣ вызванная необходимостью, была сильно развита у генераль-губернатора. Генераль Крыжановскій всегда присутствовалъ при этихъ художественныхъ совѣщаніяхъ и подавалъ свое мнѣніе; всѣ жадно ловили его слова, стараясь извлечь изъ нихъ какое нибудь заключеніе объ его личности и, помнится съ сожалѣніемъ, что неблагонамѣренность успѣвала многое (?) переименить.

Начальникъ края имѣлъ въ виду, что генералу Крыжановскому придется занять его постъ и потому желалъ ознакомить его по возможности съ краемъ и частію съ гражданскимъ управленіемъ. Съ этою цѣлью въ половинѣ февраля генераль Крыжановскій отправился въ объѣздъ по губерніямъ какъ для осмотра войскъ, такъ и военно-полицейскаго управленія, для чего ему было дано особое предложеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ поручено обратить особое вниманіе на личный составъ уѣздныхъ учреждений, особенно же на чиновниковъ изъ поляковъ, оставшихся еще въ значительномъ числѣ на своихъ мѣстахъ.

Генераль Крыжановскій началъ свой объѣздъ съ Ковенской губерніи, гдѣ броженіе умовъ было еще сильно, подобно какъ въ морѣ послѣ жестокой бури. Изъ Ковенской губерніи получено отъ него два, или три пространныя собственноручныя письма. Начальникъ края, читая письма эти, дѣлалъ на нихъ свои отиѣты и передавалъ въ особую канцелярію для немедленнаго исполненія предпочтительно передъ всѣми остальными дѣлами.

Изъ Ковенской губерніи генераль Крыжановскій проѣхалъ въ Ригу для переговоровъ съ генераль-губернаторомъ барономъ Ливеномъ о защитѣ морскаго побережья противъ готовившейся высадки поляковъ... и для принятія мѣръ противъ укрывавшихся въ Курляндіи мятежниковъ. Осмотрѣвъ затѣмъ Динабургъ, генераль Крыжановскій вернулся для личнаго доклада въ Вильну.

Отношенія его съ начальникомъ края были въ это время са-

мня лучшія; но въ скоромъ времени онъ отправился въ Минскую губернію, а оттуда проѣхалъ въ Гродно.

Первые мѣсяцы 1864 г. были посвящены возбужденію и разрѣшенію многихъ вопросовъ.

Между ними заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующіе: о прибавкѣ 50%, къ содержанію чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ, прибывающихъ изъ внутреннихъ губерній въ Сѣверо-Западный край; мѣра эта была сначала допущена въ видѣ временнаго усиленія штатовъ; но вызванная необходимостью, она получила въ слѣдствіе обширное развитіе. Въ 1864 г. чиновники всѣхъ вѣдомствъ получили постепенно прибавку жалованья; это было необходимо для привлеченія въ Сѣверо-Западный край достойныхъ и полезныхъ людей, которые въ этомъ краѣ, конечно, лишены были многого въ сравненіи съ великороссійскими губерніями и которымъ предстояла жизнь, окруженная борьбою, недоброжелательствомъ и разнаго рода лишеніями.

Затѣмъ, начальникъ края дѣятельно занялся устройствомъ русскихъ и старообрядческихъ поселеній на свободныхъ казенныхъ земляхъ, какъ равно и въ оставшихся отъ выселенныхъ въ Сибирь шляхетскихъ околицахъ. Сдѣланы были опыты раздачи земель отставнымъ унтеръ-офицерамъ и солдатамъ въ губерніяхъ Могилевской и Гродненской. Отъ всѣхъ лицъ польскаго происхожденія сомнительной благонадежности или замѣшанныхъ въ мятежъ отбирались арендуемыя ими казенныя фермы и изъ нихъ дѣлались отчасти нарѣзки государственнымъ крестьянамъ, а нѣкоторые въ полномъ составѣ отдавались русскимъ въ аренду же. Въ это же время была признана необходимость усиленія въ краѣ русскаго землевладѣльческаго элемента и начальникъ края энергически представлялъ о томъ, чтобы всѣ лица, высланные изъ края за участіе въ мятежѣ, имѣнія коихъ не конфискованы, а лишь подвергнуты секвестру, обязаны были въ извѣстный срокъ продать свои недвижимыя имѣнія русскимъ, потому что такія лица, обнаружившія свои враждебныя побужденія, никогда уже не могутъ сдѣлаться полезными Россіи гражданами. Мысль эта встрѣтила сочувствіе въ министрѣ государственныхъ имуществъ; но въ то время не была одобрена правительствомъ, тѣмъ не менѣе кое-что было уже сдѣлано: 5-го марта 1864 г. были высочайше утверждены правила для выдачи ссудъ при покупкѣ имѣ-

ній въ Западномъ краѣ русскими. Ассигнована была для этого особая сумма; нѣсколько человѣкъ воспользовались этимъ и приобрѣли довольно значительныя имѣнія при помощи правительства; но это была капля въ морѣ и лишь черезъ два почти года, 10-го декабря 1865 г., былъ изданъ указъ о воспрещеніи лицамъ польскаго происхожденія покупать въ Сѣверо-Западномъ краѣ имѣнія, и объявлена обязательная въ два года продажа секвестрованныхъ имѣній. Это показываетъ какой произошелъ въ эти два года переломъ въ общественномъ сознаніи. Дѣло, встрѣтившее неодолимое повидимому противодѣйствіе въ 1864 г., сдѣлалось въ концѣ 1865 г. безъ особаго труда.

Учебная часть обращала на себя особенное вниманіе начальника края. Осенью 1863 года попечителемъ виленскаго учебнаго округа назначенъ Иванъ Петровичъ Корниловъ, на мѣсто князя Ширинскаго-Шихматова, который въ скоромъ времени получилъ ту же должность въ кievскомъ округѣ ¹⁾. Князь Ширинскій, горячій русскій патріотъ, имѣлъ однако свой особый взглядъ на дѣло и полагалъ постепенно достигнуть того, что М. Н. Муравьевъ считалъ дѣломъ первой необходимости. Князь Шихматовъ въ два послѣдніе года своей дѣятельности, на выхлопотанные имъ съ большимъ трудомъ деньги, открылъ свыше ста народныхъ школъ. Новый начальникъ края полагалъ необходимымъ немедленно же исторгнуть народное образованіе изъ рукъ всендзовъ и вообще поляковъ. И. П. Корниловъ, человѣкъ съ замѣчательнымъ сердцемъ и любовью къ Россіи, сдѣлался горячимъ исполнителемъ предначертаній начальника края по устройству народнаго образованія на русскихъ началахъ. Отличительною чертою его дѣятельности было умѣнье привлекать къ себѣ людей способныхъ и преданныхъ дѣлу; онъ не только не тяготился подобными лицами, но какъ бы гордился ими и всѣ успѣхи приписывалъ всегда другимъ. Но рѣшительная реакція въ учебномъ дѣлѣ Сѣверо-Западнаго края произошла во второй половинѣ 1864 года по возвращеніи начальника края изъ Петербурга.

Независимо отъ всего этого генералъ-губернаторъ обращалъ особенное вниманіе на книги и иные предметы, распространяемые въ народѣ; при его помощи были выписаны для Сѣверо-Западнаго

¹⁾ Нынѣ (1867 г.) попечитель московскаго учебнаго округа.

Авторъ.

края десятки тысячъ молитвенниковъ, учебниковъ, крестиковъ какъ для новокрещенныхъ младенцевъ, картинъ духовнаго содержанія, портретовъ Государя и Государыни по самой дешевой цѣнѣ. Все это имѣло глубокую цѣль подѣйствовать на первыя впечатлѣнія народа, въ которомъ пробуждается сознание. 1-го января 1864 года открыта въ Вильнѣ, также при содѣйствіи начальника края, первая русская книжная торговля извѣстнаго Сеньковского и дѣла ея пошли сначала очень хорошо.

Не меньшее вниманіе было обращено и на вѣѣшность самыхъ городовъ: выѣски польскія были уничтожены, воспрещалось говорить по польски въ присутственныхъ и общественныхъ мѣстахъ, счеты въ магазинахъ велѣно было вести по русски—все вещи по-видимому не важныя; но это дѣлалось не для того, чтобы придать обманчивую наружность краю, а чтобы провести въ сознание массы населенія силу русской власти и преобладаніе русскаго начала.

Церковно-строительное дѣло также было двинуто. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ гораздо ранѣе мятежа въ бѣлорусскихъ губерніяхъ, вслѣдствіе настойчивости тайнаго совѣтника П. Н. Батюшкова. На построеніе сельскихъ церквей въ этихъ губерніяхъ положено было отпускать ежегодно изъ казны по 200,000 р. въ теченіе пяти лѣтъ; но дѣло это велось кое-какъ. Начальникъ края принялъ его, вмѣстѣ съ бѣлорусскими губерніями, подъ ближайшій свой надзоръ. Постройки были разсмотрѣны; много въ нихъ было сдѣлано упрощеній и сбереженій; вмѣстѣ съ тѣмъ во всѣхъ почти уѣздныхъ городахъ стали возобновлять или вновь строить православные соборы. Въ самой Вильнѣ начаты были огромныя перестройки. На православный Николаевскій соборъ, въ которомъ происходили всѣ описанныя торжества, было испрошено 80,000 р. Къ сожалѣнію надо замѣтить, что наружность собора, передѣланнаго изъ упраздненнаго костела св. Казимира, до такой степени католическая, что не смотря на всѣ усилія ничего нельзя было сдѣлать; впослѣдствіи многіе сожалѣли объ этомъ и признавали болѣе полезнымъ употребить эту сумму на возобновленіе храма Пречистыя, которому должно быть возвращено древнее значеніе литовской митрополіи. Церковь Константина Острожскаго стала перестраиваться на деньги, собранныя по подпискѣ 8-го ноября 1863 г.; вокругъ нея скуплены дома, сдавливавшіе и закрывав-

ніе, ее и обведена прекрасная ограда. Далѣе, въ центрѣ города отысканы стѣны древней Пятницкой церкви, въ которой по историческимъ даннымъ погребено тѣло кн. Елены, жены литовскаго князя Александра и дочери Іоанна III. Маленькая церковь эта возобновлена въ самомъ изящномъ византійскомъ стилѣ. Она также была совершенно застроена и теперь еще (1867 г.) загорожена домомъ Махнаура, сосланнаго за политическія преступленія. Постоянно шла рѣчь о покупке этого дома; но не знаю исполнилось ли это ¹⁾. Церковь эта, на которую менѣе другихъ обращали вниманія, вышла лучше всѣхъ; она предназначалась для гимназіи, отъ которой недалеко находится, и было предположеніе устроить для нея изъ гимназистовъ небольшой хоръ пѣвчихъ. Еще въ сентябрѣ 1863 года происходила торжественная закладка на Георгіевской площади часовни во имя Александра Невскаго въ память православныхъ русскихъ воиновъ, павшихъ при усмирении мятежа. На бѣлыхъ мраморныхъ доскахъ, коими она обложена, вырѣзаны ихъ имена въ память потомству. Освященіе этой часовни послѣдовало 30-го августа 1865 г. и она вышла такъ изящна, что могла бы украсить собою любую столицу.

По мѣрѣ развитія церковно-строительнаго дѣла, были учреждаемы для этого комитеты въ губернскихъ городахъ. Прежде другихъ былъ основанъ виленскій церковно-строительный комитетъ; онъ заведывалъ постройками и расходованіемъ суммъ какъ въ самой Вильнѣ, такъ и во всей губерніи. Въ уѣздахъ были устрояемы для той же цѣли церковные совѣты изъ лицъ духовнаго званія, мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ, нѣкоторыхъ чиновниковъ, и изъ православныхъ помѣщиковъ тамъ, гдѣ они были, подъ предсѣдательствомъ военно-уѣздныхъ начальниковъ. Совѣты эти подчинялись губернскому комитету. Постройка же сельскихъ церквей возлагалась по большей части на сельское населеніе подъ наблюденіемъ священниковъ. Дѣло шло успѣшно.

Всѣми вообще работами съ художественной стороны заведывалъ извѣстный академикъ Рязановъ, постоянно пріѣзжавшій изъ Петербурга, а на мѣстахъ, подъ его руководствомъ, работалъ виленскій губернскій архитекторъ Чагинъ. Начальникъ края,

¹⁾ Слышно было, что домъ Махнаура купленъ казною и приступлено къ его сломкѣ. Въ 1870 году на мѣстѣ дома я видѣлъ уже площадь, отдѣленную отъ улицы легкою, изящною рѣшеткою.

какъ я сказалъ уже, чрезвычайно любилъ заниматься съ нимъ всякаго рода проектами построекъ и всегда передавалъ на его заключеніе чертежи, присылаемые изъ губерній. Впослѣдствіи, по случаю крайняго разнообразія въ проектахъ для сельскихъ церквей, составлены были образцовые проекты, на различное число прихожанъ, и разосланы, налитографированные, во всѣ губернскіе и уѣздные церковные комитеты.

Къ тому же времени относится возобновленіе церковныхъ братствъ или попечительствъ при церквахъ, что составляло древній обычай въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Братчиками многихъ изъ бѣднѣйшихъ сельскихъ церквей записались разные богатые москвичи и иные ревнители православія, чрезъ посредство которыхъ, а равно чрезъ супругу начальника края и ея знакомыхъ, было доставлено множество церковной утвари, облаченій всякаго рода и т. п.

Крестьянское дѣло, съ наступленіемъ весенняго времени, было усиленно двинуто: для скорѣйшаго окончанія повѣрочныхъ работъ и для одновременнаго перевода крестьянъ на облегченные платежи по обязательному выкупу были учреждены во многихъ уѣздахъ вторыя повѣрочныя коммисіи, независимо отъ первыхъ и въ такомъ же составѣ какъ первыя, а уѣзды были раздѣлены между ними на участки.

25-го марта 1864 года совершилось 25-ти-лѣтіе воссоединенія западныхъ русскихъ униатовъ съ восточною церковью. Въ Вильгѣ торжество это тѣмъ особенно было важно, что во главѣ тамошней православной іерархіи стоялъ знаменитый подвижникъ этого великаго дѣла—митрополитъ Іосифъ. Значеніе воссоединенія униатовъ было вполне оцѣнено лишь послѣ минувшаго мятежа, когда правительство могло опереться на двухъ-миліонную массу православнаго сельскаго населенія, бывшаго за 30 лѣтъ до того болѣе близкимъ къ католицизму и Польшѣ. Я не стану здѣсь распространяться о подробностяхъ самаго воссоединенія, принадлежащаго уже исторіи; но укажу только на статью объ этомъ бывшаго минскаго архіепископа Антонія, напечатанную въ одной изъ книгъ „Русскаго Вѣстника“ за 1863 годъ. Архипастыръ этотъ былъ однимъ изъ ближайшихъ сотрудниковъ Іосифа Сѣмашко, находясь еще въ званіи ректора Журавичской униатской семинаріи (въ Слонимскомъ уѣздѣ, Гродненской губерніи). Впослѣдствіи, по совершеніи великаго подвига, онъ довольно долгое

время управлялъ минскою епархією. Лѣтъ уже 20 тому назадъ, будучи склоненъ къ литературнымъ и умственнымъ занятіямъ и къ жизни созерцательной, онъ удалился на покой и понимѣ (1867 г.) живетъ въ Минскѣ на незначительную свою пенсію, нанимая маленькую квартирку—и творя добро, сколько позволяютъ средства. Мнѣ привелось видѣть этого почтеннаго старца зимою, 1865 г., когда онъ, пробужденный новою жизнью, повѣявшею въ край, посѣтилъ Вильну, чтобы видѣть въ ней самый источникъ русской силы. Преосвященный Антоній въ большой залѣ генералъ-губернаторскаго дворца видимо наслаждался, слушая въ день Крещенія огромный хоръ учениковъ народныхъ училищъ, стройно пѣвшихъ молитвы и народный гимнъ: „Боже Царя храни“ ¹⁾).

Возвращаясь къ празднованію 25-лѣтія воссоединенія униатовъ въ Вильнѣ. Назанунѣ этого дня оберъ-прокуроръ св. синода препроводилъ къ начальнику края, для врученія митрополиту Іосифу, царскій рескриптъ, въ которомъ вспоминались по этому случаю его труды и заслуги на пользу церкви и отечества.

Рано утромъ начальникъ края отправилъ рескриптъ и высочайше пожалованный жезлъ съ брилліантовыми знаками къ митрополиту со своимъ адъютантомъ, прося передать и его поздравленіе. Такъ какъ Николаевскій соборъ уже перестраивался, то всѣ высшія власти собрались для выслушанія литургіи въ церковь Троицкаго монастыря, въ коемъ помѣщается и семинарія. Въ концѣ службы ректоръ семинаріи, архимандритъ Іосифъ, взоидя на амвонъ, прочелъ слово высокопреосвященнаго Іосифа, въ которомъ выставлено было значеніе этого событія для края и высказано нѣсколько важныхъ мыслей по поводу его настоящаго положенія и значенія церкви православной въ дѣлѣ упроченія въ немъ русской народности. Слово это было напечатано отдѣльной брошюрой и раздавалось желающимъ. Начальникъ края, по выходѣ изъ церкви, былъ привѣтствованъ войсками, выстроенными на дворѣ монастыря по обѣ стороны пути его слѣдованія, и направился въ митрополичій домъ поздравить главнаго виновника торжества. Надо замѣтить, что Михаилъ Николаевичъ Муравьевъ, въ бытность свою съ 1831 по 1835 годъ гродненскимъ губер-

¹⁾ Съ 1863 г. преосвященный Антоній переселился въ Пожайскій монастырь близъ Ковны.

наторомъ, много содѣйствовалъ воссоединенію униатовъ въ тотъ періодъ времени, когда послѣ мятежа 1831 года мысль эта только что зарождалась, а Іосифъ Сьмашко, съ вышеназваннымъ Анто-ніемъ Зубко, занимались отобраніемъ подписокъ отъ отдѣльныхъ лицъ и склоняли въ пользу замышляемаго ими дѣла главнѣйшихъ представителей униатскаго духовенства.

По поводу этого событія нельзя не придти къ нѣкоторымъ серьезнымъ заключеніямъ. Мятежъ 1831 г. и принятія за нимъ мѣры правительства породили воссоединеніе униатовъ и если большинство воссоединенныхъ не сдѣлались тотчасъ же истинными православными, то все таки край уже былъ признавъ таковымъ, а черезъ 30 лѣтъ, когда еще живы главные дѣтели того времени, мы лишь изрѣдка встрѣчаемъ, и то гдѣ нибудь въ глуши края, безсильные обломки униі, наиболѣе сохранившейся въ нѣкоторыхъ второстепенныхъ обрядахъ; эти остатки мало по малу сами собою исчезнуть, поглощаемые временемъ—и такимъ образомъ Западный край сдѣлался въ значительной степени краемъ православнымъ. Равнымъ образомъ, послѣ мятежа 1863 г. край этотъ былъ прежде всего официально признанъ русскимъ; журналистика наша помогла тому, что мысль эта проникла теперь въ сознание всего русскаго общества и лишь въ силу этого признанія принять въ немъ и принимается рядъ мѣръ, клонящихся къ упроченію за нимъ русскаго характера. Мѣры эти, по большей части, вызываютъ (какъ въ свое время вызывало воссоединеніе униатовъ) горячія порицанія враговъ Россіи и даже нѣкоторой части русскаго общества. Допустивъ даже, что со временемъ, въ силу общей всѣмъ людямъ забывчивости и снисходительности, онѣ поослабнутъ, то часть дѣла будетъ уже сдѣлана: въ край русское и православное, хотя бы и съ значительнымъ католическимъ населеніемъ, невозможны будутъ національно-религіозные мятежи, какимъ издали казался послѣдній въ Сѣверо-Западномъ край.

Возвращаясь затѣмъ къ событію 1839 года, можно придти къ заключенію, что митрополитъ Іосифъ, коему всецѣло принадлежитъ побѣда въ этомъ дѣлѣ, положилъ первый основаніе твердому владычеству Россіи въ западныхъ ея окраинахъ.

Начальникъ края.... предвидѣлъ, что ему скоро придется оставить край. Вмѣстѣ съ тѣмъ, сознавая, что всѣ тѣ вопросы, которые не будутъ возбуждены при немъ, едва ли возникнутъ при

послѣдующихъ правителяхъ, спѣшилъ хотя отчасти коснуться¹⁾ всѣхъ отраслей управленія и скорѣй разрѣшить главнѣйшіе для судьбы края вопросы. Въ мартѣ мѣсяцѣ онъ дѣлалъ въ Петербургѣ энергическія представленія; я уже упомянулъ о перепискѣ его съ министромъ государственныхъ имуществъ по усиленію въ край русскаго землевладѣльческаго элемента; не менѣе важны были его письма къ шефу жандармовъ, покойному князю Долгорукову. Въ одномъ изъ нихъ, замѣчательномъ по самому своему изложенію, генераль-губернаторъ ясно высказалъ свой взглядъ на особенности крестьянскаго дѣла въ Сѣверо-Западномъ край по поводу опасеній, чтобъ обязательный выкупъ, первоначально предложенный лишь въ 4 литовскихъ губерніяхъ и распространенный уже на бѣлорусскія губерніи и на Юго-Западный край, не проникъ внутрь Россіи и не произвелъ тамъ важныхъ замѣшательствъ. Начальникъ края въ письмѣ этомъ обрисовалъ всѣ составные элементы края и положительно доказалъ какъ необходимо было создать въ немъ, не взирая на всѣ возгласы, независимое крестьянское землевладѣльческое сословіе. Говоря о необходимости измѣненія основныхъ началъ положенія 19-го февраля для Сѣверо-Западнаго края, онъ припомнилъ слѣдующее: „когда мы съ вашимъ сіятельствомъ занимались крестьянскимъ вопросомъ, мы имѣли въ виду не мятежный край, а православную Россію, преданную своему Государю“. Въ томъ же письмѣ говорится, что насколько важно было въ то время имѣть въ виду сохраненіе добрыхъ отношеній между разными сословіями государства, такъ, напротивъ, нынѣ въ Сѣверо-Западномъ край—не менѣе необходимо разобщить крестьянъ и помѣщиковъ. Изъ этого видно, что тогда еще Михаилъ Николаевичъ мало рассчитывалъ на привлеченіе въ край русскихъ людей для покупки имѣній. Не мудрено, что при такомъ взглядѣ на дѣло начальника края, нѣкоторые изъ крестьянскихъ дѣятелей, желая скорѣе достигъ цѣли, имъ предложенной и ясно всѣми понимаемой, позволили себѣ нѣкоторыя излишества. Впрочемъ, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, они были круто останавливаемы, не смотря на постоянного своего защитника Левшина.

Другое изъ этихъ любопытныхъ писемъ было посвящено во-

¹⁾ Гр. Муравьевъ выражался, что тамъ, гдѣ онъ не видѣлъ возможности разрѣшить вопросъ при себѣ, онъ закидывалъ лишь якорь, къ которому рано или поздно возвратятся.

Примѣч. въ рукоп.

просу о размѣщеніи лицъ, высылаемыхъ изъ края; число этихъ лицъ, высланныхъ по разнымъ категоріямъ высканія, достигло уже тогда значительной цифры и самъ начальникъ края заботился объ уменьшеніи на будущее время высылаемыхъ и о замѣнѣ, по возможности, ссылки инымъ административнымъ наказаніемъ. Лица, высланные изъ края по приговорамъ судовъ и съ лишеніемъ правъ состоянія, хотя и составляли большинство, но не представляли особыхъ затрудненій, такъ какъ они предназначались или въ каторжныя работы и арестантскія роты, или въ Сибирь на поселеніе и на житье. Самою опасною въ будущемъ являлась категорія лицъ, которая въ числѣ до 1,500 человекъ высланы были изъ края на жительство во внутреннія губерніи, подъ надзоръ полиціи (по распоряженіямъ начальника края) въ тѣхъ случаяхъ, когда по слѣдствію или по суду не было юридическихъ доказательствъ къ ихъ наказанію, но представлялось столько подозрѣній, что оставлять въ краѣ подобныхъ лицъ не было возможности. Это были главные виновники мятежа, болѣе вліятельные чиновники и знатные помѣщики, которые заблаговременно обставили себя предосторожностями на случай подозрѣнія со стороны правительства.

Начальникъ края указывалъ на то, что эти лица, размѣщаемыя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ по внутреннимъ нашимъ губерніямъ, лишь разносятъ съ собою зло и готовятъ въ будущемъ неурядицы — и признавалъ необходимымъ сосредоточить ихъ въ какой нибудь отдаленной мѣстности, „гдѣ имъ могли-бы быть даны всѣ средства къ жизни, кромѣ способовъ вредить Россіи“. — Онъ присовокуплялъ, что „прежде всего должно имѣть въ виду Россію и что нельзя останавливаться передъ такою мѣрою, употребляемою для политическихъ преступниковъ во многихъ государствахъ, славящихся своею гуманностью и либерализмомъ“.

Вопросъ этотъ остался не разрѣшеннымъ и, впослѣдствіи, когда лѣтомъ 1865 г. всю Россію охватило пламя пожаровъ и общественное мнѣніе ясно указывало на источникъ зла — Михаилъ Николаевичъ, живя уже тогда на покой, составилъ по поводу пожаровъ статью и включилъ въ нее выдержки изъ разныхъ своихъ представленій, заключающія въ себѣ печальныя предсказанія, начинавшія уже сбываться...

Приближалась Святая недѣля, а вмѣстѣ съ тѣмъ и нашъ отъѣздъ въ Петербургъ. Онъ назначенъ былъ въ концѣ недѣли. Всѣ были убѣждены, что генералъ Муравьевъ уже не возвратится въ Вильну. Къ пасхальной заутрени собралось въ ярко освѣщенную дворцовую церковь множество лицъ. Всѣ были въ напряженномъ состояніи, ожидая, что начальникъ края получитъ въ этотъ день графское достоинство и что это будетъ сигналомъ къ его увольненію.

По окончаніи богослуженія всѣ присутствовавшіе были приглашены въ большую гостиную, гдѣ обыкновенно происходили приемы и въ которой на этотъ разъ стоялъ огромный столъ, убранный всякими яствами. Едва собрались въ эту комнату и бокалы наполнились виномъ, какъ генералъ Крыжановскій провозгласилъ тостъ за начальника края, встрѣченный единодушнымъ „ура“. Затѣмъ слѣдовали и другія возгласенія, но никакихъ извѣстій изъ Петербурга все-таки получено не было.

Съ субботы на Святой недѣлѣ начальникъ края выѣхалъ въ Петербургъ.

Передъ отъѣздомъ были сдѣланы слѣдующія главные распоряженія: генералу Крыжановскому поручалось вступить въ командованіе войсками округа; ему же предоставлены: конфирмація военно-судныхъ и слѣдственныхъ дѣлъ и управленіе Августовскою губерніею. Въ случаяхъ важныхъ и не терпящихъ отлагательства — онъ могъ принимать чрезвычайныя мѣры, донося о томъ по телеграфу; ему же поручалось доносить о всѣхъ происшествіяхъ, заслуживающихъ вниманія, и вообще представлять собою лицо начальника края; но всѣ дѣла общей канцеляріи съ объяснительными записками и заготовленными отвѣтами или предписаніями должны были отсылаться ежедневно съ жандармомъ въ Петербургъ для доклада генералъ-губернатору. Такимъ образомъ Михаилъ Николаевичъ долженъ былъ изъ Петербурга управлять краемъ, что при удобствѣ сообщеній и телеграфъ не представляло особыхъ затрудненій. Съ генералъ-губернаторомъ отправились въ Петербургъ слѣдующія лица: полковникъ Черевинъ, генералъ Чевати и я — собственно для веденія дѣлъ; адъютантъ Павловъ и ординарецъ Бибиновъ, для дежурствъ и приѣма посѣтителей; затѣмъ въ видѣ свиты: камергеръ Булычовъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Брянчаниновъ, жандармскій капитанъ Медвѣдевъ, докторъ Фавинъ, при томъ два писца и два лейбъ-казака изъ конвоя. Въ день отъѣзда нашего, 25-го апрѣля 1864 г.,

выспія лица собрались во дворець и начальникъ края передалъ имъ свои инструкціи. Во всемъ этомъ было нѣчто величественное—многіе были потрясены до глубины души, разставаясь съ начальникомъ края и полагая, что его болѣе уже не увидать въ стѣнахъ Вильны. Многіе, преданные дѣлу, а не лицу, утѣшали себя тѣмъ, что если Михаилъ Николаевичъ и оставитъ управленіе краемъ, то будетъ назначенъ предсѣдателемъ Западнаго комитета, который будетъ руководить и направлять всю администрацію 9-ти западныхъ губерній; но Западный комитетъ, возникшій съ началомъ смуты въ Западномъ краѣ, прекратилъ свое существованіе какъ разъ незадолго передъ тѣмъ, и дѣла по западнымъ губерніямъ вошли по прежнему въ комитетъ министровъ — что совершенно рационально—и лишь уцѣлѣлъ до настоящаго времени (1867 г.) комитетъ по дѣламъ Царства Польскаго...

Генераль-губернаторъ отправился съ пассажирскимъ поѣздомъ, отходящимъ въ 4 часа дня.

Огромное число служащихъ и дворянъ собралось на станцію желѣзной дороги. Михаилъ Николаевичъ пріѣзжалъ всегда заблаговременно и потому тутъ происходилъ цѣлый пріемъ; до послѣдней минуты онъ отдавалъ приказанія, и видимо былъ тронутъ общимъ къ нему сочувствіемъ; всѣ говорили, что ждутъ его поскорѣе назадъ и смѣло можно сказать, что для большинства это было искренно.

Когда поѣздъ уже сталъ трогаться, генераль-губернаторъ, снимая шапку и кланаясь, повторялъ: „прощайте, прощайте“; но всѣ, какъ будто въ одинъ голосъ, закричали ему: „до свиданія!“ и этому общему желанію суждено было на этотъ разъ осуществиться.

VII.

Встрѣчи Муравьева по пути изъ Вильны. — Встрѣча въ Петербургѣ. — Представленіе государю Александру II. — Записка М. Н. Муравьева объ устройствѣ Сѣверо-Западнаго края въ комитетъ министровъ. — А. Л. Потаповъ. — Возвращеніе М. Н. Муравьева въ Вильну.

М. Н. Муравьевъ ѣхалъ въ Петербургъ въ особо приготовленномъ для него вагонѣ; свита его помѣщалась въ другомъ. Будучи и безъ того уже слабаго здоровья, измученный непрерывными трудами, генераль-губернаторъ едва выдержалъ дневной

перѣздъ и въ утру слѣдующаго дня ему сдѣлалось такъ дурно, что онъ хотѣлъ остановиться въ Псковѣ для отдыха и лишь благодаря доктору, тутъ бывшему, доѣхалъ безостановочно до Петербурга. Въ предѣлахъ Сѣверо-Западнаго края были всюду приготовлены торжественныя встрѣчи и на платформахъ толпились старообрядцы и крестьяне съ хлѣбомъ-солью. Въ Петербургѣ его ожидала блистательная встрѣча. Министры: государственныхъ имуществъ и путей сообщенія, сенаторъ И. М. Гедеоновъ, П. Н. Батюшковъ и многія другія высшія лица; начальникъ 1-й гвардейской дивизіи генералъ Дрентельнъ, командиръ Преображенскаго полка князь Барятинскій и всѣ офицеры этого полка въ полной парадной формѣ ожидали его на станціи желѣзной дороги; толпы любопытныхъ толпились вокругъ станціи — и когда Михаила Николаевича вынесли на креслѣ изъ вагона, въ сводахъ огромнаго дебаркадера пронеслось оглушительное ура. Когда же начальникъ Сѣверо-Западнаго края появился въ толпѣ и его стали усаживать въ карету — толпа народа и даже извозчики, повскакавшіе на свои дрожки, привѣтствовали его громкими восклицаніями.

Въ домѣ Муравьевыхъ на Сергіевской улицѣ ожидали его съ хлѣбомъ-солью графиня А. Д. Блудова и многія дамы и лица высшаго круга ¹⁾. Михаилъ Николаевичъ былъ совершенно разстроганъ этою встрѣчею; здоровье его было до того потрясено, что первые дни онъ не только не выѣзжалъ; но не могъ заниматься дѣлами. Многія лица позволили себѣ въ его пользу маленькія демонстраціи, такъ, напримѣръ, въ одно утро его посѣтили 7 сенаторовъ; офицеры Финляндскаго полка, столько отличавшіеся въ виленскомъ округѣ, также явились всѣ вмѣстѣ.

Московское купечество, узнавъ о прибытіи генерала Муравьева въ Петербургъ, отправило къ нему депутацію изъ почетнѣйшихъ представителей этого сословія. Утренніе приемы были крайне замѣчательны: вого тутъ не было? разные генералы, помѣщики, купцы, лица, желающія поступить на службу въ Сѣверо-Западный край, разныя дамы-просительницы; (многія, кажется, прихо-

¹⁾ Встрѣча М. Н. Муравьева довольно вѣрно описана въ известной статьѣ: «La Russie après l'insurrection Polonaise» par Charles de Mazade, напечатанной въ 1-й книжкѣ «Revue des deux mondes» за 1866 г. и наделавшей столько шуму въ Петербургѣ. Гр. Муравьевъ читалъ эту статью съ живымъ интересомъ.

дли изъ любонитства посмотрѣть на Муравьева и чтобъ рассказать о своемъ съ нимъ свиданіи). До представленія Государю, онъ старался отклонять посѣтителей, но впослѣдствіи посѣщенія эти еще усилились; у дома Муравьевыхъ былъ постоянный сѣздъ.

Не ранѣе какъ черезъ недѣлю по прибытіи въ Петербургъ, начальникъ Сѣверо-Западнаго края представился Государю. Его Величество ласково его принялъ и просилъ продолжать управленіе краемъ сколько хватить силъ; Государь поручилъ ему представить свои соображенія въ самомъ скоромъ времени, такъ какъ Его Величество предполагалъ въ концѣ мая ѣхать вмѣстѣ съ Императрицей за границу на все лѣто. Государыня приняла Михаила Николаевича въ тотъ же день.

Когда мы ѣхали въ Петербургъ, было почти рѣшено, что Михаилъ Николаевичъ уже не возвратится въ Вильну; неожиданный оборотъ дѣлъ крайне всѣхъ насъ удивилъ. Вслѣдъ за пріемомъ Государя, Михаила Николаевича посѣтили: министръ иностранныхъ дѣлъ князь Горчаковъ, военный министръ, министръ юстиціи, и иные.

Между тѣмъ канцелярія наша помѣстилась гдѣ-то въ третьемъ этажѣ по черной лѣстницѣ. Занятія шли непрерывно. Въ Вильнѣ ничего не смѣли сдѣлать сами и обо всякихъ пустякахъ спрашивали начальника края. Сюда присылались всѣ дѣла общей канцеляріи, политическаго отдѣленія, всѣ донесенія ген. Крыжановскаго и, по подписаніи, бумаги должны были немедленно возвращаться. Одна разборка и отправка почты составляла египетскую работу. Кромѣ того Михаилъ Николаевичъ никогда не былъ доволенъ редакціею бумагъ Туманова и передѣлывалъ инныя раза по три, по четыре; при всемъ томъ текущія дѣла, телеграммы, спѣшныя разрѣшенія и приказанія въ Вильну, разные дѣла, отложенныя до Петербурга,—это была сфера М. Н. Муравьева.

Черезъ нѣсколько дней прибылъ изъ Вильны управлявшій комиссіей по крестьянскимъ дѣламъ, Левшинъ, и тоже помѣстился въ нашей маленькой канцеляріи. Тогда начали обращаться къ нему неотступно разные господа, желавшіе поступить на службу по крестьянскому дѣлу въ Сѣверо-Западномъ край—никто не хотѣлъ должности менѣе посредника, или члена повѣрочной комисіи (жалованья отъ 2,000 до 3,500 руб.), но многіе затѣмъ примирались и съ мѣстомъ становаго. „Отчего, ду-

мали, не запросить побольше; хоть чтонибудь дадут". Но, признаюсь, такія появлялись личности, что мы часто не могли удерживаться от смѣха въ ихъ присутствіи. Одинъ какой-то помѣщикъ такъ настойчиво требовалъ должности посредника, что сталъ кричать и чуть не ругаться; одинъ какой-то почтенный гвардейскій капитанъ, прослужившій всю жизнь въ образцовомъ полку, тоже изъявилъ желаніе ѣхать въ Польшу ¹⁾ на должность въ повѣрочную комиссію. Когда же его спросили весьма деликатно занимался-ли онъ крестьянскимъ дѣломъ и знакомъ-ли съ положеніемъ 19-го февраля,—то онъ чрезвычайно замаялся и отвѣчалъ, что слышалъ о немъ что-то,—и этотъ-то воинъ тоже хотѣлъ быть членомъ повѣрочной комиссіи, не имѣя даже понятія о томъ, что предстоитъ имъ повѣрять.

Начальникъ края приступилъ тѣмъ временемъ къ составленію замѣчательной записки о нѣкоторыхъ вопросахъ по устройству Сѣверо-Западнаго края. Онъ пригласилъ для этой цѣли вице-директора хозяйственнаго департамента министерства государственныхъ имуществъ, Вешнякова (прежняго своего подчиненнаго), и диктовалъ ему ежедневно въ теченіе почти всего утра. Записка была окончена дней въ 10 и представлена Государю 15-го мая 1864 г. Государь, прочитавъ ее, приказалъ въ кратчайшій срокъ рассмотреть въ комитетѣ министровъ, въ присутствіи генерала Муравьева.

Разсмотрѣнію этой записки посвящены были два, или три засѣданія; тутъ, казалось, рѣшались судьбы Сѣверо-Западнаго края. Записка обнимала всѣ главнѣйшіе вопросы, какъ-то: крестьянское дѣло, учебную реформу, закрытіе католическихъ монастырей, обезпеченіе быта православнаго духовенства и постройку церквей, устройство русской администраціи, воспрещеніе въ дѣлахъ польскаго языка, высылку изъ края политическихъ преступниковъ; но въ главѣ всего этого стоялъ одинъ вопросъ, повидимому не требующій разрѣшенія, но на которомъ генералъ Муравьевъ особенно настаивалъ—это необходимость признанія Сѣверо-Западнаго края разъ навсегда русскимъ и веденія въ немъ дѣла на будущее время въ этомъ смыслѣ. По этому, какъ и по

¹⁾ Мы чрезвычайно обижались когда кто нибудь изъ русскихъ и просителей по невѣжеству называлъ Сѣверо-Западныя губерніи Польшею и дѣлалъ видъ, что не понимаемъ просителя и отвѣчали, что генералъ Муравьевъ управляетъ лишь въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ Россіи. Авт.

многимъ другимъ вопросамъ, послѣдовало утверженіе; по нѣкоторымъ было поручено разнымъ министрамъ войти въ ближайшія соглашенія съ генераль-губернаторомъ и лишь по одному возникло разногласіе. Генераль Муравьевъ представилъ о вредномъ преобладаніи польскихъ уроженцевъ во многихъ учебныхъ заведеніяхъ и университетахъ и полагалъ необходимымъ ограничить число польскихъ уроженцевъ въ этихъ заведеніяхъ до 10%, всего числа учащихся и свыше того не принимать. Предположеніе это было вызвано тѣмъ, что польскіе уроженцы составляли совершенно замкнутые кружки въ университетахъ и часто привлекали въ нихъ и русскихъ. Тогдашній министръ народнаго просвѣщенія возсталъ противъ этого и съ нимъ было большинство комитета; мнѣніе меньшинства (предсѣдателя и трехъ членовъ, въ числѣ коихъ былъ и М. Н. Муравьевъ) хотя и было утверждено, но мѣра эта признана лишь временною. Въ концѣ записки генераль-губернаторъ просилъ, чтобы министры и главноуправляющіе сообщали на предварительное заключеніе начальника края всѣ предположенія касательно края—на это послѣдовало заключеніе комитета такого рода, что это по возможности уже исполняется.

Достигнувъ такимъ образомъ утвержденія многихъ мѣръ, предварительно уже имъ принятыхъ, и вообще одобренія общаго направленія дѣлъ въ край, генераль Муравьевъ возвращался въ Вильну съ большою еще властію и ему предстояло привести въ исполненіе, такъ сказать, внести въ жизнь края, всѣ высшія рѣшенія, которыя ему удалось испросить у правительства.

Когда въ Вильнѣ узнали, что Михаилъ Николаевичъ возвращается, радость всѣхъ русскихъ была общая; особенно торжествовалъ виленскій губернаторъ Панютинъ, предсказывавшій всѣмъ намъ, что мы непременно вернемся, не смотря на наши положительные увѣренія въ противномъ. Семейство же генераль-губернатора было почему-то очень недовольно и съ трудомъ примирилось съ мыслью о необходимости возвратиться въ Вильну.

До отъѣзда въ Вильну начальникъ края былъ еще разъ съ докладомъ у Государя, испросилъ приказанія по случаю предстоявшаго слѣдованія чрезъ край Императорской фамилии, а также нѣкоторымъ лицамъ награды. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ выхлопоталъ себѣ чрезвычайно важное право имѣть помощника по граждан-

своей части, такъ какъ ближайшее завѣдываніе семью губерніями было сопряжено со множествомъ второстепенныхъ дѣлъ, мѣшавшихъ генераль-губернатору устремить все свое вниманіе на устройство края въ политическомъ отношеніи. Кромѣ того имѣлось въ виду, что преемникъ его долженъ быть человѣкъ, не только знакомый съ гражданскимъ управленіемъ и съ краемъ, но хорошо понявшій и направленіе, необходимое для управленія въ Западныхъ нашихъ областяхъ. Выборъ палъ на управлявшаго III отдѣленіемъ и начальника штаба корпуса жандармовъ, генерала Александра Львовича Потапова.

Новаго дѣятеля въ Сѣверо-Западной Россіи въ нѣкоторомъ отношеніи характеризуютъ собственныя слова, сказанныя генераломъ Потаповымъ преосвященному Александру въ Вильнѣ, въ первый же день по прибытіи на генераль-губернаторство, когда преосвящ. просилъ Александра Львовича вѣрить искренности и доброжелательности русскихъ людей, служащихъ въ краѣ и за-ранѣ имъ осужденныхъ на высылку:

— „Никогда, никому, ни въ чемъ въ жизни моей я не вѣрилъ, и никогда не имѣлъ, ваше преосвященство, повода въ томъ расказываться“...

Назначеніе генерала Потапова было отложено до возвращенія Государя изъ-за границы, такъ какъ шефъ жандармовъ сопровождалъ туда Его Величество, а генералъ Потаповъ долженъ былъ управлять на это время III Отдѣленіемъ.

За два дня до возвращенія въ Вильну, начальникъ края, графъ М. Н. Муравьевъ, ѣздилъ въ Царское Село откланяться.

Отъѣздъ нашъ назначенъ былъ 24-го мая 1864 г. и мы прибыли въ Вильну 25-го утромъ — пробывъ въ Петербургѣ ровно мѣсяцъ.

Съ возвращеніемъ генераль-губернатора начинается новый рядъ правительственной дѣятельности въ краѣ, гражданское и политическое его устройство и развитіе русскихъ началъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, что продолжалось до вторичной его поѣздки чрезъ годъ въ Петербургъ и послѣдовавшаго затѣмъ увольненія генерала Муравьева.

Описанію этого года я посвящаю вторую часть моихъ „Виленскихъ очерковъ“.

КОНЕЦЪ ПЕРВОЙ ЧАСТИ „ВИЛЕНСКИХЪ ОЧЕРКОВЪ“.

ПЕРВАЯ ПАРОВАЯ МАШИНА ВЪ ЕВРОПѢ

1763 г.

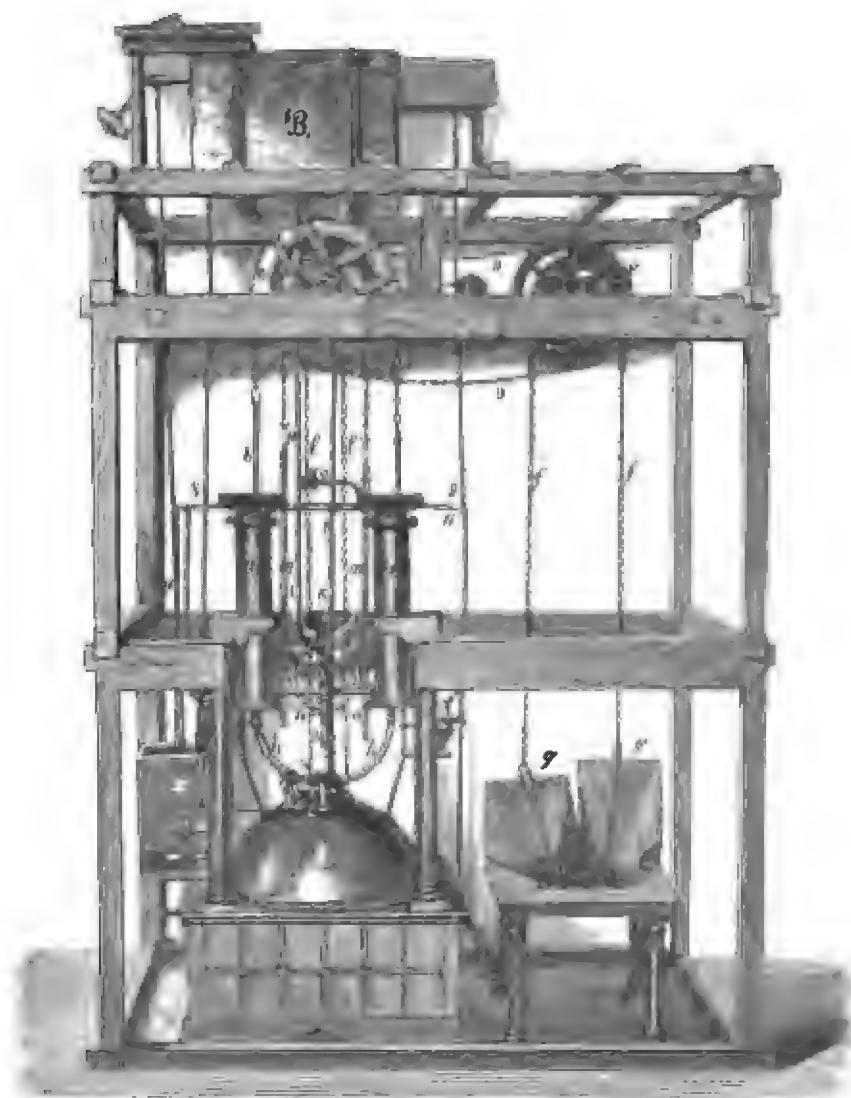
Обозначенія въ частой на прилагаемомъ чертежѣ.

- aa* — паровые цилиндры.
bb — ихъ поршневые стержни, соединенные съ цѣпью, перекинутою
c — барабанъ, который, помощью
d — безконечной цѣпи, соединяется съ
e — двойнымъ барабаномъ. Черезъ этотъ барабанъ перекинута
ff — цѣпь, которой концы соединены съ крышками
gg — мѣховъ.
A — мѣдный паровой котелъ (кубъ), сообщающійся съ паровыми цилин-
(по очереди) помощью
hh — трубъ и съ
B — резервуаромъ для воды помощью
pi — трубы.
kk — кранъ, служащій для попережняго сообщенія паровыхъ цилин-
то съ паровымъ котломъ, то съ резервуаромъ *B*. Кранъ этотъ
рачивается помощью
nn — зубчатыхъ (неполныхъ) колесъ, приводимыхъ въ качательное дви-
отъ барабана *c* при помощи цѣпей *ll* съ противувѣсами на-
ющими (*mm*). Отъ трубы (*pi*) идетъ колѣно съ краномъ (*k*)
мощью котораго впускается вода на поверхность поршней на
цилиндровъ. Излишняя вода стекаетъ по
uu — трубамъ въ
x — сосуды, откуда по
s — трубамъ подается въ резервуаръ *B*.
t — труба, проводящая воду прямо въ котелъ *A*.

Примѣчаніе. Это объясненіе чертежа «огненной» или паровой м
Ив. Ив. Ползунова составлено уже въ наше время. Полное описан
самимъ написанное, мы сообщаемъ вслѣдъ за нимъ буквально, гдѣ

образомъ для техниковъ изъ среды нашихъ многочисленныхъ читателей. Въ сожалѣнію, всѣ значки и буквы, поставленные Ползуновымъ по отношенію къ его чертежу, не сохранились на семъ послѣднемъ или не сообщены на фотографіи съ чертежа, намъ доставленной. Поэтому мы и вынуждены были вытребовать вышеприведенное, уже нынѣ составленное, обозначеніе частей машины Ползунова.

Ред.



ПЕРВАЯ ПАРОВАЯ МАШИНА ВЪ ЕВРОПѢ
ИЗОБРѢЛЪ ИВАНЪ ИВАНОВИЧЪ ПОЛЗУНОВЪ
въ 1763 г.

ПЕРВАЯ ПАРОВАЯ МАШИНА ВЪ ЕВРОПѢ

въ описаніи ея изобрѣтателя Ив. Ив. Ползунова

1763 г. ¹⁾).

О членахъ машины.

Заглавные въ машинѣ члены слѣдственно предпочесть: воздухъ, воду и пары, которые въ непрерывномъ дѣйствіи машину содержать повинны, и для того къ порядочному союзу оныхъ во первыхъ о качествахъ и силѣ каждаго особо, сколько по нынѣ извѣстно предложить я долженъ.

1-е. Объ воздухѣ. Изъ механики извѣстно, что воздухъ тѣмъ же законамъ, какъ и всѣ жидкія тѣла, отъ высоты тяжести подверженъ, о чемъ свидѣлствуютъ барометры, такъ что воздушный столбъ атмосферы, которому мы одѣты, равною тяжестью землю давить, какъ бы вѣсто того возвышенія въ 33 фута (то есть на 408 дюймовъ) вода или разлитая по поверхности земной на 30 дюймовъ ртуть давить могла. Но матеріи, которыя по качествамъ тѣлъ хотя различны, но отъ належащей въ количествахъ высоты въ тягости равны, изъ чего по исчисленію коихъ высотамъ въ тяготы вода къ воздуху состоитъ въ такой пропорціи какъ одинъ къ 888¹/₂, а ртуть къ водѣ какъ 14 къ одному. И по дѣйствительнымъ опытамъ кубическій футъ здѣшней воды тянетъ 1 пудъ 27³/₄ фунта, а воздухъ около семи съ четвертью золотниковъ. И тако исчисляя отъ вышины на 408 дюймовъ водянаго столба, равнаго въ тягости атмосферѣ, придетъ на 1 квадратный дюймъ тягости воздуха, что лежать будетъ въ машинѣ на эволе 15³/₄ фунта, а что на всей его поверхности, о томъ (въ 12 §) показано. Сверхъ же сего имѣетъ еще онъ растягательную силу, которая въ немъ оказывается тогда, когда будучи нагрѣтъ и принять въ себя теплоту знатнымъ числомъ по градусу оной, рѣдѣетъ, и растягается, съ тѣмъ купно растеть его упругость. Замѣствуетъ по вѣщенію себя количества болѣе, такъ что усиливается глухіе крѣпкіе сосуды рвать, а металльные растягивать; напротивъ же того,

¹⁾ См. „Русскую Старину“ изд. 1883 г., томъ XL, ноябрь, стр. 407—414.

отъ недостатка теплоты теряя свое напряженіе, лишается силы, самъ въ себя вливающаяся станетъ прежняго гуще, оставляя свое мѣсто и занимствуя количество меньшее.

2-е. О водѣ. О свойствѣ же и силѣ оной можно начало принять отъ физики, которая тончайшими и точными разсужденіями составы тѣлъ по ихъ родамъ разбираетъ, по связаніи частей доказываетъ, а потомъ и очевидные эксперименты утверждаетъ, такъ что не оставляетъ больше мѣста ни единому сомнѣнію. Она опредѣляетъ въ жидкихъ тѣлахъ, между коими и въ водѣ множество впауръ, полостей и гдѣ собственной матеріи нѣтъ, тамъ разсыпаетъ натура по ней воздухъ, которыхъ для малости, кромѣ экспериментовъ, бываетъ не видно, и что также для совѣстныхъ воздушныхъ въ ней частицъ, равно какъ и самый воздухъ отъ теплоты растягивается, а отъ стужи сжавшися меньше становится, о чемъ изъ спиритовъ (т. е. спирта) сдѣланные термометры сама о себѣ доказываетъ довольно. А при томъ когда будучи въ глухой металлической сосудѣ заключена и до градуса кипящей воды приведена, тогда ослабѣя отъ жару разсыпанный по себѣ воздухъ изъ сжѣненію συμβαδισμα, отъ чего онъ ужасныя приемы въ напряженіяхъ силы, такъ что вскорѣ рвать и растягивать поумаждастъ металлы.

3-е. О парахъ. Что касается до свойства паровъ, изъ воды возстающихъ, они состоятъ изъ пузырьковъ весьма мелкихъ и коло исходящей воздушной теплоты прильнувъ растянуты бываютъ утлою скорлупою, которая изъ съ собою ради полости до ровнаго съ воздухомъ въ тягости градуса вверхъ уносить и тамъ содержать доколѣ онъ не обрѣдѣть дозволяетъ, (подобно, какъ тощій металлическій шаръ изъ воды сплываетъ), о которыхъ въ тонкой камерѣ сквозь маленькую дырку на пропущенномъ солнечномъ лучѣ и свѣтлой дорожкѣ (когда подъ ней вода кипитъ) черезъ микроскопъ вѣкъ себѣ въ доказательство представить можетъ. О паденіи же паровъ сверху, когда лишаетъ ихъ мѣста и своего равновѣсія воздухъ (чему по тягости законовъ и быть должно), о томъ физическими эксперименты очевидно показано, ибо отъ ожженной воды исходя разсыпанные подъ закрытымъ сосудомъ по воздуху пары бываютъ всегда (?), а когда чрезъ воздушный навозъ воздухъ рѣже и пропорціонально сдѣлается легче, обломится туманомъ и ходячи въ кругъ косами потерявъ равновѣсіе внизъ опустится, такъ что верхняя часть накрытаго сосуда чиста будетъ. Но какъ скоро потомъ сжѣненіи сдѣлается, равенъ туманъ тотчасъ исчезаетъ, а ежели снова убавится воздухъ, то равно какъ и прежде туманъ возвратится и опять упадетъ, коль скоро вѣшній пустится, при семъ же надобно имѣть въ виду и то, что кипящая вода всегда опредѣленную степень теплоты на себѣ сохраняетъ, выше котораго она уже жить не можетъ (о чемъ свидѣлствуютъ термометры).

О теплотѣ. Физики по нынѣ еще не согласны (либо по крайней мѣрѣ

до насъ не дошло): нѣкоторые ищутъ въ ней весьма скоро движеніе, многимъ воздуха тонѣ, въ движеніи которой теплота считается за стихію, да и опытами утверждаютъ такъ, что она къ слуху и въ безвоздушномъ мѣстѣ проходя поры тѣлъ не только жидкость, воздухъ, воду и самую ртуть, но и твердые, какъ металлы, разлагаетъ. Оной же и есть нѣкоторое количество по тѣламъ разсыпано сокъ и движеніемъ въ нихъ возбуждается, а даетъ начало отъ того, что другое дерево труть, производить пламень или особливимъ напексомъ желѣзо куютъ докрасна разгорать. При томъ же въ одномъ воздухѣ лежащихъ тѣлахъ неровная степень теплоты бываетъ даже примѣчается, что хотя не такъ знатно, однако по термометру въ которыхъ бываетъ воздухъ, чрезъ ртуть замѣченъ оказывается; напротивъ же того другіе многими изъ самаго искусства доводы опровергаютъ и мѣсто, кипящее въ натурѣ, быть ей не отъ начала теплоты полагаютъ отъ трѣнія и отъ коловратнаго нечувствительныхъ частицъ, самыя тѣла составляющихъ, которыя лежатъ и по согласію знатнѣйшихъ химиковъ, состоятъ изъ первоначальныхъ матерій, дѣйствующихъ и страдающихъ: или главныхъ и служебныхъ и присутствію трехъ родовъ эфирной матеріи, дѣйствующей теченіемъ солнца и такъ далѣе. Сверхъ же сего первые утверждали одного тѣла въ другое матерію проходною, когда изъ теплаго равновѣсія выходитъ въ холодное и согревая оное, а сама простыня теплоты градусы: другіе же напротивъ доказываютъ, что растворъ и кипяченіе не содержатъ теплоты равновѣсія согреваютъ охлажденія вещей близъ нихъ лежащихъ и съ которой стороны достоверно и сему дѣлу ожидать тѣхъ поръ, какъ скроется правда, но пусть останутся для тѣхъ, чья есть въ томъ обязанность, а того довольно, чтобы принятые въ машину члены побужденіемъ требующую тягость носили и полезной и желаніемъ успѣхъ имъ порядку слѣдуетъ описать ея составъ, кучно и движеніе.

О составахъ. 1-е) Сдѣлать изъ мѣди цилиндры отливные подъ литерою А, другой В, длиной каждый по 9 футъ, и во все собою сходны, въ тѣлѣ толщиною полдюйма. Внутренній діаметръ 9 дюймовъ и должны быть весьма ровны; внутри же какъ стѣны гладко, по концамъ и срединѣ ихъ вокругъ по одному ширинѣ толщиною въ полдюйма подѣ знакомъ + разѣтъ изъ конѣвъ винтами прикрѣплятся кованыя изъ мѣди бочки (2), которыя съ удержаніемъ стоящей воды надъ эмволе (9) и когда который съ низу цилиндровъ поднимется къ верху, то свободная вода эмвола тягости собирается и выщасывается въ бочку (какъ представлено на чертежѣ) на низъ пойдетъ, то и вода какъ по прежнему изъ бочки

умножая ему тягость за нимъ пуститься (какъ значить во второмъ цилиндрѣ *B*), съ чего число той воды такъ и пропорціональная отъ нея на эволюѣ тягость хранится одинако, и при всякомъ отъ первого движенія, если хотя мало вольется отъ натекающей сверху чрезъ клапъ (Θ) пропущенною трубкою (3) воды излишно откуда она пакъ изъ первой бочки, нивъщей паденіе трубкою (4), всегда въ другой цилиндръ истекаетъ (⊗), изъ коего потомъ также при подниманіи втораго эволюа въ прежнее мѣсто вступить для наклоненія трубки (4) не можетъ, ибо конецъ при первой бочкѣ выше горизонта бочки втораго цилиндра, отчего она будетъ должна трубкою (5) спускаться въ запасный бассейнъ (6).

2-е) Бочки на цилиндрахъ къ удержанію воды вышиною въ $1\frac{1}{2}$, въ діаметрѣ $2\frac{1}{2}$ фута, изъ битой мѣди толщиною противъ восьмидесяти дюйма.

3-е) Внизу у каждаго цилиндра по два крана (7), выше дна на три дюйма, изъ коихъ по одному глухихъ (3) быть должно съ мѣдными ставнями и свинцовыми фанталами, привѣшенными на пружинахъ для дирекціи воздуха (⊙), которые (изъ лишней въ цилиндръ приходя съ холодною водою) свободяется воздухъ, а другіе два (7) соединены съ трубками отъ водянаго плеча (8) и на концахъ ихъ весьма маленькія отверстія (V), и которыми холодная вода попеременно при каждомъ подъемѣ эволюа (9) чѣмъ (D) попряма въ цилиндръ проходитъ и въ отверстіяхъ (V) фанталомъ (с) бьетъ, съ которой кучно и воздухъ въ парахъ ея натурою заключенной излишнимъ остается, гдѣ отъ удара о эволюа будучи раздроблен мелко пары прохолодитъ и упругость воздуха ея эволюа поднимается сиривъ сгустить и опорожнить мѣсто посѣданію эволюа, тогда внѣшнюю тягостью онаго эволюа долженъ опуститься будетъ внизъ, а въ самое то время, когда въ первый цилиндръ при поворотѣ плеча (D) отверстію (V) бросится вода коммуникаціонная въ цилиндръ, труба бываетъ регуляторомъ заперта (4), а въ другомъ цилиндрѣ коммуникаціонная (8) съ парами отворена, чѣмъ и воздухъ разширяя даетъ ему упругость (гдѣ водяная будучи стоитъ тогда заперта) и эволюа погонять къ верху; а какъ до настоящей вышины второй дойдетъ, то первый отъ фантала осядетъ, тогда разомъ пакъ колеса (47) плечу (D) и регуляторъ (50) переверотятъ и коммуникаціонную нерию отворять и фанталъ въ нею запретъ (чѣмъ какъ и прежде эволюа къ верху погонять); а у другаго въ самое то время и въ одинъ разъ коммуникаціонную паровъ запретъ, а фантальную отворить и воду подъ него пуститъ, отъ чего второй осядетъ, а первый подниматься долженъ и такъ они безпрерывное движеніе имѣть будутъ повинны.

4-е) И нижнему ранту (4) прикрѣпится винтами вмѣсто дна со своимъ трубками мѣдные круги (C), въ діаметрѣ равные цилиндрамъ и съ рантами толщиною въ полдюйма (что должно съ ними обшевелить или припаять лм-кому) по двѣ трубки, изъ коихъ первая коммуникаціонная паровъ изъ котла

возрастающихъ (10) длиною одного фута, чтобы вдалась выше круга въ цилиндръ на три или на четыре дюйма, а на концахъ загнуты ранты, дабы, стоящая на днѣ вода (\approx) его чрезъ рантинъ въ котелъ не входила; внутренний же діаметръ $1\frac{1}{4}$ или въ два дюйма, другіе такою же длиною на концѣ ея со дномъ вровень (11) связаны въ нижнемъ концѣ съ трубами по рантамъ винтами (E) съ глухимъ колѣномъ (12) длиною одного фута, на концѣ коего мѣдный кованый стаканъ со свинцовымъ фентелемъ (4), привѣшенномъ на пружинѣ; отверстіе колѣна въ цилиндръ въ діаметръ $1\frac{1}{4}$ дюйма, по оной должно быть прикинута правое выливное равнаго съ нею діаметра колѣно (13); на концѣ также свинцовые на пружинѣ фентели (\mp) и оному всегда состоятъ подъ водою въ теплой цистернѣ (14) должно, по которому вода (\approx) что сбѣрается внутри отъ фантинки (V) и стоять на днѣ цилиндра, въ то время какъ эмволъ упругостію воздуха гонитъ къ верху, а оную внизъ, отворяя фентель (\mp) въ цистерну (14), всегда посылаетъ, а какъ эмволъ идетъ къ низу, то она въ колѣнѣ (13) пребываетъ неподвижно стаканъ же мѣдный (L) съ глухимъ колѣномъ (12) для того потребенъ, когда остановленную машину сперва въ дѣйствіе пустить, то какъ глухое (12), такъ и выливное (13) чрезъ оной трубою (15) и ключемъ (\mp), слѣдственно водою наполнить, а тѣ трубки (15), утвержденныя въ бочкѣ (2), отъ движенія эмволовъ всегда снабжены водою и заперты ключемъ (\mp) бываютъ.

5-е) Чтотже подлежитъ до котла (F), откуда начало и побужденіе дѣйствію всей машины состоитъ, то онъ долженъ быть изъ кованой мѣди, такъ чтобы имѣлъ силу противъ всегдашняго огня не менѣе и отъ напряженія внутри его паровъ (M) состоятъ, которые должно въ немъ такъ заключать, дабы они въ неопредѣленные мѣста отнюдь выходу не имѣли, для чего и подлежало ему быть всему изъ одинакой мѣди, но и сполна же за величиною его, а паче за невѣжествомъ искусства мастеровъ, сдѣлать и изъ заклепанныхъ (не только запаинныхъ припоемъ плотно) мѣдныхъ листовъ можно величиною же оной въ діаметръ по горизонту межъ литерами (MN) въ 5 уступы (MO), коиимъ висѣть будетъ на печи съ половиною отъ горизонта до дна въ полтора, а отъ горизонта до свода, гдѣ прикинется регуляторъ паровъ, въ два съ половиною, діаметръ же дна въ три съ половиною футовъ; въ немъ кубическое содержаніе водъ около восемнадцати, а паровъ тридцать четыре фута; на верхнемъ онаго сводѣ овалъ (16) по длинѣ въ 18 шириною въ 12 дюймовъ обложить къ котлу съ припоемъ гладкимъ мѣднымъ кольцомъ, сквозь которой для починки и поправленія въ котелъ проходить бы человѣку было можно, на что также накрывать мѣдною доскою къ кольцу припаянную и прикрѣплять винтами, въ которой прикрѣплять двѣ пробныя трубки (17) съ ключами (\perp), самыя тонкія и одна другой опущены въ котелъ ниже на три дюйма, такъ что одна сколько до горизонта воды не дойдетъ, а другая концемъ столько ниже горизонта въ воду опустится и въ то

время какъ вода кипитъ чрезъ оныя можно знать, сколь высоко ея въ котлѣ стоитъ, потому когда ключъ у нихъ (\cup) отворить, то изъ первой, которая не достала воды горизонта, пойдетъ паръ, а съ другой, что ниже онаго, потечетъ вода. Но когда же въ котлѣ вода убудетъ, ниже обѣихъ трубокъ станетъ, въ такомъ случаѣ изъ обѣихъ окажется паръ. Напротивъ же того, когда выше прежняго станетъ и до обѣихъ оныхъ концовъ коснется, то изъ обѣихъ потечетъ вода и потому всегда определенную мѣру въ котлѣ воды содержать можно, недостатокъ же воды, что тратится изъ котла и выходитъ въ цилиндръ парами, снабдить питательная трубка (18) отъ ключа ($\frac{\pm}{6}$), изъ которой по малой препорціи пустить должно непрерывно воды столько, сколько въ котлѣ требуетъ убыль, и питательная трубка (18) должна быть не малой вышины, дабы тягостью воды, которая въ ней противъ упругости въ котлѣ стоящихъ паровъ противиться могла. Сверхъ же того въ водѣ котла должно быть еще двумъ трубкамъ и одной паровой (19) и при ней на блокнѣхъ свинцовый фентель (V), а другой фентельной съ фентелемъ же ($\frac{\mp}{7}$), изъ конѣхъ первая проводится чрезъ печь и какъ мѣсто дать, а другая короткая припаянная къ своду, а обѣ служить для паровъ, по первой изъ нихъ, какъ машина стоитъ, выгоняетъ пары и прохладяетъ котель; а другая, если при дѣйствіи машины усилятся надъ мѣру величїи пары и чтобъ не сорвало свода, опирается фентель ($\frac{\mp}{7}$) самъ, на днѣ же котла трубка (21) съ ключемъ (Δ), по которой выпущается вода вонъ, если сдѣлается зачѣтъ либо ненадобна, въ нижній бассейнъ (22); а какъ снова въ котель налить потребно, тогда изъ запаснаго бассейна (6) по трубкѣ (23) ключемъ (K) наполнится.

6-е) Запасный деревянный бассейнъ (6) на печномъ сводѣ всегда съ водою быть долженъ, а дно онаго нѣсколько выше горизонта воды, въ котлѣ стоящей, внутри высмоленъ такъ крѣпко, дабы во все то время, доколѣ стоитъ долженъ, течи не имѣлъ. Въ него воды кубичныхъ футъ вѣщалось бы столько, сколько требуетъ въ себя, во первыхъ, когда будучи пустъ мѣдный котель, чтобъ изъ него наполнить, также когда ручнымъ насосомъ (24) чрезъ отъелъ или висичный шатуномъ (25), чѣмъ вода вверхъ третьяго этажа въ насосный ящикъ (26) поднята будетъ, а оттуда по желобу (27) въ водяной верхней бассейнъ (28) пустится и оной наполняется, а потомъ также изъ него по водяной трубѣ (29) истеканъ внизъ, по всѣмъ прочимъ разливается и наполняетъ въ мѣста (Ж) цилиндръ надъ эмволами (9) и отъ туда чрезъ бочки (2) по трубамъ (15) и до стакановъ (L), что при глухомъ колѣвѣ (12) доходитъ; изъ коего потомъ какъ глухое, такъ и выливное (13) даже до самой нижней цистерны (14) того водою питаетъ. И когда всѣ оныя трубы и ящики изъ него водою сколько куда будетъ потребно наполнятся и тѣмъ къ началу движенія сдѣлаются готовы, тогда въ запасномъ бассейнѣ (6) сверхъ всего для незапнаго случая должны оставить воды вышиною хотя еще на футъ.

7-е) Съ движеніемъ эмволовъ (9) и колеса (MN) для поворота вис-

редъ и обратно цѣпями (30) съ ними соединены, которые и въ поворотѣ кушно имѣ послѣдуютъ и тѣмъ желаемый подъемъ мѣховъ (31) исправляютъ; а навизъ для прогнанія изъ себя соплами воздуха сами наложенными на верхъ ихъ подвижными тяжестями осадать и одинъ за другимъ какъ эвольвюидомъ ходить долженъ, которыхъ подъемъ и изъ нихъ сильное о наложенныя тягости воздуха прогнаніе съ пропорціею діаметровъ колесъ и съ высокою эвольвюидныхъ (9) подъемовъ такожъ и обонихъ смѣхъ различныя къ подъемахъ тернины должны расположены быть исправною механикою. Такъ чтобы не обременяя толщиною колесъ и валовъ машину, ибо исчисляя тягость мѣховъ съ силою эвольвовъ и уравнивая то, сводить тернины ихъ въ согласіе разстояніемъ (то есть величиною окруженіемъ колесъ, гдѣ какъ требовать будетъ) должно о семъ ниже въ (§ 12) показано.

8-е) На валу позади колеса (*M*) на цѣпяхъ расположатся, первое, проушины брусъ (41—42), которыми для регулятора и водянаго плеча, зубатое колесо (47) будетъ имѣть поворотъ. Второе, на томъ же валу на цѣпяхъ за ними далѣе, если мѣсто дастъ, или привязавъ къ нему цѣпями (33) на откосъ, около другаго вала (34), на цѣпяхъ же (35), внизъ отпущенныхъ въ колодезь (36), желѣзные или деревянные двое рамы (37), укрѣпя въ нихъ снизу вверхъ въ деревянный ящикъ (38) приводитъ, а оттуда желобомъ (39) въ верхній водяной бассейнъ (28) непрестанно наполнять, изъ коего излишняго мѣдною трубою (40) въ запасный бассейнъ (6) уходитъ и полонъ водою всегда содержать, а изъ него также излишняго трубою (20) въ бассейнъ же перваго этажа (22) и стекая оную должно по желобамъ въ прежнее свое мѣсто, гдѣ имѣлась сначала (то есть въ колодезь 36) вступить и потомъ насосами пакн вверхъ подниматься и гѣмъ во время всегдѣшняго дѣйствія непрерывную циркуляцію содержать.

9-е) Для же нерешѣны повороту въ машинѣ водянаго ключа и пароваго регулятора на валу колеса (*M*), какъ показано выше, имѣютъ быть учреждены на цѣпяхъ два бруса (41 и 42), и по длинѣ оныхъ сдѣлать проухи, подобно какъ и рамы (37), однимъ за другимъ подниматься и опускаться должны; а посреди ихъ въ проухахъ улепить винтами деревянные подвижныя въ каждомъ по одной ладони (43) и сзади тѣхъ для привертыванія оныхъ по проуху и брусамъ, также и для пропорціональной передвижки когда надо спустить ниже или поднять выше деревянные съ гайкою на концахъ винты (44), дабы можно было ладони по проухамъ брусамъ вверхъ и внизъ, какъ пропорцію движенія запросить, съ однаго на другое мѣсто переводить.

10-е) И когда брусъ съ ладонями движеніе отъ поворотовъ вала примутъ и одинъ за другимъ рядомъ пойдутъ, тогда на долгомъ желѣзномъ веретнѣ фигура (11), что серединѣ круга представлено въ круглой точкѣ (\bullet), надѣтую съ полукругомъ вилку (45), на концѣ имѣющую походящую по ней на винту тяжесть (46) ладонями (43) отъ одной стороны горизонтальной линіи (*QR*) по другую, а съ другой опять на цѣрвую переворачивать

будетъ и тѣмъ совершать называемое вилочное полукружіе (QSR), во время веретну (\odot), на чемъ вилка (45) ходитъ, слѣдуетъ стоять въ горизонтѣ неподвижно, а къ нему позади вилки (45) укрѣпить зубчатое колесо (47), имѣя только не многимъ больше четверти круга зубья и въ двухъ крестовинахъ онаго, длиною по полуфуту, прикинуть по гвоздю (TU), но когда валъ колеса (M) эволюмъ (9) наудачу внизъ по цилиндру (B) къ своей сторонѣ поворотить, а въ противной тому проушнѣй на цѣпи брусь (42) съ ладонью къ верху поведетъ и полукружную ходячую около веретни вилку (45) до перпендикуляра точки (S) поднимая съ ладони спустить, вторая взошедъ изъ перпендикуляра ручкою (V) коснется по гвоздю (T), укрѣпленному въ крестовинѣ круга (47) и собственною тяжестью, что и концѣ межъ вилкой (46) зубчатое съ ручками колесо (47) и брусу (41) поворотить и гвоздь (T') на самый горизонтъ (QR) въ точку (W) поставить, причемъ и сама въ горизонтѣ же одершавшись станетъ, а другой крестовины гвоздь (U) и перпендикуляру (S) ближе и въ точку (Φ) поведетъ и колесо по тѣхъ поръ, также и въ крестовинѣ гвоздь (U), что выступитъ на мѣсто (Φ), стоять будетъ неподвижно, пока сорокъ первого бруса ладонь (43) вычатую ручку (45), принявъ съ горизонта (QR), обративъ вверхъ и изъ перпендикуляра на другую сторону къ сороку второму брусу не склонить. А между тѣмъ какъ брусь сорокъ первый вычатую ручку (45) принявъ до перпендикуляра къ верху доводить будетъ, тогда сорокъ второй брусь съ ладонью какъ былъ и прежде ниже горизонта станетъ, и вычатая ручка (V) гвоздь на крестовинѣ (U), что былъ въ точкѣ (Φ), отъ (Φ до U) кудно съ колесомъ (47) поворотить и сама къ ладонѣ сороку второго бруса придетъ и гвоздь (T) отъ горизонта (W) въ прежнее мѣсто поставить, а потомъ также колесо какъ и прежде остановить, доколѣ сорокъ второго бруса ладонь (43) снизу къ горизонту (RQ) и къ ручкѣ (45) не подойдетъ и тѣмъ обращая при каждомъ бруса подъемѣ взадъ и впередъ колесо съ остановкою, потому что вычатая ручка (45) исправлять должна свое полное полукружіе, а колеса поворотъ одну четверть. Остановки и повороты терминновъ сего колеса во всемъ движеніи машины содержатъ главную важность, потому что колесо чрезъ зубья соединено съ поворотомъ пароваго регулятора и водянаго ключа и если открытыхъ паровъ въ цилиндрахъ въ поворотѣ регулятора потерять терминъ и позадергать хотя секунду обыкновеннаго дольше, выбросить изъ нихъ эволюмъ къ верху, не весть же и отъ водянаго ключа въ движеніи потрутъ машину и потому же они опредѣляютъ подъемъ и опуски въ цилиндрахъ, эволюмахъ, мѣхахъ и проушнымъ брусьямъ, такъ и насоснымъ рамамъ, коими протонистъ воду къ веру въ (38) ящикъ третьего этажа.

11-е) Къ зубьямъ сего колеса (47) должна подведена быть ось регулятора и водянаго ключа желѣзная и къ осямъ ихъ плотно прирѣзанныя ручка (48), имѣющая на концѣ съ цѣпками часть круга (49) въ радиусъ

отъ осей къ периферію его равна четверти зубатаго круга, въ движеніи же между собою совмѣстны (то есть ладъ въ ладъ) соединены и съ поворотомъ зубатаго быть въ движеніи и останавливаться вѣдѣть и тѣмъ пары, изъ котла въ цилиндръ востающіе, по мѣрѣ пропускать и затворять, ея же однимъ поворотомъ и въ тоже самое время водянымъ ключемъ (*D*) чрезъ трубы (8) и прамы (7) въ цилиндры отверстіемъ (*V*) воду отворять и заперать, ибо когда эволюъ по цилиндру (*A*) стоитъ внизу, то ему и сорокъ второй брусъ въ томъ послѣдуетъ, а эволюъ цилиндра (*B*) съ брусомъ сорокъ первымъ тогда бываетъ поднять вверхъ и полукружная вилка (45) лежитъ по горизонту къ брусѣ сорокъ второму, тогда внизу горизонта зубья колеса (47) съ частью круга (49) будетъ передвинута къ сорокъ первому брусѣ и отъ перпендикуляра (*Z*) зубцы колеса желѣзную съ осью регулятора ручку (48) съ частью круга (49), идучи по его цевкамъ, поворотить къ сорокъ первому брусѣ, тогда регуляторъ цилиндра (*B*) запереть, а въ (*A*) пары отворить, въ немъ фантазу воды удержатъ, а въ (*B*) пропустить и колесо съ регуляторомъ безъ движенія оставить, отчего эволюъ (*A*) погонитъ парами вверхъ, а (*B*) тягостью атмосферы книзу погружать начнетъ, валъ колеса (*M*) съ собою поворотить и брусъ сорокъ первый книзу опуститъ, а сорокъ второй и съ нимъ на ладонѣ (43) вилку (45) поведетъ вверхъ и изъ перпендикуляра (*S*) къ сорокъ первому брусѣ опуститъ, тогда ручка зубатое колесо (47) книзу подъ горизонтомъ отъ перпендикуляра (*Z*) кучно съ желѣзной ручкой (48) и частью круга (49) въ противное положеніе къ сорокъ второму брусѣ зубьями по цевкамъ переведетъ и регуляторъ цилиндра (*A*) запретъ воду въ него пустить, а въ (*B*) пары отворить и воду запретъ, изъ чего сорокъ первый брусъ по прежнему вверхъ пойдетъ и тако сама себя безъ помощи рукъ въ движеніи содержать будетъ.

О вычитаніи силы. 12-е) О силѣ эволюа отъ тягости атмосферы, когда діаметръ его въ 9, арія или площадь занимаетъ въ такомъ кругѣ квадратныхъ 63 $\frac{1}{4}$ дюймовъ, воздухъ же въ барометрахъ ртути держитъ по обыкновенной его тягости отъ 292,030 дюймовъ, а ртути водъ тяжелѣе въ 14 кратъ, въ такомъ случаѣ, положи на малую мѣру и умножа ртуть 29 чрезъ 14 кратъ, произведетъ 406 дюймовъ, что значитъ число воды вышиною, которую воздухъ вѣсто ртути содержать повиненъ, кубичный же футъ имѣетъ 1728 дюймовъ, а воды тянетъ пудъ двадцать семь фунтовъ, изъ чего 406 такимъ дѣйствіемъ потянетъ вѣсу 15 $\frac{1}{4}$ фунта, почему и на каждомъ въ площади эволюаго круга квадратномъ дюймѣ быть должно, а на всѣхъ 63 $\frac{1}{4}$ дюйма тягости атмосферы на эволюъ ляжетъ 25 пудъ 2 $\frac{1}{4}$ фунта, что и дѣйствительно есть, но только въ такомъ случаѣ, когда бы подъ эволюомъ ему уже совсѣмъ не быть, и противъ же той 25 пудной силѣ отъ належащаго воздуха на эволюахъ. А притомъ когда они подьмѣтъ и опускѣ по цилиндрамъ имѣтъ будутъ въ 6 футовъ, а мѣховъ подьмѣтъ бываетъ обычно только двадцати одного дюйма, (то будетъ противъ эволю-

ловъ въ $3\frac{1}{2}$ раза менѣе, въ случаѣ котораго расположе механически по діаметрамъ валовъ и колесъ, должны будутъ эволю въ равновѣсіи и въ тѣхъ точкахъ, гдѣ мѣла на цѣпахъ (31) тягости втрое, то есть $87\frac{1}{2}$ пудъ содержать, что называется по равновѣсію, а безъ движенія мертвая сила, но когда тягости часть убудеть и сила тягость овѣситъ, словомъ, живая или сила движенія, въ такомъ случаѣ тягость восьмидесяти семи пудная должна отъ точекъ (31) удалена быть, во первыхъ на фрикціи всей машины, притомъ также на тягости рамъ, что въ колодцѣ при насосѣ (37) на проушибѣ брусья (41 и 42) и на вычатую съ гирею, что при зубатомъ колесѣ ручку (46) на валовыя и колесныя тяжести, но которыя всѣ если въ исправномъ строеніи машина учреждена будетъ, болѣе семи пудъ опять не должно, потому что они (хотя будутъ и весьма тяжелы), но только одними фрикціямъ склонны, и данной силы у машины тягостью своего тѣла отнять не могутъ, а что же принадлежить до воды, по насоснымъ трубамъ (32) изъ колодца (36) въ верхній водяной ящикъ (38) востающей, то сколько оной вѣсомъ всего по трубамъ состоитъ, слѣдственно и съ той же тяжестью, изъ чего и фрикціи съ приборомъ выключить, діаметръ которыхъ болѣе трехъ съ половиною дюймовъ не потребенъ, площади произведетъ $9\frac{1}{2}$, которую умножа съ высотой трубъ, хотя бы онѣ взведены были до пяти сажень (то есть на 420 дюймовъ), кубичное въ нихъ содержаніе около 4,000 дюймовъ придетъ, а въ 1,728 таковыхъ, какъ показано выше, тинетъ 67 футовъ, почему во всѣхъ трубахъ тяжести воды придетъ около четырехъ пудъ, а съ фрикціями всего 11 пудъ, что выключая при мѣлахъ изъ тягости точекъ (31) учинить на тягость мѣховъ остатокъ 76 пудъ, хотя правда, что остатка тягость для мѣховъ видится и велика, которую можно и три печи съ мѣлами содержать, но напротивъ того, сколько подъ эволюмъ въ цилиндрахъ (какъ упомянуто выше) будетъ воздуха состоятъ не видно, ибо онъ налегающему сверху на эволю снизу противится не мало и значную часть силъ отнимаетъ у эволю. Отъ точекъ, что при мѣлахъ (31), втрое уничтожить тягость, что теоріей безъ опытовъ опредѣлять не надежно, а болѣе для того, какъ воздуха расширеніе и упругость, которая стоитъ будетъ подъ эволюмъ, опредѣленного градуса не имѣетъ. Сверхъ же сего надпоминается, что дѣйствіе эволювъ и ихъ подъемы и опуски тѣмъ слѣлаются выше, чѣмъ въ фонталахъ будетъ вода холоднѣе, а паче отъ такой, которая близъ пункта замерзанія доходитъ, а еще не огустѣетъ и такого во всемъ движеніи многую подастъ способность.

13-е) Сколько же на сложеніе прописанной машины будетъ потребно мѣла, когда всѣ ея составы сдѣлаются готовы, кромѣ того, что при отлива въ угаръ и при дѣлѣ въ опилки и оточку изойдетъ алявное, мѣдное истисла по толстотѣ тѣла, что въ которомъ кубичныхъ дюймовъ содержаніемъ которыхъ футъ вѣсомъ тинетъ 15 пудъ $2\frac{1}{4}$ фунта, а кованое по площадямъ, которыхъ положи листъ длины въ 84, шириною въ $6\frac{1}{2}$, въ немъ площади

произвести 546 дюймовъ тянуть въсомъ 7 фунтовъ, что сдѣлать не надлежно футъ по фунту, каковой толщины всѣмъ трубамъ быть должно, а бочкамъ на цилиндрахъ противъ того вдвое, котлу же по крайней мѣрѣ толщиной быть должно втрое (то есть впятину дюйма), свинцовые исчисляя также по толстотѣ тѣло, котораго кубичный футъ тянуть въсомъ 19 пудъ 14¹/₂ фунтовъ, а сколько чего по длинѣ—предлагается росписъ.

	Число въ саженяхъ.	Вѣсомъ.	
		Пуды.	Фунты.
1 29. Водяная труба длиною съ ея поворота изъ верхняго бассейна сажень	5	9	4
3. Изъ нея пропущенная, по которой течетъ вода въ змволъ	¹ / ₂		
4. Вставленная между бочекъ } въ обѣихъ сажень.	¹ / ₂		
1. Стоящая надпитательная }			
8. Отъ водянаго ключа съ прами соединенные въ обѣихъ	1		
15. Изъ бочекъ и съ стаканомъ.	4		
5. Изъ бочекъ въ бассейнъ.	2 ¹ / ₂		
37. Изъ колодца, по которой поднимается вода вверхъ	6		
40. Изъ верхняго бассейна, по которому протекаетъ излишняя вода въ средній бассейнъ, что на печномъ сводѣ запасной	5		
24. При ручномъ насосѣ.	4		
39. Изъ средняго запаснаго бассейна излишняя протекаетъ въ нижній	2		
52. Когда же средній совсѣмъ опорожнить	2		
23. Изъ него же въ котелъ воду пустить	1		
19. Паровая изъ котла.	1 ¹ / ₂		
21. Совсѣмъ котелъ опорожнить.	2		
14. Питательная въ котелъ	1		
17. Пробныя двѣ	1 ¹ / ₂		
12. На глухое колѣно	¹ / ₂		
13. На выливное въ цистерну	4		
53. } Изъ нижняго бассейна излишнюю и когда совсѣмъ опорожнить, также и изъ цистерны излишнюю и какъ понадобится совсѣмъ же опорожнить, то въ четыре оныя сажень	5	3	
54. }			
55. }			
39. Изъ насоснаго машиннаго ящика } въ обѣихъ		3	
27. Въ него изъ ручнаго насоснаго ящика }			
Итого по длинѣ трубъ	52	—	—

		Число и вѣсъ.	Вѣсомъ.	
			Пуды.	Фунты.
2	По онимъ же трубамъ, по рантки которыхъ на каждомъ саженномъ звѣнѣ по два, въ нихъ вѣсомъ по полуфунту	—	1	12
3	Въ котелъ, коего діаметръ въ 5 футъ, въ окружности $15\frac{1}{2}$ футъ и когда одно чрезъ другое будетъ умножено, поверхность окажется $78\frac{1}{2}$ футъ, въ ихъ квадратныхъ дюймовъ произведеть 11,314 и когда котелъ толщиною въ тѣлѣ въ $\frac{1}{2}$ дюйма, въ такомъ случаѣ изъ пяти составить кубичный дюймъ, которыхъ всего по поверхности сдѣлать 2,263, а таковой футъ вѣсомъ тянетъ 15 пудъ $2\frac{1}{2}$ фунта и во всемъ имѣеть быть около двадцати пудъ	—	20	—
4	Цилиндры толщиною въ полдюйма, площадь края 15, умножа то съ длиною 9 футъ, произведеть толстоты 1,620 дюймовъ около его въ рантахъ, которыхъ ширина въ 9 толщиною въ одинъ кубуса 38, а въ трехъ такихъ 114 дюймовъ, всего придетъ въ одномъ цилиндрѣ и съ рантами 1,734, а въ обоихъ 3,468 въ нихъ вѣсомъ.	—	30	9
5	Насосныхъ трубъ три, изъ коихъ два въ колодцѣ и одинъ при ручномъ насосѣ въ діаметрѣ въ 6 въ тѣлѣ въ полдюйма площади по край $10\frac{1}{2}$, длиною по 35 въ одномъ такомъ толстоты 354, а въ трехъ 1,062 дюйма тянетъ вѣсомъ.	—	9	10
6	Дно цилиндровъ изъ мѣднаго круга въ діаметрѣ 14 толщиною $\frac{1}{2}$, въ немъ толстоты 154, а въ обоихъ 308 тянетъ вѣсомъ.	—	2	26
7	Коммуникаціонныя трубы въ діаметрѣ $1\frac{1}{2}$ площадь $2\frac{1}{2}$	—	2	—
8	Въ 4 прима до связки отъ водяной трубы и въ 4 ставана	—	1	—
9	Эмволъ толщиною въ $\frac{1}{2}$ дюйма, а на два	—	1	—
10	Ключей къ запиранію трубъ съ ихъ гнѣздами крантами хорошей работы одиннадцать въ каждомъ по 4 фунта, а во всемъ.	—	1	4
11	На регулять и водяной ключъ съ ихъ рантами, закрышками и съ прочими приборомъ	—	1	—
12	На бочки, что на эмволахъ	—	2	—
Всего мѣди будетъ потребно		—	80	25

		Число мѣ- совъ.	Вѣсомъ.	
			Пуды.	Фунты.
13	Свинцовыхъ фентелей восемь каждой по пяти фун- товъ	—	1	—
14	На два кольца на эволю и прижиманію кожи . 14-е) На вышенписанное водяныхъ трубъ изъ кова- ной мѣди приуготовленіе которыхъ всего по длинѣ 52 сажени показано мѣди въ нихъ 9 пудъ 4 фунта, что кажется для расходовъ по цѣнѣ число небольшое. Однако если все и съ принасами по ряду собрать мастеровъ работу, когда оную сперва на горнахъ и какъ бы новую и потомъ изъ нее подъ молотомъ ковать востребуемые по длинѣ листы и изъ тѣхъ рѣ- зовъ въ полосы огнуть около ровныхъ желѣзныхъ сердечниковъ, потомъ мѣдными припоемъ запаявать, къ чему также на каждой саженной трубѣ по два круглыхъ отливныхъ рантика придѣлывать и одинъ къ другому плотно припиловывать (чего изъ готовой мѣди на одну саженную трубу что только согнуть, спаять, къ рантики придѣлать, то два человека ранѣе двухъ дней не окончатъ) и потому вновь оную работу и въ угаръ мѣди расходу безвозвратно произойдетъ, видится многимъ болѣе нежели новѣмъ угарѣ свинца, если изъ него такіе же вылить будутъ сверхъ же сего мѣдъ ржаветь и проѣдается отъ воды сильнѣе, отъ чего также перемѣны и починки скорѣе требовать будетъ, нежели свинецъ, напротивъ же того въ свинцѣ одинъ только то недостатокъ, что онъ къ сложенію машинны будетъ тяжелъ и отъ небреженія скорѣе можетъ быть помятъ, нежели мѣдъ. Однако какъ его въ работѣ расходу многимъ противъ мѣди произой- детъ менѣе, да и при передѣлкѣ поврежденное оло- вожъ скорѣе исправиться можетъ ибо въ дѣлѣ мѣд- ной трубы на одну сажень что произойдетъ расходу, то онымъ десять такихъ въ готовыхъ формахъ при составной работѣ отлить можно, а хотя же въ чемъ сдѣлается и неисправность, то онъ налитымъ къ плавкамъ и безъ передѣлу быть годенъ, а буде то въ мѣди послѣдуетъ (какъ она почти вся въ мѣдахъ собрана, составахъ и обрѣзкахъ) безъ передѣлу ни къ чему уже будетъ негодна, и когда же свинцовыя отливныя трубы въ діаметрѣ 1 $\frac{1}{2}$ », а въ тѣлѣ сдѣлать въ полдюйма поверхность края придетъ въ 2 $\frac{1}{2}$ » дюйм-	—	1	20

	Число въ жонъ.	Вѣсомъ.	
		Пуды.	Фунты.
на, которые умножа чрезъ сажень (или восемьдесятъ четыре дюйма), кубическое содержаніе учинить 210, а на 52 сажени произведетъ 10,920, изъ чего сдѣлаетъ не многимъ менѣе шести съ половиною кубическихъ футовъ, а каждый футъ свинца тѣнетъ вѣсомъ 19 пудъ 14 фунтовъ съ нѣсколькими золотниками. Въ такомъ случаѣ на всѣ свинцовыя трубы будетъ потребно сто двадцать пять пудъ съ фунтами. Однако онъ безъ всякаго упадку и всего останется наличнымъ да и къ плавкамъ же годнымъ	125	—	—
И въ такомъ приуготовленіи, когда изъ него всѣ потребныя трубы сдѣланы будутъ, въ случаѣ чего для нѣди останутся только одни цилиндры со дномъ, при которомъ коммуникаціонная труба, машинные же и ручной всего три насосные цилиндры (гдѣ небольшія движенія нѣтъ будутъ эволю) и котелъ съ ближними его трубками, которые находятся около жару и притомъ также регуляторъ и эволю, четыре стакана и трубные ключи, а на всѣ оныя, какъ показано выше, потребно будетъ нѣди . . .	70	9	—

Сообщ. А. Н. Воейковъ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ СТАРИНА.

Новости, объявленія и распоряженія правительства

въ 1799 г. ¹⁾.

22-го февраля. Отъ Санктпетербургскаго военнаго губернатора, генерала отъ кавалеріи барона фонъ-деръ Палена: Безпредѣльное усердіе къ государю и любовь къ ближнему суть добродѣтели, долженствующія быть основаніемъ всѣхъ нашихъ подвиговъ. Извѣстной отечеству многими услугами подполковникъ Володимеровъ, имѣя въ Московской Ямской домъ, на землѣ, въ сахарному его заводу отведенной, избавленъ дарованными ему монаршими привилегіями отъ всякаго постоя и полицейскихъ повинностей. При сдѣланномъ на постройку казармъ поземельномъ сборѣ представилъ онъ права свои, отъ соучастія въ ономъ его освобождающія, и въ самое то время прислалъ 12 тысячъ рублей съ таковымъ отзвонъ, что онъ особливимъ щастіемъ себѣ поставляетъ содѣйствовать исполненію монаршей воли, а притомъ, что и согражданамъ своимъ онъ въ тягость быть не желаетъ. Потомъ узнавъ, что многіе вдовы и сироты отъ складки въ постройку казармъ отказались единственно по немуществу, прислалъ онъ въ пользу домовъ сихъ еще 3 тысячи рублей. Сему похвальному примѣру ревностно послѣдовали коллежскій совѣтникъ Петръ Савиць Яковлевъ внесеніемъ такъ же въ пользу недостаточныхъ обывателей 5 тысячъ, а купцы здѣшніе Аввакумъ Дмитріевъ и Иванъ Ивановъ и рижской Трифонъ Ветошниковъ, каждый по 500 рублей. Его императорское величество высочайше повелѣтъ имъ соизволитъ объявить имъ монаршее благоволеніе, и подвигъ ихъ сдѣлать извѣстнымъ публикѣ, что и исполняю съ поскреннимъ при томъ желаніемъ, чтобъ убѣдительный примѣръ сихъ благотворителей поощрилъ каждого по мѣрѣ силъ своихъ содѣйствовать пользѣ ближняго (прибавленіе къ № 15).

22-го февраля. Въ прошлое воскресенье 20-го числа сего мѣсяца въ 7 часовъ по полудни послѣдовало обрученіе ея п. в. великой княжны Александры Павловны съ его королевскимъ высочествомъ ерцгерцогомъ австрій-

¹⁾ Выписки изъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», изд. при Императорской Академіи Наукъ, въ 4-ю долю. Выписки объемяютъ царствованіе Павла I, съ 1796 г. См. въ «Русской Старинѣ» изд. 1874 г. томъ XI, стр. 187, 589, 754; изд. 1875 г. томъ XII, стр. 231, 451, 663 и 830; томъ XIII, стр. 457; изд. 1882 г. томъ XXV, стр. 425 и 653; изд. 1883 г., томъ XL, стр. 449—456.

скимъ Іосифомъ, палатникомъ венгерскимъ, слѣдующимъ образомъ: его и. в. государь императоръ по увѣдомленіи, что все къ церемоніи готово, изволилъ шествовать съ ея и. в. государынею императрицею въ брилліантовую комнату, для обряду сего назначенную. За нихъ величествами слѣдовали вся императорская фамилія, принцъ наслѣдний Мекленбургъ-Шверинскій Фридрихъ Людовикъ, братъ его принцъ Карлъ и особы для присутствія тутъ назначенныя, и именно: канцлеръ князь Безбородко, министръ удѣльнаго департамента графъ Румянцовъ, вице-канцлеръ Кочубей, третій присутствующій коллегія иностранныхъ дѣлъ графъ Растопчинъ, оберъ-гофмаршалъ Нарышкинъ, дежурный генералъ-адъютантъ графъ Ливенъ, камерфрейлина Протасова и дежурныя фрейлины Протасова и княжна Лопухина, да римско-императорскій посолъ графъ Кобенцель и генералъ-лейтенантъ князь Ауерспергъ, съ ердгерцогомъ прибывшій. Когда высокія новообручаемыя особы стали на свои мѣста, то отправляемъ былъ церковный обрядъ преосвященнымъ архіепископомъ Казанскимъ, имѣющимъ при себѣ двухъ ассистентовъ: духовника е. и. в. и исакеларія придворнаго собора. Перемѣна перстней учинена была высочайшею особою государя императора. Новообрученные приносили потомъ благодареніе е. и. в. государю императору и ея и. в. императрицѣ, что учинили и прочія особы высочайшей императорской фамиліи; а за тѣмъ приносили поздравленіе и другія при помянутомъ обрядѣ находившіяся особы. Оттуда ихъ и. в. изволили войти въ столовую залу, гдѣ начался камерный балъ (№ 16).

— На Васильевскомъ о. при смоленской кладбищѣ продаются похоронные лучшей гравировки билеты по 50 коп. десяткомъ, также при ономъ да полнаго траура имѣются всѣ принадлежности и имѣющимъ въ оныхъ надобность отпускаются за умѣренную цѣну.

— Въ приходѣ церкви Симеона Богопримца, въ домѣ архитектора Старова, надъ съѣстнымъ трактиромъ продается ряпуха венегредъ въ ведеркахъ цѣна по 1 р. 50 к. ведерко, да еще маленькіе огурчики въ укусу съ духами.

1-го марта. Минувшаго февраля 25 дня при высочайшемъ присутствіи заложены въ санктпетербургскомъ адмиралтействѣ три корабля: 130-ти пушечной, именуемый Благодать, и два 66-ти пушечные Архистратигъ Михаилъ и Зачатіе св. Анны, нижеслѣдующимъ порядкомъ: въ 12 часовъ по полудни изволили прибыть въ адмиралтейство е. и. в. государь императоръ съ ихъ высочествами великими князьями, государемъ наслѣдникомъ Александромъ Павловичемъ и Константиномъ Павловичемъ верхомъ, а ея и. в. государыня императрица съ ея высочествомъ великою княжною Еленою Павловною и ихъ высочествами эрдгерцогомъ австрійскимъ Іосифомъ палатиномъ венгерскимъ и принцемъ наслѣднимъ мекленбургъ-шверинскимъ Фридрихомъ Людовикомъ въ каретѣ; а за ними въ экипажахъ принцъ Карлъ и свита. Приближеніе е. и. в. къ адмиралтейству возвѣщено было играми на трубахъ на шницѣ адмиралтейскомъ; въ крѣпости встрѣчены были адмиралтействъ-коллегія президентомъ Голеніщевымъ-Кутузовымъ и вице-президентомъ графомъ Кухелевымъ, а равно и прочими членами оной и ея экспедицій, въ проведеніи конхъ и изволили шествовать на мѣсто закладки къ 130-ти пушечному кораблю. Наборные члены корабля сего, такъ какъ и другіхъ двухъ поставлены были на свои мѣста, старня-постъ поднятъ на блоки: болты для крѣпленія членовъ изготовлены и плотники разставлены были по мѣстамъ работъ ихъ. При вступленіи е. и. в. на корабль, священникъ адми-

ралтейской подносили крестъ и кропили св. водою, а потомъ окропили оною корабль сей. Чиновники коллегіи подносили на блюдѣ золотыя и серебряныя деньги, коихъ государь императоръ съ ея императорскимъ величествомъ и ихъ высочествами изволилъ нѣсколько взять и опустить въ кнѣ; потомъ поднесена была гравированная доска съ названіемъ корабля и означеніемъ времени заложения онаго, которую равно государь императоръ изволилъ положить въ кнѣ и показавъ замокъ старшѣ-поста смолою, приказалъ оный опустить. Какъ скоро старшѣ-постъ всталъ въ свое мѣсто, то е. и. в. изволилъ сойти съ кормы и шествовать на переходную часть корабля, гдѣ поднесенъ былъ на блюдѣ молотокъ, коимъ е. в. изволилъ положить начало крѣпленія корабля, ударивъ нѣсколько разъ въ болты, крѣпящіе форштевень съ килемъ, что учинено было ея и. в., ихъ высочествами; и потомъ съ даннымъ знакомъ мастеровымъ начинать работы свои, вдругъ началось общее крѣпленіе по всему килю. Совершивъ таковымъ образомъ заложение 180-ти пушечнаго корабля, е. и. в. изволилъ шествовать къ 66-ти пушечному кораблю Архистратигу Михаилу, близъ онаго съ правой стороны строеніемъ расположенному, а отъ сего къ другому таковому же, Зачатіи св. Анны, кон, равно какъ и первой, по освященіи святою водою высочайше изволилъ заложить, и отъ послѣдняго изъ сихъ въ провожаніи тѣхъ же чиновниковъ изволилъ ретироваться изъ адмиралтейства; шествуя обратно изволилъ разговаривать съ президентомъ и вице-президентомъ коллегіи, изъявивъ особенное удовольствіе свое за найденной порядкомъ и чистоту въ адмиралтействѣ. Употребленнымъ къ строенію сихъ кораблей плотникамъ и рабочимъ всемилоостивѣе пожаловать соизволилъ по рублю на человека и по чаркѣ вина. Изъ адмиралтейства отбыть изволилъ въ часъ по полудни, высочайше изъявивъ благоволеніе свое всей адмиралтействъ-коллегіи. Высочайшее отбытіе заключено было играніемъ на шницѣ той же музыки. (№ 17).

— Отпущенные офицеры на срокъ изъ тѣхъ полковъ, которые теперь въ движеніи, не дождавшись термину ихъ сроковъ, имѣютъ явиться въ само-скорѣйшемъ времени къ своимъ командамъ.

— Его и. в. всемилоостивѣе пожаловать соизволилъ сенатскаго регистратора Алексѣя Евенхова въ коллежскіе секретари, повелѣвалъ быть ему при генералъ-фельдмаршалѣ графѣ Суворовѣ-Рымнинскомъ.

— Продаются: „О воздыханіи голубицы, или о пользѣ слезъ“ и „Чувствительные анекдоты, посвященные душамъ благородномыслящимъ“.

4-го марта. Его и. в. объявляетъ свое благоволеніе за порядокъ, который усмотрѣтъ изволилъ въ городѣ въ теченіи сырной недѣли во всѣхъ частяхъ. (№ 18).

— Потребенъ г-жѣ Полторацкой управитель, знающій сельскую экономію и всѣ домашніе обряды, коему дано будетъ 1,000 руб. въ годъ жалованья. (Тамъ же).

8-го марта. Сего марта 5-го е. и. в. благочестивѣйшій великій государь императоръ Павелъ Петровичъ, самодержецъ всероссійскій, благочестивѣйшая государыня императрица Марія Ѳеодоровна, наследникъ всероссійскій, благовѣрный государь цесаревичъ и великій князь Александръ Павловичъ, благовѣрная государыня великая княгиня Елизаветъ Алексѣевна, благовѣрный государь великій князь Константинъ Павловичъ, благовѣрная государыня великая княгиня Анна Ѳеодоровна, и благовѣрныя государыни великія княжны Александра Павловна, Елена Павловна, Марія Павловна и Екатерина Па-

мловна въ призорныхъ церквахъ созволиа приобщиться святыхъ христовыхъ таинъ. (№ 19).

— Новолодожскому мѣщанину Федору Кирилову, утруждавшему е. и. в. жалобою на тамошняго городничаго, будто бы имъ несправедливо отданъ мѣщанину Калугину домъ, бывшій въ его владѣніи, просьба его яко недѣльна и справками опровергнутая, по высочайшему повелѣнію возвращается съ надраніемъ чрезъ гражданскаго губернатора.

— У книгопродавцевъ Соникова и Глазунова продается книга: „Анекдоты древнихъ пошехонцевъ“, содержащая въ себѣ многія о семъ народѣ любопытныя и крайне забавныя преданія, и писанныя въ такомъ вкусѣ, что замѣнить можетъ всякое зрѣлище. Цѣна 1 р. 30 коп. безъ пер.

— Отъ генерала отъ кавалеріи санктпетербургскаго военнаго губернатора и кавалера графа фонъ-деръ-Палена объявляется: здѣшніе питейныя сборовы содержатели, именитые граждане рязанской, Гаврила Рюминъ, и здѣшніе Емельянъ Чоблоковъ, Михайло и Петръ Кусовникови изъ особливаго усердія внесли на построеніе казармъ въ пользу недостаточныхъ обывателей 20 тысячъ рублей; да граждане Иванъ Кусовъ 2 тысячи, Иванъ Долговъ тысячу и Филиппъ Косцовъ 500 рублей. Таковой благотворительной ихъ подвигъ удостоился высочайшаго е. и. в. благоволенія; а я съ моеи стороны удовольствіемъ себѣ поставлю о семъ происшествіи извѣстить публику (№ 20, разныя объявленія).

— Мастерской женѣ Тимофѣевой, просившей на оплату 85 р. долгу ея, отказано, поелику видя себя не въ состояніи заплатить, не долженствомъ входить въ оныя. (№ 21, объявленія Напшьева).

— Гребнаго флота 2 эскадры лейтенанту Бровцину, просившему о возстановленіи пропущенной имъ съ братьями аппелляціи на неправоe рѣшеніе новгородской палаты суда и расправы по дѣлу о завладѣніи помѣщицею Арцыбатевою пустошью, имъ принадлежащею, объявляется, что порядокъ вещей ни для кого не нарушается.

— Монаху Дамаскину, подносившему государю императору похвальную оду, объявляется, что объ оной доложено было.

— Владимирской губерніи экономическимъ крестьянамъ Иванову и Алексѣеву, жаловавшимся на государственную военную коллегію, обраковавшую принятыхъ за селеніе ихъ двухъ рекрутъ, и возвратившую имъ оныхъ, отказано, потому что есть ли представленные ими рекруты были бы на службу годны, то безъ сомнѣнія не были бы возвращены. (Тамъ же).

— Еврею Шацкилю, третій уже разъ жаловавшемуся на польскаго дворянина Горскаго, заграбившаго яко бы все его имущество, объявляется, что по истребованной справкѣ жалоба его оказалась подлежащею судебному разбирательству, отъ коего онъ самъ удаляется, а потому если онъ въпредъ утруждать будетъ таковыми пустыми просьбами, то непремѣнно подвергнется себѣ строгому наказанію.

— Витебскому мѣщанину Давидовичу, просившему заимообразно 1,000 рублей, по ненадежности возвращенія оныхъ, отказано.

— Женѣ купца Пантелѣева, просившей монаршей милости на выкупъ заложенныхъ ею вещей, какъ въ просьбѣ пустой, отказано.

ИМПЕРАТОРЫ АЛЕКСАНДРЪ I И НИКОЛАЙ I.

Историческіе матеріалы, къ нимъ и къ эпохамъ относящіеся ¹⁾.

1812—1855.

Помѣщаемыя здѣсь на страницахъ „Русской Старины“ два письма графа Ростопчина представляютъ весьма важный матеріалъ для исторіи 1812 года. Замѣательно, что два послѣдніе историка отечественной войны: М. И. Богдановичъ и А. Н. Поновъ (отъ которыхъ мы и получили помѣщаемыя ниже копія съ историческихъ документовъ) хотя и включили оба письма въ свои труды („Исторія царствованія императора Александра“ и „Москва въ 1812 году“), но въ сокращенномъ видѣ и не оговоривъ этого обстоятельства въ своемъ повѣствованіи; пропуски даже не означены точками.

Ред.

Москва въ 1812 году.

Графъ Ростопчинъ — князю Багратиону.

6-го августа 1812 г. Изъ матушки каменной Москвы.

Нука мой отецъ генералъ по образу и подобию Суворова! Поговоримъ съ глазу на глазъ, а поговорить есть о чемъ! Что сдѣлано, тому такъ и быть! Да не шалите вы впередъ и не выкиньте такой штуки, какъ въ старину князь Трубецкой и Пожарской: одинъ смотрѣлъ какъ другаго били. Подумайте, что здѣсь дѣло не въ томъ: бить непріятеля, писать реляціи и привѣщивать кресты! Вамъ слава безсмертная! Спасеніе отечества, избавленіе Европы, гибель злодѣя рода человѣческаго. Благодаренъ zelo за письмецо. Въ Москвѣ говорятъ: дай лишь волю и Багратионъ пужнетъ. Мнѣ кажется, что онъ

¹⁾ См. „Русскую Старину“ изд. 1881 г. томъ XXXII, ноябрь, стр. 659—677 и декабрь, стр. 831—909.

васъ займетъ, да и проберется на Полоцкъ, на Псковъ пить Навскую воду. Милорадовичъ съ 31,000 славнаго войска стоитъ отъ Калуги къ Можайску; у меня здѣсь до 10,000 изъ рекрутъ формируется. Силы Московской въ семи сѣверныхъ губерніяхъ до 120,000. И тутъ прелекая есть конница. У обезьяны Лобанова 26,000 свѣжей пѣхоты, деньги есть на нужду и хлѣба будетъ до сыта. Неужели послѣ этого и со всѣмъ этимъ Москву осквернить французъ! Онъ говорилъ, что п.... Россію и сдѣлаетъ изъ нее б..., а мнѣ кажется, что она п.... останется. Ваше дѣло ее сберечь! А ваше держать въ чистотѣ. У меня здѣсь такъ смирно, что я и самъ дивлюсь. Счастіе, что любятъ и слушаются. Пришаливаютъ французы; сперва я прислалъ, чтобы жили смирно, потомъ грозилъ, потомъ посылалъ за городъ гулять въ Пермь и въ Оренбургъ. Не унимаются! Ну, а потомъ драсть! Заговорилъ мой поваръ Турне о вольности и что затѣмъ идетъ Наполеонъ. Люди мои тотчасъ донесли, на другой день Турне на конной отдули плетью и въ Tobolskъ. Опять заговорилъ Mr. Monton, этого люди въ томъ домѣ, гдѣ онъ жилъ, сперва побили, а тамъ привели на съѣзжую; этого отдуваютъ кнутомъ. Впрочемъ злоба къ Бонапарту такъ велика, что и хитрость его не дѣйствуетъ; и эта пружина лопнула, а онъ навѣрное шелъ на бунтъ. Князь Кирилъ, на старости лѣтъ, пустился сводничать невѣстами, хочеть женить Хованскаго, князя Василя Алексѣевича, на вдовѣ Мамоновой и ему же помогаетъ тутъ Цицановъ, князь Дмитрій Евсѣевичъ. Я право не усь не дую, мнѣ все кажется, что это дурной сонъ; а страшенъ сонъ, но милостивъ Богъ.

За снѣ обнимаю,
И точно пребываю,
Безъ словъ и безъ лести,
А просто по чести:

Вамъ преданный графъ Ф. Ростопчинъ.

Москва, 12-го августа 1812 г.

Принимая во всей мѣрѣ признательности довѣренное письмо в. с. съ крайнимъ прискорбіемъ узнать о потерѣ Смоленска. Извѣстіе сіе поразило чрезвычайно и нѣкоторые оставляютъ Москву, чему я чрезвычайно радъ, ибо пребываніе трусовъ заражаетъ страхомъ, и мы болѣзнь сей здѣсь не знаемъ. Городъ дивился очень бездѣйствію нашихъ войскъ противъ нуждающагося непріятеля. Но лучше бы ничего еще не дѣлать, чѣмъ, выигравъ баталію, предать Смоленскъ злодѣю. Я не скрою отъ васъ, что все сіе приписываютъ несогласію

двухъ начальниковъ и зависти ко взаимнымъ успѣхамъ; а такъ какъ общество въ мнѣніяхъ своихъ мѣръ не знаетъ, то и увѣрило само себя, что Барклай измѣнникъ. Теперь должно уже у васъ быть извѣстно, какія послѣдствія будетъ имѣть отступление отъ Смоленска. Москва ли предметъ дѣйствій непріятельскихъ или Петербургъ; а мнѣ кажется, что онъ, держа васъ тамъ, гдѣ вы, станете отдѣльными корпусами занимать мѣста и къ Петербургской, и къ Московской дорогѣ, и къ Калугѣ, дабы, пресѣкая сообщенія, нанести болѣе безпокойства и потрясти духъ русскій. Главная его пружина—вольность, не дѣйствуетъ, и о ней лишь изрѣдко толкуютъ пьяницы. Ополченіе здѣшнее готово и завтра 6,000 будутъ на бивуакѣ. Остальные же сводятся къ Вереѣ и къ Можайску. Ружей, пороку и свинцу пропасть; пушекъ 145 готовыхъ, а патроновъ 4.980,000. Я не могу себѣ представить, чтобы непріятель могъ придти въ Москву. Когда бы случилось, чтобы вы отступили къ Вязьмѣ, тогда я примусь за отправленіе всѣхъ государственныхъ вещей и дамъ на волю каждаго убираться, а народъ здѣшній, по вѣрности къ государю и любви къ отечеству, рѣшительно умереть у стѣнъ московскихъ, а если Богъ ему не поможетъ въ его благомъ предпріятіи, то, слѣдуя русскому правилу: не доставайся злодѣю, обратитъ городъ въ пепелъ и Наполеонъ получитъ, вмѣсто добычи, мѣсто, гдѣ была столица. О семъ не дурно и ему дать знать, чтобы онъ не считалъ на миліоны и магазинны хлѣба, ибо онъ найдетъ уголь и золу. Обнимаю васъ дружески и по русски отъ души, остаюсь хладнокровно, но съ сокрушеніемъ отъ происшествій. Вамъ преданный графъ Ростопчинъ.

Наполеонъ I и Апокалипсисъ.

Военный министръ Барклай-де-Толли—князю Багратиону.

26-го іюля 1812 г. № 1159.

Дошедшее ко мнѣ отъ профессора Дерптскаго университета, коллежскаго совѣтника Гецеля, письмо съ изъясненіемъ двухъ мѣстъ изъ Апокалипсиса, имѣю честь препроводить въ копіи къ в. с., для такого употребленія, какое полевой оберъ-священникъ арміи, вамъ ввѣренной, признаетъ приличнымъ¹⁾.

¹⁾ Письмо съ приложеніемъ оставлено княземъ Багратиономъ безъ всякаго употребленія.

Письмо профессора Гецеля.

Дерпт, 11-го іюня 1812 г.

Милостивый государь! Если можно было вселить въ императорское руссiйское воинство то увѣреніе, что оно Провидѣніемъ избрано къ прекращенію въ нынѣшнемъ 1812 году тѣхъ бѣдствій, кои Наполеонъ навлекъ на всю Европу, то сіе усугубило бы бодрость духа и облегчило бы одержаніе побѣды.

Такое увѣреніе можетъ произведено быть въ дѣйство чрезъ прилагаемое при семъ кабалистическое изъясненіе двухъ мѣстъ Апокалипсиса св. апостола Іоанна, т. е. гл. 13 ст. 18 и 5, если полковые священники благоразумно разгласятъ его.

А какимъ образомъ сіе всячески достопамятное изъясненіе должно быть въ войскѣ разгласено, раздачею ли печатныхъ листовъ на руссiйскомъ языкѣ, или только изустнымъ отъ духовенства внушеніемъ, то предоставляю вышнему благоусмотрѣнію.

На всякій же случай прошу в. впр—во быть увѣреннымъ, что мое намѣреніе есть благое и патріотическое, кое осмѣлился я представить, въ упованіи, что не будетъ осуждено ни отъ е. и. в., ни отъ в. впр—ва.

Имѣю честь быть и пр. Вильгельмъ Фридрихъ Гецель, колл. сов. и профессоръ Дерптскаго университета.

Отъ Ред. Замѣтимъ здѣсь, что письмо Барлеа-де-Толли и профессора Гецеля не встрѣчается на страницахъ „Исторіи отечественной войны 1812 года“ М. И. Богдановича. Въ приложеніяхъ къ этому труду находится только объясненіе двухъ мѣстъ Апокалипсиса, сдѣланное профессоромъ Гецелемъ безъ указанія источника. Припомнимъ здѣсь въ чемъ заключается это изъясненіе, которое должно было усугубить бодрость духа русскаго воинства. Въ самомъ имени Наполеона, переложенномъ въ цифры, по еврейскому числоизображенію, г. Гецель усмотрѣлъ звѣря (антихриста), означенаго въ Апокалипсисѣ числомъ 666, предѣлъ славы котораго опредѣленъ числомъ 42; отсюда выводъ, что 1812 годъ, въ которомъ Наполеонъ имѣлъ отъ рода 43 года, будетъ временемъ его паденія.

Ред.

Начальническое внушеніе

1821 года.

20-го августа 1821 года графъ Ланжеронъ сообщилъ адмиралу Грейгу нижепомѣщенный любопытный приказъ, о которомъ отзывается въ письмѣ своемъ слѣдующимъ образомъ:

«Je vous envoie une pièce curieuse; c'est un prikase de Mr Oslanof à son equipage; en vérité le bonhomme est fou. S'il n'était que cela, on pourrait s'en consoler.... je crois qu'il serait nécessaire d'inspecter sévèrement ce comando.

Принимать капитанъ-лейтенанта Асланова 1 го.

Отъ 15-го августа 1821 года.

Предписываю настрояйше чиновнику 9-го класса Колосу дабы немедленно по опорожненіи флигеля занимаемымъ нынѣ комиссаромъ Поповымъ, перейти вамъ въ оной же самой флигель немедленно, есть ли кто дерзнетъ изъ офицеровъ вѣренной мнѣ команды, какого чина и званія не былъ самовольно занять тотъ же самой флигель комиссара Попова, которой мною означенъ имѣть вамъ въ оной же пребываніе, хотя бы имѣлъ кто либо съ моихъ офицеровъ на то соизволенія отъ какого бы ни было частныхъ начальниковъ, какъ то отъ Одесскаго плацъ-маіора Смирнова, или ему подобныхъ Бау маіора Никифорова, которые чиновники противъ командира Одесскаго и Таганрогскаго карантиннаго ластоваго экипажа Асланова 1-го ничего не значутъ ибо къ нему имѣтъ вышнее начальство великаго вниманія и уваженіе. Поелику сей экипажный командиръ имѣтъ власть прямо отнестись къ своему государю императору, а г. Одескій плацъ-маіоръ Смирновъ и г. Бау маіоръ Никифоровъ относятся только однимъ своимъ частнымъ начальникамъ, слѣдственно они отъ меня далеко отстали, нынѣ только доказалъ по вѣренной мнѣ команды часть съ моей власти, но есть ли я примѣчу нинѣ изъ офицеровъ вѣренной мнѣ команды, которые упражняются всегда одними своими интригами, а не занимаются своими должностями, то имъ скоро доказано будетъ до чего простирается власть ихъ экипажнаго командира; есть ли тѣ офицеры не прекратятъ своихъ негодныхъ интригъ, которые господа мнѣ извѣстны, но есть ли кто отважится съ дерзновенныхъ офицеровъ вѣренной мнѣ команды, занять по опорожненіи, флигель комиссара Попова, то онаго дерзновеннаго офицера, будетъ прогнанъ съ моего экипажа, дерзнующаго не повиноваться воли своего экипажнаго командира, но между тѣмъ предписываю Колосу тотъ же самый день о томъ дерзновенномъ офицерѣ, который осмѣлится противу моего приказа занять флигель комиссара Попова, и тотъ же самый день мнѣ донести о томъ офицерѣ письменнымъ рапортомъ съ подробностію, дабы того дерзновеннаго офицера показалъ бы власть его экипажнаго командира; между тѣмъ позволяю интригантнымъ офицерамъ вѣренной мнѣ команды, которыхъ мнѣ именъ извѣстны по прошлогоднимъ моимъ приказамъ и оные офицеры взяты мною на замѣчаніе и прочтены тѣ приказы при фрунтѣ, чтобы оные офицеры сняли бы копію съ сего моего приказа только позволяется имъ скопировать сей приказъ въ моей канцеляріи при свидѣтельствѣ клерка

Федосѣева, дабы копію съ моего приказа оные офицеры могли показывать Одесскому плацъ-маіору Смирнову и Бау маіору Никифорову, дабы они ясно увидѣли до чего простирается власть командира Одесскаго и Таганрогскаго карантиннаго ластоваго экипажа капитанъ-лейтенанта и кавалера Асланова 1-го, между тѣмъ предписываю дежурному офицеру по командѣ прочесть сей приказъ при фрунтѣ, а по небытности его, оный имѣеть быть прочтенъ клеркомъ Федосѣевымъ. О чемъ по командѣ даю знать. Капитанъ-лейтенантъ Аслановъ 1-й.

Къ исторіи ссылки поэта А. С. Пушкина въ южную Россію.

Князь Волконскій—генералу Инзасу.

С. Петербургъ, 19-го ноября 1821 г.

До свѣденія его императорскаго величества дошло, что въ Бессарабіи уже открыты, или учреждаются масонскія ложи подъ управленіемъ въ Измаилѣ ген.-м. Тучкова, а въ Кишиневѣ нѣкоего князя Суццо, изъ Молдавіи прибывшаго; при первомъ должень находится также иностранецъ Эліа-де-Фуа, а при второмъ Пушкинъ, состоящій при вашемъ превосходительствѣ и за поведеніемъ коего поручено было вамъ имѣть строжайшее наблюденіе; сверхъ того будто употребляется по дѣламъ сихъ ложъ нѣкто иностранецъ Торингъ; вслѣдствіе сего государю императору угодно было, чтобъ ваше превосходительство немедленно существующія масонскія ложи въ Бессарабіи приказали всѣмъ запретить, и впредь имѣть неослабное наблюденіе, чтобъ таковыхъ отнюдь въ вѣренномъ вамъ краѣ не было, что и останется на вашей строгой отвѣтственности.

Иностранцевъ Эліа-де-Фуа и Торинга тотчасъ выслать за границу съ запрещеніемъ когда либо вѣзжать въ Россію, и строго наблюдать за сими, а буде который изъ нихъ осмѣлится вѣзжать, хотя бы и подъ другимъ именемъ, то, по открытіи, тотчасъ его задержать подъ арестомъ и донести его величеству.

Касательно г-на Пушкина также донести его императорскому величеству, въ чемъ состоятъ и состояли его занятія со времени опредѣленія его къ вамъ, какъ онъ велъ себя, и почему не обратили вы вниманія на занятія его по масонскимъ ломамъ? Повторяется вновь вашему превосходительству имѣть за поведеніемъ и дѣяніями его самый ближайшій и строгій надзоръ; равноѣрно государь императоръ повелѣваетъ вамъ имѣть наблюденіе, какъ за кв. Суццо, такъ и за другими какими либо лицами, въ обществѣ семъ замѣшанными,

не позволяя имъ отнюдь имѣть подобныхъ между ими сношеній или учреждать какія либо ложи, или тайныя скопища.

Въ заключеніе прошу ваше превосходительство мнѣ подробно о семъ довести секретно и съ подписью собственныя руки для доклада его императорскому величеству и при томъ увѣдомляю, что копія съ сего сообщена мною новымъ повелѣніемъ г-ну главнокомандующему 2 арміею графу Ватгенштейну, дабы имѣлъ съ своей стороны наблюденіе, чтобы никто изъ членовъ 2-й арміи не входилъ въ сіи тайныя общества.

Генералъ Иззовъ—иначе Волонскому.

Кишиневъ, 1-го декабря 1821 г.

На почтениѣйшее сообщеніе вашего сіятельства отъ 19-го ноября, по случаю дошедшихъ свѣденій объ открытыхъ уже или учреждающихся масонскихъ ложахъ въ гг. Кишиневѣ и Измаилѣ, имѣю честь объяснить поводъ къ сему для донесенія его императорскому величеству.

За нѣсколько времени до полученія отношенія вашего сіятельства генералъ-маіоръ Пущинъ показывалъ мнѣ бумагу, полученную имъ отъ главной С.-Петербургской ложи Астрек, которою дозволяется ему съ вѣдома министерства внутреннихъ дѣлъ по желанію его и другихъ подписавшихся лицъ открыть въ Кишиневѣ подъ управленіемъ его Символическую ложу на правилахъ, извѣстныхъ правительству, показать при этомъ и имена подписавшихся лицъ по прилагаемой запискѣ, изъявившихъ къ сему желаніе ихъ. Я въ то же время сказалъ г. Пущину, что хотя сіе и дѣлается съ вѣдома правительства, и знаю, что во многихъ губерніяхъ существуютъ ложи и терпимы, но я сего дозволить не могу, пока не получу соизволенія государя. Сіимъ кончилось объясненіе мое—и выполненіе остановлено.

Въ Измаилѣ никакихъ ложъ не существовало; даже и намѣренія никто не имѣлъ открыть тамъ оную. Генералъ-маіоръ Тучковъ подписалъ по одному приглашенію, сдѣланному къ нему для умноженія подписавшихся лицъ объ открытіи ложи въ Кишиневѣ, а не въ Измаилѣ.

Иностранецъ Эліа-де-Фуа изъ испанскихъ евреевъ; давно живетъ въ г. Измаилѣ; лѣтъ 50-ти, семейный; бѣденъ; имѣетъ небольшой домъ, занятый подъ военный лазаретъ, а самъ занимался сперва торговъ бакалейными товарами въ малой лавочкѣ; нинѣ же промышляетъ содержаніемъ благороднаго клуба въ Измаилѣ. Въ числѣ подписавшихся его нѣтъ; участія въ томъ не принималъ и мало кому извѣстенъ.

Князя Суццо, кромѣ бывшаго господаря, другаго въ Кишиневѣ нѣтъ. Сѣй живетъ тихо, никуда не выѣзжаетъ, а бываетъ иногда у меня. Два брата его живутъ въ Одессѣ, а третій здѣсь, съ которымъ часто вижу; но имъ не до ложъ масонскихъ.

Кромѣ братьевъ кн. Суццо, есть еще той же фамиліи Суццо два брата, удалившіеся отъ постигшихъ бѣдствій. Одинъ женатъ, а другой холостъ. Живутъ въ Кишиневѣ весьма скромно. Они также далеки отъ того, чтобы затѣвать масонскую ложу и еще болѣе управлять ею.

Иностранца Торинга нѣтъ, но сходные съ оною фамилією находятся два, изъ коихъ одинъ подписавшійся по приглашенію иностранецъ Тарданъ тотъ самый швейцарецъ, который ходатайствуетъ о поселеніи швейцарской колоніи близъ Аккермана и ожидаетъ утвержденія плана сего поселенія, представленнаго отъ меня г. министру внутреннихъ дѣлъ. Онъ временно былъ въ Кишиневѣ у меня на весьма короткое время по своему дѣлу и, слѣдуя совѣту моему, живетъ съ самаго прибытія въ Аккерманъ для узнанія качества произрастающаго тамъ винограда, выдѣлкою изъ онаго вина по ихъ методѣ и открытія травъ, въ тѣхъ мѣстахъ растущихъ; чѣмъ онъ и занимался. Г. Тарданъ человекъ благонравный, тихій и ежели подписался, то болѣе изъ угожденія и учтивости, не полагая, чтобы сіе могло обратиться къ его предосужденію. Вотъ всѣ сношенія, въ какихъ находился онъ по поводу открытія масонской логи въ Кишиневѣ. Другой иностранецъ французской службы, офицеръ изъ числа придворныхъ чиновниковъ французскаго двора, баронъ де-Торенкъ, женатый на сестрѣ камергера Бальша, пріѣхалъ сюда съ нею по дѣламъ ея имѣнія. Онъ человекъ хотя молодой, но весьма порядочный; ни въ какихъ сношеніяхъ не замѣченъ и спѣшитъ по совершеніи продажи женою его имѣнія, скорѣе возвратиться. Жена его пожилыхъ лѣтъ и смотритъ за нимъ весьма строго.

Объяснивъ вашему сіятельству о всѣхъ лицахъ, упомянутыхъ въ отношеніи вашемъ, обязываюсь сказать ѣ то, что я самъ былъ масонъ, но несмотря на то, никогда не допустилъ бы подобныхъ учрежденій безъ воли государя и могу удостовѣрить ваше сіятельство, что масонскихъ ложъ въ Бессарабіи нѣтъ; а при томъ покорнѣйше прошу доложить государю, что ни малѣйшей не имѣю причины что либо скрывать отъ него; но бывъ на семъ посту орудіемъ его благодати и справедливости, вмѣняю себѣ за священный долгъ представить истину и донести, что оба иностранца, подпавшіе сомнѣнію, пострададутъ невинно; одинъ Эліа-де-Фуа, какъ вовсе не замѣшанный, а другой (если сіе относится до швейцарца Тардана) пріѣхав-

шаго совсѣмъ для иной цѣли и ожидающаго милости и покровительства для своихъ собратіи; потерпѣть единственно за угожденіе, оказанное російскому чиновнику.

Чтобы не сдѣлать ошибки и не поступить въ противность воли и справедливости его императорскаго величества, ваше сіятельство не оставите испросить о сихъ невинно попавшихся разрѣшенія.

Г. Пушкинъ, состоящій при мнѣ, ведетъ себя жарядно. Я занимаю его письменною корреспонденціею на французскомъ языкѣ и переводами съ русскаго на французскій; ибо по малой его опытности въ дѣлахъ, не могу довѣрять ему иныхъ бумагъ; относительно же занятія его по массонской ложѣ, то не по открытію таковой, не можетъ быть онимъ, хотя бы и желаніе его къ тому было. Впрочемъ обращеніе съ людьми иныхъ свойствъ, мыслей и правилъ, чѣмъ тѣ, коими молодость руководствуется, нерѣдко производить ту счастливую перемену, что наконецъ почувствуютъ необходимость себя переназначить. Когда бы благодатное сіе чувствовавіе возбуждилось и въ г. Пушкинѣ, то послужило бы ему въ истинную пользу.

Въ предосторожность дабы, по разсѣянности всюду числящихся массонами, не составлялись къмъ либо ложы, я сверхъ прежняго бдительнаго наблюденія моего по сей части, усугубилъ нынѣ вновь строгія мѣры къ недопущенію таковыхъ сообществъ въ ввѣренной мнѣ области, если бы кто нибудь предпринялъ учрежденіе оныхъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и проч.

Кишиневскія новости по донесеніямъ секретныхъ агентовъ

1821 года.

Въ Ланкастеровой школѣ, говорятъ, что кромѣ грамоты учатъ ихъ и толкуютъ о какомъ-то просвѣщеніи.

Нижніе чины говорятъ: дивизіонный командиръ нашъ отецъ, онъ насъ просвѣщаетъ. 16-ю дивизію называютъ орловщиной.

Маіоръ Патараки познакомился съ агентомъ начальника главнаго штаба, Ариштейномъ. Пушкинъ ругаетъ публично и даже въ кофейныхъ домахъ не только военное начальство, но даже и правительство.

Охотниковъ поѣхалъ въ Кіевъ, просить дивизіоннаго командира, чтобы онъ пріѣхалъ скорѣе.

Липранди (Ив. Петровичъ) говоритъ часовымъ, у него стоящимъ: «не утаивайте отъ меня кто васъ обидѣлъ, я тотчасъ доведу до ди-

визіоннаго командира. Я вашъ защитникъ. Молите Бога за него и за меня. Мы васъ въ обиду не дадимъ, и какъ часовые, такъ и въ-стовные наставленіе сіе передайте одинъ другому».

Охотскаго полка 3-я гренадерская рота при выходѣ со двора корпуснаго командира разсуждала и между прочимъ вотъ разговоръ одного унтеръ-офицера съ рядовымъ за квартою водки:

Рядовой. Ну какъ принялъ насъ корпусный. Это значить, что онъ не хочеть подражать дивизіонному, который жаляетъ образоватъ дивизію по своему вкусу, а корпусному-то непріятно, но дастъ Богъ найдемъ правду.

Унтеръ-офицеръ. Меньше говорить, да больше думать, вотъ наше дѣло. Что-то нашъ полковой мошеничитаетъ, только врадѣи удастся корпусному утушить.

Собственноручная записка Александра I-го, подаренная императоромъ Николаемъ въ 1826 г. г.-ад. барону И. И. Дибичу¹⁾.

Послѣ кончины императора Александра I, генераль-адъютантъ баронъ И. И. Дибичъ участвовалъ въ комисіи, назначенной императоромъ Николаемъ для разбора дѣлъ, находящихся въ кабинетѣ покойнаго государя. Между прочими бумагами найдена была собственноручная записка императора Александра, написанная карандашомъ, на французскомъ языкѣ, безъ означенія числа и года. Государь Николай Павловичъ подарилъ ее г.-а. Дибичу, что видно изъ отѣтки его: «изъ кабинета покойнаго государя. Съ высочайшаго соизволенія оставлено у меня. 1826 года ноября 23-го дня».

Содержаніе записки нижеслѣдующее:

— «*Tu dors malheureux et un tas d'affaires t'attendent. Tu négliges tes devoirs pour te livrer au sommeil ou aux plaisirs, et les malheureux souffrent pendant que tu te vautre sur tes matelats. Quelle honte, tu n'a pas le courage de surmonter cette paresse qui a été toujours ton apanage. Lève toi, secoue le joug de tes propres faiblesses, redeviens homme et citoyen utile de la patrie.*»

(Переводъ). «Ты спишь несчастный, а груди дѣла тебя ожидаютъ. Ты пренебрегаешь своими обязанностями, чтобы предаваться сну или удовольствіямъ, а несчастные страдаютъ пока ты валяешься

¹⁾ Документъ этотъ сохранился въ копіи въ бумагахъ, сообщ. намъ въ 1876 г. К. В. Чевкиннмъ. Ред.

на своихъ матрасахъ. Какой срамъ, у тебя недостаетъ храбрости, чтобы побѣдить эту лѣнь, которая всегда была твоимъ удѣломъ. Встань, освободись отъ ига присущихъ тебѣ слабостей, сдѣлайся опять человекомъ и полезнымъ гражданиномъ отечества».

Отъ Ред. Будущему историку царствованія Александра I предстоитъ рѣшить любопытный вопросъ, насколько записка эта можетъ служить для личной характеристики Благословеннаго. Ред.

Къ исторіи 14-го декабря 1825 г.

Собственноручная записка императора Александра I-го 1824 года.

«Есть слухи, что пагубный духъ вольномыслія или либерализма разлитъ или по крайней мѣрѣ сильно уже разливается и между войсками; что въ обѣихъ арміяхъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ корпусахъ, есть по разнымъ мѣстамъ тайныя общества или клубы, которыя имѣютъ притомъ секретныхъ мисіонеровъ для распространенія своей партіи».

«Ермоловъ, Раевскій, Киселевъ, Михаилъ Орловъ, гр. Гурьевъ, Дм. Столыпинъ и многіе другіе изъ генераловъ, полковыхъ командировъ, сверхъ того бѣольшая часть разныхъ штабъ и оберъ-офицеровъ».

Отъ Ред. Записка эта была найдена въ кабинетѣ императора Александра, послѣ кончины государя, и по приказанію императора Николая препровождена г.-а. барономъ Дибичемъ къ цесаревичу Константину Павловичу, который 26-го марта 1826 года отвѣчалъ изъ Варшавы нижеслѣдующимъ письмомъ:

«Баронъ Иванъ Ивановичъ! По высочайшей е. и. в. воли в. пр—во препроводили ко мнѣ записку собственной руки покойнаго государя императора, найденную между бумагъ въ его кабинетѣ, причемъ вы увѣдомили, что е. и. в. угодно знать зналъ ли я объ оной и кому она слѣдовала? препровождая при семъ обратно сію записку, прошу васъ доложить е. и. в., что хотя покойный государь императоръ изволилъ часто говаривать со мною о подобныхъ обстоятельствахъ, но объ сей запискѣ я не зналъ, а полагаю, что она слѣдовала или къ графу Алексѣю Андреевичу Аракчееву, или къ князю Александру Николаевичу Голицыну. Покойный же государь императоръ, какъ я и прежде уже писалъ, въ 1822 или 1823 годахъ, навѣрное ни какъ не припомню, изволилъ мнѣ вручить въ С.-Петербургѣ для прочтенія весь уставъ Общества Благоденствія; я тогда доложилъ,

что какъ тетрадь большая, то не успѣю тамъ прочитать, государь изволилъ мнѣ приказать взять ее съ собою, и я оную, по прочтеніи, обратно отсюда представилъ е. и. в., и вѣрно должна она явится въ кабинетъ покойнаго.

Вы пишете, что у васъ дѣла въ Тайномъ Комитетѣ приходятъ медленно къ концу, и кажется не открывается болѣе новыхъ распространеній сообщниковъ, но только безпрестанно видно болѣе злоумысли злодѣевъ; скажу вамъ, что здѣсь также комитетъ неутомимо трудится и все возможно старается къ открытію и изслѣдованію замысловъ тайнаго общества. (Цесаревичъ Константинъ).

Цесаревичъ Константинъ какъ образователь польской арміи.

Цесаревичъ Константинъ—г.-а. барону Дибичу.

Варшава, 22-го февраля 1826 г.

Препровожденное при отношеніи в. пр. ко мнѣ, отъ 16-го сего февраля за № 400, по высочайшему е. и. в. повелѣнію, описаніе жизни польскаго генерала Княжевича и найденныя у него записки я получилъ, о чемъ имѣю честь в. пр. увѣдомить и присовокупить, что все описанное о помянутомъ Княжевичѣ есть правда, исключая выраженій между прочимъ: что я имѣлъ надобность въ польскомъ войскѣ яко бы для своей забавы; на сіе могу сказать, что сформированіи оныхъ войскъ и доведеніе до устройства стоило не забавы, а весьма большихъ трудовъ.

Взглядъ императора Николая I-го на смертную казнь въ Россіи въ 1827 году.

Во время отсутствія графа Воронцова изъ Одессы въ 1827 году воеводскими губерніями управлялъ тайный совѣтникъ графъ Паленъ. Во всеподданнѣйшемъ рапортѣ отъ 11-го октября 1827 г. графъ донесъ о тайномъ переходѣ двухъ евреевъ черезъ р. Прутъ, и присовокупилъ, что одно только опредѣленіе смертной казни за карантинныя преступленія способно поманить предѣлъ оныхъ. Императоръ Николай на этомъ рапортѣ написалъ нижеслѣдующую собственноручную резолюцію:

«Виновныхъ прогнать сквозъ тысячу человѣкъ 12 разъ. Славъ Богу смертной казни у насъ не бывало и не мнѣ ее вводить».

Цесаревичъ Константинъ Павловичъ по поводу политической благонадежности графа Валевскаго.

Представляя императору Николаю перлюстрированное письмо графа Валевскаго, бывшаго впоследствии французскимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ и предсѣдателемъ Парижскаго конгресса, цесаревичъ Константинъ Павловичъ присовокупилъ о немъ, во всеподданнѣйшемъ донесеніи отъ (24-го августа) 3-го сентября 1830 г., нижеслѣдующій отзывъ: «*placé par sa naissance ¹⁾ et par ses relations de famille dans une position, dont il aurait sans doute pu profiter (W.), manifeste des sentiments et une conduite, qui font honneur à ses principes*». (Занимая по своему происхожденію и по семейнымъ связямъ положеніе, которымъ онъ могъ бы конечно воспользоваться, Валевскій проявилъ чувства и слѣдовалъ поведенію, приносящія честь его принципамъ).

Графъ Александръ Валевскій — намеръ-юнкеру Козмишу (Kozmian).

Парижъ, 7 (19) августа 1830 г.

(Переводъ съ французскаго). Сколько событій послѣдовало съ тѣхъ поръ, какъ я васъ видѣлъ, сколько новаго. Вы говорите мнѣ о покореніи Алжира и плѣненіи Дея. Въ настоящее время рѣчь идетъ уже о совершенно иныхъ дѣлахъ. Г. Лафайетъ, которому я никогда особенно не сочувствовалъ, утверждаетъ, что чудные дни 1789 года возвратились. Теперь наконецъ все спокойно, ясное время снова настало послѣ этой и невѣроятной и вмѣстѣ съ тѣмъ столь же сильной какъ и неожиданной бури; но не предвѣщаетъ ли это временное затишье новаго бури? Надо надѣяться, что нѣтъ. Никто однако не можетъ отвѣчать за будущее.

Всѣ существованія поколеблены, въ особенности велики опустошенія среди нашего общества.... Большая часть тѣхъ лицъ, кои образовали общество, въ которомъ мы бывали ежедневно, уѣзжаютъ, покидаютъ Парижъ по разнымъ причинамъ. Во всякомъ случаѣ, я не полагаю провести здѣсь болѣе зимы.

При этихъ послѣднихъ событіяхъ я доказалъ болѣе, чѣмъ когда-либо, что я хочу быть полякомъ, а не французомъ, а между нами будь сказано, я могъ бы въ этой послѣдней роли проложить себѣ довольно хорошую дорогу. Я просилъ русскаго посланника, къ которому я являлся по поводу всей этой неурядицы, донести на сколько

¹⁾ „Fils naturel de Napoléon et dont la mère défunte avait épousé en secondes noces le général français Ornan“.

мое поведеніе было нейтральнымъ. («J'ai prié l'ambassadeur de Russie chez lequel je me suis présenté au milieu de toute cette bagarre, de faire savoir combien ma conduite avait été neutre»).

Парижъ производитъ теперь очень грустное впечатлѣніе, хотя онъ вполнѣ свободный, но свобода эта покупается слишкомъ дорогою цѣною, когда для приобретенія ея надо стать такъ близко къ пропасти.

Характеристика Севастопольскихъ защитниковъ.

Ген.-ад. баронъ Остенъ-Сакенъ—графу Ниселову.

Севастополь, 16-го февраля 1855 г. 156-й день обороны.
(Письмо гр. К. 13-го дек. 1854 г.).

Письмо ваше чрезъ г. Карамзина ¹⁾, достойный гр. Пав. Дм., напомнило мнѣ золотыя времена нашего товарищества и служеніе мое подъ вашимъ, въ высокой степени пріятнымъ, начальствомъ.

Я напелъ большое удовольствіе познакомиться съ симпатическимъ Карамзинимъ, который добросовѣстно исполняетъ благотѣлительную свою обязанность; но пребываніе его здѣсь, къ сожалѣнію, продолжалось только три дня.

Кровавая драма повидимому приближается къ развязкѣ. Промѣдніе очевидно хранить насъ. Идеальныя войска наши исполнены изумительнаго терпѣнія, усердія и самоотверженія. Это гладиаторы храбростію, съ тою разницею, что гладиаторы - идолопоклонники жаждали рукоплесканія весталокъ и другихъ зрителей; а наши, подвизаясь за вѣру, царя и отечество, ожидаютъ царства небеснаго.

Генералы наши, исключая единицъ, не соответствуютъ офицерамъ и солдатамъ. Я не говорю о личной храбрости, которая одна недостаточна для генерала.

Мнѣ пріятно воспользоваться случаемъ, чтобы съ новымъ удовольствіемъ повторить вамъ выраженіе внутреннихъ мнѣ вами искреннихъ чувствъ особеннаго уваженія и непоколебимой преданности. В. Дмитрій Остенъ-Сакенъ.

P. S. По случаю ослабленія зрѣнія, лишень удовольствія писать совершенно.

¹⁾ Влад. Ник. Карамзинъ, отправился въ Крымъ для преподаванія помощи страждущимъ.

ПЕРВЕНЦЫ ИМПЕРАТОРСКОЙ РОССИЙСКОЙ ГВАРДИИ

въ очеркахъ исторіи ихъ боевой и мирной жизни.

23-го мая 1883 года два старѣйшіе полка нашей гвардіи праздновали двухсотлѣтнія годовщины своего существованія. «Русская Старина» не только своевременно предупредила объ этомъ своихъ читателей, но помѣстила на своихъ страницахъ нѣсколько статей изъ прошлой жизни обоихъ полковъ Петровской бригады, какъ называютъ теперь полки Преображенскій и Семеновскій.

Каждый изъ этихъ близнецовъ-родоначальниковъ регулярныхъ войскъ, ко дню двухсотлѣтняго юбилея, издалъ свою исторію. Годомъ раньше вышла въ свѣтъ исторія лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка. Такимъ образомъ три первые полка русской гвардіи почти одновременно старались извлечь изъ архивовъ все то, что было замѣчательнаго, поучительнаго и славнаго изъ ихъ дѣяній, какъ на поляхъ битвъ, такъ и на поприщѣ мирной ихъ дѣятельности.

«Русская Старина» не могла оставить этихъ историческихъ трудовъ безъ вниманія и потому мы обратились съ просьбою къ одному изъ нашихъ сотрудниковъ — Павлу Петровичу Карцову — дать отзывъ о поминутыхъ книгахъ.

П. П. Карцовъ самъ принадлежитъ къ плеядѣ нашихъ «полковыхъ исторіографовъ». Одно изъ изслѣдованій этого рода, и притомъ безспорно одно изъ самыхъ лучшихъ въ прежнее время, принадлежитъ перу капитана, нынѣ генералъ-лейтенанта, П. П. Карцова—это исторія л.-гв. Семеновскаго полка, два объемистые тома, вышедшіе въ свѣтъ въ Спб., въ 1853—1854 гг.

Тѣмъ интереснѣе прочесть именно отзывъ этого военнаго писателя о новыхъ трудахъ, объемлющихъ исторію полковъ гвардіи. Ред.

I.

Лейбъ-гвардія Преображенскій полкъ.

1683—1883 гг.

Вышедшіе въ свѣтъ два первые тома исторіи л.-гв. Преображенскаго полка, составленные капитаномъ Чичеринымъ, представляютъ описаніе жизни этого полка, отъ его основанія до вступленія на престолъ императора Александра I-го. Въ первомъ томѣ излагаются полковыя событія, совершившіяся при великомъ основателѣ полка, начиная отъ его зарожденія подъ именемъ «потѣшныхъ» и до кончины Петра I-го.

Въ вступленіи къ своему труду, авторъ его, хотя и кратко, но вполне ясно очертилъ обзоръ военныхъ силъ Россіи до Петра. Затѣмъ онъ перешелъ къ изслѣдованію вопроса о времени основанія Потѣшной роты. — вопроса, надъ рѣшеніемъ котораго трудилась большая часть нашихъ историковъ послѣдняго времени: Погодинъ, Устряловъ, Соловьевъ и друг. Сличая выводы девяти историческихъ авторитетовъ, г. Чичеринъ, съ полною основательностію приходитъ къ заключенію, что временемъ основанія полка долженъ считаться 1683 годъ.

Тщательнымъ собраніемъ фактовъ о первомъ времени существованія полка авторъ его исторіи, съ особеннымъ умѣньемъ, пополняетъ тѣ пробѣлы, о которыхъ ранѣе его только вскользь упоминали лица, занимавшіяся тѣмъ же предметомъ. Описаніе маневровъ, происходившихъ въ 1690 и 1691 годахъ у села Семеновскаго, зарожденіе флота, строеніе судовъ на Переяславскомъ озерѣ, забавы на озерѣ Плещеевѣ, походы Кожуховскій и къ Архангельску, — все это изложено съ замѣчательною полнотою и при всемъ томъ разсказъ веденъ чрезвычайно интересно, а вслѣдствіе мастерскаго изложенія, читается легко и свободно.

Главнымъ источникомъ описанія этого времени служили автору: исторія царствованія Петра I-го, — Устрялова и его же сочиненіе «Дефортъ и потѣхи Петра Великаго».

Вообще, какъ изложеніе хода Сѣверной войны и приготовленій къ ней, такъ и весь трудъ г. Чичерина указываетъ на полное знакомство его съ тою массою сочиненій, которыя были написаны о Петровскомъ періодѣ. Въ двухъ объемистыхъ томахъ почти нѣтъ страницъ, которая не имѣла бы нѣсколькихъ ссылокъ на того или другого автора. Добросовѣстность въ этомъ отношеніи доходитъ до педантизма, составляющаго, впрочемъ, неотъемлемое достоинство такого рода работы. Укажемъ для примѣра на штурмъ въ 1737 г. Очѣкова. Описывая его, г. Чичеринъ, на двухъ страницахъ, приводитъ 15 ссы-

ложь на источники, подтверждающие сказанное. Пораженные таким обилием справок, мы сначала ищут с текстом источников и не нашли ни одной ошибки, что легко могло бы случиться, если бы разработка исторического материала велась с меньшей тщательностью.

Налагая события первостепенного значения, автор рассматриваемого нами сочинения умѣлъ извлечь изъ бывшихъ въ его распоряженіи источниковъ все, что касалось эпизодовъ, относящихся къ отдѣльнымъ личностямъ, если только они принадлежали полку. Подобные эпизоды вставлены имъ такъ встать, что хотя и составляютъ частности, но нисколько не затѣмняютъ нити разсказа, а напротивъ оживляютъ его. Къ числу такихъ случаевъ относятся, напримѣръ: выкупъ изъ плѣна Петромъ Великимъ служившаго въ полку сына посадскаго, взрывъ въ Преображенской лабораторіи, усмиреніе булавинскаго бунта и проч.

Воздавая должное замѣчательному военно-историческому труду г. Чичерина, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что ему не слѣдовало вполне полагаться на авторитетъ Устрялова и сомнѣваться въ исторической вѣрности словъ подполковника Семеновскаго полка кн. Голицына, сказанныхъ имъ при взятіи въ 1702 году Нотебурга, когда въ моментъ отчаяннаго боя, Петръ, видя, что гвардейцы гибнутъ, приказалъ ему отступить. «Передай государю, что теперь я принадлежу не ему, а Богу», отвѣтилъ Голицынъ, и чтобы уничтожить въ людяхъ мысль объ отступленіи, приказалъ оттолкнуть лодки отъ берега. Послѣдняго факта г. Чичеринъ не отвергаетъ, но полагаетъ, что такой отвѣтъ былъ несогласенъ съ тѣмъ безусловнымъ повиновеніемъ, которое Петръ требовалъ отъ войскъ. Если это неповиновеніе, оправданное впоследствии, могло быть выражено на дѣлѣ, то почему же оно не могло появиться на словахъ? Если тотъ же Голицынъ, послѣ битвы при Лѣсной, могъ выставить царю заслуги бывшего подъ опалой Рѣпинна, почему же ему въ моментъ, рѣшающій участь боя, не сказать словъ, подтвержденныхъ многими, вполне достойными довѣрія, историками.

Вообще же, читая первый томъ исторіи Преображенскаго полка, какъ бы забываешь, что это не исторія всего царствованія Петра Великаго. Даже и такія затѣшныя военныя дѣйствія, какъ зимнія квартиры гвардіи въ 1712 и 1713 годахъ въ прусской Польшѣ и пребываніе въ 1714 г. въ Голштиніи, описаны авторомъ вполне интересно. Этими приотстановками въ военныхъ дѣйствіяхъ г. Чичеринъ весьма умѣло воспользовался для того, чтобы по собраннымъ имъ матеріаламъ, указать на изумительную заботливость царя о своей гвардіи, доходившую, среди важныхъ и разнообразныхъ политическихъ комбинацій, даже до мелочей.

Съ 1715 года, мы видимъ Преображенскій полкъ на судахъ, у береговъ Финляндіи, въ слѣдующемъ году — въ морскомъ походѣ у Ревеля и Риги, потомъ въ Даніи, затѣмъ снова въ Финскомъ заливѣ, — участникомъ Гренгамъ

своей победы. Въ бывшихъ при этомъ дѣлахъ, какъ и вообще въ послѣдніе года Сѣверной войны, полку уже не приходилось выказывать первенствующаго вліянія на военныя дѣйствія; но несмотря на это, его историкъ разработалъ ихъ съ рѣдкимъ умѣньемъ подыять въ общемъ ходѣ событій все, что касалось, если не всего полка, то отдѣльныхъ членовъ его. Черезъ это нѣтъ почти момента, чтобы читатель, разлучась съ полкомъ, не зналъ гдѣ онъ и что онъ дѣлаетъ. Даже и тѣ мѣста, которыя взяты цѣликомъ у другихъ авторовъ, напримѣръ, описаніе празднествъ по случаю мира съ Швеціей, заимствованное полностью изъ Берхгольца, приведены такъ вѣстн и такъ удачно, что нисколько не умаляютъ самостоятельности собственной работы г. Чичерина, умѣвшаго столь искусно изобразить петровскій періодъ, въ связи съ жизнью преобразенцевъ.

Внутреннія учрежденія полка, составляющія второй отдѣлъ I-го тома, обработаны авторомъ съ меньшею самостоятельностью. Почти все изъ высказываемое основано на данныхъ, извлеченныхъ изъ архивовъ преименно историками гвардейскихъ полковъ. Но и при этомъ слѣдуетъ отдать справедливость той системѣ, съ которою изложена бытовая сторона полковой жизни. Особеннаго вниманія заслуживаетъ статья о командировкахъ, раздѣляющаяся на порученія: по операціямъ военныхъ дѣйствій, по горному производству, по геодезическимъ изслѣдованіямъ и морскимъ сооруженіямъ, по судебнымъ дѣламъ и разслѣдованіямъ. Кромѣ всего этого, въ этомъ отдѣлѣ встрѣчается весьма интересная и новая рубрика, подъ названіемъ: умственное образованіе чиновъ полка,—вопросъ до сихъ поръ незатронутый ни однимъ составителемъ исторіи полковъ.

Обратимся ко второму тому.

Онъ, подобно первому, дѣлится на тѣ же два отдѣла, т. е. на описаніе военныхъ дѣйствій и на внутреннія учрежденія. Первый отдѣлъ, по характеру военныхъ операцій, не могъ представлять того живого интереса и той пищи автору, какъ петровскій періодъ. Несмотря на это, онъ умѣлъ изложить его съ такимъ въ отношеніи полка подробностями, до которыхъ почти не касались предшественники Чичерина по одинаковой съ ними задачѣ. Укажемъ, напримѣръ, на описаніе войны 1733 года съ Польшою и на походъ въ 1735 году къ Рейну, для помощи Карлу VI. Хотя въ первой приняла участіе только команда, выдѣленная изъ преобразенцевъ въ числѣ 700 человекъ, а во второмъ одни лишь волонтеры, взятые «изъ знатнаго дворянства, и паче достаточные содержаніемъ въ лучшемъ экипажѣ», но во всякомъ случаѣ это факты, незатронутые никѣмъ изъ полковыхъ историковъ.

Вѣроятно въ виду этого, налагая ихъ, авторъ еще чаще, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, почти каждую свою фразу подтверждаетъ ссылкой на источники, служившіе ему матеріаломъ.

Приступая къ изложенію событій той или другой войны, или описывая известный ея эпизодъ, авторъ очерчиваетъ иѣстность боя дѣйствій такъ отчетливо, что читатель какъ бы имѣетъ ее передъ глазами. Чтобы достигнуть подобной рельефности изображенія, нужно было изучить массу источниковъ, что видимо было сдѣлано г. Чичеринымъ. Нѣкоторыя изъ его описаній, если и не имѣютъ выдающагося для полка значенія,—интересны въ смыслѣ старины, напримѣръ, переимѣнѣ вступленія гвардейскаго отряда въ Петербургъ 27-го января 1740 года, или заимствованный у Соловьева переполохъ въ русскомъ лагерѣ, во время Шведской войны. Въ послѣднемъ фактѣ не видно участія преображенцевъ, но онъ характеризуетъ нравы того времени и въ особенности ненависть къ иноземнымъ офицерамъ, зародившуюся въ арміи со временъ Петра.

Къ подобнымъ же интереснымъ заимствованиямъ принадлежитъ: выписка изъ доклада императрицѣ Елизаветѣ объ анархическомъ управленіи дѣйствующею арміею, въ семилѣтнюю войну, фельдмаршаломъ Салтыковымъ. Фактъ, подтверждаемый уже однимъ тѣмъ, что было допущено имѣть при себѣ генералу 25, капитану 7, субалтернъ-офицеру 3 и даже каждому сержанту, капралу и фурьеру по одной лошади. Можно вообразить каковъ былъ при подобномъ обозѣ порядокъ на бивуакахъ и въ тылу арміи.

Въ войнахъ временъ Екатерины, Преображенскій полкъ въ полномъ составѣ участія не принималъ, но части его и большее или меньшее число волонтеровъ находилось на всѣхъ театрахъ дѣйствій того времени. Такъ, они являлись въ обѣихъ войнахъ съ турками и польскими конфедератами. были подъ Варшавою и на водахъ Средиземнаго моря. Въ числѣ отдѣльных порученій особенно замѣчательна командировка майора князя Юрія Долгорукова въ Черногорію, по дѣлу появившагося тамъ самозванца Степана Малаго, выдававшего себя за Петра III. Дѣйствія же двухъ преображенскихъ ротъ, съ Орловымъ-Чесменскимъ въ Архипелагѣ, представляютъ рядъ блестящихъ подвиговъ, изложенныхъ подъ рубрикою «Архипелагская экспедиція».

Въ войнахъ съ шведами, первый годъ принималъ участіе одинъ баталіонъ, а второй два. Дѣлами при Скоби и Гекфорсѣ въ первую кампанію и дѣйствіями на Финскомъ заливѣ — во вторую, заканчиваются военные подвиги преображенцевъ въ минувшее столѣтіе, съ тѣмъ, чтобы послѣ 15-ти лѣтняго перерыва, начать цѣлый рядъ новыхъ достопамятныхъ военныхъ отличій. Описаніе этихъ дѣяній первого полка нашей гвардіи должно составить еще непоявившійся III томъ его исторіи.

Внутреннія учрежденія и переимѣны, происходившія въ Преображенскомъ полку отъ кончины Петра I до вступленія на престолъ императора Александра, занимаютъ большую половину 2-го тома. Въ этомъ отдѣлѣ описаны: внѣшнее управленіе полка, производство и награды, хозяйство, обмундированіе и вооруженіе, строевая и гарнизонная служба, лагеря, командировки, церемоніи

и парады. Какъ программа всего этого, такъ и самое содержаніе, болѣею частію основаны на сказанномъ въ историческихъ очеркахъ другихъ полковъ гвардіи. Впрочемъ иначе и быть не могло, такъ какъ Преображенскій полкъ руководствовался общими съ ними распоряженіями и то, что дѣлалось офиціального въ одномъ полку, повторялось и въ другихъ.

Но совершенно особеннымъ и крайне интереснымъ представляется описаніе г. Чичеринымъ внутренней жизни полка и его участіе въ историческихъ событіяхъ женскихъ царствованій прошлаго столѣтія. Кроме подробныхъ разсказовъ о погребеніяхъ и коронованіяхъ императрицъ, въ его трудѣ находится все, что касалось преображенцевъ въ такіе моменты, какъ наденіе Меншикова и возвышеніе Долгорукихъ, какъ сверженіе Вирона и возведеніе на престолъ Елизаветы и Екатерины II.

Во всѣхъ этихъ переворотахъ ясно очерчены роли, выпавшія на чинъ полка, и очерчены съ полною правдивостію, не скрывая даже и тѣхъ безобразій, которыя чинила потомъ лейбъ-компанія.

Четвертый томъ исторіи Преображенскаго полка состоитъ изъ приложеній къ двумъ первымъ и отчасти къ невышедшему третьему. Онъ принадлежитъ общему труду гг. Чичерина, Долгова и Афанасьева. Приложенія, относящіяся до первыхъ томовъ, составлены ихъ авторомъ; то же, что касается послѣдней войны съ турками—г. Долговымъ, а полный алфавитный списокъ офицеровъ полка, отъ его основанія до настоящаго времени, составилъ г. Чичеринъ и Афанасьевъ.

Вышедшіе томы исторіи Преображенскаго полка, какъ по разработкѣ матеріаловъ, такъ по формѣ и легкости изложенія, составляютъ богатый вкладъ въ нашу военную литературу. Что же касается наружнаго вида изданія, то онъ, не оставляя желать ничего лучшаго, вполне соответствуетъ достоинству внутренняго его содержанія.

II.

Лейбъ-гвардіи Семеновскій полкъ.

Къ двухсотлѣтнему юбилею 1.-го Семеновскаго полка, отпразднованному въ Москвѣ 23 мая сего года, издана его исторія. Авторъ этого почтеннаго и во многихъ отношеніяхъ замѣчательнаго труда, П. П. Диринъ, въ своемъ предисловіи и во многихъ мѣстахъ текста обоихъ томовъ, ссылается на изданныя мною въ 1852 и 1854 годахъ, по Высочайшему соизволенію, двѣ первыя части исторіи того же полка и на неизданную, но переданную г. Дирину въ рукописи, половину 3-й части.

Въ продолженіи 14-ти лѣтней службы моей въ Семеновскомъ полку, я

посвящалъ весь свой досугъ изученію прошлой, тогда полутора вѣковой его жизни. Я старался собирать по возможности болѣе данныхъ, не столько для официально-служебной, сколько для бытовой стороны этой жизни. Для времени отдаленныхъ, по неимѣнію записокъ современниковъ, это было невозможно; но начиная съ 1800 года, я уже могъ обращаться къ служившимъ въ полку въ золотой вѣкъ семеновцевъ, т. е. къ жившимъ еще тогда дѣтелями царствованія императора Александра I-го. Изъ полученныхъ мною отъ нихъ письменныхъ свѣдѣній, изъ рассказовъ тѣхъ, кого могъ видѣть лично, и было извлечено мною все то, что представляло бытовую интересъ и что я ввелъ, какъ дополненія къ официальнымъ даннымъ, въ описаніе кампаній, ознаменовавшихъ начало текущаго столѣтія.

Хотя въ предисловіи къ изданной г. Дириннымъ книги и сказано, что напечатанная мною въ 1854 году исторія Семеновскаго полка доведена до царствованія Екатерины II, но это не вѣрно, — она доведена до Павла I-го. Незданное же продолженіе моего труда составляло 3-ю часть; въ нее входили царствованія Павла и Александра I-го. Для 4-й части я уже собиралъ матеріалы, думая довести ее до 1850 года, но выступленіе полка къ западной границѣ прервало мою работу. Третья часть раздѣлялась на два отдѣла: въ первомъ были изложены военныя дѣйствія, во второмъ — внутреннія учрежденія.

Весною 1854 года, отдѣлъ военныхъ дѣйствій, тщательно переписанный, по примѣру первыхъ двухъ частей, былъ представленъ мною, по командѣ, на воззрѣніе августѣйшаго шефа полка. Это было сдѣлано потому, что императоръ Николай Павловичъ удостоивалъ и первыя части исторіи полка прочтенія въ рукописи, дѣлая на ней своеручныя отмѣтки.

Вскорѣ по представленіи 1-го отдѣла III части мы выступили въ походъ. Не имѣи кому оставить черновыя тетради оригинала и считая, какъ уже переписанныя, ненужными, — я уничтожилъ ихъ; черновыя же 2-го отдѣла, какъ не совсѣмъ еще обработанныя, взялъ съ собою. По возвращеніи изъ похода оказалось, что 1-й отдѣлъ затерялся, а 2-й былъ потомъ переписанъ, но издавать его, безъ самой интересной части полковой жизни, я не хотѣлъ. Не смотря на все стараніе разузнать куда дѣвалось описаніе военныхъ дѣйствій, отыскать его я не могъ. Знаю только, что бывший въ то время начальникомъ штаба гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ, генералъ-адъютантъ графъ Э. Т. Барановъ, представилъ рукопись государю, что будто потомъ ее передали Великому Князю Николаю Николаевичу, наконецъ что ее видѣли у кого-то во дворцѣ. Впослѣдствіи я даже получалъ изъ главнаго штаба запросъ: нѣтъ ли у меня какихъ-либо свѣдѣній о представленной мною 3-й части исторіи полка.

Въ настоящее время, болѣе чѣмъ когда-либо, приходится сожалѣть о подобной участи описанія военныхъ дѣйствій Семеновскаго полка, потому

что, прочтя вновь изданную его исторію, я встрѣтилъ въ ней нѣскольکو пробѣловъ и пропусковъ, о замѣчательныхъ эпизодахъ изъ жизни полка того времени. Въ изложеніи же послѣдующихъ событій, которыхъ я былъ личнымъ свидѣтелемъ и участникомъ, есть незначительныя ошибки или домысли, нисколько впрочемъ не уменьшающія достоинствъ составленія г. Диринымъ книги.

Ряди полноты исторіи полка, въ которомъ проведены лучшіе годы моей молодости и преданность и любовь къ которому не уменьшились и now старость, считаю полезнымъ дополнить то, что недосказано и пропущено, или что выражено не вполне точно.

1.

Составляя описаніе Аустерлицкаго сраженія, я занимался вѣстѣ съ В. Ф. Ратчемъ, писавшимъ въ то время исторію гвардейской артиллеріи. Въ его рукахъ были походныя записки полковника Костенецкаго (известнаго силача), командовавшаго въ 1805 году одною изъ конно-гвардейскихъ батарей. Изъ этихъ записокъ участника боя подъ Аустерлицемъ видно, что при отступленіи 1-й гвардейской пѣхотной бригады за Раусницкій ручей, одно изъ орудій батареи Костенецкаго продержалось на позиціи долѣе, чѣмъ слѣдовало, и въ то время, когда его брали на задки, на него бросился французскій эскадронъ. Бывшая близъ батареи отступавшая цѣпь Семеновскаго полка и нѣсколько кавалергардовъ окружили оставшее орудіе и, образовавъ вокругъ него кучку, отбивались. Поручики того же полка, Текутьевъ и Усовъ, вскочивъ на станины, рубились покуда не пали подъ ударами, на главу Костенецкаго, который въ это время успѣлъ отмотать отвозъ и вырвать орудіе изъ боя. Всѣ окружавшіе его были изрублены и ни одинъ не спасъ живымъ непріятелю.

Эпизодъ этотъ совершенно тождественъ съ геройскою смертію офицеровъ 1-го Драгунскаго полка, павшихъ на орудіи въ послѣднюю войну съ турками.

2.

Въ числу лицъ, начавшихъ свою службу въ Семеновскомъ полку и достигшихъ потомъ знаменитости, принадлежалъ фельдмаршалъ графъ Дибичъ-Забалканскій. Получивъ образованіе въ прусскомъ кадетскомъ корпусѣ и перейдя въ русскую службу въ 1801 году, Дибичъ оставался въ Семеновскомъ полку до 1810 года, когда въ чинѣ штабсъ-капитана былъ перенесенъ въ генеральный штабъ. Дибичъ былъ малъ ростомъ, дурно сложенъ и не мастерь по фронтовой части. Передъ выходомъ его изъ полка, приѣхалъ въ Петербургъ одинъ изъ иностранныхъ принцевъ. Императоръ Алек-

Александр Павлович пожелалъ показать ему разводъ отъ Семеновскаго полка. Наканунъ развода, разсматривая представленный полковымъ адъютантомъ поручикомъ Сипягинымъ нарядъ, государь, замѣтивъ, что Дибичъ, назначенный по очереди на главную гауптвахту, будетъ парадировать передъ старшимъ карауломъ, приказалъ назначить другого офицера. Зная свою очередь ж, вѣроятно, видя черновой нарядъ, Дибичъ спросилъ Сипягина о причинѣ перемены. Адъютантъ долженъ былъ сослаться на приказаніе государя. Дибичъ обидѣлся. Между тѣмъ, какъ всегда, въ полку нашлись остряки, которые передавали, вѣрно или невѣрно, будто бы государь, приказывая измѣнить нарядъ, выразился, что «фигура Дибича наводитъ на строй уныніе». Когда рассказываемое въ полку дошло до Дибича, то онъ черезъ князя Волконскаго просилъ объ отчисленіи его въ свиту по квартирмейстерской части. Эта непріятная для будущаго фельдмаршала случайность дала ему возможность, быть можетъ скорѣе, чѣмъ служба въ строю, выказать свои военныя способности и достигъ высшихъ званій.

(Разсказано со словъ бывшаго командира полка, Е. А. Кріднера).

3.

Причиной отстраненія генерала Депрерадовича, въ 1807 году, отъ командованія Семеновскимъ полкомъ была не столько его расточительность, сколько странное его поведеніе во время сраженія подъ Фридрихсгофомъ. Въ то время, когда объ этомъ съ негодованіемъ говорили не только въ полку, но и вообще въ арміи, въ Петербургѣ никто не хотѣлъ этому вѣрять. Да и трудно было повѣрять, чтобы человѣкъ, державшій себя, два года назадъ, подъ Аустерлицемъ порыцарски и бывшій на глазахъ великаго князя Константина Павловича подъ ядрами и пушками, могъ такъ замѣниться. Причина столь странной перемены заключалась въ томъ, что передъ кампаніею 1807 года Депрерадовичъ вступилъ въ связь съ какой-то французской женщиной и настолько привязался къ ней, что имѣлъ слабость взять ее съ собою въ походъ. Это сильно не нравилось офицерамъ. Опасаясь огласки, всѣмъ незнакомымъ съ командиромъ полка лицамъ, спрашивавшимъ о сопровождавшей его дамѣ, приходилось говорить, что это жена его. Еще подъ Гейльбергомъ офицеры замѣтили, что Депрерадовичъ былъ въ возбужденномъ состояніи. Въ день же Фридрихсбургскаго сраженія никто не видалъ полковаго командира передъ фронтомъ. Послѣ полудня, передъ атакою гвардейской позиціи дивизіею Биссона, старшій полковникъ Вельяминовъ послалъ адъютанта отыскать полковаго командира. По коляска, стоявшей у одного изъ сараевъ предмѣстья, адъютантъ нашелъ тамъ Депрерадовича, вмѣстѣ съ его подрукою. Несмотря на нѣсколько разъ повторяемыя чрезъ посланныхъ просьбы и убѣжденія выѣхать къ полку, командиръ его не появлялся, отго-

вариваясь болѣзнію. Патриотизмъ-ли, или боязнь за любимого человека были причиною, что французенка не выпустила Денперадовича до конца сраженія, но это испортило его блестяще начатую карьеру. Черезъ нѣсколько дней, вмѣсто него, командиромъ Семеновскаго полка былъ назначенъ, отличившійся и нравенный подъ Фриландонъ, командиръ Павловскаго грендерскаго полка, генералъ Вердеревскій.

(Разсказано со словъ генералъ-адъютанта Н. А. Набокова).

4.

Полковникъ Криднеръ получилъ 1. гв. Семеновскій полкъ въ 1809 году. Случай, описанный въ книгѣ г. Дирина, о томъ, что онъ былъ принятъ Государемъ въ Вильнѣ прежде ожидавшихъ пріема главныхъ начальниковъ, происходилъ не потому, что Криднеръ являлся по случаю назначенія новымъ командиромъ, а совершенно по другому обстоятельству и три года послѣ назначенія, именно въ 1812 году. Происходило это такъ:

Семеновскій полкъ въ концѣ мая мѣсяца подходилъ къ Вильнѣ, гдѣ уже находился Императоръ и главная квартира армій. На послѣднемъ переходѣ, у деревни Нѣменчинъ, ротамъ предстояло, на небольшомъ паромѣ, переправляться черезъ Вилію. Криднеръ воспользовался продолжительностью переправы, чтобы въ это время съѣздить въ Вильно, представить шефу рапортъ и доложить о прибытіи полка. Въ пріемной залѣ дворца онъ увидѣлъ: Барклая-де-Толли, кн. Волконскаго, Сакена, Ермолова, принца Виртембергскаго, Балашова, барона Розена и другихъ. Какъ только камердинеръ доложилъ о Криднерѣ, Государь потребовалъ его въ кабинетъ, разспросилъ подробно о походѣ, о состояніи полка, объ офицерахъ. При этомъ разговорѣ Криднеръ дѣйствительно произнесъ пророческія для него слова: «Вамъ и мнѣ милости, Государь, погубятъ меня».

Что пріемъ молодого полкового командира, прежде выше названныхъ лицъ, могъ возбудить въ нихъ досаду, это несомнѣнно, но не съ этого времени началось недоброжелательство Ермолова къ Криднеру. Зависть къ нему зародилась въ кругу придворныхъ со дня его назначенія командиромъ полка и росла по мѣрѣ того, какъ увеличивалось къ нему благоволеніе Государя. Криднеръ былъ притѣрный, рѣдкій хозяинъ. Въ три года онъ покрылъ всѣ грѣхи Денперадовича, и поставилъ матеріальную часть полка въ блестящее положеніе, чего не могли достигнуть командиры другихъ полковъ; но при этомъ Криднеръ былъ крайне педантиченъ и строгъ по службѣ. Никакія протекціи и связи не имѣли въ его глазахъ значенія и не избавляли офицера отъ взысканія за упущенія. Ермоловъ же, вообще не любившій нѣмцевъ, имѣлъ въ полку, между молодыми офицерами, двухъ родственниковъ и нѣсколько близкихъ знакомыхъ, рассказы которыхъ доводили до на-

человѣка дивизіи многое въ преувеличенномъ видѣ. Вотъ почему, какъ только Государь отъѣхалъ отъ арміи, въ полку, не безъ косвеннаго вліянія Еримова, стало проявляться между офицерами нерасположеніе къ командиру. Криднеръ видѣлъ это, но не переищёвывалъ своей системы командованія.

На одномъ изъ трудныхъ переходовъ, не доходя Витебска, во взводахъ подпоручика Нарышкина и прапорщиковъ Ладомірскаго и Анненкова, нѣсколько нижнихъ чиновъ, несмотря на строгое запрещеніе, вышли изъ фронта пить воду изъ канавы. Криднеръ увидѣлъ это и сильно, рѣзко распекалъ названныхъ офицеровъ. По приходѣ на бивуакъ, вырвавшіеся у полковаго командира выраженія переходили отъ одного офицера къ другому, съ различными вариантами, и возросли до того, что нѣкоторые изъ ротныхъ командировъ обратились къ полковнику Посникову, какъ къ старшему представителю, съ просьбою заявить Криднеру, что если онъ не извинится передъ Нарышкинымъ, Ладомірскимъ и Анненковымъ, въ присутствіи всего общества офицеровъ, то всѣ они служить съ нимъ не будутъ и подадутъ рапорты о переводѣ. Можно вообразить какое дѣйствіе произвело на Криднера подобное заявленіе, но онъ не побоялся угрозъ и выдержалъ характеръ. Онъ поручилъ Посникову передать офицерамъ, что всякій считающій себя обиженнымъ, можетъ лично явиться къ нему для объясненій и получить удовлетвореніе, но извиняться, за сдѣланный по службѣ выговоръ, передъ всѣми, онъ не намѣренъ. Въ тотъ же день все это было передано Еримову, который послѣдовалъ доложить великому князю Константину Павловичу, какъ корпусному командиру.

Передъ вступленіемъ въ Вязьму, въ раннее, ненастное утро, его высочество подѣхалъ къ бивуаку полка и приказалъ всѣмъ офицерамъ, кромѣ полковаго командира, собраться къ нему. Здѣсь Константинъ Павловичъ обратился къ офицерамъ съ рѣчью, (въ моей пропавшей рукописи она была приведена дословно), въ которой высказалъ, что недоразумѣніе, возникшее между офицерами и полковымъ командиромъ, ему извѣстно, что онъ крайне сожалѣетъ о немъ, но, въ виду настоящихъ событій, проситъ офицеровъ не придавать этому случаю значенія, тѣмъ болѣе, что ихъ намѣреніе сильно огорчило бы Государя, который такъ любитъ полкъ и Криднера. Послѣдними словами великаго князя были:

— «Оставьте, господа, все это безъ послѣдствій; прошу васъ поступить такъ для меня».

Тронутые словами его высочества, офицеры обѣщали исполнить его желаніе, но на Криднера все это произвело потрясающее дѣйствіе; онъ серьезно заболѣлъ, подалъ рапортъ, но не оставлялъ полка даже и послѣ того, когда 23 августа, за три дня до Бородинскаго боя, Еримовъ отдалъ приказъ о вступленіи въ командованіе Семеновскимъ полкомъ старшему полковнику Посникову. Для того, чтобы интригующая партія не могла сказать, что Крид-

неръ струсилъ, онъ, какъ свидѣтельствоваъ очевидецъ, полковой священникъ Наумовъ, во время Бородинскаго сраженія велѣлъ привести себя къ полку, разослать между баталіонными колоннами коверъ и лежалъ на немъ подъ ядрами.

Послѣ Бородина Криднеръ, подавъ по болѣзни въ отставку, уѣхалъ изъ арміи. Возвратись въ Петербургъ, онъ, не имѣя средствъ, поселился въ небольшомъ домишкѣ за Нарвской заставой, гдѣ жилъ совершеннымъ отшельникомъ. Въ теченіе 13 слѣдующихъ лѣтъ Криднеру только однажды представился случай встрѣтить Императора. Видно, что ни тотъ, ни другой не искали встрѣчи и что для обоихъ она была бы тяжела. Но однажды, въ 1818 году, ѣхавши изъ Петергофа, Государь, не подалеку отъ заставы, увидѣлъ отставного Семеновскаго офицера идущимъ по шоссе; пригласившись, онъ узналъ Криднера, приказалъ остановиться, подозвалъ его къ экипажу и, милостиво поздоровавшись, спросилъ—не желаетъ ли онъ вновь поступить на службу?

— «Поздно, Ваше Величество, отвѣчалъ Криднеръ,—я уже отсталъ, старѣю, плохъ здоровьемъ и разъ испытавъ послѣдствія Вашихъ ко мнѣ милостей, боюсь повторенія».

Императоръ нахмурился и приказалъ кучеру ѣхать. Съ тѣхъ поръ никто не прозносилъ при немъ фамиліи Криднера.

Впослѣдствіи, уже въ царствованіе Николая Павловича, Криднеръ былъ приглашенъ великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ управлять его дѣлами и имѣніями, жилъ въ одномъ изъ флигелей Михайловскаго дворца, гдѣ, въ 1850 году, лично передавалъ мнѣ все вышеизложенное.

(Разсказано со словъ К. А. Криднера, провѣренныхъ свѣдѣніями, полученными отъ генераловъ Набокова и Бибикова, отъ тайн. совѣтн. Козловскаго, И. А. Диркина и отъ священника С. Наумова).

5.

Въ сраженіи подъ Люценомъ и Бауценомъ, Семеновскій полкъ имѣлъ значительныя потери. Авторъ изданной вновь исторіи его не могъ перечислить ихъ потому, что обозъ полка, а съ нимъ и дѣла полковой канцеляріи, въ слѣдующемъ году были захвачены французами. Но разъ, что въ архивѣ главнаго штаба есть указанія на пожалованныя офицерамъ награды за то, что «20 апрѣля, подъ Люценомъ, полкъ 4 часа находился подъ жестокими картечными выстрѣлами, а 9 мая мужественно прикрывалъ отступление арміи»—въ исторіи полка было бы необходимо указать, кто изъ офицеровъ и какъ былъ награжденъ за эти два сраженія.

Во время шестинедѣльнаго перемирія 1813 года, полкъ стоялъ близъ

Рейхенбаха, въ деревнѣ Лангендорфъ (или Лангенбилау), лежащей въ прекрасной мѣстности, недалеко отъ замка, въ которомъ имѣли пребываніе императоръ Александръ и король Фридрихъ Вильгельмъ III, съ своимъ семействомъ. Въ расположеніи полка была походная церковь. По воскресеньямъ государь пріѣзжалъ въ нее, вмѣстѣ съ королемою; кромѣ того генералъ Потемкинъ, почти ежедневно, съ нѣсколькими офицерами по очереди, былъ приглашаемъ къ высочайшему столу, такъ что офицеры полка весьма часто имѣли случай видѣть августѣйшихъ союзниковъ. Въ это-то именно время Фридрихъ-Вильгельмъ III и ознакомился съ Семеновскимъ полкомъ на столько близко, что лично зналъ почти всѣхъ офицеровъ. Однажды государю угодно было показать королю полкъ въ полномъ составѣ. Поэтому былъ назначенъ парадъ, на которомъ присутствовала вся королевская фамилія. Здѣсь Семеновцы впервые имѣли случай увидѣть юную, пятнадцатилѣтнюю принцессу прусскую Шарлоту, впоследствии императрицу Александру Федоровну, уже въ то время удивлявшую всѣхъ своею красотою. Это происходило, если мнѣ не измѣнится память, 12 (24) іюня.

Скажу теперь о томъ, что хотя и не имѣть отношенія къ Семеновскому полку, но не будетъ лишнимъ на страницахъ «Русской Старины», какъ доказательство того почитанія, какое существовало въ Пруссіи къ Николаю I-му.

Черезъ 50 лѣтъ послѣ вышеупомянутого парада, именно въ мартѣ 1863 года, мнѣ довелось быть командировану въ Берлинъ, на закладку монумента королю Фридриху-Вильгельму III. Прусскій фельдмаршалъ Врангель далъ русской депутаціи обѣдъ, послѣ котораго бесѣдовалъ со мною въ кабинетѣ. Вспоминая объ императорѣ Николаѣ Павловичѣ, онъ показалъ мнѣ портретъ императрицы Александры Федоровны, лично ею подаренный и снятый въ то время, когда они уѣзжали изъ Пруссіи въ Россію. Указывая на него, Врангель сказалъ: «Это была не женщина, а ангелъ». Затѣмъ взявъ меня подъ руку и отводя къ стоявшей за ширмою кровати, прибавилъ:

— «А здѣсь я покажу тебѣ (онъ имѣлъ привычку говорить ты) передъ кѣмъ я ежедневно молюсь».

И съ этими словами отдернулъ зеленую занавѣску, у изголовья кровати, прикрывавшую стеклянный ящикъ. Въ ящикѣ лежала гипсовая маска, снятая съ лица императора Николая Павловича: «das war ein Kaiser, das war ein Mensch!» были послѣдними словами этой сцены.

Еще нѣсколько словъ къ характеристикѣ Врангеля.

Перейдя въ крайне просто убранный залъ, я замѣтилъ у камина громадную глыбу каменнаго угля, на отполированной, лицевой сторонѣ которой находилась надпись «An Para Vranghel. 1849». Оказалось, что это было поднесеніе отъ рабочихъ какой-то шахты. Видя, что и при закладкѣ монумента, когда Врангель велъ къ нему отрядъ ветерановъ 1813 года, публика ока-

звала ему шумныя оваціи, я рѣшился спросить фельдмаршала: какия глупая причина такой любви къ нему народа?

— «Нашъ народъ, отвѣчалъ Врангель, добро помнить. Онъ любитъ насъ за то, что когда въ 1848 году берлинцамъ надумалось пошлать, то я упустилъ ихъ картечью».

6.

Въ описаніи П. П. Диринимъ событія 1820 года встрѣчается нѣкотора разница съ тѣмъ, что на основаніи достовѣрныхъ источниковъ было извѣщено мною о томъ же происшествіи въ «Русской Старинѣ». Статья моя, находившаяся въ копіи съ оригинала въ рукахъ г. Дирина, была еще въ 1854 году прочтена императоромъ Николаемъ и возвращена нѣ личи государемъ наследникомъ Александромъ Николаевичемъ, въ его кабинетъ. Отдавая рукопись, его высочество, при генералъ-адъютантѣ Сунароковѣ, сказалъ мнѣ: «Возьми твою тетрадь и храни ее въ твои семействѣ, какъ память о томъ, что рѣдко на каковой либо статьѣ государь дѣлалъ столь своевѣручныхъ замѣтокъ. Онъ приказалъ поблагодарить тебя за твой трудъ, но печатать его находить еще не своевременнымъ, потому что не хотѣ оторчать людей, близкихъ тѣмъ, память которыхъ онъ цѣнитъ. Со временемъ же это можетъ быть издано, какъ правдивое и интересное историческое изслѣдованіе».

Противъ тѣхъ мѣстъ, которыя нѣсколько измѣнены г. Диринимъ, нѣкихъ поэмтокъ государемъ сдѣлано не было, и потому полагаю, что въ слѣдовало оставить безъ измѣненій. Укажу на эти мѣста:

а) Генералъ Бенкендорфъ, прибывъ въ роту его величества, не дѣлалъ допроса нижнимъ чинамъ совмѣстно съ великимъ княземъ Михаиломъ Павловичемъ. Въ то время, какъ онъ говорилъ съ выстроениомъ въ корриду роту, его высочество оставался въ фельдфебельской комнатѣ, съ офицерами.

Кромѣ того не помѣщенъ слѣдующій случай, имѣвшій значеніе.

Для опроса рота была построена: гренадерскій взводъ въ нѣмцы, 1 отрѣлковый—въ верхнемъ корридорѣ. Когда Бенкендорфъ сталъ говорить съ гренадерами, они начали просить его, чтобы всю роту свели виѣстѣ, къ удивленію, это было исполнено. Не указываетъ ли это, виѣстѣ съ тѣмъ, что по заявленію, сдѣланному штабъ-офицеромъ полка еще передъ лагеремъ, ничего не было предпринято, что Бенкендорфъ дѣйствовалъ какъ-то странно, чтобы не сказать двусмысленно. Всякій, занимающій его постъ, никогда не допустилъ бы нижнихъ чиновъ заявлять, изъ фронта, свое мнѣніе, какъ ихъ опрашивать, порознь или виѣстѣ. На это обстоятельство ясно укажи въ моей статьѣ.

б) Вѣроятно авторъ вновь изданной исторіи полка пользовался, сравни-

тельно со мною, источниками болѣе полными. Въ военно-судномъ дѣлѣ, въ запискахъ и письмахъ Вадковскаго, въ воспоминаніяхъ Энгельгарда, Рачинскаго и другихъ, я нигдѣ не встрѣчалъ указаній, чтобы унтеръ-офицеры роты его величества, въ день ея арестованія, были уволены изъ дворцоваго манежа въ казармы и чтобы въ крѣпость отвели однихъ рядовыхъ. Равно мнѣ не было извѣстно и то, что Бенкендорфъ, въ роковую ночь съ 17-го на 18-е октября, посылалъ полковника Вадковскаго разыскивать своихъ адъютантовъ, что Васильчиковъ просилъ мнѣнія и совѣта Вадковскаго, для своихъ распоряженій.

Далѣе: изъ показаній современниковъ о пріѣздѣ ночью на площадь генерала Потемкина, значилось, что его появленіе увеличило безпорядокъ, а не уменьшило его. Нижніе чины, уже начинавшіе было строиться, завидя Потемкина, бросились къ нему, просили его вновь принять полкъ, изъявляли готовность служить безъ жалованья, лишь бы избавиться отъ полковника Шварца; генералъ Быстромъ пріѣхалъ въ полку не при Потемкинѣ, а когда его уже не было на площади. По первому извѣстію о пріѣздѣ корпуснаго командира, люди построились.

в) Въ главѣ объ изслѣдованіи причинъ безпорядка 1820 года справедливо замѣчено, что кротость Александра I не могла допускать побоевъ и жестокостей; но могъ ли государь все знать, хотя и есть указаніе, что кое-что о Шварцѣ было уже извѣстно ему. Передъ 1820-мъ годомъ Шварцъ командовалъ другимъ стоявшимъ въ Петербургѣ полкомъ. Передъ весною государь обыкновенно смотрѣлъ унтеръ-офицеровъ въ залахъ Зимняго дворца. На одномъ изъ такихъ смотровъ его величество остался особенно доволенъ унтеръ-офицерами полка Шварца и сказалъ полковымъ командирамъ: «и бы желалъ, чтобы всѣ довели своихъ унтеръ-офицеровъ до подобнаго совершенства».

— И такими же средствами? сказалъ шепотомъ стоявшій позади государя Потемкинъ.

Государь оглянулся и съ улыбкою погрозилъ Потемкину.

г) Въ той же главѣ П. П. Диринъ видимо старается оправдать дѣйствія и распоряженія корпуснаго командира князя Васильчикова, но самъ же говоритъ: «знай корпусный командиръ лучше полкъ, отнесись онъ къ нему и дѣйствуй иначе, онъ не только спасъ бы его, но и не далъ бы развиться безпорядку». Не слѣдуетъ ли изъ этого, что Васильчиковъ не зналъ полка и что дѣйствовалъ не такъ, какъ должно. Затѣмъ начинаются оправданія, иначе сказать—облегчающія вину обстоятельства; но все-таки вина существовала. Васильчиковъ самъ чувствовалъ это и потому пробовалъ оправдываться и передъ государемъ, и передъ княземъ Волконскимъ, чтобы было кому за него заступиться. Онъ писалъ императору, что «не могъ допустить, чтобы позволить ротѣ собираться ночью, не слушать фельдфебеля и жаловаться капитану на полковника». Во первыхъ, рота собиралась не ночью, а въ

обычныѣ часть переписки; во вторыхъ, изъ суднаго дѣла видно, что она собралась не для жалобы, (жалоба высказана послѣ), а чтобы просить объ отѣвѣ домашняго десяточнаго смотра. Далѣе Васильчиковъ пишетъ, что онъ упрекалъ Шварца за строгость служебныхъ требованій, но что тиранства въ немъ никакого не было. Странно, что корпусный командиръ не зналъ того, что знали всѣ и о чемъ было доложено его начальнику штаба всѣмъ штабъ-офицерами, за 5 мѣсяцевъ до происшествія? Поступокъ государственной роты, въ одномъ изъ своихъ оправдательныхъ писемъ, Васильчиковъ вымываетъ вспышкой. Какимъ же образомъ за вспышку сажать цѣлую роту въ крѣпость, да еще тѣмъ обманнымъ способомъ, какъ это было сдѣлано? Роту, вполнѣ покорную, ведутъ въ корпусный штабъ, говоря ей, что корпусный командиръ желаетъ самъ лично опросить ее, и вѣсто того корпусный командиръ, не показываясь ей и оставаясь въ сѣняхъ штаба, приказываетъ ввести ее въ манежъ, гдѣ уже приготовилъ конвой для отвода въ крѣпость. Могутъ сказать, что рота заключена была не за то, что вышла произвольно на переписку и не послушалась фельдфебеля, а за то, что не выдала записчиковъ. Но изъ описанія происшествія видно какими способами хотѣли узнить ихъ. Всѣ только разговаривали съ нижними чинами, собранными вѣстѣ, и никто не дѣйствовалъ, никого даже не попробовали спросить по одному, точно боялись:—а вдругъ онъ скажетъ кто подбивалъ людей, и тогда никакого безпорядка не выйдетъ, отвѣтятъ отдѣльныя личности, а не весь полкъ. Изъ первыхъ же донесеній императоръ Александръ увидѣлъ, что Васильчиковъ не правъ; государь 5 ноября писалъ Аракчееву: «я почти увѣренъ, что если бы съ 1-ю гренадерскою ротою поступлено было приличнѣе при самомъ началѣ, то ничего важнаго не было бы». Васильчиковъ не могъ быть настолько неопытенъ, чтобы не знать какъ дѣйствуютъ въ подобныхъ случаяхъ. Причину его распоряженій слѣдуетъ искать не въ двусмысленности его положенія, какъ говорить г. Диринъ, а въ томъ, что ему, какъ многимъ другимъ, хотѣлось подорвать расположеніе государя къ Потемкину и доказать, что онъ распустилъ полкъ, а Шварцъ только жертва этой распушенности. Хотѣлось также умалить значеніе полка въ глазахъ императора, тѣмъ какъ бы показать Семеновцамъ, что и ихъ счастье преходяще. Если бы Васильчиковъ имѣлъ въ виду помочь полку, а не раздраживать его своими распоряженіями, то онъ не доносилъ бы государю о происшествіи въ такомъ духѣ, что оно производило впечатлѣніе открытаго бунта, не обрисовалъ бы дѣла самыми мрачными красками, наконецъ не выразилъ бы, что «притѣвленіе Семеновскаго полка имѣло хорошее вліяніе на протія войска», точно ему было необходимо, чтобы въ Семеновскомъ полку что-нибудь случилось, для того чтобы другіе могли доказать свое усердіе и тѣмъ выставить ихъ заслуги.

Замѣчательно и то, что оправдывая себя, Васильчиковъ обвинилъ такихъ

генераловъ, какъ графъ Милорадовичъ, Левашовъ, Потемкинъ, баронъ Розенъ. Левашовъ былъ председателемъ военно-судной комисіи надъ нижними чинами и конечно могъ узнать сущность дѣла лучше корпуснаго командира. Если справедливо, какъ писалъ Васильчиковъ, что Левашовъ громкогласно заявлялъ, а Милорадовичъ его поддерживалъ, что государева рота невинна и что судъ не можетъ иначе поступить, какъ оправдать ее, то описывающему причины происшествія, не слѣдовало оправдывать человека, не умѣвшего и не хотѣвшаго распорядиться какъ слѣдовало.

Съ сформированіемъ полка въ новомъ составѣ, Васильчиковъ является его протекторомъ. Онъ не останавливается сдѣлать публичный выговоръ почтенному старшему коменданту Башуцкому, за то что онъ на разводъ поставилъ новыхъ Семеновскихъ офицеровъ ниже кавалергардовъ. Въ письмѣ же къ князю Волконскому жалуется на петербургское общество, говоря, что послѣднему досадно видѣть между новыми офицерами нѣкоторыхъ весьма примѣчныхъ. Не указываетъ ли это на желаніе доказать, что о прежнемъ полковомъ обществѣ жалѣть нечего.

Какъ бы ни старались приверженцы и сторонники оправдать бывшаго въ 1820 году командира гвардейскаго корпуса въ описываемомъ дѣлѣ, факты говорятъ сами за себя и ихъ не уничтожатъ никакія разсужденія о благородствѣ характера, о положеніи и личныхъ достоинствахъ Васильчикова. Никто оспаривать этихъ достоинствъ и качествъ не будетъ, но всякій, подробно знающій событіе 1820 года и ходъ его, скажетъ, что Васильчиковъ былъ виновникомъ того, что ничтожная вспышка въ одной ротѣ была, вслѣдствіе его распоряженій, причиною гибели цѣлаго полковаго состава.

7.

Сказанное на 175 стр. второго тома вышедшей исторіи Семеновскаго полка о провѣдѣ въ 1849 году великаго князя Михаила Павловича, черезъ расположеніе 4-й роты (которою я въ то время командовалъ) въ м. Вороновѣ, можетъ быть дополнено слѣдующимъ:

На ординарцы къ его высочеству подходилъ унтеръ-офицеръ не Шелепаватый (такого въ ротѣ не было), а Щеголовый.

По принятіи ординарцевъ великій князь обратился къ офицерамъ съ словами:

— «Ну что вы тутъ подѣлываете?»

Мы отвѣтили, что въ свободное время гуляемъ, занимаемся рыбною ловлею, а Подсѣловичъ и Паленъ иногда охотятся.

— «А жидовскихъ свадебъ не устраиваете?»

— Нѣтъ, ваше высочество.

— «Это презабавная штука. Въ 1821 году, когда я стоялъ съ 1-ю брига-

дою, въ глухую осень въ Свенцинахъ, я отъ скуки часто занимался этикъ. Бывало дашь 25 руб. и на другой день свадьба готова».

Затѣмъ обходя построенныя возлѣ станціи два капральства (остальныя стояли по деревнямъ), великій князь говорилъ:

— «Какъ это все молодо,—ни одного знакомаго изъ старыхъ сослуживцевъ».

Я доложилъ, что всѣ старики, изъ безсрочныхъ, оставлены въ 4-й баталіонъ.

По другую сторону станціоннаго крыльца стояло нѣсколько помѣщиков и шляхты, нарочно собравшихся изъ окрестностей. Забѣга за озеромъ кину, его высочество, обратиться ко мнѣ, спросилъ каковы наши отношенія къ жителямъ, и кто владѣлецъ мызы? Я отвѣчалъ, что мы живемъ мирно, а мызніе принадлежитъ пану Развадовскому, и прибавилъ, что онъ выходитъ въ числѣ собравшейся публики.

— «Неужели это тотъ Развадовскій,—сказалъ великій князь, обращаясь къ генералу Толстому,—который былъ адъютантомъ въ Литовскомъ полку?» и съ этими словами направился къ зрителямъ. Я поспѣшилъ къ Развадовскому предупредить его, что его высочество желаетъ говорить съ нимъ и прекратилъ его.

Послѣ нѣсколькихъ словъ съ нашимъ хозяиномъ, Михаилъ Павловичъ заключилъ разговоръ съ нимъ слѣдующимъ:

— «Очень радъ, что постояльцы ваши довольны, увѣронъ, что и вы будете довольны ими». Затѣмъ, проходя къ экипажу, тихо сказалъ мнѣ: «однимъ ты не очень полагайся на угодлиность пановъ, будь съ ними себѣ на утѣ».

Прибавлю къ этому незначительный, но характеризующій солдатъ того времени, эпизодъ изъ моей стоянки съ ротомъ въ Вороновѣ, рассказанный самимъ Развадовскимъ.

На одной изъ рыбныхъ ловель, Развадовскій расхваливалъ расторопность унтеръ-офицера Петрова (онъ былъ уроженецъ села Коростыни, на озерѣ Ильмени, и страстный рыболовъ).

— «А вы, кажется, очень полюбили его» — замѣтилъ я.

— Да, теперь мы друзья, а сначала онъ напугалъ меня.

— «Какимъ образомъ?» — спросилъ я.

— Вѣдь вы прислали его квартиреромъ?

— «Ну такъ что же?»

«Наканунѣ прихода роты — продолжалъ панъ — я былъ по хозяйству въ полѣ. Возвращаясь домой, вижу, что жена въ какомъ-то страхѣ и предпринимаетъ, чтобы я входилъ тише, потому что въ кабинетѣ меня ждетъ гнѣдеецъ. Вхожу и вижу громаднаго мужчину при оружіи; каска въ рукахъ, самъ, растянувшись на диванѣ, спитъ глубокимъ сномъ. Изъ его новеллетнаго тона жена и прислуга заключили, что это долженъ быть офицеръ, и

потому я не рѣшился будить его. Долго всё въ домѣ ходили на цыпочкахъ. Съ приближеніемъ обѣденнаго времени, я приказалъ поставить приборъ для грознаго гостя. Наконецъ онъ проснулся, протеръ глаза и увидя меня передъ собою, протягиваетъ мнѣ руку и говоритъ:

— «А, панъ, здравствуй! Изволька пошевеливаться, да проворѣе очищай домъ. Здѣсь будетъ квартира нашего капитана; мебель смотри подбирай получше».

«Я испугался; называю его неслелымъ паномъ, упрямиваю забыть мой домъ отъ постоя, доказываю, что ротному командиру гораздо удобнѣе стоять въ мѣстечкѣ; Петровъ и слышать не хочетъ.

— «Нечего отговариваться. Ты вѣрно не знаешь что такое гвардія! Да знаешь ли ты, что великій князь знаетъ всякаго въ ней солдата, что за ослушаніе тебѣ бѣда будетъ» и проч.

«На мой вопросъ съ кѣмъ я имѣю честь говорить и какой у него чинъ, Петровъ отвѣчалъ:

— «До моего чина тебѣ дѣла нѣтъ, а исполняй что велѣтъ».

«Чтобы какъ нибудь уласлить его, я предложилъ прежде пообѣдать, а затѣмъ заняться отводомъ квартиры. Двѣ три рюмки старой вудки и стаканъ венгерскаго сдѣлали свое дѣло и смягчили Петрова настолько, что послѣ обѣда онъ вмѣстѣ со мною пошелъ въ мѣстечко, гдѣ мы и выбрали для насъ квартиру, но все-таки мебель для нея онъ взялъ отъ меня».

Когда я расспрашивалъ потомъ Петрова, зачѣмъ онъ заставлялъ Развадовскаго очищать для насъ домъ, то получалъ такой отвѣтъ:

— «Съ ними, ваше высокоблагородіе, иначе не возможно. Я сначала хотѣлъ прямо занять домъ гдѣ вы назовете квартировать, но староста сказалъ, что это домъ пана и что онъ ни за что не велѣлъ отдавать его. «Хорошо же, говорю я старостѣ, твой панъ самъ будетъ просить меня, чтобы въ этомъ домѣ стали господа офицеры. Вотъ я почему и пугнулъ его».

8.

Описывая отдаленныя времена полковой жизни, авторъ исторіи Семеновскаго полка, съ полною откровенностію и съ одинаковою для всякаго періода любовью къ истинѣ, излагаетъ какъ похвальные дѣйствія чиновъ, стоявшихъ во главѣ управленія полкомъ, такъ и ихъ ошибки и погрѣшности. Такое направленіе всякаго историческаго изслѣдованія должно составлять главное его достоинство, но оно должно быть проводимо одинаково черезъ все описываемое время, а не умаляться съ приближеніемъ къ современности.

Въ этомъ отношеніи замѣтимъ, что при описаніи командованія полкомъ генерала Липранди слѣдовало бы указать, что оно имѣло свои особенности.

П. П. Липранди былъ человекъ очень умный и лично исполнѣ безкорыстный, слылъ хозяйномъ, но вовсе не былъ имъ и не умѣлъ заставить другихъ дѣйствовать съ тѣмъ же безкорыстіемъ, которымъ отличался лично. Какъ человекъ замѣчательно хитрый и какъ офицеръ, совершенно не любившій строя, онъ понялъ, что надо придумать что-нибудь особенное, новое, и для того, чтобы заставить говорить о себѣ, возсталъ противъ старыхъ обычаевъ хозяйства, чѣмъ сразу прикрылъ свою строевую неспособность. Съ перваго года своего командованія полкомъ, онъ началъ подавать записки о необходимости составить положеніе о ротномъ хозяйствѣ на нѣкихъ началахъ, объ уничтоженіи артельного способа довольствія, основаннаго на вычетахъ изъ получаемыхъ нижними чинами денегъ. Въ то же время онъ старался доказать, что все, что практиковалось до него, нигде не годится, что надо во всемъ больше гласности, что всякая въ полку экономія вредна, потому что ее и быть не можетъ, если все отпускаемое доходить до солдата, наконецъ, что если его предположенія осуществятся, то онъ проведетъ въ казармы воду и освѣтитъ ихъ газомъ и проч. и проч. Все это нравилось; о Липранди говорили въ городѣ какъ объ исключительномъ полковомъ командирѣ, какъ о гонителѣ зла и новаторѣ по части хозяйства. Но изъ всего этого вышло больше говора и шума, чѣмъ дѣла. Хотя ротное хозяйство, дѣйствительно, получило нѣкыя основанія, но все другое осталось какъ было.

Въ продолженіе 5-ти-лѣтняго командованія Липранди, внутренній порядокъ значительно опустился. Не проходило мѣсяца, чтобы великій князь за что либо не сердился. То онъ встрѣчалъ нижнихъ чиновъ въ безпорядкѣ, то казармы оказывались дурно топленными, то обнаруживалъ неисправность въ караулахъ, что прежде считалось рѣдкостью. Наконецъ, полкъ, всегда отличавшійся изысканнымъ щегольствомъ, былъ найденъ его высочествомъ, на репетиціи полковаго праздника, въ столь небрежно сшитыхъ мундирахъ, что Михайла Павловичъ спросилъ полковаго командира: не повивальная ли бабка завѣдуетъ у него швальею?

Что касается строевой части, по которой полкъ всегда считался передовымъ, то и она съ 1843 по 1848 годъ постепенно слабѣла и если полкъ не былъ хуже другихъ, то единственно благодаря ротнымъ командирамъ, помнившимъ уроки Ребиндера. Въ несчастію и составъ баталіонныхъ командировъ того времени былъ подходящимъ къ полковому. Кто знавалъ и помнить Ив. Ив. Челищева, полковниковъ Дюгамеля и Тутюкина, тотъ конечно согласится, что они были прекрасные люди, но первый и третій не болѣе какъ жуиры, отличные товарищи, дорогіе собесѣдники, но никакъ не руководители баталіоновъ. Сергій Осиповичъ Дюгамель былъ человекъ весьма умный и начитанный, но флегматикъ, до нельзя разсѣянный, ставившій свой комфортъ выше строевыхъ требованій. Нелюбовь къ строю доходила

у Липранди до того, что на полковых ученьях у него никогда не доставало терпѣнія объѣхать весь полкъ. Доѣдетъ бывало до знамени 1-го батальона и поворачиваетъ передъ середину полка. Отъ этого остряки-солдаты 2-го и 3-го батальоновъ говаривали: «вотъ говорить, что о здоровьи хлопотеть, а на насъ и смотрѣть не хочетъ».

Все это привело къ тому, что на одномъ изъ бригадныхъ смотровъ императоръ Николай Павловичъ былъ настолько недоволенъ происходившими въ полку ошибками, что приказалъ увести полкъ съ плаца, чего не бывало ни прежде, ни послѣ. Великій князь Михаилъ Павловичъ, конечно видѣлъ и зналъ гдѣ причины ослабленія порядка, но снисходилъ къ Липранди, какъ къ человеку, имѣвшему боевую репутацію и потому пользовавшемуся особымъ вниманіемъ государя и симпатіями въ городскомъ обществѣ. Много было труда его преемнику, чтобы возратить полку то, что было утрачено въ 5 лѣтъ и поставить все на ту же степень внутренняго порядка и строевой исправности, которыми полкъ отличался при Ребиндерѣ и во всѣ послѣдующіе года, при генералахъ Гильденштруббѣ и Вистромѣ. Покойный генералъ Жарковъ, въ то время командиръ Преображенскаго полка и затѣмъ 1-й гвардейской пѣхотной бригады, бывало говаривалъ: «Ужъ стало быть Семеновскій полкъ хорошъ, если и въ 5 лѣтъ его не испортили».

Бывалось бы, что для полноты внутренней полковой жизни, въ исторіи полка не слѣдовало умалчивать о вышесказанномъ, во первыхъ, хотя бы даже для того, чтобы заслуги слѣдующихъ полковыхъ командировъ были замѣтны, а во вторыхъ, въ подтвержденіе того, что очень часто одна и та же личность можетъ быть крайне полезною въ бою и совершенно не на мѣстѣ въ мирное время.

9.

О кончинѣ великаго князя Михаила Павловича Семеновцы узнали въ Вильнѣ. Она произвела на полкъ потрясающее впечатлѣніе. Мы не могли себѣ представить гвардію безъ Михаила Павловича. Забыты были всѣ строгія его требованія, его распеканія и взысканія. Въ памяти каждаго офицера одно за другимъ воскресали только тѣ факты, которые краснорѣчиво указывали на его необыкновенную доброту, его справедливую оцѣнку службы, его заступничество при случавшемся съ офицеромъ несчастіи, его тайную помощь нуждавшимся. 30 лѣтъ все это испытывали офицеры полка, находясь подъ командою его высочества. Только когда не стало этого рыцаря долга и чести, молодое военное поколѣніе почувствовало свою потерю. При Михаилѣ Павловичѣ не было мѣста ни протекціи, ни интригѣ. Мы знали, что ни адъютантство при комъ бы то ни было, ни служба въ штабахъ, не дадутъ никому преимущества передъ фронтовою службою, что со стороны

никто не обойдетъ въ чинѣ и въ наградахъ исправнаго строевого офицера. Вспомнились тѣ безчисленные прикѣры, когда всякій, носящій гвардейскій мундиръ, при всѣхъ невзгодахъ жизни, могъ прямо обращаться къ великому князю и находилъ въ немъ и ходатая, и покровителя.

Тѣло его высочества провозили черезъ Вилькомиръ, гдѣ была назначена остановка на сутки. Для встрѣчи его и дежурства при гробѣ были назначены 12 офицеровъ Семеновскаго полка. Такъ намъ пришлось лично убѣдиться въ непритворной печали солдатъ о кончинѣ великаго князя. Когда тѣло везли по фронту Намайлловскаго полка, не было солдата, по лицу котораго не катились бы градомъ слезы. Любовь солдата къ Михаилу Павловичу ощутительнѣе всего выражалась во время его вояжей по Россіи. На каждой станціи собиралось множество отставныхъ солдатъ, стариковъ, приходившихъ изъ десятки верстъ для того, чтобы только взглянуть на бывшего своего командира.

10.

Походъ Семеновскаго полка въ 1849 году въ Литву, подъ командою генерала Гильденштуббе, заслуживаетъ болѣе подробнаго описанія, чѣмъ сдѣланное во вновь изданной исторіи полка. Про этотъ походъ говорили, что Семеновцевъ вели церемоніальнымъ маршемъ отъ Петербурга до Вильны. Это красное словцо, пущенное въ ходъ завистниками, нуждается въ поясненіи. Генералъ Гильденштуббе требовалъ только указаннаго въ уставѣ, но требовалъ неотступно и постоянно. Находясь безотлучно при полку, онъ на каждомъ переходѣ объѣзжалъ роты, пропускалъ ихъ мимо себя, обращалъ вниманіе на опрятность и въ особенности на бодрый видъ людей. Неряшливыя и вялыя сильно доставалось, но тѣмъ ротамъ, которыя хотя бы въ концѣ 25-ти верстнаго перехода шли стройно, молодцовато, отдавалось приказаніе идти нѣсколько переходовъ совершенно свободно, даже не собираясь въ ряды, при его проѣздѣ. Это, сразу послѣ командованія Липранди, казалось труднымъ только въ теченіе первой недѣли марша, но потомъ всѣ такъ вступились въ подобный порядокъ, что онъ казался вполне естественнымъ. Пройти мимо командира, послѣ 20 верстъ, даже при осенней непогодѣ, живо и молодцовато, потому было уже дѣломъ обычнымъ. Помню такой случай: иду я, уже въ концѣ октября, съ ротой по шоссе; на встрѣчу карета; изъ нея выходитъ генералъ. Я велѣлъ ударить фельдмаршъ, рота быстро собралась въ отдѣленія и прошла мимо генерала. Его видъ и бодрость настолько удивили его, что онъ просилъ меня остановить роту и обошелъ всѣ отдѣленія, подробно осматривая одежду и осанку людей. Спросивъ меня много ли мы прошли отъ ночлега и узнавъ, что уже 17 верстъ, генералъ сказалъ: «Это просто поразительно! Благодарю васъ, поручикъ. Вы ииѣ, старикъ,

доставили большое удовольствіе видѣть примѣрный порядокъ въ походѣ, да еще при осеннемъ ненастьѣ». Это былъ Н. Н. Муравьевъ, впоследствии Карскій.

Походъ, о которомъ говорю, ясно доказываетъ, что въ военной службѣ все зависитъ отъ того, кто стоитъ во главѣ части. Въ то время, когда про Семеновцевъ говорили, что ихъ 700 верстъ вели церемональнымъ маршемъ, мнѣ приходилось видѣть роты другого полка, шедшіи въ изумительномъ безпорядкѣ, въ разбродѣ, растянувшимися на вероту. Даже на каретѣ командира полка офицеры стояли на подножкахъ, сидѣли на возлахъ и на запяткахъ. При этомъ навѣрное можно сказать, что для нихъ походъ казался гораздо тяжелѣе, чѣмъ для насъ. Въ Семеновскомъ полку, при каждой ротѣ была одна или двѣ осѣдланныя офицерскія лошади, на которыя мы садились по очереди; требовалось только, чтобы по фельдмаршу всѣ были на мѣстахъ. Впрочемъ очень часто, въ теченіе всего перехода, никто не пользовался лошадю,—такъ мы подъ конецъ вткнулись въ походъ.

Въ выноскѣ къ стран. 177-й П. П. Диринъ упоминаетъ о случаѣ съ капитаномъ Слюдери.

Слюдери былъ лихой товарищъ, добрый и умный малый, не всегда исправный по службѣ, за что ему часто доставалось, но солдаты очень любили его. Въ походѣ по ротѣ, для того чтобы А. И. Гильденштуббе рѣже видѣлъ его роту, а слѣдовательно и рѣже распекалъ бы его, Слюдери выступалъ съ полчаса часа въ два и успѣвалъ придти на мѣсто, не попадаясь на глаза полковому командиру. Послѣдній, не видя 2-й роты нѣсколько дней и догадавшись въ чемъ дѣло, приказалъ не выступать ранѣе 4-хъ часовъ. Слюдери и послѣ этого ухитрился кончать переходъ ранѣе, чѣмъ Гильденштуббе догонитъ его роту. Оказалось, что онъ до того приучилъ 2-ю роту къ быстрому шагу, что она легко, безъ приваловъ и безъ отставныхъ, дѣлала до 6 верстъ въ часъ.

Служа потомъ въ арміи, Слюдери обнаружилъ блистательную храбрость, отличился при Ольтеницѣ, былъ тамъ страшно израненъ, выздоровѣлъ, получилъ Якутскій полкъ и во время осады Севастополя, въ сраженіи на Черной, палъ передъ полкомъ, получивъ нѣсколько смертельныхъ ранъ. Умирая на перевязочномъ пунктѣ, для того чтобы подчиненные и товарищи не видѣли страданій на его лицѣ, онъ просилъ прикрыть его распушеннымъ знаменемъ и испустилъ духъ, цѣлуя его.

11.

Въ августѣ 1851 года праздновалось не 25-ти лѣтіе царствованія императора Николая, а двадцатипятилѣтіе дня его коронованія. Для этого былъ направленъ изъ Петербурга въ Москву гвардейскій отрядъ, состоявшій изъ первыхъ баталіоновъ Преображенскаго и Семеновскаго полковъ и изъ пер-

выхъ эскадроновъ кавалергардовъ и конной-гвардіи, подъ командою генералъ-адъютанта Катенина. Семеновскій баталіонъ былъ усиленъ до полного комплекта выборными людьми всего полка, снабженъ двойнымъ комплектомъ новаго обмундирования и вещей, однимъ словомъ снаряженъ щегольски. Командовалъ имъ полковникъ баронъ Бистромъ, сдѣланный за первый же разводъ на Кремлевской площади флигель-адъютантомъ: Тогда гвардейскія части впервые были направлены въ Москву по желѣзной дорогѣ, не вполнѣ еще отдѣланной и не открытой для публики. Выступление Семеновскаго баталіона происходило въ присутствіи императора Николая Павловича, безъ всякихъ предварительныхъ репетицій. Въ то время не было ни правилъ для перевозки войскъ по желѣзнымъ дорогамъ, ни офицеровъ генеральнаго штаба, заведывающихъ передвиженіемъ. Только наканунѣ отъѣзда взводнымъ командирамъ и фельдфебелямъ были указаны на мѣстѣ посадки вагоны и помосты, по которымъ всякому взводу слѣдовало идти на платформу. Затѣмъ на казарменныхъ дворахъ сдѣланъ былъ расчетъ по вагонамъ, указано куда кому поворачиваться рядами и, не смотря на это, посадка была исполнена, при государѣ, въ принятномъ порядкѣ, въ продолженіи 5 минутъ. Передъ посадкою, въ высочайшемъ присутствіи происходило молебствіе и освященіе дороги. Его величество оставался на платформѣ, покуда нашъ поѣздъ, при звукахъ народнаго гимна, не скрылся изъ вида.

Помнится, что въ Семеновскомъ поѣздѣ, въ одноѣ съ офицерами вагоны, были отправлены въ Москву канеръ-паши, изъ которыхъ многіе занимали и теперь занимаютъ видныя должности, на различныхъ поприщахъ службы. Напримѣръ, графъ Протасовъ-Бахметьевъ, баронъ А. А. Фредериксъ, Н. К. Барановъ, Маркусъ и другіе.

Желѣзная дорога заканчивалась. Офицеры путей сообщенія и машинисты еще не были вполнѣ знакомы ни съ подъемами, ни съ спускомъ паровозовъ, такъ что у послѣднихъ иногда не доставало паровъ. Мы должны были выходить изъ вагоновъ и тогда нижніе чины помогали локомотиву подымать поѣздъ по подъему.

Императорская фамилія ѣхала въ Москву тоже въ первый разъ по желѣзной дорогѣ. При проѣздѣ императора былъ случай, о которомъ тогда всѣ говорили. Государю угодно было подробно осмотрѣть устройство одного изъ большихъ мостовъ. Для этого онъ приказалъ остановить поѣздъ, со всею святою спустился къ рѣкѣ, чтобы видѣть систему моста снизу. Затѣмъ разспросилъ обо всемъ графа Клейнмихеля и строителей, его величество возвратился въ вагонъ. Но поѣздъ, взойдя на мостъ, сталъ останавливаться и, не смотря на усилія локомотива, не двигался впередъ, хотя колеса быстро вертілись. Оказалось, что подрядчикъ, подновляя окраску желѣзной обшивки мостового полотна, передъ самымъ прохожденіемъ царскаго поѣзда, густо окрасилъ и рельсы; чрезъ это колеса крутились по маслу, но не шли

трения, оставался на мѣстѣ. Пришлось ждать покада рельсы не были посыпаны крупнымъ пескомъ.

По прибытіи въ Москву, батальонъ размѣстился въ Покровскихъ казармахъ, а офицерамъ былъ нанятъ отъ города, но близости, отлично устроенный и меблированный домъ Шелашниковыхъ. Дѣй съ половиною недѣли, проведенныя нами въ Москвѣ, были рядомъ торжествъ, парадовъ и праздниковъ. Такъ какъ г. Диринъ упоминаетъ только объ утощеніи баталіона въ Семеновской слободѣ, то дополню недосказанное.

Довольствіе нижнихъ чиновъ улучшенною пищею производилось отъ города. Кромѣ того, на каждого человѣка отпускалось ежедневно по бутылкѣ пива и по 20 коп. деньгами. Отъ этого роты ничего не покупали, а отпускаемые отъ казны съѣстныя деньги обогатили ротныя суммы. Независимо отъ этого, не проходило дня, чтобы въ казармы и въ караулы не являлись приглашки купцовъ, просить у ротныхъ командировъ и караульныхъ начальниковъ позволенія угостить людей калачами, припѣками или яблоками, отъ имени своихъ хозяевъ. Тогдашній генералъ-губернаторъ, графъ Закревскій, старался доставить офицерамъ всевозможныя удовольствія. Обѣды, балы, спектакли, то у него, то въ дворянскомъ собраніи, то у губернскаго предводителя Черткова, сѣнялись одно другимъ.

Въ то время я уже занимался составленіемъ исторіи Семеновскаго полка и потому считалъ необходимымъ представиться ветерану отечественной войны А. П. Ермолову, бывшему въ 1812 г. начальникомъ 1-й гвардейской дивизіи. Ему видимо было пріятно поговорить о прошломъ и отъ него я узналъ многое, что и было мною занесено на страницы пропавшей моей рукописи, о военныхъ дѣйствіяхъ въ царствованіе Александра I-го. Что же касается до событія 1820 года, то Ермоловъ сказалъ слѣдующее: «Меня въ то время, къ сожалѣнію, не было въ Петербургѣ; но если бы я былъ на лицѣ, то конечно не допустилъ бы Васильчикова сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ съ славнымъ полкомъ. Ему, видно, было мало примѣра съ Кріднеромъ и захотѣлось снова поддержать вѣнца». О Шварцѣ Алексѣй Петровичъ отзывался съ полнымъ презрѣніемъ.

22-го августа, въ день 25-ти лѣтней годовщины коронаціи, мнѣ довелось стоять съ рогомъ въ караулѣ на главной кремлевской гауптвахтѣ. Императорская чета шествовала въ Успенскій соборъ, по устроенному мимо караула помосту, среди несметныхъ массъ народа, наполнившаго не только Кремль, но и окружающія его площади и улицы. Никогда нельзя забыть того момента, когда государь, возвратясь на Красное крыльцо, кланялся на три стороны народу. Ни звона Ивановскихъ колоколовъ, ни пушечныхъ выстрѣловъ, ничего не было слышно отъ того «ура», которое огласило Москву въ эту минуту. Я видѣлъ какъ народъ подымалъ надъ собою младенцевъ, въ знакъ того, что, по слову монарха, онъ готовъ отдать за него и себя, и дѣтей своихъ.

Одинъ изъ купцовъ просилъ дозволенія генералъ-губернатора угостить Семонцевъ передъ выѣздомъ. Когда баталіонъ пришелъ на путевой дворъ желѣзной дороги, то на немъ были уже накрыты столы для нижнихъ чиновъ, а офицеровъ пригласили на роскошный завтракъ, устроенный въ вокзалѣ. Послѣ нѣсколькихъ тостовъ, хозяинъ угощенія такъ расходился, что, обращаясь къ графу Запревскому, сказалъ:

— «Ваше сіятельство, позвольте остаться имъ еще на денекъ; мы бы показали что можетъ сдѣлать Москва для царской гвардіи».

Войдя въ вагоны, каждый изъ офицеровъ нашелъ на своемъ мѣстѣ нарядную корзинку, съ надписью его чина и фамиліи. Въ корзинкѣ были: бутылка шампанскаго, пара жареныхъ рыбчиковъ, страсбургскій пирогъ, нѣсколько пирожковъ, ананасъ или персикъ и салфетка. Такая предусмотрительность устроителя проводовъ была очень кстати, потому что по дорогѣ не вездѣ еще были устроены буфеты.

Этими одинадцати пунктами заканчиваю мои дополненія и воспоминанія. Много еще интереснаго можно было бы добавить къ исторіи полка, покрытаго двухсотъ-лѣтнею славой, но одному мѣшаетъ измѣняющая память, а оттого является опасеніе сказать что-либо невѣрно, другому—то, что связанное съ заслуженною похвалою о лицахъ, еще живущихъ, можетъ быть приписано лицепріятію.

III.

Лейбъ-гвардіи Измайловскій полкъ.

1730 — 1882.

Изданная въ 1882 году исторія л.-гв. Измайловскаго полка, по принятой авторомъ формѣ изложенія и по объему содержанія, рѣзко дѣлится на двѣ половины. До эпохи отечественной войны это скорѣе хроника, нежели исторія, и хроника съ своеобразнымъ, отрывистымъ методомъ разсказа. За исключеніемъ немногихъ эпизодовъ, напримѣръ взятія въ 1781 году Очакова, мы видимъ одно перечисленіе событій, большею частью безъ указаній какъ и почему они происходили. На всѣхъ 256 страницахъ текста, кромѣ двухъ—трехъ ссылокъ на военнаго исторіографа Богдановича, нигдѣ не сдѣлано авторомъ указаній на тѣ источники, которые служили бы основаніемъ того, что онъ описываетъ. Между тѣмъ во всякомъ научномъ, а тѣмъ болѣе историческомъ изслѣдованіи—это необходимо. Подобный недостатокъ лишаетъ сочиненіе авторитетности, и невольно умаляетъ довѣріе къ читателю. Слѣдовало бы по крайней мѣрѣ хоть тамъ, гдѣ выставлены новыя, дальшія

чевы. Возьмемъ для примѣра хоть то, что фельдмаршалъ Минихъ, въ моментъ Очаковского боя, беретъ измайловское знамя, ѣдетъ съ нимъ впереди баталіона и лично ведетъ его на штурмъ крѣпости. Дальнѣйшее описаніе битвы изложено весьма краснорѣчиво. Напримѣръ, на стр. 14, читаемъ, что пули и гранаты рвутъ ряды штурмующихъ, что они встрѣчаютъ неодолимые препятствія, что массы непріятеля падаютъ къ ногамъ героевъ и т. д. Послѣ столь громкихъ фразъ ожидаешь страшныхъ потерь, но оказывается, что баталіонъ имѣетъ всего трехъ убитыхъ.

По всей вѣроятности авторъ, получивъ приказаніе, какъ онъ говоритъ въ предисловіи, написать исторію полка, или не имѣлъ возможности пользоваться тѣми источниками, которыми такъ богата исторія Семеновскаго полка, или не имѣлъ времени извлечь изъ нихъ то, что касалось его задачи. Первые 70 лѣтъ существованія полка, жизнь котораго описываетъ авторъ, представляются до того сматыми, что читатель не видитъ въ нихъ и тѣни бытовой старины этой жизни; недомолвки такъ часты, что невольно задаешь себѣ вопросъ: для чего? зачѣмъ? Такъ, напримѣръ, говорится, что, въ 1748 г. одинъ изъ баталіоновъ полка ходилъ въ Москву и вернулся черезъ два года, но чѣмъ было это вызвано,—необъяснено. Точно также мы не видимъ, какъ шло хозяйственное управленіе полка, было ли оно коллегіальнымъ, какъ въ другихъ полкахъ гвардіи, или зависало отъ командировъ? Были ли въ Измайловскомъ полку такъ называемые «господа полковые штабы», какое отношеніе имѣли его офицеры къ придворной жизни, какой результатъ имѣло учрежденіе при полку кадетскихъ ротъ и какъ шла ихъ жизнь въ теченіе почти полуцѣлювѣкового ихъ существованія и проч.?

Но болѣе всего жаль, что авторъ совершенно умалчалъ о томъ дѣятельномъ участіи полка, которое довелось ему принять въ восшествіи на престолъ императрицы Екатерины II. Это замѣчательное событіе такъ важно для полковой исторіи измайловцевъ, что мы считаемъ нужнымъ возобновить его въ памяти тѣхъ, кому оно извѣстно и ознакомить съ нимъ тѣхъ, которые не знаютъ роли полка въ столь важной исторической эпохѣ.

28-го іюля 1762 года, въ 8 часу утра, къ одной изъ ротъ Измайловскаго полка подкатилъ запыленный экипажъ. Въ немъ была Екатерина II. Ударилъ тревогу. Въ мигъ сбѣжалось нѣсколько солдатъ. Три роты, подготовленные офицерами, окружили пріѣхавшую императрицу. Она обратилась къ нимъ съ трогательною рѣчью, оканчивавшеюся словами: «только на васъ возлагаю мою надежду». Солдаты отвѣчаютъ ей дружнымъ «ура»! Екатерина выходитъ изъ кареты, принимаетъ съѣзжающихъ къ полку лицъ, содѣйствовавшихъ перевороту, затѣмъ обходитъ по нѣкоторымъ солдатскимъ свѣтлицамъ, прося содѣйствія измайловцевъ, и вездѣ слышитъ ихъ отвѣтъ: «рады сложить свои головы за матушку-царицу».

въ это время двое солдатъ приводятъ священника въ ризѣ, съ крестомъ, и подъ открытыхъ лѣтнихъ небомъ начинается присяга. При ея началѣ подбѣгаютъ къ казармамъ извозничьи дрожки и съ нихъ слѣзаетъ, въ блестящемъ мундирѣ, шефъ Измайловскаго полка, знаменитый Кириллъ Григорьевичъ Разумовскій. Онъ изъявляетъ Екатеринѣ своимъ вѣрноподданническіи чувства и тутъ же присягаетъ. Его прини́ръ дѣйствуетъ на солдатъ и офицеровъ и не прошло получаса, какъ весь полкъ былъ на сторонѣ возводящей на тронъ императрицы. Во главѣ его и подъ его охраною, она слѣдуетъ къ Семеновскому полку и затѣмъ торжественно вступаетъ въ столицу ¹⁾).

Вторая половина разсматриваемаго труда разработана полнѣе, хотя и въ ней нѣкоторые интересные моменты описаны слишкомъ бѣгло и безъ связи съ общими событіями. Описанія Аустерлицкаго и Фридрихсбургскаго сраженій ведены такъ, какъ будто бы въ нихъ не было другихъ войскъ, кромѣ гвардіи. Обрисовывая частные эпизоды, авторъ вѣсто подкрѣпленія своихъ словъ источникомъ, изъ котораго они почерпнуты, употребляетъ выраженія «разсказывали», «говорили будто бы», но кто говорилъ, и въ какой мѣстѣ вѣроятно разсказываемое — не объясняетъ.

Въ противоположность сказанному, Бородинскій и Кульмскій бои изображены весьма хорошо, но дальнѣйшій ходъ войны съ такими мировыми событіями, какъ битва народовъ подъ Лейпцигомъ и взятіе Париза, описаны на одной страницѣ.

Очень можетъ быть, что Измайловскому полку не довелось принимать непосредственнаго участія въ дѣлахъ этого времени, но не полагаемъ, чтобы онъ, состоя въ одной дивизіи съ полками Преображенскими и Семеновскими, не былъ въ одинаковомъ съ ними положеніи. Для общей связи слѣдовало бы указать, какъ совершалось движеніе полка по Франціи, какихъ именно дѣлъ онъ былъ свидѣтелемъ, гдѣ стоялъ и какую несъ службу въ Парижѣ, на какихъ былъ торжествахъ и парадахъ. Подобнаго рода пропуски встрѣчаются и въ болѣе близкое время: не объяснены причины похода полка въ 1821 г. въ Литву, а также и то, какими образомъ, идя отъ Дуная къ Варшавѣ, полкъ могъ переходить Малые Балканы, не переходя Большихъ ²⁾).

Описывая происшедшее въ 1850 году празднованіе 50-ти лѣтъ, со дня назначенія шефомъ полка императора Николая Павловича, авторъ говоритъ, что при этомъ находились ветераны времени Екатерины, но никого изъ нихъ не называетъ, тогда какъ было бы крайне интересно знать имена ихъ.

¹⁾ Записки Повея, стр. 631; Шумахеръ, стр. 27; мемуары Германа; «Русская Старина», августъ изд. 1882 г.

²⁾ Если авторъ подразумѣвалъ подъ именемъ Малыхъ Балканъ сѣверные отроги Большихъ, то объ этомъ слѣдовало оговорить, потому что подъ Малыми извѣстны горы, окаймляющія долину Гюкса съ юга.

нимъ замѣтить: 1) что нарекиіе, сдѣланное на карту Турціи полковника Артамонова, значительно преувеличено. Ошибки могли быть, но никто изъ дѣлавшихъ минувшую войну не замѣчалъ, чтобы вмѣсто 20 верстъ по картѣ, приходилось дѣлать 40 верстъ. Доказывать это тѣмъ, что полкъ вышелъ утромъ и пришелъ только къ ночи, нельзя, такъ какъ продолжительность перехода зависитъ не только отъ разстоянія, но и отъ скорости движенія, отъ качества пути и проч.

2) Подполковникъ генеральнаго штаба Сухомлиновъ не могъ 15-го декабря передавать приказаній Измайловскому полку, потому что онъ находился въ это время совершенно при другомъ отрядѣ,—въ г. Ловчѣ.

Въ заключеніи нашего краткаго отчета о послѣдней изданной исторіи Измайловскаго полка, скажемъ, что все касающееся послѣдней войны и въ особенности участія полка въ сраженіи при Горномъ Дубнякѣ и въ переходѣ черезъ Балканы описано авторомъ вполнѣ подробно и точно.

П. П. Карцовъ.

20-го октября
1883 г.

Примѣчаніе. Помѣщаемъ полныя заглавія разобранныхъ выше исторій трехъ первыхъ старѣйшихъ полковъ россійской императорской лейбъ-гвардіи.

Исторія лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка съ 1683—1883 г.

Четыре тома. Составилъ: I и II томы—адъютантъ военнаго министра, гвардіи капитанъ А. Чичеринъ, III томъ—1-гв. Преображенскаго полка штабсъ-капитанъ С. Долговъ и прапорщикъ Афанасьевъ; IV томъ—капитанъ А. Чичеринъ, штабсъ-капитанъ Долговъ и прапорщикъ Афанасьевъ.

Рисунки виньетокъ—профессора Шарлеманя.

Изданіе 1-гв. Преображенскаго полка.

Посвящено Государственному шефу.

Печатано въ типографіи А. А. Краенскаго, 1883 г. Въ текстѣ находятся: 1) два портрета Петра I, портреты Екатерины I, Петра II, Анны Иоанновны, Елизаветы Петровны, Петра III, Екатерины II и Павла I; 2) карта походовъ полка, 6 плановъ сраженій и осадъ и 3 рисунка формъ одежды.

IV томъ состоитъ изъ 56 приложеній и полнаго списка штабъ и оберъ-офицеровъ полка, отъ его основанія до настоящаго времени.

Исторія лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка.

Два тома. Составилъ П. Диринъ. С.-Петербургъ. Типографія Эдуарда Гоппе. 1883 г.

Посвящается Государственному шефу.

Въ текстѣ находится: портретъ императора Петра I, 4 карты походовъ и передвиженій, 5 картъ маршрутовъ и 9 плановъ сраженій.

Кромѣ того къ изданію приложенъ изящныя альбомъ рисунковъ ил. гою, состоящій изъ 40 листовъ, съ портретами царствовавшихъ особъ, лицъ императорской фамиліи, числившихся и числящихся въ полку, фельдмаршаловъ, начавшихъ въ немъ службу, и полковыхъ командировъ.

Весь текстъ окаймленъ виньеткою, представляющею полевое шитье на офицерскихъ мундирныхъ воротничкахъ.

Вообще изданіе можно назвать роскошнымъ.

Исторія лейбъ-гвардіи Измайловскаго полка.

Составилъ капитанъ Н. Зноско-Боровскій І. С.-Петербургъ. Типографія Лобанова. 1882 г.

Въ текстѣ находится портретъ императрицы Анны Іоанновны, планъ Измайловской слободы 1755 года и 4 плана сраженій. Приложеній къ книгѣ 6.

П. К.

РАЗСКАЗЪ СОЛДАТА ФЕДОРА МИНЯЙЛО О ВОЙНѢ

1877—1878 гг.

Въ Полтавѣ живетъ отставной унтеръ-офицеръ Федоръ Миняйло. Судя по его рассказамъ, онъ въ числѣ первыхъ русскихъ вонновъ, въ послѣднюю русско-турецкую войну, вступилъ въ предѣлы Турціи и участвовалъ въ первомъ сраженіи съ врагами. На его долю выпало участіе въ одномъ изъ труднѣйшихъ и въ то же время славныхъ подвиговъ этой кампаніи, а именно—въ защитѣ Шники противъ бѣшенныхъ атакъ Сулеймана и взятія въ плѣнъ его арміи. Участвовалъ онъ далѣе въ побѣдоносномъ шествіи нашихъ войскъ къ Константинополю, наконецъ былъ въ Санъ-Стефано, почти подъ самыми стѣнами этого города.

Воротившись изъ похода домой, Федоръ составилъ описаніе этого похода подъ выписаннымъ выше заглавіемъ. Читалъ онъ его своимъ домашнимъ и знакомымъ, такъ попало оно и въ мои руки. Сдѣлавъ въ немъ необходимыя литературныя и грамматическія поправки, сообщаю его почтенной редакціи „Русской Старины“, для помѣщенія на страницахъ этого журнала. Разумѣется, рассказъ Федора Миняйло можетъ быть цѣненъ не въ литературномъ отношеніи, какъ равно и со стороны фактической онъ не вноситъ ничего новаго въ исторію послѣдней русско-турецкой войны. Онъ дорогъ и представляетъ интересъ, какъ рассказъ солдата, участника и очевидца всего того, о чемъ въ немъ повѣствуется; дороги—душевное настроеніе, чувства, проникавшія солдата во время военныхъ дѣйствій.

Изъ Матчеико.

Незабвенный для меня день 15-го іюня 1877 года. Наканунѣ этого дня, поздно вечеромъ, 14-я дивизія прибыла въ селеніе Зимницы и расположилась по квартирамъ. Ночь провели незамѣтно. Селеніе Зимницы стоитъ на Дунаѣ противъ города Систова, въ которомъ стояли лагерь турецкія войска, ожидавшія насъ, чтобы помѣряться съ нами силами.

14-го іюня въ 9 часовъ утра, по приказанію начальника 14-й пѣ-

хотной дивизіи, Драгомирова, духовникъ нашъ о. Дормидонъ служилъ намъ молебенъ о благополучной переправѣ черезъ Дунай. Всѣ мы смиренно стояли, съ глубокимъ и теплымъ чувствомъ слушая молебное пѣніе. На душѣ моей было тягостно и мнѣ уже представлялось, что я послѣдній разъ присутствую при божественной службѣ.

По совершеніи молебна мужественный и непоколебимый духовникъ нашъ о. Дормидонъ сказалъ намъ поучительную рѣчь: о военныхъ подвигахъ побѣдоносныхъ предковъ нашихъ. И когда о. Дормидонъ, стоявшій передъ нами съ крестомъ въ рукѣ, сказалъ слѣдующія слова: «дѣти! я долженъ сказать вамъ, что много разъ предки наши проливали кровь свою и умирали, и за что же? вотъ за этотъ крестъ», въ это время сердце мое забилося, и глаза мои наполнились слезами. За каждымъ словомъ проповѣдника внимательно слѣдилъ я и старался не пропустить ни одного слова. Поучительная рѣчь его до глубины души тронула меня. Но и самъ онъ имѣлъ печальный видъ: крупный потъ катился по блѣдному лицу его, и очи его наполнены были слезами.

Окончивъ рѣчь, духовникъ осыпалъ насъ крестомъ и далъ намъ нерушимое благословеніе Божіе: «да благословитъ васъ Господь Богъ на всѣ добрыя дѣла и сохранить отъ всякаго зла», говорилъ онъ. Мы всѣ приступили къ нему и съ теплымъ чувствомъ цѣловали крестъ Господа нашего Іисуса Христа. Въ это время духовный отецъ нашъ въ утѣшеніе сказалъ еще слѣдующія слова: «не бойтесь, дѣти, ничего, съ нами Богъ! кто смерти не боится, тотъ одолѣетъ врага. Я вамъ скажу, что Минскій полкъ и въ Севастополѣ былъ въ битвѣ, но остался цѣлъ».

Эти слова пастыря нашего дѣйствительно утѣшили и успокоили сердца наши, прекратились и источники слезъ. На душѣ моей стало легче, и я былъ теперь твердо увѣренъ, что по слову батюшки Господь сохранитъ насъ благополучно. Приложившись ко кресту, духовникъ нашъ еще разъ осыпалъ насъ крестомъ и, пожелавъ намъ всякаго благополучія, сказалъ: «не бойтесь, я впереди васъ буду идти съ крестомъ въ рукѣ..., смерть врагу!» Эти слова еще болѣе укрѣпили во мнѣ увѣренность въ нашей побѣдѣ. Положивъ три земныхъ поклона, я спокойно отошелъ на свое мѣсто, ожидая будущаго, что будетъ.

Около 12-ти часовъ дня 3-я линейная рота, въ которой и я числился, получила всѣ боевые снаряды и съѣстные припасы на три дня, при чемъ не велѣно было никому никуда отлучаться, а быть въ готовности къ переправѣ черезъ Дунай. Всѣ солдаты суетились и готовились къ роковому дѣлу: надѣвали бѣлое бѣлье и просили прощенія другъ у друга, ибо каждый изъ насъ мыслями былъ уже въ Богѣ.

Дунай, почему и говорилъ я товарищамъ своимъ: «увидимъ ли мы, братцы, завтра утромъ, какъ будетъ восходить ясное солнышко?»

Въ 3 часа по полудни прибылъ къ намъ его превосходительство нашъ начальникъ дивизіи, генералъ Драгомировъ. Онъ отечески ласково говорилъ съ нами со слезами на глазахъ: «ахъ, братцы мои! жалъ мнѣ васъ болѣе себя, но дѣлать нечего; добро будетъ, если Богъ поможетъ намъ исполнить честно долгъ святой. Знаете ли вы, что намъ сію ночь надо быть на турецкомъ берегу, и съумѣете ли вы это сдѣлать?» И когда солдаты крикнули въ одинъ голосъ: «съумѣемъ и знаемъ, ваше превосходительство», тогда онъ отъѣхалъ къ другимъ частямъ войскъ. .

Въ два часа ночи мы отправились къ Дунаю, чтобы переправляться на турецкій берегъ, а въ три часа уже стояли у его береговъ въ ожиданіи команды. Между тѣмъ полковникъ нашъ Мольтскій, баталіонный и ротный командиры занялись распредѣленіемъ солдатъ по лодкамъ. Тутъ-то непріятель поднялъ тревогу и открылъ по насъ пушечный и ружейный огонь; но онъ не остановилъ насъ. Мы сѣли по 45 чел. въ лодку, исключая матросовъ, и Минскій полкъ отчалилъ отъ берега. Турки осипали насъ градомъ бомбъ, Дунай сильно волновался! и не такъ страшны были намъ вражескіе выстрѣлы, какъ волнующійся Дунай: того и гляди, что волны его унесутъ насъ въ бездну; но Господь сохранилъ насъ, и мы благополучно пристали къ турецкому берегу, который вышиною былъ около десяти саженъ, такъ что пришлось выходить на него съ помощію веревокъ.

Но не обошлось и безъ жертвъ: стрѣлковая рота Минскаго полка пропустила мѣсто вылазки, и волны принесли ее подъ турецкія колонны, которыя осипали несчастную роту своими выстрѣлами, какъ тучнымъ дождемъ, и на глазахъ моихъ въ какія-нибудь пять минутъ не стало трехъ лодокъ съ людьми: всѣ погибли до одного человѣка; вѣчная память героямъ нашимъ! Въ четыре часа утра 15-го іюня Минскій полкъ былъ уже на турецкомъ берегу и въ тотъ же моментъ закипѣлъ бой жаркій: турки отчаянно дрались и съ громкимъ крикомъ «алла, алла!» бросались на насъ въ штыки; но всѣ ихъ попытки были неудачны, потому что мы также встрѣчали ихъ частыми выстрѣлами и съ крикомъ «ура!» бросались въ рукопашный бой и всегда отбрасывали ихъ отъ себя. Бой кипѣлъ, кровь лилась; богатырская сила въ очахъ горѣла!

Трудно высказать ужасъ и суматоху въ тѣ критическія минуты боевого театра, при всемъ томъ, что мѣстность, на которой происходила эта битва, была весьма неудобна для насъ: бугристая, покрытая

густымъ лѣсомъ, частыми кустарниками и виноградниками. Сраженіе продолжалось съ четырехъ часовъ утра и до трехъ пополудни. Турки не выдержали и обратились въ бѣгство въ совершенномъ безпорядкѣ, оставивъ намъ городъ Систоу, двѣ батареи и одно орудіе.

Перешедши черезъ Дунай рѣку, мы вступили на такъ называемый Балканскій полуостровъ, гдѣ живетъ много нашихъ единокровныхъ, славянъ: болгаръ, сербовъ, герцеговинцевъ, босняковъ, черногорцевъ а также и грековъ. Всѣ эти народы, забранные нашимъ глобнымъ врагомъ туркомъ, чему прошло уже нѣсколько сотъ лѣтъ, какъ извѣстно намъ по словамъ нашего духовника и по рассказамъ славянъ.

И такъ, народы эти находились въ уснетіи, подъ вторымъ египетскимъ игомъ, въ теченіе котораго претерпѣвали чрезвычайныя бѣдствія и кровопролитія безвинно, потому только, что они христіане. Жестокіе турки творили надъ ними насилія всякаго рода: имущество грабили, храмы Божіи подвергали поруганію и до основанія разрушали, жилища сожигали и превращали въ пепелъ, женъ и дочерей безчестили, всѣхъ — мужчинъ и женщинъ, взрослыхъ и невинныхъ дѣтей подвергали всякаго рода мученіямъ. И такое бѣдствіе горюющихъ и страждущихъ славянъ вызвало на защиту ихъ Россію.

Вотъ такъ-то, среди этихъ народовъ, безцѣнные мои соотечественники, очутился я съ товарищами своими (дальше авторъ дѣлаетъ рѣзкій переходъ къ пребыванію своему на Шиплиѣ) между непроходимыми и безчисленными горами, которыхъ вершины часто не видны были за тучами. Здѣсь работалъ я день и ночь около пяти мѣсяцевъ. И надъ чѣмъ же я тамъ трудился, благотѣльные мои соотечественники? Боролся я съ разъяреннымъ врагомъ своимъ туркомъ, который со всѣхъ сторонъ бросался на насъ, какъ лютый тигръ, и открывалъ намъ совершенный адъ, стараясь поглотить насъ живыми; но всѣ его усилія были неудачны.

Тамъ я день и ночь копалъ и носилъ землю, безпрестанно откидывалъ снѣгъ днемъ и ночью отъ своихъ ложементовъ; носилъ изъ лѣса дрова и воду на вершины высокихъ горъ; подвергалъ себя ружейнымъ и пушечнымъ вражескимъ выстрѣламъ, которые ежеминутно оглушали меня. Плелъ турки и строилъ различныя укрѣпленія, стараясь защитить себя и своихъ собратьевъ отъ ненавистнаго врага своего. Тамъ я почувствовалъ перемѣну въ жизни и зной въ тѣлесахъ своихъ; тамъ я оставилъ трудъ свой и свилъ навсегда гнѣздо врагу; тамъ почувствовалъ я уменьшеніе финансовыхъ силъ своихъ; тамъ приходилось мнѣ быть по грудь въ замерзшей водѣ; неоднократно тамъ летѣли на меня и днемъ и ночью тучи вражескихъ

пуль, гранатъ и бомбъ; тамъ представлялась ежеминутно смерть глазамъ моимъ; тамъ ничего не слышно было, кромѣ пушечныхъ громовъ, оглушавшихъ мѣстность; не слышно было и стонровъ людей, умиравшихъ отъ тяжелыхъ ранъ; тамъ ничего не видно было, кромѣ однихъ небесъ, темнаго лѣса, горъ, скалъ, страшныхъ пропастей и лужъ человѣческой крови; тамъ не мало погребено убитыхъ собратьевъ и друзей моихъ, которые стояли въ рядахъ вмѣстѣ со мной вѣчная имъ память! Тамъ гнѣздилися сорокатисячный врагъ нашъ, который ежеминутно помышлялъ ворваться въ ряды наши и выбить насъ изъ Шипкинскаго перевала; тамъ было намъ плѣненіе вавилонское; тамъ сидѣли мы и вздыхали по отечествѣ своемъ; тамъ плакали мы, пѣли и вспоминали о дорогой каждому родинѣ; тамъ терпѣлъ я холодъ, голодъ и самую тяжкую скорбь; тамъ трепеталъ я отъ холода, какъ осиновый листъ; тамъ казалось мнѣ, что я не видалъ милаго и вольнаго свѣта; тамъ перенесъ я самую тяжкую трудность и отчаяніе; скажу прямо, тамъ былъ настоящій адъ, потому что тамъ не было утѣшенія и радости, а у каждого изъ насъ жизнь была на волоскѣ. Но добрые вожди наши облегчали нашу скорбь, и каждый изъ насъ безропотно и благосклонно повиновался своей судьбѣ.

Наканецъ 27-го декабря Шипка была окружена русскими войсками, и турки цѣлые сутки защищались отчаянно, но не могли ничего сдѣлать русскимъ. 28-го декабря сорокатисячный злобный врагъ нашъ положилъ свое оружіе предъ русскими воеводами. Восторгъ былъ неописанный, и у каждого изъ насъ отвалился тяжелый камень отъ сердца. Послѣ этого мы пробыли на Шипкѣ три дня, занимаясь уборкой тѣхъ убитыхъ нашихъ воиновъ и конвоемъ плѣнной турецкой арміи. 1-го января новаго 1878 года двинулись мы далѣе къ Константинополю. На этомъ пути встрѣчались намъ разрушенные города и обгорѣлыя деревни, по дорогамъ лежали тѣла убитыхъ воиновъ нашихъ и турецкихъ; кромѣ того въ каждой деревнѣ валялось безчисленное множество убитыхъ разнаго рода животныхъ, какъ-то: рогатый скотъ, овесъ, лошадей, буйволовъ, свиней, козъ и птицъ разнаго рода. Часто приходилось намъ убирать убитыхъ животныхъ, чтобы для отдыха было гдѣ расположиться; нерѣдко приходилось также тушить пожаръ въ тѣхъ самихъ деревняхъ, въ которыхъ мы ночевали. Убивали животныхъ и производили пожары сами же турки, которые всевозможно старались истребить, чтобы русскіе ничѣмъ не могли воспользоваться и терпѣли бы холодъ и голодъ, что и дѣйствительно приходилось намъ испытывать. Во время нашего похода подъ Константинополь была страшная и невылазная грязь, вслѣдствіе чего

съѣстными припасами.

Хотя съ большимъ трудомъ, но добрались мы до Санстефано, гдѣ и заключенъ былъ миръ съ Турціей. Городъ Санстефано стоитъ на берегу Мраморнаго моря, на разстояніи пяти верстъ отъ Константинополя. Тамъ мы стояли лагеремъ тихо, мирно и спокойно. До возвращенія въ Россію, тамъ занимались мы ученіемъ, ходили въ прогулку и на купанье въ Мраморное море. Пищи отпускалось намъ весьма довольно: варился борщъ съ мясомъ, рисовая крутая каша, ежедневно получали водку и кромѣ того отпускался намъ чай и сахаръ, славно—было всего вдоволь; но недоставало только одного—здоровья, а притомъ еще и воздухъ былъ для насъ тяжелый и непріятный, отъ чего мы пищи мало употребляли и болѣли и многіе даже умирали.

Тутъ, какъ и во все время похода, утѣшалъ и ободрялъ насъ нашъ духовникъ о. Дормидонъ; онъ своими поучительными наставленіями многихъ избавлялъ отъ печали и скорби. Великій и непоколебимый это человѣкъ, которыхъ мало бываетъ; трогательно и вліятельно внушалъ онъ въ сердца наши священнослужительскія слова. И никто изъ вѣранныхъ ему чадъ не оставался безутѣшенъ. Онъ точно посѣялъ въ сердцахъ нашихъ великую добродѣтель, которая принесла намъ и отечеству нашему обильные плоды. Онъ во все время войны никогда не оставлялъ насъ однихъ; онъ часто собиралъ насъ въ кружки и бесѣдовалъ съ нами, какъ отецъ съ родными дѣтьми; онъ служилъ намъ примѣромъ непобѣдимаго борца за отечество и образцомъ героизма.

Духовникъ нашъ о. Дормидонъ по фамиліи Твердый: онъ дѣйствительно и природой твердый, исполненъ добродѣтелью и религіозностію; онъ сердечно любилъ всѣхъ насъ какъ христіанскихъ вѣрнопольныхъ; онъ при каждомъ удобномъ случаѣ утѣшалъ и ободрялъ насъ отрадными словами.

Наконецъ, послѣдовалъ высочайшій указъ о возвращеніи русскихъ войскъ изъ Турціи въ Россію, и тогда только священникъ нашъ отецъ Дормидонъ распрощался съ нами. А 1-го сентября и мы уже стояли у берега Мраморнаго моря въ ожиданіи парохода.

2-го сентября Минскій полкъ размѣстился на англійскомъ пароходѣ и въ 9 часовъ утра съ крикомъ «ура!» поплыли мы водами Мраморнаго моря, которое раздѣляетъ городъ Константинополь, такъ что намъ пришлось ѣхать черезъ самый городъ. Константинополь имѣлъ видъ довольно пространный, съ огромными постройками разнаго рода домовъ, мечетей и башенъ; особенно замѣчательные въ

Константинополь мечеть Авія, бывшій греческій Софійскій соборъ, и дворецъ султана, искусно устроенный на самомъ берегу моря и раззолоченный, со множествомъ различныхъ колоннъ.

Но за то видѣлись мѣстами развалины греческихъ построекъ, которыя производили (тяжелое) впечатлѣніе. Городъ Константинополь построенъ на гористой мѣстности и пересѣченъ Мраморнымъ моремъ; говорятъ, что пространствомъ своимъ не уступитъ Москвѣ. Мы первый разъ въ жизни, а можетъ быть и многимъ изъ насъ, пришлось видѣть чуждый столичный городъ. Во время нашего прохода чрезъ городъ, погода была благопрістойная и ясная: мы первый разъ любовались городомъ, который оставался вправо и влево; жители города встрѣчали насъ радушно и привѣтствовали съ пушечными выстрѣлами и крикомъ «ура». Граждане машутъ намъ плечами, кланяясь въ знакъ желанія намъ доброй дороги. Многіе изъ нихъ крестились въ знакъ того, что они не всѣ турки, мы также въ свою очередь отвѣчали имъ поклонами. И мало-по-малу пароходъ нашъ удалялся, и мы потеряли изъ виду своихъ доброжелателей и турецкую столицу.

Любопытнѣе всего было для меня какъ семи или восьми лѣтняя дѣвочка, набравъ малютокъ въ лодочку и съ весломъ въ рукахъ, кувиркается въ морѣ, какъ утка.—Трое сутокъ плыли мы Чернымъ моремъ. 5-го сентября, около 8-ми часовъ вечера, были уже мы въ своемъ отечественномъ городѣ Одессѣ. И такъ, благополучно окончился нашъ мужественный подвигъ.

Ноября 8-го дня 1878 года унт.-оф. О. Миняйло.

Сообщ. Изв. Матченко.

Полтава.

22-го іюня 1883 г.

ПОЛОЦКІЙ КАДЕТСКІЙ КОРПУСЪ

1835—1885 гг.

6-го декабря.

Письмо директора корпуса къ М. И. Семеvскому.

М. г. Михайлѣ Ивановичи! 6-го декабря 1885 года вѣреннѣи мнѣ Полоцкїй кадетскїй корпусъ, въ которомъ и вы воспитывались, будетъ праздновать первое свое пятидесятилѣтіе.

Къ этому времени предполагается издать исторїю корпуса, а такъ какъ заведенїе это существуетъ хотя и въ незначительномъ ннѣ уѣздномъ городѣ, но когда-то имѣвшемъ важное, не менѣе Кіева и Великаго Новгорода, историческое значенїе, и судьбы котораго для всего западно-русскаго края имѣли первенствующее значенїе, а потому предполагается историческому очерку корпуса предпослать историческїй обзоръ Бѣлоруссїи и города Полоцка въ особенности.

Съ другой стороны, такъ какъ кадетскїй корпусъ занимаетъ зданїя знаменитой вѣкогда полоцкой іезуитской коллегїи, основанной Стефаномъ Баторїемъ въ 1582 году и преобразованной въ 1812 году въ полоцкую іезуитскую академію съ широкими учеными и учебно-административными правами,—то въ исторїи Полоцка предполагается дать возможно полный историческїй очеркъ этого іезуитскаго учебнаго заведенїа и указать его значенїе въ краѣ въ сферѣ колонизаціи и осколотиченїа всего юсconi русскаго и православноаго Бѣлорусскаго края.

Въ виду всего вышензложеннаго и въ интересѣ предпринимаемаго историческаго обзорѣнїа, позволяю себѣ обратиться къ вамъ, м. г., какъ къ историкъ и любителю старины, а вмѣстѣ съ тѣмъ и полочанину, съ покорѣйшею просьбою подѣлиться съ вѣреннымъ мнѣ заведенїемъ историческими свѣдѣнїями и матеріалами касательно исторїи Полоцка, полоцкаго іезуитскаго коллегїума и академіи и полоцкаго кадетскаго корпуса, если таковыя у васъ имѣются.

Все, что будетъ вами прислано, при желанїи вашемъ получить обратно, по миновенїи надобности, будетъ съ благодарностїю вамъ возвращено.

Пользуясь случаемъ, прошу принять увѣренїе и проч. А. Тиртовъ.

Отъ Ред. Настоящее приглашенїе, къ намъ обращенное отъ г. директора Полоцкаго Кадетскаго Корпуса, мы помѣщаемъ на стр. «Русской Старины», въ увѣренности, что оно послужитъ призывомъ ко всѣмъ полочанамъ, интересующимся исторїей города Полоцка и его учебныхъ заведенїй, отъ іезуитской академіи до кадетскаго корпуса включительно, и снмъ послѣднимъ въ особенности. Таковыя лица послѣшать, конечно, отовваться присылкою г. Тиртову имѣющихся у нихъ матеріаловъ, воспоминанїй и проч. Таковыя послылки могутъ бытъ направляемы и чрезъ редакцію «Русской Старины». Ред.

АЛЕКСАНДРЪ ФИЛИППОВИЧЪ КАКОРИНОВЪ,

строитель и первый директор академіи художествъ.

† 10-го марта 1772 г.

10-го марта 1883-го года исполнилась 111-я годовщина со дня смерти Какорина, по этому случаю представляемъ біографическій очеркъ жизни этого замѣчательнаго дѣятеля на поприщѣ развитія русскаго искусства, который нами составленъ на основаніи статей, напечатанныхъ въ словаряхъ: Бантыша-Каменскаго, Плюшара, Крайя, Краевскаго и Березина, а также «Нѣсколькихъ словъ о Какоринѣ», помѣщенныхъ въ художественной газетѣ Кукольника за 1836 г., и свѣдѣній, встрѣчающихся въ исторіи С. М. Соловьева.

Авторъ статьи въ художественной газетѣ говоритъ: «Руанская академія для конкурса на 1836 г. предложила сдѣлать подробное описаніе жизни и трудовъ художника Жувенне, поставивъ въ особенную обязанность конкурентовъ дослѣдовать въ какомъ именно домѣ города Руана родился этотъ живописецъ и за то обѣщаетъ медаль въ 300 франковъ—слѣдовательно это одинъ темный вопросъ въ его жизни, нужно только собрать, а можетъ быть лишь перепечатать; а мы..... съ трудомъ помнимъ даже существованіе многихъ великихъ людей Россіи, зная наизусть дюжины живописцевъ и писателей Франціи».

Затѣмъ приведемъ надпись на надгробной плитѣ Какорина, которую постановила сдѣлать академія художествъ, заключаетъ статью слѣдующимъ четверостишіемъ:

«Сей камень похвалы—не все изображаетъ;
Отыѣнныя дѣла онъ только представляетъ;
Жалѣя, что Александръ жилъ краткій въ свѣтѣ вѣкъ,
Вмѣвъ общему добру усердный человекъ».

ность отечественной школы надежно обеспечивалась блестящим началомъ, и все бы, конечно, пошло хорошо, если-бы Какориновъ жилъ долѣе».

Укажемъ также съ сожалѣніемъ на то, что во всѣхъ вышесказанныхъ словаряхъ Какориновъ названъ «Кокоринъ», и это превращеніе обязано Бантишу-Каменскому, который, издавая свой словарь въ 1836 г., не пожелалъ справиться съ первыми страницами художественной газеты за тотъ же годъ, почему искаженная фамилія Какоринова перешла во всѣ словари, а въ большинствѣ изъ нихъ показанъ также невѣрно годъ его смерти.

Въ музеѣ академіи художествъ надъ полуразбитой гипсовой фигурой Милона Кротонскаго прибитъ съ надписью дощечка, гласящая: «Фальконетъ Еженъ (1715—1791 гг.), первый директоръ академіи». Надпись эта очевидно сдѣлана какимъ-нибудь премудрымъ членомъ ея ареопага, которому мы посовѣтовали бы за самое лучшее снять ее и прочесть въ общемъ собраніи его сочленовъ предлагаемый нами очеркъ, быть можетъ онъ заставитъ совѣтъ додуматься до задачи программы на статую Какоринова, для постановки при входѣ въ академическую парадную лѣстницѣ; ставила же академія памятники К. П. Брюлову (работы профессора М. А. Щурупова) и Сильвестру Щедрину (работы профессора С. И. Гальберга), или это только поэтому произошло, что эти художники скончались за границей.

Имя Какоринова тѣсно связано съ учрежденіемъ академіи художествъ и съ исторіею первыхъ лѣтъ ея существованія, поэтому, говоря о немъ, намъ невольно приходится сказать нѣсколько словъ объ этомъ учрежденіи.

Первый подавшій мысль учредить академію художествъ былъ профессоръ Струбе; представленная имъ записка правительству въ 1746 г. хранится въ Московскомъ архивѣ, но не имѣла успѣха. Затѣмъ мысль о заведеніи академіи «трехъ знатнѣйшихъ художествъ» была вынуждена императрицѣ Елисаветѣ И. И. Шуваловымъ (1727—1798 гг.), а въ 1756 г. онъ ѣздилъ за границу, гдѣ познакомился со многими художниками при посредствѣ Дидро и Вольтера и, по возвращеніи, подавъ прозектъ объ учрежденіи академіи художествъ въ Москвѣ при университетѣ. Въ 1757 г. 6-го ноября послѣдовалъ указъ сената на имя куратора (Шувалова), въ которомъ разрѣшалось ему, согласно его представленію, учредить академію; требовать на содержаніе ея по 6,000 р. въ годъ изъ штабъ-конторы и обо всемъ вообще доносить сенату по третямъ, но впослѣдствіи сенатъ сдѣлалъ революцію, что «сія академія будетъ учреждена въ Петербургѣ, по причинѣ, что

отъ двора работы, такъ и для лучшаго довольствія иностранныхъ здѣшней жизни». По этому указу сдѣланы тотчасъ распоряженія объ открытіи академіи и въ началѣ 1758 г. привезены въ Петербургъ 16 человекъ изъ учениковъ Московскаго университета, отъ 14-ти до 17-ти лѣтъ (а старшему изъ нихъ, Баженову, было даже 20 лѣтъ). Здѣсь мы встрѣчаемъ Кокорина, вступившаго на службу въ академію 13-го октября 1758 г.; онъ былъ уроженецъ Сибири и ученикъ графа Растрелли.

Елисавета Петровна въ половинѣ своего царствованія назначила Какорина, вмѣстѣ съ живописцемъ Петромъ Фирсовымъ, къ отправкѣ за границу, но дѣло остановилось за незнаніемъ назначенными иностранными языковъ, почему велѣно ихъ выучить французскому и итальянскому языкамъ, чѣмъ дѣло и втянулось; между тѣмъ Кокоринъ въ это время носилъ уже званіе унтеръ-архитектора, и, будучи извѣстенъ графу Шувалову по постройкѣ его дома на Невскомъ проспектѣ, былъ приглашенъ послѣднимъ во вновь учрежденную академію и ему поручено завѣдываніе хозяйственною частію.

Въ 1760 г. Какоринъ былъ сдѣланъ, по ордеру Шувалова, инспекторомъ академіи; впослѣдствіи эту должность занималъ Де-Сентъ-Мартенъ, какъ то видно изъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» за 1784 г.; въ началѣ же сентября 1760 г. Шуваловъ призналъ полезнымъ отправить въ Парижъ, вмѣстѣ съ архитекторомъ Василиемъ Баженовымъ (1737—1799 гг.), рекомендованнаго отъ Какорина съ хорошей стороны и Антою Лосенко (1737—1773 гг.), который впослѣдствія былъ преемникомъ Какорина по званію директора академіи.

Въ слѣдующемъ 1761 г. Какорину поручена уже была дирекція надъ академіею, за что онъ получалъ жалованья 700 руб. и имѣлъ чинъ майора, какъ это видно изъ ордеровъ къ нему И. И. Шувалова, помѣщенныхъ въ «Сборникѣ матеріаловъ для исторіи И. А. Х.», изданномъ подъ редакцію П. Н. Петрова.

Съ воцареніемъ Екатерины II, государыня въ первый же мѣсяцъ своего правленія, въ 20-хъ числахъ іюля 1762 г., посетила академію, видѣла занятія ея, спрашивала объ успѣхахъ учениковъ и желала ихъ видѣть сама.

Въ началѣ января 1763 г. Шуваловъ представлялъ императрицѣ въ Москвѣ картины питомцевъ академіи и въ томъ числѣ пріѣхавшаго изъ Парижа Лосенко съ его дивнымъ произведеніемъ «Андрей Первозванный»; въ то же время, по повелѣнію императрицы, Шуваловъ составилъ, помѣченное мартомъ 1763 г., учрежденіе Императорской академіи художествъ, въ 16-ти пунктахъ, и регламентъ, по которому

полагалось, чтобы академія состояла изъ президента, директора, совѣтника, секретаря, пяти профессоровъ, 8 адъюнктовъ и 40 учениковъ, и штатъ, исчислявшій содержаніе ея въ годъ въ 26,000 руб. Это было послѣднимъ подвигомъ куратора; въ мартѣ же 1763 г. онъ уволенъ былъ за границу безъ срока, а отъ 3-го марта того же года послѣдовалъ сенатскій указъ, говорившій, что «въ отсутствіи генералъ-поручика Шувалова принять въ правленіе академію художествъ генералъ-поручику Бецкому, а какъ она академія сообщена была университету, по причинѣ, что помянутый Шуваловъ въ обоихъ сихъ мѣстахъ дирекцію имѣлъ, нинѣ ея и. в. за полезно разсудила оную академію совсѣмъ отъ университета отдалить и правленіе особенное въ ней учредить».

9-го марта Ив. Ив. Бецкій, названный въ указѣ «преемникомъ президента», назначенъ съ неограниченною властію и съ правомъ производства въ чины до полковника.

Бецкій, имѣвшій обыкновеніе въ управляемыхъ имъ вѣдомствахъ имѣть лицо, исполнявшее за него дѣла, нашелъ въ академіи Какоринова, который управлялъ въ ней всѣмъ, никого не спрашиваясь. Новый начальникъ не сталъ мѣшать Какоринову въ управленіи, оставивъ себѣ только право, время отъ времени, давать имъ къ чему не ведущія приказанія и отминая ихъ, если возникали возраженія.

Въ этотъ же годъ «командованія Бецкаго», въ день раздачи медалей «8-го іюля», Екатерина II вторично посѣтила академію и «въ знакъ своего благоволенія всѣхъ удостоила къ рукѣ», приказавъ сдѣлать проектъ на постройку для академіи приличнаго зданія. Составлена была коммисія изъ Какоринова, скульптора Жиле, архитектора Вазанъ-де-Ламота подъ предсѣдательствомъ Бецкаго. На сколько помогали другіе члены—неизвѣстно, хотя говорятъ, что Вазаню принадлежитъ середина лицеваго фасада на Неву, а планъ внутренняго расположенія Какоринову, за исключеніемъ парадной лѣстницы, въ устройствѣ которой Ю. А. Фельтенъ (1730—1801 гг.), окончивавшій постройку зданія академіи, сдѣлалъ нѣкоторые отступленія отъ первоначальнаго расположенія ея. Проектъ Какоринова посланъ былъ на разсмотрѣніе Парижской академіи художествъ, которая удостоила его одобренія и лестнымъ отзывомъ ¹⁾.

«10-го октября 1763 года», читаемъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (за тотъ-же годъ, въ прибавленіи къ № 85), «по прибытіи его п—ства главнаго д—ра въ конференцію на свое мѣсто, съ про-

¹⁾ О постройкѣ зданія И. А. Х. сохранился указъ въ Полномъ собраніи законовъ, отъ 1764 года, № 12,076.

членъ той академіи членами и приглашенными посторонними къ тому собранію персонами, г. архитекторъ Какоринъ, какъ опредѣленный къ тому изъ членовъ, учинилъ его п—ву представленіе о назначеніи членомъ кандидатъ, слѣдующимъ:

Господинъ коллежской совѣтникъ Ломоносовъ с.-петербургской императорской и королевской шведской академіи наукъ членъ и химіи профессоръ, знаніемъ и заслугами извѣстный въ ученomъ свѣтѣ, не токмо простираясь въ наукахъ славное приобрѣлъ нма, но и по склонности къ художествамъ открылъ къ славѣ Россіи толь рѣдкое еще въ свѣтѣ мозаичное искусство; для того имѣю честь вашему п—ству представить его въ достоинство почетнаго члена академіи.

Сіе присоединеніе подастъ взаимное вспоможеніе къ ея лучшей пользѣ.

Его п—во, согласно со всѣмъ собраніемъ; приказалъ назначеннаго члена коллежскаго совѣтника господина Ломоносова привѣтствовать въ конференцію двумъ академическимъ членамъ.

И по вступленію его въ конференцію объявлено было оное его избраніе чрезъ вышеупомянутаго г. Какорина слѣдующемъ рѣчью:

«Императорская академія художествъ, уважая отиѣнитыя ваши достоинства и приобрѣтенную славу въ ученomъ свѣтѣ; а особливо почитая толь рѣдкое еще мозаичное искусство, которое вашимъ раченіемъ и трудами не токмо къ славѣ Россіи открыто, но и съ подлиннымъ успѣхомъ совершенства достигается; чего для все почтенное собраніе согласно къ чести и пользѣ академіи за благо рассудило присоединить васъ въ достоинствѣ почетнаго члена академіи; дабы симъ присоединеніемъ, яко членъ соединенный императорской академіи художествъ, взаимнымъ вспоможеніемъ присовокупили вы напревнѣйшее свое усердіе къ безсмертной славѣ августѣйшія художествъ покровительницы великія Екатерины, императрицы и самодержицы всероссійскія, которая премудрыми учрежденіями, монаршимъ снисхожденіемъ и щедротами благополучіе своимъ подданнымъ за наилучшее короны своея украшеніе почитаетъ».

На это привѣтствіе Ломоносовъ отвѣчалъ рѣчью, которую ми приводимъ въ приложеніи къ настоящей статьѣ.

Въ январѣ 1764 года Какоринъ устроилъ аукціонъ продажи ученическихъ работъ, въ видахъ «заохочиванія публики», какъ говорилось въ публикаціи, по ничтожной цѣнѣ; не смотря на все это, выручено было всего 372 р. Деньги отъ этого перваго аукціона (другой повторился еще разъ въ 1767 г.), употреблены были на заведеніе при академіи театра.

Въ то же время готовились къ торжественной закладки и откры-

тію академіи или, какъ тогда говорили, «торжеству инаугураціи академіи», которое однако не состоялось въ 1764 г. вслѣдствіе исторіи Мировича, повліявшей на отложеніе этого праздника. Въ этомъ году, 9-го октября, Бецкій представилъ Шуваловскій проектъ управленія академіею художествъ съ уставомъ воспитательнаго училища и штатомъ послѣдняго. Разсмотрѣніе ихъ поручено было: Шаховскому, Панину, Миниху, Олсуфьеву и Теплову, которые отзывались о трудѣ Шувалова одобрительно и затѣмъ регламентъ со штатомъ былъ утвержденъ 4-го ноября 1764 г.; съ этого дня академія ведетъ свое глѣдосчисленіе.

Въ 1765 г. съ 30-го іюня по 7-е іюля устроили въ академіи первую художественную выставку, куда народъ валилъ толпами смотрѣть невиданныя диковины. 7-го іюля назначена была инаугурація по церемоніалу, напечатанному и рожденному посѣтителемъ съ медалями и жетонами. Собраніями, предшествовавшими торжеству, признаны профессорами наставники искусствъ (иностранцы) и Какориновъ.

Любопытно оставленное Порошинымъ описаніе одного изъ этихъ торжественныхъ засѣданій въ академіи художествъ, которое мы приводимъ, такъ какъ въ немъ упоминается о Какориновѣ: «Поѣхали въ академію художествъ. Встрѣтилъ тамъ государя цесаревича И. И. Бецкій со всѣмъ своимъ собраніемъ. Все весьма было чинно и церемоніально. Извѣстно, что И. И. располагать церемоніи и глазамъ дѣлать увеселеніе весьма искусенъ. Пришедъ въ покои, сѣлъ тамъ за богато убранный столъ. Конференцъ-секретарь Салтыковъ читалъ вслухъ письма отъ вице-канцлера князя Голицына, отъ графа И. Г. Чернышева и отъ Адама Вас. Олсуфьева, которые объявили желаніе свое быть принятыми въ число почетныхъ любителей. Еще читаво письмо отъ Г. Н. Теплова, который желалъ быть принять въ почетные члены.

По прочтеніи каждого письма И. И. качалъ головою по два раза, сперва на правую, а потомъ на лѣвую сторону. Послѣ сего всѣ члены академіи привставаіемъ своимъ, какъ видно, знакъ согласія своего показывали. Тогда И. И. приказалъ конференцъ-секретарю объявить о томъ, кто принять. Всѣ приняты, которыхъ читали. Началось баллотированіе. Подъ И. И. Бецкимъ въ академіи нинѣ директоръ Какориновъ. По штату положено, что всякіе четыре мѣсяца изъ профессоровъ выбирались въ директоры по баллотированію. Баллотировали профессоровъ Какоринова, Жилета (скульпторъ), Ламота (архитекторъ), и Торелли (живописецъ), досталось по балламъ остаться попрежнему Какоринову. Смыъ засѣданіе кончилось. Пошли смотрѣть

картинъ, писанныхъ съ натуры, которыя всѣ весьма порядочно были расположены. На шесть изъ нихъ, которыя, какъ сказываютъ, прежде еще признались за лучшія, конференцъ-секретарь приложилъ печать для роздачи послѣ премій. Потомъ смотрѣли чертежи нововыѣзжаго изъ чужихъ краевъ нашего архитектора В. Баженова, которые подлинно хорошо расположены и вымыслены и отъ всѣхъ присутствовавшихъ во многомъ числѣ дамъ и кавалеровъ общую похвалу получили¹⁾.

Цесаревичъ Павелъ Петровичъ послѣ этого засѣданія прислалъ съ Порошинимъ рисунокъ своихъ трудовъ съ письмомъ слѣдующаго содержанія: «Почтенная академія художествъ. Привалегія, всемилющѣйше данная вамъ отъ матери моей государыни, присвоить вашему корпусу любителей художествъ, возбудило во мнѣ желаніе распространить мою любовь, охоту и почитаніе къ художествамъ, представи себя быть сочленомъ вашимъ. Примите здѣсь въ знакъ особеннаго моего уваженія къ полезнымъ трудамъ вашимъ опытъ начальныхъ моихъ въ томъ упражненій и увѣртесь симъ залогомъ, что я при продолженіи оныхъ всегда буду вамъ доброжелательнымъ. Павелъ».

Академія художествъ объявила въ № 48 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» за 1765 г., что великій князь прислалъ съ Порошинимъ письмо и рисунокъ трудовъ своихъ, «который академія сохранить вѣчнымъ себѣ монументомъ ради показанія потомству, въ какомъ почтеніи свободныя искусства нынѣ въ Россіи во дни царствованія втораго Екатерины».

Въ день инавгураціи, 7-го іюля, произведена была и закладка настоящаго зданія академіи. Императрица съ великимъ княземъ прибыла въ 10 часовъ утра, на шлюпкѣ, изъ Зимняго дворца къ временной пристани, построенной по этому случаю на Невѣ. Послѣ церемоніи закладки церкви, при чемъ архимандритъ Платонъ говорилъ «слово», Екатерина прошла по классамъ академіи въ конференцъ-залу, сѣла на устроенный тронъ, потомъ привстала съ него, взяла со стола регламентъ, уставъ и привилегію и передала ихъ Бецкому, произведенному при этомъ въ президенты академіи. Затѣмъ президентъ представилъ Екатерину членовъ, чѣмъ и заключилась церемонія. Для знатныхъ посѣтителей былъ обѣдъ; дома академіи внутри и снаружи были обвѣшаны гирляндами цвѣтовъ, а вечеромъ иллюминированы.

¹⁾ Однако Баженову не удалось получить мѣста профессора академіи; о гнѣвѣ на него Екатерины II и покровительствѣ Павла смотри «Русскую Старину» изд. 1872 г., т. V, стр. 141.

Въ 1767 году Какориновъ былъ произведенъ въ адъюнкты-ректоры, независимо отъ другихъ должностей. Природный умъ Какоринова угадывалъ потребности новаго учрежденія, и при всякомъ удобномъ случаѣ, исправляя ошибки или упущенія, выводилъ изъ нихъ выгодные результаты для будущаго; онъ также пользовался всякимъ поводомъ для расширенія круга дѣйствій академіи. Такъ, замѣченная недоброкачественность астаминой бумаги въ продажѣ и недостатокъ хорошихъ красокъ у петербургскихъ москотельщиковъ навели Какоринова на мысль, развитую въ проектѣ 1767 г.: вступить въ сношеніе съ голландскими, французскими и итальянскими купцами, чтобы, получая художественные матеріалы изъ первыхъ рукъ, академія могла служить посредницею между публикою и художниками, которые могли въ ней находить все требующееся для своихъ занятій. Въ этихъ видахъ открыта въ академіи «факторская» съ постоянною продажою художественныхъ произведеній. При всѣхъ недостаткахъ, выравшихся въ это учрежденіе, оно было полновѣе всего придуманнаго у насъ для искусства. Какориновъ запутался въ счетахъ; послѣ него начались злоупотребленія,—но выгоды и для академіи, и для художниковъ были постоянны. Художники черезъ факторскую сбывали свои работы и могли трудиться, получая матеріалы надлежащаго качества не на чистыя деньги; академія налѣпками отъ факторской покрывала недочеты по другимъ статьямъ расходовъ¹⁾.

Въ 1769 году Какориновъ пожалованъ въ ректоры академіи, а въ февралѣ 1771 г. постройка зданія академіи остановилась и была окончена спустя почти 20 лѣтъ (въ 1784 г. въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» № 66, отъ 16-го августа, увѣдомлялась публика объ открытіи ея музея).

Черезъ годъ въ мартѣ мѣсяцѣ Какоринова уже не существовало.

По распоряженію академическаго совѣта, внесенному въ журналъ, тѣло покойнаго отпѣвали въ академической церкви; акиность былъ совершенъ 12-ю выпущенными художниками и мастерами въ Благо-

¹⁾ Соображенія Какоринова заставили, по всей вѣроятности, фонъ-Визинъ заняться этою торговлею, и имъ была заведена „Коммерція вещами, до художествъ принадлежащими“, которую онъ велъ чрезъ купца Клоостермана; магазинъ послѣдняго находился на Адмиралтейской площади, какъ то видно изъ объявленій „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ за 1783 годъ. Фонъ-Визинъ въ этомъ дѣлѣ руководила его любовь къ художествамъ, причемъ, во единогласному признанію историковъ этого „друга честныхъ людей“, проповѣдывавшаго свободу мыслить и говорить, „возвышая голосъ противъ злоупотребленій и предразсудковъ, вредныхъ отечеству“, врядъ-ли можно заподозрить въ меркантильномъ направленіи.

вѣщенскую церковь, что на Васильевскомъ островѣ. Надгробный камень положено было сдѣлать на счетъ академій, съ одобренною совѣтомъ слѣдующею надписью: «Здѣсь погребенъ искусный въ архитектурномъ художествѣ мужъ Александръ Филиповъ сынъ Какориновъ. Родился 1736 г. іюля 29-го дня, служилъ при Импер. акад. худож. сначала установленія оной профессоромъ, послѣ за отличные труды по воспитанію юношества при оной произведенъ въ адъюнкты-ректоры, а потомъ въ ректоры, и по опредѣленію судьбы, оставивъ временное, переселился въ вѣчное 1772 г. марта на 10-е число.

Всесокрушающее время уничтожило эту плиту, отъ которой теперь нѣтъ и слѣда.

Портретъ Какорина, писанный Левицкимъ, находится въ академій; сдѣланная съ него гравюра на мѣди Олещинскимъ приложена къ «Художественной газетѣ» 1838 года. Впрочемъ академія еще въ 1813 г. предлагала граверу Вендрамини выгравировать портретъ Какорина, и въ 1816 г., по представленному Вендрамини эстампу, не допустила его къ баллотированію въ академики, настаивая исполнить сдѣланное ему предложеніе; но, не смотря на это, упрямый Вендрамини не награвировалъ Какорина.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Рѣчь Ломоносова, сказанная имъ въ академій художествъ при избраніи въ члены.

«Оъ достоудолжнмъ благодареніемъ принимаю отъ импер. акад. худож. толь чувствительной знакъ ея ко мнѣ благоволенія, которое не по знанію моему въ высокихъ искусствахъ оказать разсудила, но больше уважила мое къ нимъ любленіе. Однако же, сколько въ силахъ состоить, не премину употребить возможнаго раченія, чѣмъ бы показать себя достойнымъ такового присвоенія, особливо по наукамъ, которыя съ искусствами тѣснымъ союзомъ сродства соединяясь, всегда требуютъ другъ отъ друга взаимнаго вспомошествованія. Основанныя здѣсь почтенныя искусства благословеннымъ предназначеніемъ блаженныя памяти великія государыни императрицы Елисаветы Петровны, которыя сладчайшее воспоминаніе въ роды родовъ не умолкнетъ, нынѣ подъ высочайшимъ покровительствомъ достойнаго престола и щедротъ ея преемницы всепресвѣтлѣйшія державнѣйшія великія государыни императрицы Екатерины Алексѣевны самодержцы всероссійскія, еще прежде царствованія царствовавшія въ сердцахъ нашихъ, отиѣннымъ ея величества любле-

ніемъ и самоличнымъ всемілостивѣйшимъ посѣщеніемъ, какъ нѣкоторымъ божественнымъ вдохновеніемъ оживляемъ съ ускореніемъ восходятъ и отворяютъ цвѣты, настоящею пріятностію предзнамующія будущіе плоды сладость.

«Благополучны искусства, видѣвшія себѣ принятіе въ Россію таковымъ монаршескимъ снисхожденіемъ и содержимыя толикою щедротою! Благополучны, что открыто имъ въ сей обширной имперіи пространное поле, по которому тщательнымъ печеніемъ простирается, могутъ показать свое великолѣпіе и достоинство великой части свѣта!

«Благополучны вы, сыны россійскіе, исполненное надежды юношество, что во дни, избранные для нашего блаженства въ благословенный вѣкъ премудрыя Екатерины, можете предъусматривать въ похвальномъ подвигѣ ревностнаго ученія и представить предъ очами просвѣщеннаго Европы проникательное остроуміе, твердое разсужденіе и ко всѣмъ искусствамъ особливую способность нашего народа; паче же всего увѣрить, коль много можетъ васъ побудить неуспинное око толь бодрой монархини, которая сочетаетъ мужество съ проворливостію, правосудіе съ милосердіемъ, благочестіе съ щедротою, премудрость съ трудолюбіемъ, высочайшую свою на земли власть чрезъ украшеніе отъ наукъ и художествъ величественнѣе быть почитаетъ, и отечество больше просвѣщеніемъ, нежели повелительствомъ вознестись и прославить тщится.

«Благополучнымъ признать и мнѣ себя должно, что по благоизобрѣтенію высокопочтенныхъ особъ, по знанію и заслугамъ избранныхъ и предпоставленныхъ сему достохвальному учрежденію, и по согласію достойныхъ оного членовъ, симъ къ нему присвоеніемъ подаю мнѣ благопріятный случай быть нѣкоторымъ участникомъ, или лучше свидѣтелемъ и почитателемъ трудовъ и возделанныхъ успехов, простирающихся къ пользѣ и украшенію толь великаго государства».

Сообщ. И. Н. Вожежиковъ.

ВАСИЛІЙ АНДРЕЕВИЧЪ ЖУКОВСКІЙ ¹⁾.

I.

Берлинъ, 1821 г. 13 (25) мая.

Ты удивлился, милый Очарованный Челнокъ ²⁾, получивъ отъ меня письмо изъ Берлина; но къ тебѣ въ Америку доходятъ вѣсти о нашей Европѣ, слѣдовательно ты знаешь, что между прочими революціями нашего полушарія, произошла маленькая революція и въ моей маленькой судьбѣ: не пугайся! Это значить только то, что вслѣдъ за великою княгиней (Александрой Ѳеодоровною) и изъ Петербурга переѣхалъ въ Берлинъ, гдѣ доживаю осьмой мѣсяцъ—черезъ два дни берлинская неподвижная жизнь кончится и начнется дѣятельная жизнь путешественника; 27-го великая княгиня ѣдетъ въ Эмсъ, а я, простившись съ нею здѣсь, отправляюсь въ Швейцарію и потомъ на Рейнъ. Она воротится въ Петербургъ въ концѣ августа, а я не прежде какъ въ концѣ октября. Описывая цѣлый вѣкъ природу въ стихахъ, хочу наконецъ узнать на яву, что такое высокія горы, быстрые водопады и разрушенные замки, жилища моихъ любимыхъ привидѣній. Въ самомъ дѣлѣ, надѣюсь сдѣлать пріятное путешествіе и заранѣе наслаждаюсь въ воображеніи, будучи увѣренъ, что его обѣщанія не обманчивы, ибо дѣло идетъ о красотахъ природы, которыя всегда выше описаній, не надобно только смотрѣть на нихъ, ожидая того впечатлѣнія, которое произвели онѣ въ описателѣ, а подходить къ нимъ, сказавъ напередъ Создателю: сердце чисто созижди мнѣ. Надобно быть съ природою младенцемъ. И ученому при всѣхъ его великолѣпныхъ знаніяхъ всего лучше быть младенцемъ. Я, къ несчастію, не ученый; посреди просвѣщенной Европы такой недостатокъ живо чувствителенъ; но добрая природа, которой прелести могу понимать, не оттолкнетъ меня.

Муза моя послѣ нашей съ тобою разлуки была по обыкновенію лѣнлива: она довольствовалась мелочами и переводила.... Я кончилъ переводъ Шиллерова Орлеанской дѣвы, и еще перевелъ эпизодъ изъ Lalla Rookh: The paradise and the Pery. У тебя есть эта поэма: по приѣздѣ въ С.-Петербургъ напечатаю новое изданіе моихъ сочиненій и ты получишь свой экземпляръ.

Это письмо доставить тебѣ баронъ Мальтицъ, новый чиновникъ при твоёмъ посольствѣ. Радуюсь, что онъ будетъ служить при тебѣ:

¹⁾ См. „Русскую Старину“ изд. 1883 г., т. XXXVII, январь, стр. 181—212; февраль стр. 429—456; мартъ стр. 665—678; т. XXXVIII, апрѣль, стр. 95—106; май, стр. 351—362; июнь, стр. 541—556; т. XXXIX, июль, стр. 1—20; августъ, стр. 221—236; сентябрь, стр. 533—544; т. XL, октябрь, стр. 79—88.

²⁾ Это было прозвище Петра Иван. Полетикки въ литературномъ обществѣ „Арзамасъ“.

это со всѣхъ сторонъ для него выгодно. Рекомендую тебѣ его, какъ моего пріятеля: увѣренъ, что этотъ титулъ обратитъ особенное твое на него вниманіе. Онъ уменъ, благороднаго характера, можетъ хорошо работать, а подъ-часъ пишетъ и хорошіе стихи.

Прости. О Петербургѣ не могу тебѣ сказать ничего; ко мнѣ давно не пишутъ; вообразили, что я давно странствую; а я промедлилъ въ Берлинѣ для великой княгини. Получу письма свои въ Дрезденѣ. Обвиняю тебя отъ всего сердца. Жуковскій.

Помѣта. Получено въ Ньюіоркѣ 21 сентября (3 октября). Отвѣчалъ оттуда же 26 сентября (8 октября) 1821 г.

II.

В. А. Жуковскій—В. В. Булгарину ¹⁾.

(1822—1823 гг.).

Подумавъ хорошенько, я рѣшился писать къ вамъ въ той надеждѣ, что вы обратите нѣкоторое вниманіе къ словамъ моимъ. До сихъ поръ мы были хороши другъ съ другомъ, знакомы и это даетъ мнѣ право сказать вамъ искренно свои мысли. Вы непріятель Воейкова, вы ведете съ нимъ журнальную войну—въ часть добрый! держитесь перьями какъ хотите. Я не оправдываю и такой войны: она забавна только для публики; но въ ней нѣтъ никакой выгоды и славы для сражающихся. Но пока дѣйствуютъ одни перья и пока не нарушена благопристойность, по тѣхъ поръ нѣтъ и безславія. Кто же нарушаетъ благопристойность тотъ болѣе наказанъ, нежели тотъ, на кого онъ нападаетъ. Но теперь вы хотите изъ войны литературной вдѣлать войну не на животъ, а на смерть. Я могу изъяснить шагъ, вами сдѣланный, только поспѣшностію и минутнымъ внушеніемъ личной досады. Вы не обдумали послѣдствій и слишкомъ поспѣшно послушались своей горячности. Вы нападаете на Воейкова. Но спрашиваю, что сдѣлала вамъ его жена, достойная вашего уваженія и отъ которой вы ничего не видѣли кромѣ пріязни? Что сдѣлали вамъ его дѣти? За что дѣлаете ихъ отвѣтчиками за тѣ оскорбленія, которыя получили отъ самого Воейкова? Желая отнять у него способъ доставлять имъ нужное имъ содержаніе, вы болѣе хотите повредить

¹⁾ Письмо это относится къ 1822 или 1823 г. Жуковскій, по возвращеніи изъ заграничнаго путешествія, доставилъ Воейкову редакторство „Русскаго Инвалида“. Воейковъ, желая уязвить Булгарина, напечаталъ однажды, что булгаринскій „Сынъ Отечества“ имѣетъ 750 подписчиковъ, а „Инвалидъ“—1,700. Булгаринъ тотчасъ же подалъ заявленіе въ комитетъ о раненыхъ, чтобы „Инвалидъ“ передали ему и онъ будетъ платить комитету вдвое болѣе, чѣмъ получается отъ Воейкова. Комитетъ согласился, и только хлопоты Жуковского оставили дѣло по прежнему.

койствіе столь же дорого, какъ собственное. Не обманывайте ваше намѣреніе удастся, то вы будете причиною несчастія? Но какая же нравственность позволяетъ такъ приносить въ жертву священнѣйшія обязанности, чему отмстить? Еще не поздно! Прошу васъ поправить совѣтъ испорчено! Остановите ходъ этого дурнаго дѣла первый шагъ долженъ былъ вооружить противъ васъ людей — то второй, которымъ загладите первый, при вами. Они отнесутъ къ минутной запальчивости то, гутъ назвать просто желаніемъ вредить, для котораго дело кажется позволительнымъ.

Извините, что все это пишу. Дѣло для меня сли Я хотѣлъ объясниться съ вами прежде, нежели рѣ другихъ средствъ къ воспрепятствованію того, что и бы большимъ зломъ. Есть-ли захотите все поправить, то удовольствіе васъ увидѣть. Я обѣдаю нынче у Влуд на Невскомъ проспектѣ). Туда можете прислать свой о нужно будетъ назначать мнѣ часъ, въ который могу Вашъ покорный слуга Жуковский.

Сообщ. 17 сентября 1871 г. Т. А. С.

III.

Двѣ любви В. А. Жуковского.

В. А. Жуковский побочный сынъ помѣщика Орлов Бунина, отъ наложницы его, турчанки. Одна изъ ныхъ Бунина вышла за Протасова. Дочери ея, пле были: старшая, Марья Андреевна, за профессоромъ младшая, Александра Андреевна, за писателемъ Александровичемъ Воейковымъ. Обѣ племянницы были рѣд образованія. Воейкова красавица и собою, а Мойер прелестей, но была милая женщина.

Въ эту старшую племянницу свою В. А. былъ стра Онъ хотѣлъ жениться на ней, когда она была еще его сестра, а ея мать (г-жа Протасова) никакъ на лась, считая В. А. столько же въ родствѣ съ собою былъ законнымъ ея братомъ.

Выйдя за Мойера, человека умнаго и кроткаго, М не могла забыть Жуковского. Бывъ вѣрной женою муж въ мысляхъ по милому ей поэтѣ.

Она умерла, и В. А. долго оставался вѣренъ своей любви, не вступая въ бракъ и чистотою поступковъ своихъ въ этомъ, такъ сказать, вдовствѣ, оправдывалъ, что столько же чисты были сношенія его и при жизни незабвенной для него женщины.

Нѣкоторые, читая посвященіе «Свѣтланы» и другіе стихи В. А. къ Воейковой, стихи, исполненные нѣжности и чувства, и нигдѣ не встрѣчая имени Марія, думали, что онъ влюбленъ былъ въ Воейкову. Но это была осторожность скромнаго поэта, или что-то въ родѣ ревности. Онъ не хотѣлъ при другихъ касаться до своего цвѣтка, какъ бы бояся, чтобы онъ не завялъ. Объ той-то онъ нигдѣ, никогда и не говорилъ, которую любилъ больше всѣхъ, любилъ въ молчаливостъ, нераздѣльномъ наслажденіи. Знающіе подробности его жизни въ другихъ стихахъ видѣли его Марію, гдѣ онъ не называетъ ее, но объ ней думалъ, объ ней говорилъ и тосковалъ. Прочтите стихи его: «Голосъ съ того свѣта», «Утѣшеніе въ слезахъ», «Къ Филалету», «Къ Нинѣ»... вотъ гдѣ его Марія.

Можетъ быть эта любовь и скорая потеря милой развили въ немъ то уныніе и мечтательность, которыя такъ прелестны въ произведеніяхъ В. А. Жуковскаго. Мысль, живущая за могилой, тамъ, гдѣ его Марія и гдѣ вся его душа, настроила и его лиру на этотъ томный ладъ, которымъ запечатлѣны всѣ стихи его. Эта даль, это что-то невидимое, что-то незримое, у другихъ смѣшное, у него имѣло мысль, была истина души его.

Но въ старость, лѣтъ подъ 60, русскій Петрарка измѣнилъ своей Лаурѣ. Въ 1841 г. Жуковскій женился въ Германіи, на дочери русскаго полковника Рейтерна, который послѣ войны Россіи съ Наполеономъ остался тамъ, женился на нѣмкѣ и выросилъ дочь-красавицу. Жуковскій давно былъ друженъ съ Рейтерномъ, въ заграничныя поѣздки всегда останавливался у него, на его глазахъ распускалась и расцвѣтала дочь его. Какъ это сдѣлалось—знаютъ Жуковскій да дочь Рейтерна, только въ 1840 году поэтъ нашъ, прогостивъ съ недѣлю у своего пріятеля, открылся ему въ любви къ его дочери и просилъ руки ея. Отецъ дружелюбно однако же напомнилъ, что не будетъ ли женихъ старше отца невесты. Жуковскій смолчалъ и послѣ не напоминалъ объ этомъ. Передъ отъѣздомъ его, дочь Рейтерна бросилась въ ноги къ отцу своему и умоляла его благословить ее съ обожаемымъ ею поэтомъ. «Ну, когда такъ—сказалъ отецъ—пусть будетъ по вашему»—и благословилъ 60-лѣтняго поэта на бракъ съ 18-лѣтней дѣвушкой.

М. М. Поповъ.

1860 г.

ФЕДОРЪ МИХАЙЛОВИЧЪ ДОСТОЕВСКІЙ.

Письмо къ В. В. Михайлову.

С.-Петербургъ. Четвергъ, 16-го марта 1878 г.

Многоуважаемый Владиміръ Васильевичъ, дорогой корреспондентъ, ваше прелестное, умное, симпатичнѣйшее письмо получено мною 19-го ноября прошлаго года, а теперь 16 марта 1878 г., и вотъ только теперь я собрался вамъ отвѣчать,—можете ли вы примириться съ этимъ? Правда, въ декабрьскомъ № Дневника, который вышелъ въ январѣ, было къ вамъ нѣсколько словъ,—но это не облегчаетъ дѣло. Я и не оправдываюсь, но выставлю хоть двѣ причины: слишкомъ болное и разстроенное состояніе вплоть до самаго послѣдняго № Дневника. Такъ и положилъ тогда: никому не отвѣчать пока не издамъ послѣдняго №. Ну а затѣмъ, почти вплоть до сихъ поръ, еще пущее недоровье, все падающая, и мрачное затѣмъ расположеніе духа. Ну вотъ, это 1-я причина, вѣрьте ей. 2-я причина мое страшное, непобѣдимое, невозможное отвращеніе писать письма. Самъ люблю получать письма, но писать самому письма считаю почти невозможнымъ и даже нехлѣбнымъ. Я не умѣю, положительно, высказываться въ письмѣ. Напишешь иное письмо и вдругъ вамъ присылаютъ мнѣнія или возраженія на такія мысли, будто бы мною въ немъ написанныя, о которыхъ я никогда и думать не могъ. И если я попаду въ адъ, то мнѣ конечно присуждено будетъ за грѣхи мои писать по десятку писемъ въ день, не меньше. Вотъ 2-я причина, вѣрьте ей!

Письмо ваше произвело на меня чрезвычайно милое и дружественное къ вамъ впечатлѣніе. Я получаю очень много дружественныхъ писемъ, но такихъ корреспондентовъ, какъ вы—не много. Въ васъ чувствуюсь своего человѣка, а теперь, когда жизнь проходитъ, а межъ тѣмъ такъ бы хотѣлось еще жить и дѣлать,—теперь, встрѣча съ своимъ человѣкомъ производитъ радость и укрѣпляетъ надежду. Есть, значить, люди на Руси и не мало ихъ, и они то жизненная сила ея, они то и спасутъ ее, только бы соединиться имъ. Вотъ для того, чтобъ соединиться, и вамъ отвѣчаю и жму вамъ руку отъ всего сердца.

Все ваше письмо прочелъ раза три, и (виноватъ) прочелъ и еще кой-кому, и еще кой-кому прочту. Вглядъ мнѣ вашъ хочется передать здѣсь, духъ вашъ русскій (настоящій) втолковать кому нибудь изъ адъшнихъ. (NB. Читалъ между прочими Аполлону Ник—чу Майкову, поэту. Онъ былъ восхищенъ и даже взялъ на время ваше письмо

къ себѣ. Съ этимъ человѣкомъ я въ очень многомъ согласенъ въ мысляхъ).

О подробностяхъ письма вашего писать не стану. О вѣдѣнномъ много бы можно написать, но я коротко писать не умѣю, да и просто—не умѣю писать писемъ. Но если спросите что нибудь, т. е. если захотите именно отъ меня отвѣта въ чемъ нибудь, то отвѣчу, обѣщая это. А теперь одно дѣло:

Вы не прочь мнѣ еще писать, какъ упомянули въ вашемъ письмѣ. Я это очень цѣню и на васъ рассчитываю. Въ вашемъ письмѣ меня очень заинтересовало, между прочимъ, то, что вы любите дѣтей, много жили съ дѣтьми, да и теперь съ ними бываете. Ну вотъ и просьба къ вамъ, дорогой Владиміръ Васильевичъ. Я замыслилъ и скоро начну большой романъ, въ которомъ, между другими, будутъ много участвовать дѣти и именно малолѣтніе съ 7 и до 15 лѣтъ примѣрно. Дѣтей будетъ выведено много. Я ихъ изучаю и всю жизнь изучалъ и очень люблю, и самъ ихъ имѣю. Но наблюденія такого человѣка, какъ вы, для меня (я понимаю это) будутъ драгоценны. И такъ напишите мнѣ объ дѣтяхъ то, что сами знаете. И о Петербургскихъ дѣтяхъ, звавшихъ васъ дяденькой, и о Елисаветградскихъ дѣтяхъ, и о чемъ знаете. (Случаи, привычки, отвѣты, слова и словечки, черты, семейственность, вѣра, злодѣйство и невинность, природа и учитель, латинскій языкъ и проч. и проч., однимъ словомъ, что сами знаете). Очень мнѣ поможете, очень буду благодаренъ и буду жадно ждать. Я въ Петербургѣ буду навѣрно до 15 мая, послѣ того буду вѣроятно (съ моими дѣтьми) въ Старой Руссѣ. До 15 мая адресъ мой теперешній.

Посылаю вамъ мою фотографическую карточку и еще разъ прошу прощенія. Хоть и невѣжливъ былъ съ вами, но люблю васъ.

А теперь до свиданія. Вѣрьте моей сердечной искренности и глубочайшему къ вамъ уваженію. Вашъ Ф. Достоевскій.

Примѣчаніе. Владиміръ Васильевичъ Михайловъ—почтенный и уважаемый педагогъ, содержатель нѣкогда, въ 1860-хъ гг., очень хорошаго пансіона для мальчиковъ въ Спб., весьма много потрудившійся тогда же для воскресныхъ школъ въ С.-Петербургѣ, затѣмъ служившій дѣлу народнаго просвѣщенія въ одной изъ южныхъ губерній, по приглашенію земства. Простите В. В. извинить, что мы позволили себѣ напечатать письмо къ нему Ф. М. Достоевскаго, яро рисующее отзывчивую природу славнаго нашего романиста на каждую дѣятельность, направленную къ добру и въ особенности, согрѣтую любовью къ дѣтямъ.

Ред.

LOUIS LE DÉSIRÉ

1814 г.

Въ напечатанное въ послѣдней книгѣ «Русской Старины», изд. 1883 г., томъ XL, ноябрь, стр. 481—496, превосходное стихотвореніе гр. А. К. Толстого «Русская Исторія» вкралась довольно важная ошибка, на которую спѣшу указать, чтобы сохранить, по возможности, подлинный текстъ произведенія нашего знаменитаго поэта.

Въ строфѣ 66-й послѣдній стихъ напечатанъ въ слѣдующемъ видѣ:

Si Louis le désirait.

Между тѣмъ, въ видѣнномъ мною спискѣ «Исторія Россіи» всякая неясность исчезаетъ, такъ какъ этотъ стихъ читается слѣдующимъ образомъ:

Съ Louis le Désiré.

Какъ извѣстно, le Désiré было прозвище, данное Людовику XVIII его сторонниками, и въ такой формѣ послѣдній стихъ 66-й строфы имѣетъ глубокое значеніе.

Казаюся, ну ниже
Нельзя сидѣть въ дирѣ,
Авъ глядъ: ужъ ми въ Парижѣ
Съ Louis le Désiré.

т. е. картина переѣвилась: мы побѣдили врага, свергли его съ престола и замѣнили своимъ кандидатомъ. Стихъ, представляющій столь рѣзкій контрастъ съ картиной, изображенной въ началѣ строфы, является весьма эффектнымъ окончаніемъ сей послѣдней, и заслуживаетъ предпочтенія въ сравненіи съ напечатаннымъ.

Бар. Ан. ф. д. Паленъ.

2-го ноября 1883 г.

Кромѣ того, другіе читатели «Русской Старины» указываютъ еще двѣ описки въ сообщенныхъ намъ почтеннымъ К. А. Варгуннымъ и другими лицами копіяхъ шутки-поэмы гр. А. К. Толстого:

На стр. 484-й, строфа 6-я, напечатано:

Что кіевскихъ конфетъ,

Читай для гладкости стиха такъ:

Что кіевскихъ конфетъ.

напечатано:

Wir bringen's schon zum Stande,

Читай:

Wir bringen's schon zu Stande.

На стр. 494-й, строфа 72-я, напечатано:

Съ горы со крикомъ громкимъ
In согроге споина,
Скользя, своихъ потомковъ
Уносятъ и меня.

Читай:

Съ горы со крикомъ громкимъ
In согроге споина,
Скользя, свои въ потомкамъ
Уносятъ имена.

Тамъ же, на стр. 494-й, въ строфѣ 73-й,

Читай:

се Путятинъ,
се Мѣтинъ ')

На стр. 496-й, въ строфѣ 82-й, напечатано:

Писанье-же не кляни.

Читай:

Писанье-жъ не кляни.

Сообщ. П. А. Висковатовъ, А. В. Цитреусъ и N. N.

‘) Управлялъ короткое время, въ 1860-хъ гг., морскимъ министерствомъ.

ДУХОВНОЕ ЗАВѢЩАНІЕ ПОМѢЩИКА МЕЧИНОКАГО

1680 г.

Послѣдняя воля.

Такое божественное постановленіе жить человѣку на свѣтѣ и умереть, и я, живя съ тысяча шестьсотъ двадцать втораго года, и нося ту же смертность въ моихъ гѣтахъ и моемъ нездоровьи, рѣшился еще до смерти распорядиться моимъ имуществомъ. Прежде всего я заявляю, что раздѣляю на вѣчныя времена между моими сыновьями имущество, приобретенное моимъ счастьемъ и моимъ трудомъ: старшему Іоанну я назначаю цѣлый Янушовъ, имѣніе во всѣхъ отношеніяхъ хорошее и обширное. Казимиру-же удѣлъ равный по сравненію съ имѣніемъ Янушево, принимая во вниманіе, и взвѣшивая словно на вѣсахъ, чтобы никто изъ нихъ небылъ обиженъ, такъ какъ я отпущусь къ обоимъ съ одинаковою отческою любовью — я назначаю Мѣчинъ съ прибавкою двухъ участковъ въ Носковѣ (оба эти имѣнія равны одному Янушеву), что имъ извѣстно и ясно изъ дарственныхъ моихъ записей въ Закрочимскихъ актахъ. Однакоже актомъ, въ Закрочимѣ совершеннымъ, я выдѣлилъ для себя и супруги моей, а ихъ матери, участки Носкова въ пожизненное владѣніе изъ надѣла Казимирова, пока мы будемъ въ живыхъ. Въ воздаяніе за то Казимиръ получитъ все, что мы построимъ и исправимъ, такъ въ строеніяхъ, какъ и въ посѣвахъ въ имѣніи Носковѣ. Что касается Длутова, то мы сохраняемъ за собою сіе владѣніе цѣлкомъ въ неограниченномъ при нашей жизни владѣніи, никому не передавая права собственности на оное до дальнѣйшаго передъ кончиною распоряженія, имѣя въ виду мы, родители, какую мы найдемъ благодарность со стороны нашихъ дѣтей, какимъ образомъ они будутъ своимъ расположеніемъ къ намъ списывать нашу благосклонность, о чемъ я задумалъ написать въ послѣднюю минуту жизни вторичное завѣщаніе относительно всего, чего бы сдѣсь не доставало.

Въ случаѣ если-бы это не состоялось, то они должны раздѣлить между собою Длутовъ по ровну, по-поламъ, точно такъ какъ мною сдѣсь описано равенство, то есть полями и холопами если мы до этого времени нелишимся сего имѣнія по какому-либо неблагоприятнымъ случаямъ, чего сохрани Богъ! Чтоже касается имѣній, данныхъ нашимъ сыновьямъ, то мы съ супругою моею, а ихъ матерью выговорили себѣ надлежащее и полное по всему повиновеніе, всякую сыновскую услужливость и почитаніе въ старости наши гѣта во всемъ, чего отъ нихъ потребуемъ, свободное пользованіе гѣсами такъ для построекъ, какъ и отопленіе, пользованіе садовыми фруктами, хлѣбомъ, рыбою, берегами рѣки Вислы для ловли, амбаровъ для вывозки въ Мѣчинъ, выгономъ въ нашу пользу, равно какъ и въ пользу жителей Длутова на время, крестьянскими повинностями и поденщиною съ этихъ-же имѣній, а также ремесленниками, находящимися въ этихъ-же имѣніяхъ.

Посполитое рушеніе долженъ будетъ нести своимъ иждивеніемъ Иванъ какъ старшій отъ нашего имени, равно какъ отъ имени своего брата, а именно поэтому, что онъ при нашей жизни будетъ пользоваться большимъ надѣломъ, у Казимира-же не чѣмъ будетъ нести военную службу, такъ какъ

Мечникъ находится подъ залогомъ у сестры, а мы держимъ части Носкова. А такъ какъ въ Длутовѣ нѣтъ выгоновъ, то когда они раздѣлятся между собою по-поламъ Длутовъ послѣ нашей кончины, Иванъ не долженъ пренять-ствовать холопамъ Казимира пользоваться на равнѣ со своими крестьянами выгономъ и водомъ въ Янушевѣ, что онъ самъ, по чувству братской любви, дозволяетъ въ нынѣшнемъ моемъ отцевскомъ письменномъ распоряженіи. Относительно-же границъ между Носковомъ и Янушевомъ за Носковскую усадьбою они должны держать между собою такимъ образомъ, какъ онѣ опредѣлены моими отцевскими межевыми знаками, сохраняя между собою братскую любовь. Новый дворъ въ селеніи Мѣчинѣ, который стоилъ мнѣ болѣе двухъ тысячъ золотыхъ, я имѣю въ виду справедливости вещей и одинаково любя своихъ сыновей, и желая, чтобы они одинаково пользовались моимъ трудомъ, позволимъ взять половину на Янушевѣ, другая-же половина остается Казимиру въ Мѣчинѣ; я далъ тоже наследственную корину изъ Мѣчина въ пользу Янушева за разборку этого строения и переносъ оного въ Янушевѣ,—родная сестра дала ему право держать Мѣчинѣ безвозвратно и теченіи года ничемъ не уменьшая своего права, которымъ она пользуется какъ завладѣвшимъ имѣніемъ. А такъ какъ супруга моя, какъ мать по той же любви, точно такъ какъ я отецъ, отказался отъ собственнаго труда отъ моихъ деревень, онаже уступила свои права, то я въ вознаменіе ей записалъ, не такъ какъ прежде сдѣлана ей была записъ, когда она довольствовалась не большимъ записомъ (надѣломъ), но обезпечилъ ей записью на имѣніи, нѣтъ оставляемомъ за мною Длутово, двѣ тысячи польскихъ золотыхъ. Снохъ-же мой я записалъ въ Гостинскихъ актахъ по половинѣ Янушева и половинѣ Длутова шесть тысячъ золотыхъ, взявъ только четыре тысячи, слѣдовательно въ силу сего моего постановленія, такъ какъ сыну моему принадлежитъ нѣ-мѣль Янушевѣ, то онъ не имѣетъ права изъывать притязаніи на Длутово при нашей жизни и эти двѣ тысячи золотыхъ, которые я записалъ прежде всего матери, а не снохѣ, распределено тѣмъ же правомъ, что и замѣчено въ записи, а прошу чтобы былъ уплаченъ долгъ моей дочери моей госпожи Унекой, который числится за Казимиромъ въ количествѣ пяти тысячъ золотыхъ, шестая-же тысяча за Яномъ на Янушевѣ и прошу также, чтобы они смотрѣли за тѣмъ, чтобы соединивъ вмѣстѣ эти шесть тысячъ, обезпечили ими въ какихъ нибудь чистыхъ имѣніяхъ, такъ чтобы она не понесла никакого урона. Они должны смотрѣть за этимъ какъ братья, прочіе-же долги, а именно долгъ шестисотъ золотыхъ, записанный мною на всѣхъ имѣніяхъ, долгъ, сдѣланный на постройку Мѣчинскаго костела, въ честь распятаго на крестѣ Господа, я прошу васъ, сыновья мои, и приглашая васъ съ собою на странный судъ Господень, чтобы вы построили костелъ въ Мѣчинѣ, или чтобы вы употребили деньги тому, кто возьмется построить оной, ибо эти шестисотъ золотыхъ есть нѣчто иное какъ мои грѣхи, которые вызвали бы на васъ наказаніе Бога. Старинныя права свѣтскія какъ духовныя, на сколько они были правыми въ этомъ имѣніи, передаю вамъ, моимъ сыновьямъ, какъ я раздѣлилъ имѣніе по ровну между вами, точно какъ вы должны пользоваться ими и ровну нести отвѣтственность. Долгъ отцевъ іезуитовъ въ Пултускѣ, пятсотъ золотыхъ, которые пришли на мою долю, вслѣдствіе пріобрѣтенія части Мѣчина, хотя третья часть пришла на долю господина Франциска. Вы какъ сыновья должны отдать съ процентами, а также вы должны похоронить тѣло госпо-

этого долга, исходатайствовать освобождение от проклятія. Я позволяю это сдѣлать и прошу подѣ опасеніемъ отказа въ моемъ отцевскомъ благо-славленіи. А такъ какъ я дѣлалъ значительные расходы въ пользу Яна, показывая его свѣту, а именно опредѣляя въ военную службу (я расходовалъ) три тысячи золотыхъ, при поступленіи опять въ Литовское войско тысячу золотыхъ на разныя его поѣздки, ища для него счастья, навѣрно около тысяча золотыхъ съ излишкомъ, на сватовство его на нынѣшней супругѣ и на устройство для него новоселья и расходовалъ уже по меньшей мѣрѣ тысячу золотыхъ съ излишкомъ. Выдѣливъ ему уже имѣніе, я подарилъ ему лошадь и зброю, стоимостью въ нѣсколько сотъ золотыхъ и другого еще одного коня и пару карыхъ лошадей и скотъ, находившійся въ Мѣчинѣ, не считая того, что еще больше дано мною и контушѣ въ родѣ полшубка, нѣсколько платьевъ; ему же младшему ничего мнѣ дать и ничемъ вознаградить младшаго, такъ какъ вслѣдствіе сего моего распредѣленія исчерпанъ расходами въ пользу старшаго, то я даю ему лишь мое и материнское благословленіе, пускай онъ самъ почитается о себѣ самомъ. Чтоже останется въ Носковѣ послѣ моей смерти, то Янъ не долженъ предъявлять никакихъ притязаній, на все что останется отъ мала до велика лошади, скотъ, всѣ движимыя вещи, это все я даю, дарую этимъ моемъ распредѣленіемъ послѣ нашей смерти, ничего не назначая Яну, ибо у него всего вдоволь, движимыя-же вещи, которыя останутся послѣ смерти матери, Казиміръ долженъ все это отдать сестрѣ своей госпожѣ Унецкой. А еслибы мы вслѣдствіе неблагоприятной судьбы лишились того, чѣмъ теперь владѣемъ, то это намъ позволено и Казиміръ долженъ удовольствоваться тѣмъ, что останется послѣ нашей смерти. А такъ какъ намъ осталось немного, и наличныхъ денегъ у насъ нѣтъ, то я завѣщаю триста польскихъ золотыхъ для Пресвятой Дѣвы въ пользу Червинскаго костела подѣ залогъ для отпѣванія понижидъ за упокой моей души въ день святаго Мартина, такимъ образомъ чтобы мои наслѣдники собрали эти деньги съ крестьянскихъ налоговъ изъ Длутова необременяя себѣ самихъ, какъ указывать записъ, то есть чтобы они уплачивали ежегодно по двадцати золотыхъ, которые я вздумалъ было начать по моей жизни за мои грѣхи.

Я прошу моихъ сыновей, чтобы они насъ вдвоемъ (то есть меня съ матерью), положили въ одну гробницу тамъ же и Пресвятой Дѣвы въ монастырскомъ костелѣ.

Я прошу жену мою, чтобы она оставалась въ имѣніи въ томъ надѣлѣ, который мы оставили за собою, пользуясь своими правами, записью и пожизненнымъ владѣніемъ, дѣлая добро за мою душу. Кромѣ того я прошу еще моихъ троихъ дѣтей, чтобы каждое изъ нихъ уплатило за сто панихидъ послѣ моей смерти.

Написавъ это, я даю имъ связь стрѣлъ подобно одному отцу, чтобы они относились взаимно другъ къ другу съ любовью и братскимъ согласіемъ, чтобы они любили насъ до смерти, насъ охраняли и благодарили за наши благодѣянія, оказываемыя имъ отъ рожденія и чтобы они были довольны тѣмъ, что написала моя собственная рука, ибо я здѣсь неруководуюсь никакимъ пристрастіемъ, я люблю обоихъ одинаково, ибо хотя бы они привели сто тысячъ мудрецовъ, то они не суждалибы лучше взвесить вещей. Я заклинаю васъ благословленіемъ Божьимъ, отцевскомъ и материнскомъ.

Что я написалъ то написалъ, а кто изъ васъ противорѣчилъ бы въ чемъ нибудь моей волѣ, то я пишу мое отцовское право: проклятіи снѣзъ пускай на тебя и на твоихъ сыновей.... а прочье догадайся, что я собственоручно и они въ знакъ утвержденія подписали, наравно со мною, и скрепили закономъ въ тридцать тысячъ, соглашаясь со мною.

Войцѣхъ Дунинъ Мечинскій.

Внесено въ протоколъ дѣлъ гродзкихъ старостинскихъ закротимскихъ въ ближайшій понедѣльникъ на праздникахъ святыхъ угодниковъ Вита и Модеста года Господня 1680—сею послѣднею волю его превосходительства господина Дунина Адальберта Мечинскаго, каштеляна Закротимскаго.

Достоверность перевода съ польскаго языка приложеннаго у сего подлиннаго акта, сдѣланнаго же по прошенію Адама Дунина Мечинскаго 31 мая 1880 года, свидѣлствуетъ

Варшава, 3 (15) дня января 1881 г.

(L. S.)

(Подп.) начальникъ главнаго архива Царства А. Павинскій.

Вѣрно съ подлиннымъ: членъ императорскаго вольно-экономическаго общества въ Петербургѣ Мечинскій Адамъ Дунинъ.

Секретный арестъ

1807 г.

Главнocomандующій въ Петербургѣ и министръ военно-сухопутныхъ силъ, Сергій Козмичъ Вязмитиновъ, поручилъ надзирателю столичной полиціи Фридрици отправиться въ Ораніенбаумскій уѣздъ и доставить въ Петербургъ вѣдомства Ораніенбаумскаго дворцоваго правленія, деревни Мартышкиной, крестьянскую вдову Анию Герасимову и ея свекра. Фридрици отнесся къ мѣстному исправнику Смедкому и, при его содѣйствіи, 22-го сентября 1807 года, взялъ этихъ лицъ, сказавъ исправнику, что они скоро будутъ возвращены. Но какъ арестованныхъ и до 26-го сентября не было, то Смедкій почелъ нужнымъ довести объ этомъ арестѣ петербургскому гражданскому губернатору Петру Степановичу Пасевьеву. Послѣдній спросилъ Вязмитинова о причинѣ ареста и получилъ 13-го октября отвѣтъ такого содержанія: «Герасимова и ея свекоръ взяты были и въ Петербургъ доставлены вслѣдствіе высочайшаго повелѣнія, по секретному дѣлу. Я не могу вамъ сообщить въ чемъ состоитъ дѣло», прибавилъ Вязмитиновъ, «но люди сіи возвращены въ ихъ жилище, по прежнему».

Сообщ. Г.

О ВОЗОВНОВЛЕНІИ ПАМЯТНИКА НА ОБЩЕЙ МОГИЛѢ

АРТЕМІЯ ВОЛЫНСКАГО, ЕРОПКИНА И ХРУЩОВА

† 27-го іюня 1740 г. ¹⁾

По поводу статей о могилѢ Волынскаго, помѣщенныхъ въ майской и октябрьской книгахъ „Русской Старины“ изд. 1883 г., считаю умѣстнымъ и благовременнымъ довести до свѣдѣнія читателей этого почтеннаго журнала слышанное мною отъ родственника моего, С. М. Селифонтова (нынѣ умершаго), считавшаго себя прямымъ потомкомъ рода Волынскихъ, по женскому колѣну.

Родъ Волынскихъ прекратился въ 1837 году, смертью послѣдняго представителя сего рода, генераль-маіора Михаила Михайловича Волынскаго, умершаго въ Москвѣ. Родная племянница Михаила Михайловича, дочь брата его, Сергѣя — Наталья Сергѣевна Волынская, въ 1824 году вступила въ бракъ съ генераль-маіоромъ Михаиломъ Петровичемъ Селифонтовымъ и умерла въ 1826 г. въ родовомъ своемъ имѣніи Ярославской губ., Ростовскаго уѣзда, селѣ Лазорцовѣ, гдѣ и похоронена. Отъ этого брака происходитъ Сергѣй Михайловичъ Селифонтовъ.

Питая благоговѣйную память къ своему знаменитому предку, онъ ходатайствовалъ о присоединеніи его фамиліи къ своей и о разрѣшеніи построить часовню на его могилѢ. Встрѣтивъ въ томъ и другомъ предположеніи какія-то затрудненія и не обладая достаточной энергіей, чтобы преодолѣть препятствія, а главное, не

¹⁾ См. „Русскую Старину“ изд. 1883 г., май, томъ XXXVIII, стр. 464—471; томъ XL, октябрь и ноябрь, стр. 269—271 и 498.

оставались только въ проектѣ. Между тѣмъ, владѣя большимъ состояніемъ, дошедшимъ къ нему отъ Волинскихъ, не въ денежномъ отношеніи было затрудненіе. Онъ желалъ на общей могилѣ Волинскаго, Хруцова и Еропкина устроить часовню и чтобъ могильная плита осталась неприкосновенной, а вошла бы вовнутрь часовни, въ которой предполагалось поставить иконостасъ съ изображеніями угодниковъ, соименныхъ усопшимъ, св. Артемія и св. апостоловъ Андрея и Петра. Надъ плитой, въ полу, полагалось сдѣлать прорѣзъ, крытую съезными рѣшетками.

Послѣ Селифонтова осталась малолѣтняя дочь Наталья 9-ти лѣтъ; состояніе, къ ней перешедшее отъ отца, поступило въ вѣдѣніе С.-Петербургской дворянской опеки и позвоительно думать, что гг. опекуны найдутъ возможность принять видное участіе въ устройствѣ исторической могилы бывшаго кабинетъ-министра Артемія Петровича Волинскаго, что всегда составляло завѣтную мечту покойнаго Селифонтова.

Д. Николь.

20-го октября.
1883 г.

На возобновленіе памятника на могилѣ Волинскаго, Еропкина и Хруцова поступило:

Отъ П. А. А—ва	2 руб.
„ В. С. Балашева.	25 „
„ К. А. В—на.	50 „

Итого съ прежде полученными 259 руб.

ГЕНЕРАЛЪ ДИТЯТИНЪ.

Характеристическій очеркъ.

1796—18..

I.

Съ генераломъ Дитятинымъ мы имѣемъ удовольствіе быть давно знакомы. Первый разъ его встрѣтили 22 года тому назадъ, когда на одномъ вечерѣ, сколько помню, у покойнаго поэта Василія Степановича Курочкина, генералъ Дитятинъ сдѣлалъ суровое замѣчаніе одному молодому гвардейскому офицеру, передававшему, въ юмористической формѣ, нѣкоторые случаи изъ своей военной жизни. Съ тѣхъ поръ мы его встрѣчали довольно часто въ различныхъ собраніяхъ и всегда встрѣчали съ большимъ удовольствіемъ. Крайне своеобразныя типическія черты характера этого стараго служака; его иѣткія, по своему весьма остроумныя, замѣчанія; его отзывчивость на всѣ явленія современной жизни, но всегда съ своей собственной точки зрѣнія, — все это встрѣчалось и встрѣчается до сихъ поръ всюду съ большимъ любопытствомъ и удовольствіемъ.

Редакція «Русской Старины» крайне жадательно имѣтъ возможно точныя біографическія данныя о генералѣ Дитятинѣ; она просила даже у Ивана Федоровича Горбунова сообщить послужной о службѣ генерала Дитятина списокъ (формуляръ генерала), но Иванъ Федоровичъ, въ его литературныхъ и артистическихъ трудахъ и заботахъ, до сихъ поръ не собрался передать намъ этотъ, безъ сомнѣнія интересный для «Старины», документъ. Надѣмся, однако, что, рано или поздно, онъ украситъ собою страницы записной книжки «Русской Старины». Въ настоящее же время удовольствуемся тѣми чертами, какія вспомнимъ изъ собственныхъ разсказовъ генерала Дитятина.

Время его рожденія опредѣлить чрезвычайно трудно. Есть нѣкоторое основаніе отнести годъ его рожденія къ 1796 или 1797 г., т. е. ко времени восшествія на престолъ Павла Петровича. Затѣмъ Дитятинъ какъ-то сбивается въ показаніяхъ о началѣ своей карьеры и если весьма часто является въ своихъ сказаніяхъ сподвижникомъ Ивана Ивановича Дибича-Забалканскаго или Ивана Ѳеодоровича Паскевича-Эриванскаго, князя Варшавскаго, то, заговорившись, появляется иногда чуть ни въ свитѣ Александра Васильевича Суворова-Рымникскаго, при взятіи штурмомъ Праги въ 1794 г.

Дитятинъ—типъ слугаки добраго, давно отжитаго, времени. Онъ—суровый поборникъ дисциплины, неумолимый и постоянный врагъ всѣхъ реформъ, въ особенности въ военномъ бытѣ, ознаменовавший двадцатипятилѣтній минувшій періодъ. По его мнѣнію, грамотность не только портитъ, но она развращаетъ солдата, не менѣе того, какъ портитъ его, по мнѣнію его превосходительства, и война. Солдатъ созданъ для караульной въ мирное время службы, для вытѣлки, муштровки, а самая физіономія его для зуботычинъ. Дитятинъ знакомъ и съ литературой, но это знакомство почти замкнута періодомъ Державина. Онъ весьма охотно и не безъ выраженія цитируетъ Ломоносова, Державина, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ивана Ивановича Дмитріева, снисходитъ къ Ивану Андреевичу Крылову; но Пушкинъ для него уже поэтъ весьма юный и которому онъ не можетъ простить его вольнодумства. Генералъ находитъ, что его добрый пріятель Александръ Христофорычъ Бенкендорфъ, въ опекѣ своей надъ Пушкинымъ, былъ слишкомъ мягокъ и снисходителенъ.

Полупренебрежительное отношеніе къ Пушкину не помѣшало однако Дитятину побывать въ 1880 г. въ Москвѣ на юбилей гениальнаго поэта, гдѣ въ рѣчи, сказанной послѣ торжественнаго обѣда, онъ совершенно неожиданно высказалъ свои симпатіи къ этому поэту, не безъ многихъ однако оговорокъ, и привелъ цитаты изъ нѣкоторыхъ его воинственныхъ стихотвореній, подчеркнувъ то обстоятельство, что самая фамилія поэта—Пушкинъ—что-то родное военному дѣлу.

Сколь ни суровъ генералъ Дитятинъ въ своей непримиримой враждѣ къ реформамъ по военному вѣдомству 1860—1870-хъ годовъ, тѣмъ не менѣе и въ его жизни промелькнула однажды готовность воспользоваться нѣкоторыми новыми учрежденіями, этими реформами созданными.

Возникла военно-юридическая академія.

Генералъ Дитятинъ, давно уже оставшійся сначала за штатомъ,—тогда еще не было генераловъ по запасу,—а потомъ и въ полной отставкѣ, уволенный, сколько можно понять изъ его сбивч-

ловъ, которая разомъ была освобождена отъ службы за многочисленностию этого рода офицеровъ, надумалъ было поступить въ военно-юридическую академію, находя, что постъ предсѣдателя военно-окружнаго суда, который, по его мнѣнію, неминуемо увѣнчалъ бы его успѣхи въ этой академіи, былъ бы вполне ему по плечу. И вотъ слѣдуетъ разсказъ почтеннаго ветерана о томъ, какъ онъ, генералъ Дитятинъ, подавалъ прошеніе военному министру, Д. А. Милютину, о принятіи его въ военно-юридическую академію. Хлопоты Дитятина, какъ извѣстно всѣмъ, слышавшимъ этотъ разсказъ, увѣнчались полнымъ фiasco. Это едва-ли еще ни болѣе его овлѣбило противъ реформъ вообще и противъ личности бывшаго военнаго министра въ особенности.

Въ чемъ состояли военные подвиги генерала Дитятина? Крови онъ не проливалъ. Подвиги его ограничивались на поприсѣ мирной муштровки вѣрренныхъ ему командъ. Теперь, будучи не у дѣлъ, и уже давно, онъ является всюду, ко всему прислушивается, приглядывается, и если не читаетъ газетъ и журналовъ, то судить о нихъ, хотя вкривъ и вкосъ, и притомъ всегда съ своей своеобразной точки зрѣнія.

Дитятинъ дорогъ и крайне интересенъ намъ тѣмъ, что мы видимъ передъ собою лицо, съ плотью и кровью какъ-бы вставшее изъ могилы, по меньшей мѣрѣ изъ конца 1830-хъ и эпохи 1840-хъ годовъ,—когда въ нашемъ отечествѣ царилъ полная увѣренность, что все и вся должно вершить начальство; когда общество не должно было выѣшиваться рѣшительно ни во что; когда дѣятельность отдѣльныхъ лицъ, на какой бы высотѣ нравственнаго и умственнаго развитія они ни находились бы, должна была ограничиваться жизнью матеріальною въ самомъ тѣсномъ смыслѣ; когда духовные интересы были подавляемы; когда литература была только терпима и кругозоръ ея былъ тѣсно ограниченъ опекою III-го отдѣленія, личнымъ произволомъ ея шефовъ гр. Александра Христофоровича Бенкендорфа и его преемника гр. (потомъ князя) Алексѣя Федоровича Орлова, съ его усерднымъ, ловкимъ подручникомъ Леонтіемъ Васильевичемъ Дубельтомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и опекою стоголавой цензуры, выглядывавшей на печать со злобою и ревностію изъ всѣхъ министерствъ и отдѣльныхъ управленій до коннозаводства включительно.

Въ виду этого, бытіе генерала Дитятина въ высшей степени полезно: онъ является въ современномъ русскомъ обществѣ не потѣшникомъ только собравшагося кружка добрыхъ знакомыхъ, всегда весело и радушно его принимающаго въ свою среду, но и лицомъ, имѣющимъ

весьма серьезное значеніе. Этотъ типъ, созданный творческою фантазіею остроумнѣйшаго рассказчика-артиста Ивана Фёдоровича Горбунова, однимъ бытіемъ своимъ воскрешаетъ въ нашей памяти то суровое время, въ которое русское общество, ублажаемое увѣреніями въ несокрушимой силѣ русскаго государства, дремало безъ праваго суда, безъ гласности, безъ печати, вѣнчая собою всё ужасы и язвы крѣпостного ига, и въ полудремотѣ своей не думая, что, наконецъ, грянетъ же громъ.

Ужасная гроза разразилась надъ нашимъ отечествомъ и мученикъ-герой Севастополь кровью искупленія долженъ былъ залитъ тяжкіе грѣхи русскаго общества.

Мы лишь замѣтили только въ самыхъ общихъ выраженіяхъ черты, обрисовывающія генерала Дитатина. Не должно думать, что это лицо уже вполне отжило свой вѣкъ. Нѣтъ. Въ русскомъ обществѣ, если еще долго будутъ жить герои бессмертныхъ пронаведеній Гоголя, то не менѣе того еще долго не умрутъ и многія особенности возрѣвшаго генерала Дитатина.

Обратимся къ артисту, создавшему этотъ типъ.

II.

Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что Иванъ Фёдоровичъ Горбуновъ принадлежитъ къ небольшой группѣ самыхъ популярныхъ артистовъ въ нашемъ отечествѣ; въ настоящее время, — кстати замѣтимъ, это одинъ изъ трехъ артистовъ (В. В. Самойловъ, И. В. Самаринъ и И. Ф. Горбуновъ), которые отличены правительствомъ почетною наградою — золотою большою медалью, — онъ, талантливый рассказчикъ-артистъ извѣстенъ не только населенію обѣихъ столицъ Россіи, но положительно всё, сколько нибудь значительное, города Россіи видѣли у себя Ивана Фёдоровича Горбунова. 27 лѣтъ его встрѣчаютъ, какъ артиста-рассказчика, повсюду съ полнымъ удовольствіемъ; 27 лѣтъ сцены народные, имъ передаваемые, встрѣчаются постоянно рукоплесканіями и криками браво! Много появлялось въ этотъ періодъ подражателей и послѣдователей и Горбунова въ избранномъ имъ родѣ рассказовъ. Но гдѣ эти подражатели, гдѣ эти послѣдователи? Они также быстро исчезли, какъ легко появлялись съ своимъ микроскопическимъ дарованіемъ. Остался, въ своемъ родѣ единственный, И. Ф. Горбуновъ. Это одно обстоятельство уже самѣдѣлательствуетъ о силѣ и своеобразности таланта артиста. Но этотъ талантъ давно бы истощился, если бы онъ не принадлежалъ человѣку, вполне

и журналистикой; въ особенности весьма свѣдущему въ отечественной исторіи и живо еѹ интересующемуся. Мы уже не говоримъ о наблюдательности и остроуміи этого артиста; но замѣтимъ только, что самая близость его съ литературными сферами, неизмѣнная дружба съ такимъ гениемъ, какимъ справедливо гордится русская современная словесность въ лицѣ Александра Николаевича Островскаго, благотворно вліяла и вліяетъ на И. Θ. Горбунова.

Общая симпатія къ этому рассказчику-артисту позволяетъ намъ надѣяться, что читатели «Русской Старины», въ особенности тѣ, которые давно уже знакомы съ генераломъ Дитятинымъ, не безъ удовольствія встрѣтятъ вышеприведенную замѣтку нашу объ этомъ типѣ, созданномъ творческою фантазіею И. Θ. Горбунова.

Портретъ генерала Дитятина, приложенный къ этой же книгѣ, начертанъ рукою того же И. Θ. Горбунова; онъ набросанъ въ нѣсколько минутъ, въ 1871-мъ году, въ засѣданіи комитета спб. собранія художниковъ, нынѣ уже не существующаго, и тогда же этотъ набросокъ передавъ И. Θ. Горбуновымъ въ нашъ альбомъ. Художникъ И. И. Матюшинъ, ученикъ и сотрудникъ академника А. А. Сѣрякова, воспроизвелъ въ своей гравюрѣ вполнѣ точный снимокъ съ рисунка И. Θ. Горбунова.

Мы тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ закрѣпили и въ гравюрѣ, и въ текстѣ настоящей замѣтки типическія черты генерала Дитятина на страницахъ «Русской Старины», что полной біографіи его превосходительства, генераль-маіора въ отставкѣ, Дитятина, ни его записокъ уже конечно не появится ни въ какомъ журналѣ, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ рассказываетъ ее самъ генералъ Дитятинъ въ своихъ безчисленныхъ бесѣдахъ въ различныхъ обществахъ въ Петербургѣ, въ Москвѣ и во многихъ городахъ Россіи. Дѣло въ томъ, что рассказы его создаются творческою фантазіею И. Θ. Горбунова совершенно экспромтомъ и также скоро забываются артистомъ или преобразовываются имъ совершенно подъ вліяніемъ другой обстановки и другихъ обстоятельствъ, среди которыхъ повторяется тотъ или другой рассказъ изъ жизни или изъ воззрѣній почтеннаго генерала Дитятина на различныя явленія современной жизни.

При настоящемъ характеристическомъ очеркѣ генерала Дитятина приложенъ его портретъ: это весьма точный снимокъ, какъ уже сказано выше, въ гравюрѣ И. И. Матюшина, съ карандашнаго наброска, исполненнаго для альбома «Русской Старины» 5-го февраля

1871 г. самымъ артистомъ И. Ѳ. Горбуновымъ (альбомъ автографовъ, томъ II, стр. 161). Нашъ талантливый рассказчикъ-артистъ весьма бойко владѣеть карандашемъ и въ настоящемъ наброскѣ изобразилъ ликъ генерала Дитятина именно въ томъ видѣ, какъ онъ представляется его дѣйствителю Ивану Ѳедоровичу Горбунову въ его живою, творческой фантазіи.

Примѣчаніе. Напомнимъ нѣсколько фактовъ изъ біографіи нашего даровитаго артиста и писателя. И. Ѳ. Горбуновъ дебютировалъ на московской сценѣ 16 ноября 1854 г.; на петербургской—16 ноября 1855 г. Его книга: „Сцены и рассказы изъ народнаго быта“ выдержала шесть изданій въ 19,000 экземплярахъ. Поддѣломъ подъ книгу г. Горбунова явилось четыре изданія и всѣ также разошлись.

Ред.

Высочайшее повелѣніе о иницѣлованіи руки

1801 г.

О высочайшемъ соизволеніи, чтобъ преосвященные архіереи и іереи, благословляя, не цѣловали руки его величества и высочайшихъ особъ.

Е. И. В. Государь Императоръ, не даѣ изъ благоснисхожденія своего цѣловать руки своей вѣрноподданнымъ свѣтскаго званія, со-благоволилъ изъявить миѣ, что онъ особенно желаетъ сего относи-тельно къ духовнымъ, а именно, чтобы преосвященные архіереи и іереи, не цѣлуя руки его, только по обряду церковному благословляя его и всю высочайшую фамилію его, съ приличнымъ разумѣется по-клоненіемъ, а діаконъ токмо поклонялись.

Эта Высочайшая воля объявлена была житрополиту Амвросію, а тотъ сообщилъ о ней и другимъ архіереямъ.

Примѣчаніе. Происхожденіе этого высочайшаго повелѣнія относится къ 1801 г., къ первымъ мѣсяцамъ царствованія императора Александра I-го.

Сообщ. въ 1870 г. г. И.



ГЕНЕРАЛЪ ДИТЯТИНЪ,

СОЗДАННЫЙ

АРТИСТОМЪ ИВ. ФЕД. ГОРБУНОВЫМЪ.

ЛЕРМОНТОВСКІЙ МУЗЕЙ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ

ВЪ НИКОЛАЕВСКОМЪ КАВАЛЕРІЙСКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

(Письмо къ ред. „Русской Старины“, Мпх. Ив. Семеновскому).

М. г. Желаніе осязательно увѣковѣчить память о Лермонтовѣ въ Николаевскомъ Кавалерійскомъ училищѣ, въ Петербургѣ, гдѣ воспитывался нашъ великій поэтъ, вызвало въ насъ мысль устроить въ училищѣ — Лермонтовскій музей.

30-го декабря 1880 года мы получили официальное разрѣшеніе отъ военнаго министра, графа Д. А. Милютина, на осуществленіе этой мысли.

Приступая затѣмъ къ устройству Лермонтовскаго музея, мы, 4-го февраля 1881 года, обратились къ вашему просвѣщенному содѣйствію. Горячимъ сочувствіемъ была встрѣчена вами наша мысль: у васъ, тогда-же, впервые обсуждался вопросъ о созданіи Лермонтовскаго музея, вы помогли намъ совѣтами, указаніями и въ мартовской книгѣ издаваемого вами журнала „Русская Старина“, за 1881 годъ, обязательно помѣстили нашъ призывъ къ обществу объ учрежденіи Лермонтовскаго музея.

Съ тѣхъ поръ прошло почти три года и сказанныя вами тогда слова, въ примѣчаніи къ нашей замѣткѣ, — что призывъ этотъ, всеконечно, будетъ принятъ всею грамотною Россіею съ живѣйшимъ удовольствіемъ, — сбылись.

Съ разныхъ сторонъ къ намъ стали стекаться пожертвованія. Мы вошли въ сношенія съ товарищами, родственниками и знакомыми поэта. Многіе подѣлились своими воспоминаніями о Лермонтовѣ, а также имѣвшимися у нихъ предметами, которые составили весьма цѣнный для музея вкладъ. Для насъ, каждая

мысль, каждое прикосновеніе пера или кисти безвременно погибшаго генія—величайшая драгоцѣнность и потому мы, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, тщательно собирали все, что относится до памяти любимаго русскаго поэта, которымъ такъ гордится наше училище.

Въ настоящее время мы имѣемъ уже такой полный и богатый матеріалъ, что приступили къ окончательному устройству музея, который надѣемся открыть въ декабрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго 1883 года. Къ этому же времени будетъ напечатанъ подробный каталогъ всѣмъ вещамъ, хранящимся въ музеѣ, съ которыми позвольте ознакомить васъ пока въ общихъ чертахъ.

Въ „Лермонтовскомъ музеѣ“ въ 15 ноября 1883 г. собрано:

I. Журналы, сборники и альманахи, въ числѣ 74-хъ номеровъ, въ которыхъ печатались произведенія поэта, начиная съ 1835 года, а именно: „Библіотека для Чтенія“, „Современникъ“, „Отечественныя Записки“, „Одесскій Альманахъ“, „Москвитинъ“, „Утренняя Заря“, „Молодикъ“ (Украинскій Литературный Сборникъ), „Вчера и Сегодня“, „Раутъ“, „Русская Старина“, „Русскій Вѣстникъ“, „Сборникъ Литературныхъ Статей“, „Библиографическія Записки“, „Атеней“, „Русскій Архивъ“, „Вѣстникъ Европы“, „Русь“, „Русская Мысль“, „Историческій Вѣстникъ“.

II. Отдѣльныя изданія сочиненій М. Ю. Лермонтова въ числѣ 40, начиная съ „Героя нашего времени“, изданнаго Глазуновымъ въ 1840 году.

Въ этой книгѣ, пожертвованной П. А. Ефремовымъ, на заглавномъ листѣ точка передѣлана въ запятую, послѣ слова Лермонтовъ, и его собственной рукой сдѣлана приписка: „упадаетъ къ стопамъ ея прелестнаго сіятельства, умоляя позволить ему не обидать“. (Поднесеніе Лермонтова княгинѣ Одоевской).

III. Сочиненія, журналы и сборники, въ которыхъ помѣщены статьи и отзывы о Лермонтовѣ, его произведеніяхъ, переводахъ, портретахъ и рукописяхъ, въ числѣ 210 номеровъ, начиная съ 1839 года. Въ томъ числѣ 24 номера журнала „Русская Старина“, такъ много уже представившаго на своихъ страницахъ матеріаловъ къ біографіи Лермонтова.

IV. Переводы произведеній Лермонтова на иностран-

появившіяся въ 1842 году въ Берлинѣ, собрано уже болѣе 50-ти отдѣльныхъ переводовъ на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, итальянскій, шведскій, датскій, финскій, латышскій и на разныя славянскія нарѣчія—польское, чешское, сербское, русинское.

Такимъ образомъ для музея собрано около 400 книгъ. Въ этомъ настойчиво, съ знаніемъ дѣла и съ любовью, помогаль мнѣ бібліотекаръ Николаевскаго кавалерійскаго училища, гвардіи ротмистръ Буковскій, воспитанникъ нашего училища, при обязательномъ содѣйствіи преподавателя русской словесности А. Махначева.

Перехожу затѣмъ къ отдѣлу о рукописяхъ поэта,—самому цѣнному для насъ и составленному исключительно изъ пожертвованій, сдѣланныхъ музею. Особенно богатый взносъ, по количеству и качеству пожертвованныхъ училищу предметовъ, сдѣлалъ Андрей Александровичъ Краевскій, который передалъ намъ всѣ сохранившіяся у него рукописи Лермонтова. Какъ извѣстно А. А. Краевскій былъ въ близкихъ, дружескихъ отношеніяхъ съ Лермонтовымъ и печаталъ его произведенія въ литературномъ прибавленіи къ „Русскому Инвалиду“ и затѣмъ въ „Отечественныхъ Запискахъ“. Въ числѣ прочихъ, превосходное произведеніе Лермонтова: „Купецъ Калашниковъ“ впервые цѣлкомъ напечатано А. А. Краевскимъ въ литературномъ прибавленіи къ „Русскому Инвалиду“.

V. Рукописи Лермонтова. Въ этомъ отдѣлѣ 16 тетрадей, написанныхъ рукою Лермонтова. Въ числѣ ихъ первая тетрадь, въ 8 д. листа, переплетенная, относится къ 1828 году, когда Лермонтову было всего 14 лѣтъ. Въ тетради три акварельныхъ рисунка и тщательно переписанныя рукою автора двѣ поэмы: „Кавказскій плѣнникъ“ и „Корсаръ“. Въ другихъ тетрадяхъ — первый и второй очеркъ „Демона“, трагедія „Испанцы“, романтическая драма „Станный человѣкъ“, „Бояринъ Орша“, „Мцыри“ (Бѣри), „Сказка для дѣтей“, „Измаилъ Бей“, „Ангелъ смерти“ и много мелкихъ стихотвореній. 14 рукописныхъ тетрадей Лермонтова принесены въ даръ музею А. А. Краевскимъ; одиннадцатая тетрадь — „Ангелъ смерти“, пожертвована Петромъ Александровичемъ Ефремовымъ; шестнадцатая тетрадь пожертвована род-

ственницею Лермонтова, Е. П. Веселовской, рожденной Шань-Гирей. Эта интересная тетрадь, которая содержитъ юношескую повѣсть Лермонтова, вся сплошь, на заглавномъ листѣ, покрыта рисунками — перомъ.

Ограничусь этимъ краткимъ перечнемъ рукописей, которыя будутъ подробно описаны въ каталогѣ „Лермонтовскаго музея“.

При разборѣ и систематической классификаціи рукописей мнѣ помогали Петръ Александровичъ Ефремовъ, извѣстный знатокъ этого дѣла, подъ редакціею коего вышло нѣсколько изданій сочиненій Лермонтова. Онъ много помогали намъ советами и указаніями при составленіи музея, и я считаю пріятнымъ долгомъ выразить ему нашу искреннюю признательность. Кромѣ рукописей, мы получили еще нѣсколько тетрадей, списанныхъ съ подлинныхъ рукописей Лермонтова. Въ числѣ ихъ нѣсколько неизданныхъ стихотвореній и между прочимъ „Швольная заря“ 1834 г., пожертвованная музею въ копіи М. И. Семева, получившимъ оную, чрезъ посредство В. Н. Поливанова, отъ князя Николая Сергѣевича Вяземскаго, школьнаго товарища Лермонтова. Подлинникъ, вмѣстѣ съ каррикатурами, исполненнымъ перомъ Лермонтова, принадлежитъ кн. Н. С. Вяземскому.

Отъ гг. Краевскаго и Ефремова получены корректурные листы къ разнымъ изданіямъ Лермонтова, съ весьма интересными пометками и исключеніями цензора.

VI. Картины и рисунки Лермонтова. Въ этой коллекціи имѣются: двѣ картины масляными красками, сцены изъ кавказской жизни, писанныя Лермонтовымъ въ Селищенскихъ казармахъ Новгородской губерніи, въ л.-гв. Гродненскомъ гусарскомъ полку, и пожертвованныя его товарищемъ по полку, А. И. Арнольди. Три акварельныхъ рисунка: лейбъ-гусары подъ Варшавой въ 1831 году, акварель Лермонтова, копія пожертвована офицерами л.-гв. гусарскаго полка; эпизодъ кавказской войны, — акварель, сдѣланная на Кавказѣ Лермонтовымъ и кн. Гагаринымъ, пожертвована Д. А. Столыпинымъ; эпизодъ маневра школы юнкеровъ, — сепія, сдѣланная Лермонтовымъ въ школѣ, пожертвована Д. А. Столыпинымъ. Два рисунка, сдѣланные Лермонтовымъ въ дѣтствѣ, одинъ сепіею, — Божія Матерь съ Спасителемъ, и дѣтская голова, рисунокъ карандашемъ, пожертвованные г-жею К. М. Цехановской. Кромѣ того много мелкихъ набросковъ пе-

тетрадахъ.

VII. Изъ вещей Лермонтова имѣется черкесскій поясъ, который Лермонтовъ носилъ на Кавказѣ, пожертвованный А. И. Арнольди. Ожидается отъ князя С. Н. Трубецкаго изъ Кавказа серебряная пороховница съ буквою „Л.“, принадлежавшая Лермонтову; отъ А. А. Краевского—кинжалъ, подаренный ему Лермонтовымъ, и туфли, оставшіяся по смерти Лермонтова въ селѣ Тарханахъ.

VIII. Портреты Лермонтова и его родственниковъ. Начиная съ прадѣда поэта, Юрія Петровича Лермонтова, въ музеѣ собраны всѣ портреты его родственниковъ, именно: прадѣда, дѣда отца и матери. Портреты поясные, въ натуральную величину, писанные масляными красками, очень хорошо исполненные. Эти въ высшей степени интересныя и рѣдкіе портреты я получилъ отъ двоюродной племянницы поэта, г-жи Клеопатры Матвѣевны Цехановской. Ея бабушка, Авдотья Петровна Пожагина-Отрошквичъ, была родная сестра отца поэта, Юрія Петровича Лермонтова. Родовое имѣніе Лермонтовыхъ, село Кропотово, Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, перешло по наслѣдству отъ Лермонтовыхъ къ г-жѣ Цехановской. Въ этомъ-то имѣніи и сохранились фамилные портреты Лермонтовыхъ, которые г-жа Цехановская пожертвовала Музею. Портреты, очень попорченные отъ времени, отлично реставрировалъ г-нъ Сидоровъ, реставраторъ императорскаго Эрмитажа. Затѣмъ имѣется большая фотографія съ портрета бабушки поэта, Елизаветы Алексѣевны Арсеньевой (урожденная Столыпина), которая такъ страстно любила и воспитала своего внука и воспоминанія о коей неразрывно связаны съ именемъ великаго поэта. Такая же фотографія съ портрета М. Ю. Лермонтова въ раннемъ дѣтствѣ. Оригиналы двухъ послѣднихъ портретовъ находятся у Д. А. Столыпина. Портретъ масляными красками М. Ю. Лермонтова въ гусарской формѣ, писанный съ натуры его родственникомъ Шанъ-Гиреемъ. Этотъ портретъ Лермонтовъ подарилъ княгинѣ Ухтомской (урожденной Арнольди), которая пожертвовала его Музею.

Портретъ, писанный съ натуры масляными красками художникомъ Шведе на Кавказѣ, тотчасъ послѣ смерти Лермонтова. По мнѣнію современниковъ это наиболѣе похожій на него портретъ; пожертвованъ Музею Д. А. Столыпинымъ.

Акварельный портретъ Лермонтова, рисованный съ натуры художникомъ К. А. Горбуновымъ, пожертвовалъ Музею г-нъ Горбуновъ.

Акварельный портретъ Лермонтова, рисованный въ 1839 году художникомъ Кляндеромъ, подаренъ музею Михаиломъ Ивановичемъ Семевскимъ ¹⁾; имъ же подарено собраніе акварельныхъ портретовъ тридцати трехъ товарищей и сослуживцевъ Мит. Юрьевича Лермонтова, офицеровъ лейбъ-гвардіи гусарскаго полка, начиная съ командира полка до его корнетовъ ²⁾.

Большая фотографія съ портрета Лермонтова, писаннаго красками художникомъ Заболотскимъ и принадлежащаго Д. А. Столыпину. Большая фотографія-портретъ М. Ю. Лермонтова, исполненная С. Л. Левицинымъ съ оригинала, подарена Мих. Ив. Семевскимъ вмѣстѣ съ большимъ же портретомъ отъ него—В. Г. Бѣлинскаго. Полное собраніе всѣхъ портретовъ Лермонтова, приложенныхъ къ разнымъ изданіямъ, и еще нѣсколько портретовъ его современниковъ.

IX. Матеріалы для біографіи Лермонтова. Четыре приказа о Лермонтовѣ, отданные по школѣ гвардейскихъ подпрапорщиковъ и кавалерійскихъ юнкеровъ, за подписью генералъ-маіора Шлиппенбаха, и семь высочайшихъ приказовъ о прохожденіи службы Лермонтова. Патентъ, выданный Лермонтову на чинъ поручика, присланный г-мъ Журавлевымъ, управляющимъ имѣніемъ Столыпинныхъ въ селѣ Тарханахъ, гдѣ родился поэтъ. Разные рисунки, акварели, фотографіи и гравюры, всего около 30-ти, тѣхъ мѣстъ, гдѣ родился, воспитывался, жилъ, похороненъ Лер-

¹⁾ Хорошій снимокъ съ этого портрета, отпечатанный красками въ Парижѣ, у Лемерсье, приложенъ при „Русской Старинѣ“ изд. 1875 г., книга IX, каковое изданіе давно уже все разошлось.

²⁾ А именно акварельные портреты нижеслѣдующихъ офицеровъ лейбъ-гусаровъ: М. Ю. Лермонтовъ †.—Кн. Абамелевъ-Лазаревъ.—Гр. Алопеусъ †.—Бакаевъ †.—Варатынский †.—Вухаровъ †.—Кн. Бѣлосельскій-Бѣлосерскій †.—Кн. Витгенштейнъ †.—Кн. Витгенштейнъ † (фельдмаршалъ).—Баронъ Герсдорфъ †.—Годейнъ †.—Ив. Никол. Гончаровъ.—Кн. Долгорукій †.—Ив. Ив. Ершовъ †.—Засѣцкій †.—Гр. Ламбертъ †.—Домоносцовъ †.—Кн. Мещиковъ.—Мосоловъ †.—Никитинъ †.—Паншинъ †.—Пашковъ †.—Покомаревъ †.—Ревя †.—Варонъ Розевъ.—Соломирскій †.—Столыпинъ †.—Столыпинъ (Монго) †.—Тираниъ †.—Ульяновскій †.—Хомутовъ †.—Храповицкій †.—Шенелевъ †.—Кн. Щербатовъ †.

стихотвореній, написанихъ на смерть Лермонтова, болѣею частью нежданна.

X. Полное собраніе рисунковъ къ сочиненіямъ Лермонтова, приложенныхъ къ разнымъ иллюстрированнымъ изданіямъ, а также нѣсколько фотографій съ неизданныхъ рисунковъ, всего 51 рисунокъ. Коллекцію эту обѣщался пополнить своими эскизами Зичи, который уже такъ много иллюстрировалъ сочиненій Лермонтова.

XI. Музыкальныя произведенія на слова Лермонтова. Собрано около 150 нумеровъ, въ томъ числѣ двѣ оперы Рубинштейна „Демонъ“ и „Купецъ Калашниковъ“ и много мелкихъ романсовъ почти всѣхъ русскихъ композиторовъ.

Въ музей поступили также нѣсколько проектовъ на памятникъ М. Ю. Лермонтова въ Пятигорскѣ, представленныхъ на бывшіе по сему предмету конкурсы.

XII. Собраніе гравированныхъ портретовъ болѣе замѣчательныхъ русскихъ писателей, современныхъ М. Ю. Лермонтову—даръ М. И. Семеваго и друг. лицъ.

Всего по XII-ти отдѣламъ музея собрано болѣе 700 нумеровъ.

Такое обиліе предметовъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ жизни и поэтическому творчеству безсмертнаго поэта, даетъ намъ право теперь же приступить къ открытію „Лермонтовскаго музея“ въ надеждѣ, что онъ и впредь будетъ постепенно пополняться и что бывшіе воспитанники училища, товарищи, родственники и почитатели памяти Лермонтова не откажутъ училищу,—мѣсту его воспитанія,—въ посильныхъ пожертвованіяхъ.

Съ 1-го января 1881 года по 1-е ноября 1883 года пожертвованія поступили: отъ бывшихъ воспитанниковъ училища—денги, собранныя на товарищескомъ обѣдѣ 1881 года—162 р.; отъ Псковскаго губернатора М. В. Прутенко—100 р.; отъ графа Крейца—20 р.; отъ графа Михаила Таріеловича Лорисъ-Меликова—100 р.; отъ офицера 1-го Моск. полка—10 р.; отъ генер.-адъют. Стюрлера—25 р.; отъ генер.-лейт. Скалона—50 р.; отъ графа П. Ф. Зубова—100 р.; отъ графа О. Д. Шереметева—100 р.; отъ Д. А. Столыпина—500 р.; отъ Э. Д. Нарышкина—200 р.; отъ корнета Кокарева—100 р.; отъ училища—300 р.; отъ начальника училища, генер.-маіора Вильдерлинга—1000 руб., всего 2,767 рублей.

монтовскомъ музеѣ“, позвольте почтительнѣйше просить васъ, Михаилъ Ивановичъ, напечатать его на столбцахъ вашего всѣмъ уважаемаго журнала, съ выраженіемъ нашей глубокой признательности всѣмъ лицамъ, которыми способствовали устройству музея.

А. А. Вильдерингъ.

2-го ноября 1883 г.
С.-Петербургъ.

Примѣчаніе. Адресъ начальника Николаевского Кавалерійскаго училища: его превосходительству Александру Александровичу Вильдерингу въ С.-Петербургѣ, Ново-Петергофскій проспектъ, д. № 24.

Рукописи и автографы для Лермонтовскаго музея могутъ быть или отсылаемы прямо въ г. Вильдерингу, или чрезъ редакцію „Русской Старини“—С.-Петербургъ, Большая Подъяческая, д. № 7. Ред.

„РУССКАЯ СТАРИНА“ въ 1883 году.

ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

ДВѢНАДЦАТЬ КНИГЪ.

Въ концѣ 1883-го года редація „Русской Старины“ считаетъ необходимымъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, представить нѣсколько замѣтокъ относительно содержанія двѣнадцати книгъ этого журнала, вышедшихъ въ четырнадцатомъ году его изданія.

„Русская Старина“ состояла, какъ и въ прежніе годы, изъ нѣсколькихъ отдѣловъ, которые были наполнены болѣе или менѣе интересными и болѣе или менѣе важными, въ историческомъ отношеніи, сообщеніями. Такимъ образомъ, въ „Русской Старинѣ“ 1883 г. печатались записки и воспоминанія;—историческія изслѣдованія;—историко-біографическіе очерки,—тянулся рядъ отдѣльных документовъ и разнаго вида матеріаловъ, освѣщающихъ преимущественно XVIII и XIX вѣка въ исторіи Россіи, какъ по отношенію къ характеристикѣ царствовавшихъ въ эти вѣка государей и государынь, такъ и по отношенію къ изображенію быта русскаго общества пережитаго времени.

Занятое событіями и лицами, подлежащими суду исторіи, наше изданіе откликалось, какъ оно всегда дѣлало (1870—1882 гг.), на событія текущей современной жизни, но откликалось въ тѣхъ предѣлахъ, какіе допускаются его программой, а именно, по поводу тѣхъ или другихъ событій представляло или соотвѣтственную историческую справку, или печатало рядъ документовъ, имѣвшихъ отношеніе, опять таки, чисто историческое къ переживаемому событію. Такимъ образомъ „Русская Старина“ от-

вликнулась на событіе величайшей важности, совершившееся, въ виду всего міра, въ Москвѣ, именно священное коронованіе благополучно царствующаго Государа Императора и Государыни Императрицы, а именно, на страницахъ нашего изданія явился рядъ очерковъ: „Историческое обозрѣніе коронацій русскихъ государей и государынь съ эпохи императора Петра Великаго (1724 по 1856 гг.)“. Праздновали въ Москвѣ двухъ-сотъ-лѣтнюю годовщину своего учрежденія первенцы россійской гвардіи: полки Преображенскій и Семеновскій (1683—1883 гг.); праздновалъ Румянцовскій музей въ Москвѣ пятидесяти-лѣтнюю годовщину своего основанія; чествовалась память поэта Василя Андреевича Жуковскаго по поводу столѣтней годовщины дня его рожденія; явилось извѣстіе о предпринятомъ полномъ собраніи сочиненій другою поэту, именно Константина Николаевича Батюшкова; чествовалась память только что опочившаго сномъ смерти лучшаго изъ нашихъ современныхъ писателей—Ивана Сергѣевича Тургенева, и вотъ, по поводу всѣхъ этихъ многознаменательныхъ событій, „Русская Старина“, въ истекшемъ 1883 г., представила монографіи, очерки и рядъ болѣе или менѣе важныхъ и, смѣемъ сказать, вполне интересныхъ историческихъ и историко-литературныхъ документовъ.

Затѣмъ, изъ вошедшихъ въ наше изданіе за обозрѣваемый 1883-й годъ статей и матеріаловъ представляются болѣе прочихъ интересными нижепоименованныя сообщенія.

I.

Въ отдѣлѣ „Записокъ и воспоминаній“ окончены печатаніемъ Записки Якова Ивановича де-Санглена († 1864 г.), заключающія въ себѣ обозрѣніе событій эпохи Александра I и отчасти первыхъ лѣтъ царствованія Николая Павловича. Глава и вдохновитель тайной полиціи въ царствованіе Александра Павловича, де-Сангленъ, независимо уже отъ того, что былъ человѣкъ европейски образованный, безспорно умный и не лишенный нѣкоторыхъ своеобразныхъ дарованій,—заслуживаетъ полнаго вниманія. Записки его касаются многихъ, до сихъ поръ секретныхъ, эпизодовъ эпохи Александра Павловича, какъ, напримѣръ, ссылки

Операнскаго, въ каковомъ эпизодѣ де-Сангленъ игралъ весьма важную роль, и заключаютъ въ себѣ нѣсколько тонко подмѣченныхъ чертъ къ характеристикѣ Александра I. Слышался укоръ тому, что де-Сангленъ, увлекаемый самооправданіемъ, кое-что подерасилъ въ свою пользу, многое выставилъ подъ собственнымъ угломъ зрѣнія, далеко не отличавшимся безпристрастіемъ. Нельзя отрицать извѣстной доли справедливости въ этой укоризнѣ, но едва-ли не по столько, по сколько она вѣрна по отношенію ко всѣмъ вообще личнымъ запискамъ и воспоминаніямъ различныхъ общественныхъ историческихъ дѣятелей. Вообще къ мемуарамъ, что уже давно извѣстно, надобно относиться съ большимъ критическимъ анализомъ; но этотъ давно намѣченный недостатокъ „Записокъ и воспоминаній“ собственно въ нашемъ изданіи, отличающемся всестороннимъ изученіемъ отечественной старины, исполнѣ искупается тѣмъ, что тотъ же журналъ даетъ полную возможность обзорѣть каждую изъ пережитыхъ эпохъ XVIII и XIX вѣковъ съ различныхъ точекъ, выслушать свидѣтельства самыхъ разнообразныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, а потому и представляетъ возможность, въ концѣ концовъ, установить исполнѣ вѣрный взглядъ на пережитыя событія. Важно для будущаго историка то, что онъ съ полнымъ довѣріемъ можетъ обратиться къ „Русской Старинѣ“ и знать заранѣе, что на ея страницахъ нѣтъ ничего, такъ сказать, предумышленно подобранаго подъ предвзятый взглядъ на ту или другую эпоху, на тѣхъ или другихъ историческихъ дѣятелей.

Въ отдѣлѣ „Записокъ и воспоминаній“, кромѣ мемуаровъ де-Санглена, мы можемъ указать въ „Русской Старинѣ“ 1883 г. на весьма интересный отрывокъ изъ Записокъ адмирала Павла Васильевича Чичагова, указать тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что, въ близкомъ будущемъ, надѣмся представить длинный рядъ трудовъ этого, въ высшей степени образованнаго, сподвижника Александра I, за время его преобразованій, т. е. до 1812 г.

Трактатъ Реймерса о „Петербургѣ при императорѣ Павлѣ Петровичѣ“, написанный и поднесенный этому государю за одинъ лишь мѣсяцъ до кончины Павла I, есть также своего рода мемуаръ любопытный, какъ попытка выставить лучшія стороны государственной дѣятельности этого весьма характернаго государя.

Въ обзорѣваемомъ году мы продолжали печатаніе Записокъ

сенатора Якова Александровича Соловьева, одного изъ наиболѣ видныхъ дѣателей по освобожденію крестьянъ 19 февраля 1861 г. Къ величайшему сожалѣнію, преждевременная кончина сенатора Соловьева оборвала нить его разсказа. Въ нашемъ распоряженіи осталась одна только глава его Записокъ. Все то, что имъ написано, а нынѣ напечатано въ „Русской Старинѣ“ 1880—1883 гг., всеюмечено, окажется важнымъ матеріаломъ для историка великой реформы, совершенной Императоромъ Александромъ II.

Въ этомъ же 1883 г. окончено нами изданіе Записокъ графа Михаила Николаевича Муравьева о мятежѣ въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ 1863—1865 гг.,—причемъ, вслѣдъ за Записками въ различныхъ книгахъ нашего журнала мы помѣстили къ нимъ нѣсколько весьма важныхъ документовъ, въ тому же предмету относящихся,—и рядъ оживленныхъ разсказовъ, подъ заглавіемъ: „Виленскіе очерки“. Эти послѣдніе принадлежать одному изъ даровитыхъ и весьма образованныхъ сподвижниковъ графа М. Н. Муравьева, настолько имъ отличеннаго и любимаго, что именно автору „Виленскихъ очерковъ“ графъ М. Н. Муравьевъ продиктовалъ, въ началѣ 1866 г., свои Записки, которыя, благодаря „Русской Старинѣ“, сдѣлались отнынѣ извѣстными всему читающему люду. Затѣмъ, не смотря на нѣкоторые нареканія на насъ, какія вызвало опубликованіе этихъ Записокъ, мы съ удовольствіемъ отмѣтимъ въ своемъ обзорѣ „Русской Старины“ 1883 г., что именно въ нашемъ изданіи, а не въ какомъ-либо иномъ, явился самый богатый и самый разнообразный матеріалъ для оцѣнки графа М. Н. Муравьева и какъ человѣка, и какъ весьма крупнаго государственнаго дѣателя.

Подлѣ этой громадской фигуры, на страницахъ нашего же журнала явилась сухопарая, въ высшей степени подвижная, необыкновенно ловкая фигура другого владыки цѣлаго края, это—графа Федора Федоровича Берга. Очеркъ его личности,—воспоминанія генералъ-лейтенанта П. П. Карцева,—въ живыхъ краскахъ представляютъ намъ этого намѣстника въ Царствѣ Польскомъ въ одну изъ самыхъ смутныхъ и печальныхъ эпохъ, пережитыхъ этимъ краемъ.

Дневникъ Вильгельма Кюхельбекера, новый обширный отрывокъ его страдальческой лѣтописи, веденной этимъ прекрасно-

душнымъ, но злополучнымъ поэтѣмъ въ теченіе невольнаго уединенія. Этотъ дневникъ вновь, быть можетъ въ тысячный разъ, показывается какъ часто въ человѣкѣ, политически заблуждавшемся, просыпается, послѣ его кратковременнаго увлеченія, прекрасное сердце, страстная любовь къ родинѣ, къ наукѣ, жажда знаній и упорное стремленіе къ умственному труду, при условіяхъ, повидимому долженствовавшихъ умертвить всякій позывъ именно къ этого рода дѣятельности. Этотъ дневникъ далеко еще не оконченъ, и мы, отъ времени до времени, будемъ къ нему возвращаться, всегда съ удовольствіемъ встрѣчая въ немъ поэта и писателя не столько талантливаго, сколько добраго сердцемъ и чистаго по своей высоко-нравственной натурѣ. Не надо при этомъ забывать, что Кюхельбекеръ былъ однимъ изъ ближайшихъ товарищей-друзей великаго нашего поэта, А. С. Пушкина.

Рядъ разсказовъ, помѣщенныхъ нами въ „Русской Старинѣ“ 1883 г. со словъ недавно опочившаго снома смерти свѣтлѣйшаго князя Александра Михайловича Горчакова, русскаго государственнаго канцлера, былъ весьма многими прочтанъ съ тѣмъ же живымъ интересомъ и увлеченіемъ, съ какимъ мы слушали и записывали эти разсказы со словъ князя Александра Михайловича. Но печатая эти сжатые очерки, мы невольно сожалѣли и не престанемъ сожалѣть о томъ, какъ много интереснаго умираетъ для исторіи съ нашими государственными дѣятелями, одинъ за другимъ скользящими съ житейскаго поприща. Въ самомъ дѣлѣ, не столько лѣтность, не столько нерасположеніе къ механизму труда письменному мѣшаютъ имъ излагать записки о своей жизни и давать ясный отчетъ современникамъ и потомкамъ о своей государственной и общественной дѣятельности,—нѣтъ, но кто бы повѣрилъ, что главнымъ препятствіемъ сему занятію служитъ опасливость и полная неувѣренность въ томъ, что ихъ записки сохраняются. Наши, напр., высшіе сановники,—высшіе не по одному только чину, (особѣ чиновныхъ, вонечно, довольно много), но главное, по своему нравственному значенію, какъ люди дѣйствительно государственные, а такихъ всегда и вездѣ немного,—прежде всего боятся, что послѣ ихъ кончины личныя ихъ записки будутъ взяты, по порученію того, либо другаго вѣдомства, и похоронены не вѣсть въ какомъ архивѣ. Но это еще лучший конецъ, какой можетъ предстоять, по ихъ мнѣнію, для ихъ труда. Не рѣдко имъ гро-

зять, или, по крайней мѣрѣ, въ прежнее время грозила, судьба несравненно болѣе печальная. Мы живо, напр., помнимъ, съ какимъ удовольствіемъ перечитывалъ и давалъ намъ прочитывать свои записки предсѣдатель комитета гг. министровъ, князь Павелъ Павловичъ Гагаринъ, скончавшійся въ 1872 г. Мы какъ теперь видимъ передъ собою, какъ этотъ благообразный типъ русскаго боярина первой стати снималъ съ полки свои записки, переплетенныя въ различнаго формата книги и обнимающія событія съ 1820-хъ по 1860 гг. вѣлочно. Маститаго старца занимало при этомъ не только содержаніе этихъ записокъ, но и собственный его почеркъ; князь пояснялъ намъ, до чего измѣнился его почеркъ въ теченіе полулѣтя; прочитывалъ намъ самъ и давалъ читать французскій и русскій текстъ этихъ записокъ. Но вотъ умираетъ сановный старецъ,—и гдѣ его записки? Ихъ нѣтъ ни въ какомъ архивѣ, онѣ сгнили и, кажется, навсегда и только потому, что къ рукописямъ прикоснулись, по наряду, совершенно чужія руки: встрѣтили въ нихъ отзывы о тѣхъ или другихъ сановникахъ, разныхъ дѣятеляхъ и дѣльцахъ—и этого было достаточно, чтобы запискамъ князя Павла Павловича Гагарина, виднаго сподвижника трехъ русскихъ государей и главнѣйшаго ратоборца за введеніе въ Россіи судебной реформы (1862 и 1864 гг.), погибнуть! Самъ князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ не писалъ своихъ записокъ не только потому, что отвѣкъ владѣть перомъ, постоянно диктуя свои дипломатическія творенія, но также и потому, что до смерти боялся письменнаго личнаго отъ себя документа. Князь лично насъ завѣрялъ, что, конечно въ старину, будто бы въ теченіе многихъ лѣтъ его письма вскрывались агентами, и это нагнало на него такую ненависть къ писанію, что къ самымъ близкимъ своимъ друзьямъ онъ писалъ въ высшей степени неохотно. Надо надѣяться, что всѣ эти явленія эпохи до-севастопольскаго погрома исчезли совершенно въ переживаемую нами эпоху обновленной и преобразованной императоромъ Александромъ II „свободной Россіи“.

Обращаемся, однако, въ нашимъ бѣглымъ замѣткамъ. Предъ нами очерки-воспоминанія другого покойнаго старца, современника двухъ выше названныхъ сановниковъ. Мы говоримъ объ Осипѣ Антоновичѣ Пржецлавскомъ. Разказы его—плодъ наблюденій старика просвѣщеннаго и умнаго. Записки его, пере-

въ себѣ не мало страницъ дѣйствительно интересныхъ для исторіи петербургскаго общества 1820—1840-хъ годовъ, а также высшихъ административныхъ сферъ этого общества.

Не останавливаемся на прочихъ запискахъ, явившихся въ 1883 году въ „Русской Старинѣ“, въ виду невозможности отвѣсти много мѣста нашему обзору, да и потому, что они, вѣроятно, свѣжи еще въ памяти нашихъ читателей. Назовемъ лишь нѣкоторыя изъ нихъ, таковы: далеко не оконченныя еще записки стараго л.-г. Преображенскаго офицера Д. Г. Колокольцова, выполнѣ естатѣ явившіяся у насъ для характеристики быта этого старѣйшаго полка гвардіи; небольшой, но весьма характерный отрывокъ, единственно уцѣлѣвшій изъ записокъ Еввы Смирной; воспоминанія Людмилы Ивановны Рикордъ, появившіяся почти на другой день послѣ кончины этой святой старушки, вдовы славнаго адмирала Петра Ивановича Рикорда; нѣсколько главъ изъ талантливо написанныхъ Н. М. Невѣровымъ записокъ — „Страница изъ исторіи крѣпостнаго права“, 1816—1826 гг.; воспоминанія почтеннаго адмирала и писателя А. И. Зеленаго; героя-воина А. О. Багговута; воспоминанія объ императорской военной академіи генеральнаго штаба въ 1834—1848 гг., принадлежащія перу извѣстнаго ея профессора, военнаго писателя и ученаго, кн. П. С. Голицына, давняго и высокоуважаемаго сотрудника „Русской Старины“; записки В. В. Стасова изъ „Исторіи Румянцовскаго музея“; записки секретаря царствующаго въ Черногоріи князя Николая—молодого ученаго Марко Драговича (о войнѣ 1876—1878 гг.), и нѣкоторыя другія.

II.

Въ отдѣлѣ изслѣдованій, а также историческихъ и біографическихъ очерковъ, мы, кромѣ монографіи В. И. Жмакина о коронаціи русскихъ императоровъ и императрицъ, а также кромѣ довольно обширной статьи одного изъ нашихъ друзей и постоянныхъ сотрудниковъ—о Петровской бригадѣ: полки лейб-гвардіи Преображенскій и Семеновскій, представили серьезный и интересный трудъ нашего уважаемаго и давняго сотрудника,

профессора Киевскаго университета В. С. Иконникова: изслѣдованіе о жизни и государственной дѣятельности Афанасія Лаврентьевича Ординъ-Нащокина, замѣчательнаго государственнаго дѣятеля эпохи царя Алексѣя Михайловича и предтечи великаго Петра-Преобразователя.

Рядъ лицъ самыхъ разнообразныхъ по своему положенію въ русскомъ обществѣ пережитыхъ эпохъ, самыхъ разнообразныхъ и по своему историческому значенію, прошель на страницахъ „Русской Старины“ 1883 г. въ біографическихъ очеркахъ, замѣткахъ и въ цѣломъ рядѣ подлинныхъ мемуаровъ, связанныхъ примѣчаніями, предисловіями, объяснительными вставками и т. п.

Такимъ образомъ, изъ іерарховъ русской церкви мы видимъ въ этой группѣ: митрополита московскаго Филарета Дроздомъ († 1867 г.) и его друга, архимандрита Иннокентія, въ ихъ письмахъ графу Потемкину; архіепископа Ириней Нестеровъ; Амвросія Орнатскаго, епископа Пензенскаго (1778—1827 гг.); Иннокентія, архіепископа Херсонскаго; недавно опочившаго, столь преждевременно и столь неожиданно, знаменитаго Московскаго іерарха Макарія († 9-го іюня 1882 г.); преосвященнаго Амвросія Протасова, за время пребыванія его въ Казани въ 1816—1825 гг.; наконецъ, архимандрита Троице-Сергіевой пустыни близъ Петербурга, Игнатія Малышева, съ 1882 года прославившагося составителя высочайше утвержденнаго проекта храма Воскресенія Христова на мѣстѣ злодѣянія въ Петербургѣ 1-го марта 1881 г.

Изъ государственныхъ и обывденныхъ свѣтскихъ людей мы представили, въ истекшемъ году, въ очеркахъ и матеріалахъ: Ив. Ив. Ползунова, гениальнаго русскаго изобрѣтателя первой паровой машины; графа М. Н. Муравьева-Виленскаго, графа Н. Н. Муравьева-Амурскаго, М. Д. Скобелева; остановили вниманіе читателей на графѣ Е. Ф. Канкринѣ, высоко чтимомъ въ свое время министрѣ финансовъ, добромъ хозяинѣ и сподвижникѣ императора Николая Павловича; познакомили съ А. А. Гончаровымъ (дѣдъ жены поэта Пушкина) и яро очертили Осипа Гончара, атамана некрасовцевъ (1796—1879 гг.), русскаго самородка, напечатать его жизнеописаніе, составленное такимъ же русскимъ мужичкомъ.

III.

Отдѣлъ указовъ, челобитенъ, переписки, рассказовъ, болѣе или менѣе незначительныхъ по объему очерковъ и замѣтокъ, какъ и въ прежніе годы, былъ въ „Русской Старинѣ“ изд. 1883 г. весьма разнообразенъ и оживленъ. Тутъ читатель, конечно, замѣтилъ небольшой очеркъ нашего талантливаго историка Н. И. Костомарова: „Историческій памятникъ въ Переяславлѣ 1656 г.“; замѣтку Ад. П. Берже о пребываніи Пугачева на Кавказѣ въ 1772 г. Небольшой очеркъ о могилѣ Артемія Волинскаго и его страстотерпцевъ вызвало весьма пріятное движеніе въ небольшомъ еще кружку русскихъ людей, дорожащихъ памятниками, посвященными нашимъ государственнымъ, вполнѣ историческимъ, дѣятелямъ; явились пожертвованія на возобновленіе памятника на могилѣ этого достопамятнаго человѣка и его мучениковъ-страстотерпцевъ Еропкина и Хрущева. Будемъ надѣяться, что благодаря пожертвованіямъ и сочувствію любителей отечественной старины и исторіи мы получимъ возможность привести могилу Артемія Петровича Волинскаго въ приличный видъ.

Относительно царствованія Елизаветы Петровны „Русская Старина“ представила въ изд. 1883 г. нѣсколько весьма характерныхъ документовъ, преимущественно сообщенныхъ А. Е. Мерцаловымъ, однимъ изъ трудолюбивыхъ провинціальныхъ изслѣдователей отечественной старины.

Яркою страницей для исторіи Екатерины II служить цифровая вѣдомость, сообщенная Ѳ. А. Бычковымъ, относительно того, сколько было выпито водки нашими гвардейцами 28-го іюня 1762 года, т. е. въ день восшествія на престолъ этой великой государыни. Документъ, относящійся до Прокопія Демидова, толковое, разумное предложеніе относительно устройства русской агентуры въ Голландіи въ 1770 году (сообщ. вн. П. П. Демидовъ Санъ-Донатю) и въ высшей степени любопытный документъ къ біографіи Ивана Ползунова, о которой мы уже упомянули выше, изобрѣтателя первой въ Европѣ паровой машины въ 1763 г. выдвигаютъ предъ нами двухъ умныхъ, а Ползунова даже гениальнаго, русскихъ самородковъ.

Царствованіе императора Павла,—до сихъ поръ неизмѣненное

еще своего исторіографа и относительно каковой эпохи мы съ нетерпѣніемъ ждемъ выхода въ свѣтъ историческаго многолѣтняго труда любителя и знатока отечественной исторіи, князя Алексѣя Борисовича Лобанова-Ростовскаго,—выразилось въ обозрѣваемомъ году, какъ и въ прежнее время, рядомъ характерныхъ документовъ; таковы: указы, повелѣнія и распоряженія императора Павла и правительства его времени.

Немаловажнымъ матеріаломъ для освѣщенія его эпохи представляются выдержки, однимъ изъ нашихъ сотрудниковъ исполненныя, изъ „С.-Петербургскихъ академическихъ Вѣдомостей“. Благодаря этимъ выдержкамъ, тянущимся въ „Русской Старинѣ“ еще съ 1874 г., всѣ стороны петербургскаго быта въ кратковременное царствованіе императора Павла, именно за года 1796—1799, обрисовываются довольно живо.

По отношенію къ императору Николаю Павловичу, „Русская Старина“ въ истекшемъ году закончила обширную и весьма не маловажную, по своему историческому значенію, подлинную переписку этого императора съ графомъ Дибичемъ-Забалканскимъ въ эпоху русско-турецкой войны 1828—1829 гг. Трудолюбивый, энергическій государь, выносившій на себѣ массу личнаго труда, является въ этой перепискѣ съ своимъ полководцемъ со многими достоинствами, мало еще освѣщенными въ отечественной исторіи.

Эпоха Александра II намъ всегда пребудетъ дорога и мы ей въ послѣдніе годы съ особенною любовью посвящаемъ многія страницы „Русской Старины“. Для оцѣнки всѣхъ благъ великой реформы, совершенной этимъ государемъ освобожденіемъ крестьянъ, мы помѣстили нѣсколько главъ изъ воспоминаній высокоуважаемаго Я. М. Невѣрова. Весь ужасъ крѣпостнаго права обрисовывается въ этихъ запискахъ съ необыкновенною силою, при всемъ извѣстномъ добродушіи почтеннаго автора воспоминаній.

Переписка государя Александра II въ эпоху войны 1855 г. съ княземъ М. Д. Горчаковымъ; письма государя, въ бытность его еще цесаревичемъ, къ В. И. Назимову въ 1839—1849 гг., наконецъ, весьма важная, по своему политическому значенію, переписка съ намѣстниками въ Царствѣ Польскомъ во время послѣдней смуты въ этомъ краѣ представляютъ драгоцѣннѣйшіе матеріалы для характеристики Александра II и какъ человѣка, и какъ истинно незабвеннаго русскаго государя.

IV.

Не всякій годъ и не всегда одинаково богаты тѣ или другіе отдѣлы нашего изданія, но въ 1883 г. весьма посчастливилось отдѣлу исторіи русской литературы. Въ самомъ дѣлѣ, въ „Русской Старинѣ“ обозрѣваемого года, благодаря сообщеніямъ доктора К. К. Зейдлица, профессора П. А. Висковатова, академика Я. К. Грота и Т. А. Сосновскаго, мы представили обширнѣйшее собраніе писемъ Василя Андреевича Жуковскаго и замѣтокъ о немъ. Письма нашего знаменитаго поэта и достойнѣйшаго русскаго гражданина, въ лучшемъ смыслѣ сего слова, относятся къ 1815—1821 гг. А такъ какъ это переписка большею частью ведена съ самыми близкими и горячо любимыми имъ друзьями-женщинами, то корреспонденція ярко рисуетъ чистую и высоко симпатичную природу поэта, наставника императрицы Александры Ѳеодоровны, а впослѣдствіи и ея первенца-сына, будущаго преобразователя Россіи. Тутъ же, подлѣ Жуковскаго, въ „Русской Старинѣ“ 1883 г. подымается нравственный обликъ его друга и поклонника, поэта съ большимъ талантомъ. Мы говоримъ о Константинѣ Николаевичѣ Батюшковѣ, обширное собраніе писемъ котораго къ Н. И. Гнѣдичу, за время съ 1811 по 1821 гг., напечатано именно въ „Русской Старинѣ“ обозрѣваемого года.

Ни одинъ годъ наше изданіе не обходится безъ А. С. Пушкина. Такъ и въ 1883-мъ году мы остановили вниманіе читателей на дѣлѣ о секретномъ надзорѣ надъ поэтомъ въ 1833 году; кромѣ того оживили предъ умственнымъ взоромъ нашихъ читателей интересный обликъ Натальи Николаевны Пушкиной и проч.

Гоголь явился предъ нами въ первоначальныхъ черновыхъ наброскахъ его высоко-художественной повѣсти „Шинель“.

Лермонтову мы посвятили двѣ большія статьи нынѣ уже покойнаго нашего сотрудника В. К. Шульца, это окончаніе его обширной монографіи: „Критическій обзоръ стихотвореній Лермонтова въ переводахъ французскихъ писателей, 1842—1875 гг.“.

Хомяковъ, братья Кирѣевскіе, поэтъ Тарасъ Григорьевичъ Шевченко, О. М. Достоевскій, М. В. Авдѣевъ, наконецъ Н. С. Тургеневъ выдвинулись на страницахъ „Русской Старины“ обо-

зрѣваемаго года въ ихъ подлинныхъ письмахъ, болѣею частью чрезвычайнаго интереса, а также нѣкоторые изъ нихъ, какъ напр. И. С. Тургеневъ, въ замѣткахъ и разсказахъ, съ его словъ переданныхъ. Памяти послѣдняго много страницъ посвящено въ нашемъ изданіи 1883 г. И. С. Тургеневу русская періодическая печать послѣднихъ мѣсяцевъ вообще отвела особенно много столбцовъ и страницъ; не мало при этомъ напечатано сообщеній не особенно интересныхъ, довольно блѣдныхъ по своему значенію, а нерѣдко и просто вадорныхъ. Этого, конечно, никто не скажетъ объ обширной подлинной запискѣ И. С. Тургенева по вопросу объ освобожденіи крестьянъ, написанной имъ въ Римѣ, въ 1858 г., и до выхода въ свѣтъ девятой книги „Русской Старины“ 1883 г. не бывшей въ печати; а также о собраніи подлинныхъ же его писемъ, впервые явившихся въ „Русской Старинѣ“, и въ нѣкоторыхъ другихъ петербургскихъ журналахъ. Но и о ничтожности сообщеній, явившихся о Тургеневѣ въ другихъ изданіяхъ, мы говоримъ не съ цѣлію укоризны, напротивъ, пусть печатаютъ и печатаютъ какъ можно больше о нашемъ любимомъ писателѣ,—все это будетъ несомнѣнно свидѣтельствовать о томъ живомъ интересѣ, о той неліцемерной любви и уваженіи, которыя питаетъ къ нему громадное большинство дѣйствительно грамотнаго русскаго общества. На ряду съ маловажными сохранится на страницахъ печати много цѣннаго для будущей исторіи новѣйшей отечественной литературы вообще и для біографіи ея наидостойнѣйшаго подвижника И. С. Тургенева въ особенности. Пусть не повторится того, за что мы шлемъ укоризну предъидущему поколѣнію русскихъ образованныхъ людей. Въ самомъ дѣлѣ, любители отечественной литературы не престанутъ скорбѣть о томъ, что благодаря именно равнодушію нашихъ отцовъ, благодаря прежнему цензурному запрету, благодаря тому, наконецъ, что русскіе писатели, не выключая и самаго Пушкина, никогда не обрѣтались въ особенномъ авантажѣ въ сферахъ высшаго общества,—не сохранены матеріалы, сколько нибудь въ достаточномъ числѣ, къ біографіямъ нашихъ первыхъ свѣтилъ русской словесности. Въ самомъ дѣлѣ, много ли мы унаслѣдовали, въ этомъ отношеніи, для біографіи, напримѣръ, поэта Михаила Юрьевича Лермонтова? а это-ли не свѣтило, это-ли не гордость русскаго народа! Кстати сказать, съ живѣйшимъ восторгомъ при-

вѣтствовали мы учрежденіе въ 1880 г. и открытіе въ декабрѣ 1883 г., въ Петербургѣ, въ учебномъ заведеніи, гдѣ провелъ нѣсколько лѣтъ поэтъ Лермонтовъ—музея его имени. Есть основаніе надѣяться, что въ стѣнахъ Лермонтовскаго музея, въ Николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ, въ С.-Петербургѣ, дѣйствительно сохранится много драгоцѣнныхъ данныхъ для полузабытой, до сихъ поръ крайне мало извѣстной, біографіи этого талантливейшаго русскаго писателя.

Въ отдѣлѣ матеріаловъ для исторіи русской литературы, мы съ чувствомъ глубокаго уваженія остановились въ отчетномъ году на обзорѣ полувѣковой учено-литературной и педагогической дѣятельности профессора и академика Якова Карловича Грота. Это дало намъ право, въ сжатомъ очеркѣ, представить обзоръ этой жизни, всецѣло отданной на служеніе наукъ и отечеству.

V.

М. И. Глинка, А. Н. Сѣровъ и Мусоргскій въ области музыки, графъ Ѳеодоръ Петровичъ Толстой и Перовъ въ области живописи дали намъ поводъ представить статьи въ „Русской Старинѣ“ изд. 1883 г. и по части исторіи художествъ и искусства въ нашемъ отечествѣ.

VI.

„Русской Старинѣ“ принадлежитъ починъ въ постоянномъ украшеніи книгъ историческихъ сборниковъ портретами и рисунками, исполненными, по возможности, съ лучшихъ оригиналовъ и рѣзцомъ лучшихъ гравировъ. Въ обзорѣваемомъ году мы дали читателямъ нашего изданія снимокъ съ превосходной гравюры—портретъ великой княгини Маріи Ѳеодоровны, супруги цесаревича Павла Петровича, исполненной въ 1782 г. въ Парижѣ и мастерски воспроизведенной въ снимкѣ г. Свямони въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ. Въ той же экспедиціи воспроизвели снимокъ съ гравюры 1728 г.—портретъ Сергія Леонтьевича Бухвостова—перваго солдата лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка. Въ портретахъ, гравированныхъ со-

трудникомъ и ученикомъ академика Сѣрякова, художникомъ И. И. Матюшиннымъ, мы дали читателямъ „Русской Старины“ 1883 г. интересные портреты Марьи Андреевны Протасовой, въ замужествѣ Мойеръ († 1823 г.), предметъ поклоненія и обожанія незабвеннаго поэта В. А. Жуковского. Подлѣ этой чистой личности мы воспроизвели портреты: графа М. Н. Муравьева-Вилenskаго и его сподвижника, по усмиренію Сѣверо-Западнаго края, войска-донскаго генералъ-лейтенанта Якова Петровича Бакланова, до того кавказскаго героя; вождя многострадальнаго Севастополя—кн. М. Д. Горчакова (гравюра г. Грачева), атамана некрасовцевъ Осипа Семеновича Гончарова. Кромѣ того мы дали портреты: Нины Грибоѣдовой († 1857 г.), жены автора „Горе от ума“; В. А. Жуковского, съ неизданнаго его портрета, и Наталы Николаевны Пушкиной, жены А. С. Пушкина, снимокъ съ превосходной современной акварели. Гравюры послѣднихъ трехъ портретовъ исполнены г. Паннемакеромъ въ Парижѣ. Изъ рисунковъ упомянемъ объ изображеніи Михайловскаго замка,—въ которомъ столь внезапно скончался императоръ Павелъ въ ночь на 12 марта 1801 года, а также о рисункѣ весьма интереснаго и вполнѣ изящнаго храма Воскресенія Христова, создаемаго нынѣ по Высочайше утвержденному проекту архимандрита Троице-Сергіевой пустыни Игнатія Малышева.

Читатели, конечно, замѣтили, что почти каждая книга „Русской Старины“ сопровождается либо портретомъ, либо рисункомъ, либо, наконецъ, чертежомъ; если же при какой книгѣ не явятся таковыя, то это означаетъ только, что въ одной изъ слѣдующихъ книгъ разомъ явится два или три художественныхъ приложень.

Того же обычая, нами установленнаго и съ нашей легкой руки вызвавшаго похвальное подражаніе въ нѣкоторыхъ изъ прочихъ историческихъ изданій, мы будемъ держаться и въ 1884 г., причемъ надѣемся, при одной изъ книгъ „Русской Старины“ слѣдующаго года, подарить нашимъ многочисленнымъ читателямъ красками отпечатанный снимокъ съ одного изъ превосходныхъ портретовъ великаго поэта А. С. Пушкина,—снимокъ съ акварели, исполненной кистью основателя акварельной живописи въ Россіи — Петра Фёдоровича Соколова, основателя и отличнаго акварелиста († 1848 г.). Надѣемся, что снимокъ этотъ удастся, и, такимъ образомъ, „Русская Старина“ дастъ своимъ

Всѣ эти портреты суть изображенія нашихъ гениальнѣйшихъ поэтовъ, таковы: Пушкинъ, Гоголь и Лермонтовъ. Не можемъ не напомнить, что таковой подарокъ, обыкновенно, обходится очень дорого и въ виду еще крайней дороговизны хромофотографическихъ снимковъ, и въ виду значительности числа экземпляровъ (6,000), какое потребно для приложенія ко всѣмъ книгамъ „Русской Старины“.

VII.

Библиографическій листокъ русскихъ историческихъ книгъ заключалъ въ себѣ, въ обзорѣваемомъ 1883 году, болѣе сорока отзывать о лучшихъ книгахъ, вышедшихъ на русскомъ языкѣ въ области археологій, археографіи, исторіи и этнографіи, а также о сборникахъ историческихъ матеріаловъ.

Еще одно слово. „Русская Старина“ въ истекшемъ году состояла изъ четырехъ объемистыхъ томовъ, каждый не менѣе 700 печатныхъ страницъ. Томъ заключаетъ въ себѣ три книги и имѣетъ весьма подробное, въ систематическомъ порядкѣ изложенное, оглавление; но ни при одномъ изъ четырехъ томовъ, ни даже при послѣднемъ, какъ то, напротивъ, бывало прежде, не приложенъ азбучный указатель личныхъ именъ, встрѣчающихся въ „Русской Старинѣ“ обзорѣваемаго года. Таковой указатель изданъ нами отдѣльною брошюрою, и притомъ въ количествѣ всего лишь 1,000 экземпляровъ, на томъ основаніи, что не всѣ 6,000 подписчиковъ „Русской Старины“ нуждаются въ таковой росписи, а между тѣмъ она длиннымъ и объемистымъ хвостомъ всегда ложилась на наше изданіе, вызывая даже уворизны со стороны нѣкоторыхъ читателей, что редакція отнимаетъ таковыми указателями мѣсто отъ сообщеній интересныхъ.

Напечатанная нынѣ отдѣльною брошюрою роспись личныхъ именъ, встрѣчающихся въ „Русской Старинѣ“ 1883 г., можетъ быть доставлена за небольшую плату, требуемую главнымъ образомъ на расходы по пересылкѣ (60 к.), всѣмъ тѣмъ изъ нашихъ читателей, кому она дѣйствительно понадобится для облегченія справокъ въ 2,800 страницахъ 12-ти книгъ 4-хъ томовъ „Русской Старины“ изд. 1883 г.

ВЪДОМОСТЬ ЧИСЛА СТАТЕЙ И МАТЕРІАЛОВЪ,

поступившихъ въ редакцію «Русской Старины»

въ 1870—1883 гт. ¹⁾).

Поступило мемуаровъ (Записокъ и воспоминаній), изслѣдованій, историческихъ и біографическихъ очерковъ, документовъ, замѣтокъ и цѣлыхъ частныхъ архивовъ №№ 4,650.

Изъ этого числа признано не имѣющими значенія и вообще, по чему бы то ни было, неинтересными для печати. 1,125

Напечатано въ „Русской Старинѣ“ 1870—1883 гт. . 1,810

Не напечатано, но признано вполне интересными и пригодными къ помѣщенію въ „Русской Старинѣ“, а потому и подготовлено къ напечатанію и войдетъ въ послѣдующія книги „Русской Старины“ 1,715

Итого поступило съ 1 января 1870 г.

по 1-ое декабря 1883 г. 4,650

Имѣя, такимъ образомъ, вполне наготовѣ 1,715 сообщений, въ числѣ которыхъ если есть и небольшія замѣтки, то имѣются и многотомные мемуары (записки) и воспоминанія, равно цѣлыя серіи документовъ, тѣмъ не менѣе мы просимъ и не перестаемъ просить всѣхъ любителей отечественной старины и исторіи продолжать высылать намъ все интересное и имѣющее историческое значеніе. Считаемъ лишнимъ напоминать, что мы все, что помѣщали въ „Русской Старинѣ“, печатали и помѣщаемъ не по времени поступленія матеріала или статьи, а по степени интереса и по разнымъ другимъ редакціоннымъ соображеніямъ. Такимъ образомъ нерѣдко то, что получается сегодня, у насъ, такъ сказать, является въ печати завтра.

Ред.

¹⁾ По 1-е декабря 1883 г. Въ эту вѣдомость не входятъ статьи и выписки, принадлежащія самой редакціи «Русской Старины», какъ заготовленныя ею для печати задолго до начала изданія журнала, такъ и постоянно заготавлимыя либо ею, либо по ея заказу и подъ ея непосредственнымъ руководствомъ, по нашимъ же матеріаламъ.

Ред.

Списокъ лицъ, сообщившихъ «РУССКОЙ СТАРИНѢ» историческія или историко-литературныя статьи и матеріалы

въ 1870—1883 гг.

Б. К. Абаза, — Д. В. Абашкинъ, — В. П. Авенариусъ, — Д. В. Аверкиевъ, — И. П. Аврамовъ, — Ага-бекъ-Гасабовъ, — П. Агапьевъ, — Н. Агафоновъ, — Адасова, — А. К. Адянцовъ, — М. П. Аванчевскій, — И. К. Айвазовскій, — Аксаковъ, — И. И. Акутинъ, — П. В. Алабинъ, — С. И. Аландскій, — М. А. Албичевъ, — Б. Аламазовъ, — В. А. Альфонскій, — игуменъ Амвросій, — И. М. Амалицкій, — Е. Н. Аммонъ, — А. И. Анастасіевъ, — И. Андоускій, — Х. Е. Андреевъ, — ректоръ Сиб. университета профес. И. Е. Андреевскій, — В. Андреевъ, — Анненковъ, — І. В. Антоновъ, — М. А. Антоновъ, — А. Апраксинъ, — графъ С. А. Апраксинъ, — Е. А. Арапова, — Н. А. Аргиландеръ, — И. А. Аренсъ, — М. П. Арнольдъ, — О. Е. Арнольдъ, — О. А. Арсеньевъ, — В. И. Асташевъ, — профес. Астафьевъ, — В. А. Арцимовичъ, — А. Ф. Арцишевскій, — П. Я. Аршеневскій, — Асташевъ, — Астракова, — Н. П. Ахвердовъ, — А. Ю. Ашебергъ.

К. О. Баговуть, — Баландовичъ, — В. С. Балашевъ, — О. С. Балкъ, — А. Д. и Е. Д. Бантышъ-Каменскіе, — Н. П. Бараниусъ, — профес. С. И. Барановскій, — П. И. Барановъ, — Баранцевъ, — А. И. Барзеповскій, — Барсовъ, — А. П. Барсуковъ, — Н. П. Барсуковъ, — З. А. Баршъ, — В. С. Барыковъ, — Н. П. Барышниковъ, — кн. В. И. Барятинскій, — Д. Д. Баскаловъ, — А. И. Басовъ, — П. Н. Батюшковъ, — А. П. Бахрушинъ, — Е. П. Бахталовскій, — А. В. Башкатовъ, — В. Башловскій, — кн. В. И. Баушевъ, — А. Безсоновъ, — В. Безсоновъ, — А. Безукладниковъ, — Н. Л. Венуа, — профес. Н. В. Вергъ, — П. В. Березинъ, — Я. О. Березинъ-Ширяевъ, — Ад. П. Верже, — І. Вермакъ, — М. А. Верманъ, — Беръ, — профес. І. В. Вертенсонъ, — г. Вердаевъ, — Верже, — М. А. Вестужева, — О. А. Вестужева, — В. Н. Вестужевъ-Рюминъ, — проф. К. Н. Вестужевъ-Рюминъ, — Р. И. Бржостовская, — Бибиновъ, — Н. Билибинъ, — А. А. Вильдерлингъ, — баронъ Вистромъ, — Д. Благово, — А. А. Благовѣщенскій, — гр. А. А. Бобринскій, — П. О. Вобровскій, — Е. Л. Богданова, — А. Н. Боголюбовъ, — С. Богоянский, — баронъ Н. К. Богусевскій, — И. Н. Вожеяновъ, — В. А. Болотовъ, — П. А. Болотовъ, — Болотовъ, — П. О. Ворель, — А. Борзенко, — Я. И. Борзеповскій, — В. А. Борисовъ, — Воричевскій, — С. М. Бородинъ, — А. А. Бородулинъ, — М. О. Бородинъ, — А. К. Бошнякъ, — П. О. Брандтъ, — худож. Н. К. Брезе, —

проф. А. Г. Брикнеръ, — А. Бруннеръ, — А. П. Брянцевъ, — И. Брянцевъ, — Д. А. Булатовъ, — В. Ф. и В. Ф. Булгаринъ, — А. Булыгинъ, — Е. Ф. Буринскій, — Н. Ф. Бурцовъ, — Я. Бутковский, — баронъ Бутлеръ, — гр. М. Д. Бутурлинъ, — М. Быковъ, — Н. Д. Быковъ, — М. Быстровъ, — акад. А. Ф. Бычковъ, — Ф. А. Бычковъ, — А. Г. Бѣлаго, — К. Бѣлевичъ, — Д. Бѣлевичъ, — Н. А. Бѣловсерская, — С. А. Бѣлокуровъ, — А. П. Бѣлиевъ, — баронъ Ф. А. Билеръ.

Н. А. Вагановъ, — В. Н. Ваксель, — М. С. Валевскій, — В. В. фонъ-Валь, — графъ П. А. Валуевъ, — А. У. Варакомскій, — К. А. Варгунинъ, — И. Варунъ-Секретъ, — И. И. Васильевъ, — А. И. Васильевъ, — Н. Васильева, — К. И. Васильевъ, — И. И. Васильевъ, — А. П. Васильевъ, — П. П. Васильевъ, — В. А. Васильевъ, — А. А. Васильчиковъ, — Н. Васильковъ, — Н. В. Вахтинъ, — Веденинъ, — В. Н. Ведерниковъ, — Е. Вейденбаумъ, — П. Вейль, — П. И. Вейбергеръ, — П. И. Великопольскій, — Величковскій, — А. Величковъ, — Е. Н. Вельяминовъ, — М. А. Веневитиновъ, — А. А. Венеціанова, — М. И. Венюковъ, — А. В. Веревкинъ, — А. И. Веригинъ, — Ф. Ф. Веселаго, — акад. К. С. Веселовскій, — С. Весинъ, — Н. И. Викинскій, — Н. Виноградовъ, — А. Н. Виноградовъ, — С. Виноградскій, — Е. А. Висковатовъ, — профес. П. А. Висковатовъ (Висковатій), — В. Н. Витевскій, — А. Н. Витиеръ, — Ф. А. Витбергъ, — Н. П. Вишняковъ, — Владимірова, — М. Владиміръ, — И. Владиміръскій, — А. Н. Воиновъ, — П. П. Вознякинъ, — кн. Волконскій, — И. И. Вологдинъ, — И. В. Вологдинъ, — П. П. Волховской, — Вонлярлярская, — Е. З. Воронина, — А. Воронкинъ, — П. А. Вороновъ, — П. Н. Вороновъ, — Ю. Д. Воронова, рожд. Рудакова, — Н. Я. Воскобойниковъ, — Востокъ, — Н. Н. Вохинъ, — баронесса Вревская, — баронъ Б. А. Вревскій, — П. И. Вріони, — Вудъ, — И. В. Вунтъ, — А. А. Вазмтинъ.

С. Н. Гавриловъ, — кн. Из. С. Гагаринъ, — кн. Н. В. Гагаринъ, — П. Гагенъ, — М. Н. Галинъ-Врасскій, — С. А. Галинъ, — К. И. Гамаринъ, — А. Ганъ, — профес. А. Д. Галаховъ, — Е. А. Ганъ, — Гвоздиковъ, — Э. Гебель, — баронъ В. И. Гейсмаръ, — К. Гелингъ, — А. А. Герке, — В. Ц. Герцинъ, — Гилъсъ, — Д. И. Гишпуть, — В. О. Гладкій, — А. Г. Глинка, — В. С. Глинка, — М. С. Глинка, — Глинка, — П. Гловацкій, — Глуховъ, — Гнѣдичъ, — И. Е. Голдинскій, — гр. П. А. Голенщевъ-Кутузовъ, — В. В. Голенщевъ-Кутузовъ, — кн. К. К. Голицынъ, — кн. Н. Н. Голицынъ, — кн. Н. П. Голицынъ, — кн. Н. С. Голицынъ, — кн. С. П. Голицынъ, — Н. И. Головачъ, — Я. Ф. Головацкій, — И. Головинъ, — П. С. Головинъ, — А. В. Головининъ, — К. Д. Головищевъ, — К. М. Голодниковъ, — И. А. Голышевъ, — Н. И. Голубевъ, — В. В. Голубцовъ, — М. Г. Гольмдорфъ, — проф. В. А. Гольцевъ, — Гондатти, — А. Н. Гончаровъ, — И. Гончаровъ, — И. Ф. Горбуновъ, — А. Гордонъ, — М. Горилецкій, — М. П. Горловъ, — Городецкая, — М. И. Городецкій, — Горчаковъ, — проф. А. Д. Градовскій, — Г. К. Градовскій, — худож. Г. И. Грачевъ, — А. К. Григоріади, — А. Е. Греть, — Н. И. Григоровичъ, — А. Н. Григорьевъ, — А. Громачевскій, — акад. Я. Е. Гротъ, — К. К. Гротъ, — Н. В. Губерти, — П. Гулак-Артемовскій, — С. И. Гулаевъ, — Гулевичъ, — свящ. В. Гурьевъ, — А. Н. Гусевъ, — А. Гусевъ.

Б. И. Давыдовъ, — Д. Давыдовъ, — Данильченко, — А. С. Даниловъ, — Г. Е. Дахновичъ, — Н. Я. Дашковъ, — П. П. Девн, — Н. Д. Де-ла-Флиэ, — С. Дальнесъ, — И. Д. Деляновъ, — А. П. Демидовъ, — кн. П. П. Демидовъ-санъ-Довато, — Г. Д. Демяновскій, — В. Ф. Де-Пуле, — фонъ-Дерфельденъ, — А. И. Деспотъ-Зеновичъ, —

К. К. Детловъ, — В. А. Дзюбенко, — Дятроптовъ, — Дмитриевъ, — Н. Г. Дмоховскій, — Ф. Н. Добрянскій, — Θεοφάνης Γ. Доброленскій, — Я. И. Довголевскій, — В. Док-ій, — кн. В. П. Долгоруковъ, — Л. Долгоруковъ, — Л. П. Долгича, — П. П. Должиковъ, — Домонтовичъ, — Е. И. Дошанская, — Живко-Драговичъ, — Марко-Драговичъ, — А. М. Дренякинъ, — кн. С. В. Друцкой-Соволонскій, — И. И. Дубасовъ, — М. Л. Дубельтъ, — М. Л. Дубецкій, — А. Дубицкій, — членъ кор. акад. наукъ, — Н. Θ. Дубровинъ, — А. В. Дурново, — М. Л. Духонинъ.

К. Евлентьевъ, — Евренновъ, — А. Е. Егоровъ, — от. П. П. Еланскій, — кн. Енгальчевъ, — Н. А. Ермаковъ, — Н. Н. Ермаковъ, — В. Ермаковъ, — К. И. Ермолинъ, — А. Ерошкинъ, — Г. В. Есиповъ, — И. Ефимовъ, — П. А. Ефремовъ.

А. Н. Ждановъ, — Н. Θ. Желтовъ, — А. Жемчужниковъ, — Н. Л. Жемчужниковъ, — В. И. Жиркевичъ, — В. И. Жмакинъ, — В. Жуковъ, — Д. Жуковъ, — А. Жуковъ, — Н. Н. Жуковский, — П. В. Жуковский, — Журавскій.

И. Е. Забѣлинъ, — А. Заборинскій, — Л. А. Загоскинъ, — В. Заенчковскій, — Т. М. Заишкевичъ, — Θ. Д. Зайцевъ, — П. Т. Загѣтскій, — А. Зандровъ, — Заржецкій, — Я. И. Заринъ, — А. Г. Затлеръ, — И. Н. Захарьинъ, — Д. Захаровичъ, — В. Захаровъ, — профес. Н. Θ. Здекауеръ, — А. К. Зейдеръ, — А. И. Зеленой, — А. Земцовъ, — К. Зенденгорстъ, — А. Л. Зиссерманъ, — М. З. Зюровъ, — М. Зютовскій, — I. Θ. Змучилла, рожд. Стогова, — А. Змѣевъ, — Золотовъ, — В. Р. Зотовъ, — Е. В. Зубова, рожден. баронеса Бревская, — В. А. Зыбинъ, — А. Н. Зыриновъ.

И. А. Ибердусовъ, — Н. С. Иванина, рожд. Шпилевская, — Н. И. Ивановъ, — А. В. Ивановъ, — А. Е. Ивановъ, — И. Ивановъ, — И. В. Ивановъ, — Петръ Ивановъ, — Л. К. Ивановскій, — от. И. Иващенко, — Ю. В. Иверсенъ, — А. Игнатовичъ, — от. Игнатій (Малышевъ), архимандритъ, — гр. Н. П. Игнатъевъ, — Игнатъевъ, — С. А. Идаховъ, — П. А. Извольскій, — К. А. Измайловъ, — К. В. Измайловъ, — П. Александр. Измайловъ, — проф. В. С. Иконниковъ, — проф. Д. И. Иговайскій, — В. Е. Ильковъ, — Д. В. Ильченко, — М. А. Имбергъ, — Инсарскій, — Л. С. Исарловъ, — А. Д. Исаковъ, — Н. О. Истинской, — Г. Θ. Исѣевъ.

Казадаевъ, — Е. К. Казанскій, — П. С. Казанскій, — Казачокъ, — М. К. Казина, — Казинъ, — А. Г. Казначеевъ, — П. С. Калачевскій, — Калитковскій, — Д. И. Калугинъ, — граф. Л. М. Каменская, — Θ. А. Каменскій, — А. Канаринъ, — кн-ня М. А. Кантакузина, — гр. П. И. Капнистъ, — П. А. Карабинъ, — А. А. Карасевъ, — М. В. Карасевъ, — П. П. Каратыгинъ, — Н. Н. Каргопольцевъ, — М. А. Карпинъ, — А. В. Кармазинскій, — П. Карнауховъ, — Е. П. Карновичъ, — Карповъ, — А. Карташевъ, — Н. А. Карцевъ, — П. П. Карцевъ, — г. Карцевъ, — В. Катеневъ, — В. Катенинъ, — Н. С. Кашкинъ, — М. Н. Кедровъ, — Н. Т. Кедровъ, — от. М. Кедровъ, — М. Кельдышъ, — проф. И. П. Келеръ, — Н. П. Кельшъ, — баронъ Кене, — А. П. Кенпентъ, — Н. Х. Кетчеръ, — Θ. Θ. Кенигъ, — Т. Кибальничъ, — А. Н. Кирилинъ, — Кирилловъ, — Киселевъ, — И. Китаевъ, — П. А. Китицынъ, — Θ. Н. Кишенскій, — Д. В. Кларкъ, — И. Кларкъ, — А. С. Клевановъ, — П. Клениковъ, — Н. Ф. Клюге-фонъ-Клюгенау, — Князевичъ, — А. С. Князевъ, — Д. Θ. Кобеко, — Я. Кобылянский, — Г. А. Ковалевскій, — М. Е. Ковалевскій, — К. И. Коваленкова, — Н. И. Коведаевъ, — М. М. Ковязинъ, — ген. ад.

скій,—И. Козьминскій,—Н. И. Койленскій,—А. Кокосовъ,—Колачевскій,—А. Коленковскій,—А. Л. Колянковскій,—Б. П. Колзиковъ,—Н. М. Колмаковъ,—Д. Г. Колокольцовъ,—бар. М. Количевъ,—В. А. Комаровъ,—г-н Н. М. Коновницына,—А. О. Константинова,—Д. А. Кошова,—И. П. Борниковъ,—И. А. Корозо,—бар. Корфъ,—Корчевскій,—Ю. В. Косова рожденная Кухельбекеръ,—Я. И. Костенецкій,—акад. Н. И. Костомаровъ,—М. Костылевъ,—Н. П. Косировскій,—гр. П. Е. Коцебу,—А. А. Краевскій,—А. А. Краси́льнико́въ,—В. А. Краснокутскій,—И. В. Красношницевъ,—И. И. Красовскій,—А. Я. Кремниской,—В. Д. Кренке,—В. В. Крестовскій,—Н. О. Крузе,—М. Круповичъ,—П. А. Крыжановскій,—А. Д. Крыловъ,—В. Ф. Кудрявцевъ,—М. П. Кудряцевъ,—В. В. Кузминъ,—Г. Кузминъ,—А. Кузнецовъ,—Кулеша,—Н. И. Куликовъ,—П. А. Кулишъ,—акад. А. А. Кунигъ,—М. А. Куплетскій,—И. К. Куприяновъ,—В. Бурдановскій,—М. Буропцевъ,—М. Н. Кучаевъ.

Т. Н. Лаврентьевъ,—проф. Н. Лавровскій,—А. М. Лазаревскій,—Д. Н. Лазаревъ,—Г. А. Лазовъ,—И. Ланинъ,—И. К. Лапотниковъ,—О. А. Ларионовъ, по первому мужу Соловьева, рожден. Арбузова,—Н. В. Латкинъ,—С. Лавкаровъ,—А. С. Лашкевичъ,—С. И. Лашкевичъ,—А. С. Ладинскій,—А. С. Лебедевъ,—Н. П. Лебедевъ,—проф. В. Лебедевъ,—В. И. Лебедевъ,—Н. А. Лебедевъ,—К. И. Лебедевъ,—Г. Лебединецъ,—П. П. Лебле,—О. Я. Левасонъ,—М. А. Левенцовъ,—С. Л. Левинскій,—О. И. Левинскій,—Г. П. Левинскій,—А. А. Левшинъ,—архимандр. Леонидъ,—Леоновъ,—А. Ф. Леопольдовъ,—И. В. Лермонтовъ,—В. В. Лермонтовъ,—В. Н. Лермонтовъ,—Д. А. Лисенко,—Б. Ф. Де-Ливронъ,—И. Линскій,—М. И. Лилеевъ,—В. И. Лихачевъ,—А. В. и А. Н. Линины,—кн. А. Б. Лобановъ-Ростовскій,—П. В. Лобановъ,—А. Ломачевскій,—Г. Г. Ломоносовъ,—Н. А. Лонгинова,—А. Лонгиновъ,—С. П. Лопатская,—Е. А. Лопушинскій,—Н. Лопухинъ,—графъ М. Т. Лорисъ-Меликовъ,—И. В. Лохвицкій,—Лошаковъ,—Лукинскій,—В. К. Луцкій,—А. Львовъ,—Анатолій Ник. Львовъ,—Л. О. Львовъ,—О. О. Львовъ,—Н. С. Лыкошинъ,—В. И. Лытвинъ,—Н. С. Лысковъ,—Любарскій,—Н. Н. Любавичъ,—И. Людвиговъ,—И. М. Лядовъ.

Н. С. Маевскій,—О. Маевскій,—Л. Н. Майковъ,—В. Н. Майновъ,—И. В. Майковъ,—Н. Я. Макаровъ,—С. М. Макарова,—от. П. Макаровъ,—К. Максимовъ,—Н. Я. Максимовъ,—профес. А. И. Макишевъ,—И. П. Малаховскій,—К. В. Мамоновъ,—И. И. Манжура,—Мансуровъ,—Б. А. Маньковский,—А. В. Мариновъ,—Б. М. Маркевичъ,—А. Н. Мариграфской,—А. А. Маринъ,—Е. I Марковъ,—А. В. Мартосъ,—П. И. Мартосъ,—А. А. Мартыновъ,—В. Мартыновъ,—П. Мартыновъ,—от. Из. Мартыновъ,—кн. Н. Масальскій,—Н. В. Масловъ,—Е. П. Масловъ,—А. Н. Масоловъ,—А. Н. Матвѣевъ,—Н. Е. Матвѣевъ,—У. П. Матвѣевъ,—худож. В. В. Матте,—худож. И. И. Матушинъ,—Иа. Матченко,—П. И. Мацѣвичъ,—Л. С. Мацѣвичъ,—И. А. Мачинскій,—К. П. Медковъ,—М. Межаковъ,—бар. Мейендорфъ,—Н. Б. Меллеръ,—Мельниковъ,—Меншиковъ,—А. Е. Мерцаловъ,—А. Мечинскій,—Н. Метъ,—Мешетятъ,—А. А. Мизеровъ,—профес. художн. М. О. Мнѣшинъ,—проф. О. О. Миллеръ,—П. И. Миллеръ,—гр. Г. А. Милорадовичъ,—Е. Н. Милосевичъ,—А. П. Милуковъ,—Милуковъ,—М. А. Милутина, рожд. Абаза, по второму супругу

ству Степи, — Ю. Н. Милютинъ, — Г. Минъ, — С. Миропольскій, — М. П. Митковъ, — А. Михайловъ, — В. Михайловъ, — Влад. Вас. Михайловъ, — М. О. Михайловъ, — Д. Л. Михайловскій, — от. М. И. Михайловскій, — Я. Л. Михайловскій, — Г. Михальсонъ, — I. О. Мининъ, — А. О. Можаровскій, — Мее. Мирон. Молчановъ, — А. Морганъ, — графъ А. А. Мордвиновъ, — Д. Л. Мордовцевъ, — А. Л. Моринъ, — А. И. Моравичъ, — П. И. Морозовъ, — Д. К. Морозъ, — Е. Т. Морозкина, — И. Я. Морозкинъ, — Я. Морозкинъ, — А. П. Муликовскій, — М. И. Муравьевъ-Апостолъ, — гр. М. Н. Муравьевъ, — Н. Н. Муракевичъ, — М. А. Мусницкій, — Г. И. Мѣшковъ.

А. А. Навроцкій, — М. Нагорновъ, — Надеждинъ, — К. В. Назарьева, — М. В. Назимова, — М. А. Назимовъ, — от. А. Накропичъ, — П. О. Нарбутъ, — Н. Нарокинскій, — А. С. Наставинъ, — П. И. Неболсинъ, — Н. В. Невзоровъ, — Я. М. Невѣровъ, — Е. С. Некрасова, — И. Некрасовъ, — Н. В. Некрасовъ, — Нелидовъ, — Несибѣевъ, — графъ Д. К. Нессельроде, — А. Н. Неустровъ, — О. Ф. Нечаевъ, — Неймовъ, — С. А. Никитенко, — профес. А. И. Никитскій, — М. Г. Николаевъ, — баронъ А. П. Николай, — А. А. Никольскій, — проф. В. В. Никольскій, — Р. Н. Никулинъ, — М. Д. Нилъ, — Д. Нилъ, — графъ Ниродъ, — Л. Л. Ничаевскій, — Н. М. Новицкій, — А. Г. Новоселовъ, — М. Д. Нововъ, — С. Д. Носъ.

Облеуховъ, — кн. А. А. Оболенскій, — кн. Д. А. Оболенскій, — С. Оболенскій, — кн. Ю. Оболенскій, — Е. И. Огаревъ, — П. Огіевскій, — П. И. Огородниковъ, — С. Ф. Огородниковъ, — Н. П. Озеровъ, — Ю. А. Ознобишинъ, — М. Я. Ольшевскій, — Н. О. Омеляненко, — от. С. И. Опатовичъ, — И. И. Ореусъ, — В. Ф. Ореусъ, — А. Орловъ, — В. В. Орловъ, — Орловъ, — Н. М. Орловъ, — П. А. Орловъ, — профес. И. Т. Осининъ, — проф. Н. А. Осюкинъ, — бар. Остенъ-Сакенъ, — баронесса Л. Остенъ-Сакенъ, — П. Осѣдкій, — М. Очкинъ.

Л. Н. Павлищевъ, — Павловскій, — А. А. Павловъ, — А. С. Павловъ, — В. О. Павловъ, — Н. Х. Палаузовъ, — Н. А. Паленовъ, — Н. Палибинъ, — С. М. Палицынъ, — А. В. Пальчиковъ, — А. А. и В. А. Панаевы, — художн. Панчмакеръ, — Н. И. Пановъ, — С. Ф. Панютинъ, — П. А. Панчулидзевъ, — С. А. Панчулидзевъ, — С. О. Папроцкій, — О. О. Пардалокскій, — П. Д. Паренсовъ, — И. В. Паскачинъ, — В. Пассекъ, — Т. П. Пассекъ, — Пафнугевъ, — В. К. Пашковъ, — В. Пашенко, — И. Пенъковскій, — Г. Г. Перетцъ, — профес. I. Первольфъ, — Перфильева, — Н. А. Перфильевъ, — Э. П. Перцовъ, — Петерсонъ, — Г. П. Петерсонъ, — С. Петровскій, — Алексан. Павл. Петровъ, — П. Петровъ, — Андр. Н. Петровъ, — проф. Н. И. Петровъ, — П. Н. Петровъ, — П. П. Петровъ, — от. Пиринъ, — Н. В. Пирожковъ, — С. П. Писаревъ, — В. В. Плескинъ, — А. А. Плансонъ, — Платонова, — А. А. Пovalo-Швыйковскій, — С. И. Погодина, — Подвысоцкій, — И. П. Поддубный, — И. Е. Подтагинъ, — О. Подтагинъ, — Подушинъ, — Подшиваловъ, — акад.-граверъ И. П. Пожелостинъ, — Е. Ц. Пождѣвъ, — А. П. Покровский, — В. О. Покровский, — П. Н. Полевой, — А. И. Полетаевъ, — Н. А. Поливановъ, — Поликарповъ, — В. Н. Поливановъ, — А. С. Половскій, — Я. П. Полонскій, — В. Поляковъ, — А. Полторацкій, — профес. И. В. Помяловскій, — А. Пономаревъ, — О. Пономаревъ, — С. Пономаревъ, — А. Е. Поповъ, — Анд. Н. Поповъ, — Василій Петр. Поповъ, — И. С. Поповъ, — Михаилъ И. Поповъ, — Николай Поповъ, — Нилъ А. Поповъ, — С. С. Порошина, — С. С. Порошинъ, — В. О. Португаловъ, — Н. В. Потокской, —

А. О. Пржедлавскій, — П. Г. Пржедлавскій, — Д. Н. Прозоровскій, — М. С. Провидиць-Горскій, — Пронина, — Н. Н. Протасовъ, — С. В. Протопоповъ, — А. Пругавицъ, — С. Л. Пташицкій, — профес. Александръ Казим. Пузыревскій, — Н. А. Пузыревскій, — А. П. Пулло, — А. Г. Пупаревъ, — А. М. Пустоваловъ, — П. А. Пущкаревъ, — А. Н. Пыпинъ, — Д. М. Пѣтуховъ, — М. Пѣтуховъ, — А. П. Пятковский.

М. Н. Раевскій, — А. Раменскій, — А. Распоповъ, — П. Н. Распоповъ, — Н. А. Ратынскій, — П. С. Ревакинъ, — Р. А. Регменскій, — О. О. Рейнботъ, — Н. В. Реутскій, — Н. С. Ремезовъ, — графъ А. А. Ржевускій, — Н. В. Рипкъ, — А. О. Риттихъ, — Д. А. Ровинскій, — П. Роговъ, — Д. П. Родіоновъ, — от. А. И. Розановъ, — Н. П. Розановъ, — Н. И. Розановъ, — О. фонъ-Розенбергъ, — бар. А. Е. Розенъ, — М. П. Розенгеймъ, — Д. А. Рокотовъ, — Г. О. Романенко-Щирмій, — А. Н. Романовскій, — С. И. Романовъ, — Ю. А. Романовъ, — П. Рословъ, — Н. И. Ростиславовъ, — графъ И. Н. де-Ромфоръ, — Д. И. Ртищевъ, — Д. Рубакинъ, — Рубецъ, — С. А. Рудакова, — Рудаковъ, — К. Рудницкій, — Н. Рудниковскій, — баронъ В. Р. Румель, — Руничъ, — А. О. Рутценъ, — Рыбкинъ, — Н. Рышковскій, — Г. Е. Рѣвинскій, — Д. Д. Рѣвининъ.

Сабуровъ, — профес. П. И. Саввантовъ, — А. И. Савельевъ, — Савельевъ, — А. В. Савельевъ, — О. Г. Савенко, — А. А. Савурскій, — Д. Садовниковъ, — Садовскій, — Н. Сажинъ, — Н. О. Сазоновъ, — В. Сантовъ, — В. Самаринъ, — Н. О. Самаринъ, — артистъ В. В. Самойловъ, — Н. Самойло, — И. Самсоновъ, — А. Сапожниковъ, — В. С. Сахаровъ, — Свამочкинъ, — Свистуновъ, — А. Н. Сергѣевъ, — Т. Н. Седлоцкій, — М. Селезневъ, — А. В. Салывановъ, — Н. Н. Саллифонтъ, — А. Салуховъ, — магистръ рус. исторіи В. И. Семевскій, — П. П. Семеновъ, — Павелъ А. Семеновъ, — Л. М. Сементовскій, — К. А. Семковскій, — К. К. Сентъ-Илеръ, — Сергѣевъ, — А. Серебряковъ, — Л. М. Сердюкова, — Серно-Соловьевичъ, — Сеславина, — Д. П. Сильчевскій, — П. В. Симанскій, — Симоновъ, — Н. П. Синельниковъ, — А. Н. Сиротининъ, — Р. Ц. Ситовскій, — А. Е. Скальковскій, — А. А. Скальковскій, — Г. Н. Скамони, — А. Скворцовъ, — А. И. Скиндеръ, — В. Скипскій, — Б. Скоробогатый, — О. М. Скородумовъ, — А. Слѣпцовъ, — В. Смирновъ, — В. Ц. Смирновъ, — И. А. Смирновъ, — Сибкаловъ, — Д. И. Смышляевъ, — Н. П. Собко, — А. И. Соболевскій, — В. Соколовскій, — А. П. Соколовъ, — профес. О. Г. Солнцевъ, — от. П. Соловьевъ, — Ц. И. Соловьевъ, — А. И. Сомовъ, — Р. П. Сорокинъ, — Т. А. Сосновскій, — П. Т. Софіенко-Сухомлиновъ, — В. Д. Спасовичъ, — А. Л. Спасскій, — А. И. Сперанскій, — А. Сплицынъ, — И. Сиреогинъ, — С. А. Станкевичъ, — М. И. Ставраки, — А. И. Старкъ, — Н. И. Стародубскій, — Старостинъ, — А. В. Старчевскій, — В. В. Стасовъ, — М. М. Стасюлевичъ, — С. В. Стебницкая, — М. А. Стелли-Милюткина, — Б. А. Степановъ, — В. А. Степановъ, — В. П. Степановъ, — Н. И. Степановъ, — П. А. Степановъ, — Стишевскій, — А. Д. Столпинъ, — Сторожевскій, — Стороженко, — П. Строевъ, — Строининъ, — В. Я. Стоюнинъ, — Н. И. Стояновскій, — А. Г. Стояновская, — З. Стражева, — А. И. Стригоцкій, — Р. Строгановъ, — Н. С. Стромилловъ, — В. В. Струевъ, — Д. М. Струковъ, — Стрѣлковъ, — Г. И. Студенкинъ, — С. Ступининъ, — С. Сулковъ, — І. М. Судіенко, — С. Н. Сулзма, — от. А. И. Сулоцкій, — Н. А. Султанъ-Крымъ-Гирей, — В. Сульменевъ, — А. П. Сумароцкая, — П. Суходольскій, — Д. П. Сущковъ, — профес. П. П. Сущинскій, — С. П. Сисоевъ, — П. Сѣверцовъ, — Л. А. Сѣрякова, рожд. Тицъ.

никовъ,—Н. М. Тереховъ,—А. Т. Тимановскій,—Тимофѣевъ,—Тимченко-Рубанъ,—В. В. Тимошукъ, рожден. Кузнецова,—А. А. Титовъ,—В. П. Титовъ,—Н. Н. Титовъ,—И. Тихомировъ,—А. Е. Тихонравова,—проф. Н. С. Тихонравовъ,—Д. Д. Тогольскій,—графиня А. И. Толстая,—графъ Толстой,—графиня С. А. Толстая,—П. С. Толстой,—Томашевъ.—А. М. Томилина,—А. В. Топоровъ,—Н. Е. Топчиевъ,—Н. Трескинъ,—Л. Н. Трефолевъ,—В. Г. Трироговъ,—А. Трифоновъ,—П. Трофимовскій,—Д. А. Трощинскій,—А. Н. Труворовъ,—Туганъ-Мирза-Барановскій,—Турау,—С. И. Турбинъ,—кн. Н. Н. Туркестановъ,—Н. П. и М. П. Тучковы,—Алексѣй Тыртовъ,—И. И. Тѣльновъ.

М. Н. Фатѣевъ,—Н. Федоровъ,—А. Федотенко,—А. И. Фелькнеръ,—Я. Фетистовъ,—А. Фехнеръ,—М. А. Филипповъ,—Т. И. Филипповъ,—А. П. Философова,—В. Д. Философовъ,—В. С. Флеринъ,—К. Н. Флиге,—Д. Флоринскій,—О. Е. Франкъ,—баронъ А. А. Фредериксъ,—бар. В. А. Фредериксъ,—бар. Фредериксъ,—Фрезе,—А. Г. Фрикенъ,—Н. А. Фроловъ,—Фурдуевъ.

Х. Ханъ-Аговъ,—Хмѣльницкій,—Н. Ф. Хованскій,—П. Ф. Хомутовъ,—от. А. Хорошунъ,—А. Н. Хребтовъ,—М. Н. Хрущовъ,—А. Хрѣновскій,—Н. Хунотскій.

Цвиленевъ,—С. О. Цвѣтковъ,—кн. Д. Н. Цертелевъ.

Чайковский,—графъ Э. К. Чанскій,—А. И. Чарторижскій,—О. О. Чекалинъ,—И. А. Черемухинъ,—И. А. Чернавскій,—И. Черновъ,—Е. В. Чешихинъ,—В. Н. Чеховъ,—Л. М. Чичаговъ,—Г. С. Чириковъ,—проф. И. А. Чистовичъ,—проф. Я. А. Чистовичъ,—М. М. Чичаловъ,—Н. Чуйковъ,—А. А. и П. А. Чумиковы,—Н. К. Чунинъ.

А. Экземплярскій,—Э. Элерсъ,—Энгельгардтъ.

Е. А. Шафѣевъ,—П. П. Шафѣевъ,—И. И. Шамшевъ,—Ф. А. Шатовъ,—кн. Ив. Шаховской,—Н. Шаховской,—В. И. Шаховской,—Е. Г. Шварцъ,—К. Н. Шварцъ,—В. С. Шевыревъ,—П. В. Шейнъ,—Шелехова,—Н. Шеншинъ,—А. В. Шереметевъ,—Л. И. Шестакова, рожд. Глинка,—Н. И. Шегановъ,—Н. К. Шильдеръ,—Шимановъ,—О. О. Шиманъ,—Н. Ширлевъ,—А. Д. Шишковъ,—С. Д. Шинковъ,—А. Шкляревскій,—Я. Шлэгель,—А. О. Шлейснеръ,—Шляпкинъ,—А. С. Шляхтинъ,—И. А. Шмаковъ,—М. О. Шогуровъ,—Н. К. Штрайдманъ,—С. Н. Шубинской,—В. В. Шульцъ,—П. А. Шульцъ,—А. Д. Шумахеръ.

П. К. Щебальскій,—А. Щербаковъ,—Щербатовъ,—Н. Щеховскій.

М. Л. Юдинъ,—Н. Юнгъ,—П. И. Юркевичъ.

А. Н. Языковъ.—Д. Языковъ,—С. М. Якимяхъ.—В. А. Яковлевъ.—С. А. Яковлевъ,—Якубовичъ,—Вяч. Е. Якушкинъ,—Е. И. Якушкинъ,—И. И. Япжунъ,—Г. Д. Яновичъ,—С. Х. Янковскій,—П. Ясницкій.—В. П. Ястребовъ.—А. Н. Яхонтовъ,—книгиня Е. М. Яшвилъ, рожденная Орлова,—профес. живоп. В. Н. Якобій.

Въ заключеніе долгомъ считаемъ поименовать съ привязанностію къ памяти нижеслѣдующихъ покойныхъ лицъ: Л. Н. Антроповъ, — А. П. Арбузовъ, — проф. Н. Я. Аристовъ, — А. И. Артемьевъ, — А. Н. Афанасьевъ, — А. Θ. Багговутъ, — Я. П. Баглановъ, — А. А. Баранцевъ, — князь А. И. Барятинскій, — А. П. Башудкій, — Л. П. Батюшковъ, — Е. А. Бестужева, — М. А. Бестужевъ, — профес. М. И. Богдановичъ, — адм. Бутаковъ, — профес. О. М. Бодянский, — М. П. Болотовъ, — профес. И. Д. Вѣллевъ, — И. П. Варпаховскій, — П. П. Васильевъ, — князь А. И. Васильчукъ, — Н. В. Веригинъ, — А. Θ. Волковъ, — Н. А. Воронихинъ, — А. С. Вороновъ, — Н. М. Востоковъ, — А. Н. Вульфъ, — от. И. Гагаринъ, — Г. Н. Геннадіи, — Н. В. Гербель, — П. П. фонъ Гецъ, — А. Θ. Гильфердингъ, — Θ. Н. Глинка, — свѣтл. кн. А. М. Горчаковъ, — А. К. Грѣбе, — В. Д. Давыдовъ, — В. И. Даль, — П. М. Даргаганъ, — Н. Н. де-Прерадовичъ, — Н. П. Дуровъ, — И. И. Европеусъ, — А. П. Есиповъ, — А. П. Заблоцкий-Десятовскій, — Д. Н. Замятинъ, — К. К. Злобинъ, — И. Θ. Золотаревъ, — В. А. Золотовъ, — К. А. Зыбинъ, — В. А. Инсарскій, — Ф. В. Каравинъ, — В. Н. Карамзинъ, — А. М. Каратыгина, рожденная Колосова, — П. А. Каратыгинъ, — Е. Д. Карповъ, — О. И. Константиновъ, — баронъ Н. А. Корфъ, — Г. И. Кузьминскій, — С. Е. Кузѣша, — кн. Куракинъ, — от. К. Кустодіевъ, — А. М. Книжаничъ, — М. В. Кюхельбекеръ, — П. П. Ламбинъ, — профес. П. С. Лебедевъ, — А. И. Левшинъ, — Е. Ф. Лермонтова, — М. Н. Лонгиновъ, — кн-ня С. А. Мадатова, — Л. С. Мавовъ, — М. А. Марковъ, — П. И. Мельниковъ, — П. К. Менковъ, — П. Н. Мещинковъ, — Г. И. Мигринъ, — от. М. Я. Морошкинъ, — Θ. Н. Муратовъ, — П. А. Мухомовъ, — Θ. К. Опочининъ, — Г. А. Орловъ, — гр. Остенъ-Сакенъ, — И. Д. Павловскій, — акад. П. П. Пекарскій, — А. О. Подвысоцкій, — А. Н. Поповъ, — М. Н. Похвисневъ, — О. А. Пржецлавскій, — М. М. Рангъ, — В. Θ. Ратчъ, — А. В. Рачинскій, — Людмила Ив. Рикордъ, — Д. И. Романовскій, — А. И. Рижовъ, — профес. И. И. Свѣзевъ, — А. С. Сгибневъ, — И. В. Соливановъ, — А. И. Семевскій, — В. А. Семевскій, — К. С. Сербиновичъ, — баронъ М. Н. Сердобинъ, — А. Е. Селавина, — Д. И. Скобелевъ, — проф. С. М. Соловьевъ, — И. И. Сосницкій, — Э. Н. Стоговъ, — кн. Италійскій графъ А. А. Суворовъ-Рыминскій, — акад.-графъ Л. А. Стряковъ, — К. Н. Тихонравовъ, — графъ Θ. П. Толстой, — И. С. Тургеневъ, — кн. С. Н. Урусовъ, — В. И. Фелькнеръ, — бар. Н. П. Фредериксъ, — И. Р. фонъ-деръ Ховенъ, — А. В. Фрейгангъ, — М. Д. Хмыровъ, — В. И. Чаславскій, — Адамъ Петр. Чеботаревъ, — К. В. Чевкинъ, — В. К. Шульдъ, — М. П. Щербининъ, — Н. Н. Щукинъ, — Ястребинскій, — сообщенныя ими Записки (мемуары), изслѣдованія, статьи, письма и большія или меньшія собранія историческихъ матеріаловъ или даже фамилные архивы (напр. К. В. Чевкина) находятся въ распоряженіи редакціи „Русской Старины“ и тѣ, которые до сихъ поръ не были еще ею изданы, постепенно будутъ печататься на страницахъ этого историческаго изданія.

Ред.

Поправка. На 700 стр. этой книги напечатано предположеніе г. директора Полоцкаго кадетскаго корпуса объ историческомъ трудѣ по поводу пятидесятилѣтія этого корпуса. Нынѣ г. А. Тыртовъ увѣдомляетъ, что очеркъ исторіи корпуса (1835—1885) не касается бывшей въ этомъ админіаціи Іезуитской академіи. Это будутъ два особые очерка.

Ред.

МАТЕРІАЛЫ ЖУРНАЛЬНОЙ СТАТИСТИКИ.

I.

„Русская Старина“ въ 1883 году.

Въ 1883 г. экземпляры „Русской Старины“ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ, по мѣсту подписки, по губерніямъ и областямъ:

1. Акмолинской обл.	19	35. Курляндской губ.	10
2. Амурской обл.	12	36. Курской	128
3. Архангельской губ.	22	37. Кутанской	8
4. Астраханской	39	38. Кѣлецкой	10
5. Бакинской	14	39. Лифляндской	39
6. Батумской обл.	4	40. Ломжинской	24
7. Бессарабской губ.	53	41. Люблинской	18
8. Варшавской.	88	42. Минской.	34
9. Виленской	54	43. Михельской.	—
10. Витебской	21	44. Могилевской	30
11. Владимірской	72	45. Московской.	73
12. Вологодской	21	46. Нижегородской	77
13. Возынской	56	47. Новгородской	49
14. Воронежской	73	48. Нюландской	4
15. Выборгской.	7	49. Олонекской	18
16. Вятской	56	50. Оренбургской	39
17. Гродненской.	36	51. Орловской	109
18. Дагестанской обл.	31	52. Пензенской.	47
19. Донской обл.	61	53. Пермской	90
20. Екатеринославской обл.	103	54. Петроковской	20
21. Елисаветпольской губ.	6	55. Плоцкой	16
22. Енисейской.	28	56. Подольской	45
23. Забайкальскомъ окр.	41	57. Полтавской	111
24. Закаспійскомъ отд.	7	58. Приморской обл.	16
25. Заравшанскомъ окр.	7	59. Псковской губ.	52
26. Иркутской губ.	81	60. Радомской	13
27. Казанской	91	61. Рязанской	62
28. Калшской	11	62. Самарской	57
29. Калужской	58	63. С.-Петербургской.	85
30. Карской обл.	6	64. Саратовской	89
31. Кіевской губ.	181	65. Семипататинской обл.	7
32. Ковенской	25	66. Семирѣтенской обл.	12
33. Костромск. ѡ.	46	67. Сибирской губ.	59
34. Кубанской обл.	39	68. Смоленской.	59

69. Ставропольском гуо.	51	57. Алерсонской гуо.	15
70. Сувалкской	9	88. Черниговской	77
71. Сидлецкой	13	89. Черноморскомъ окр.	3
72. Сырь-Дарьинской обл..	28	90. Эриванской губ.	11
73. Тавастгустской губ.	2	91. Эстляндской	17
74. Таврической	87	92. Якутской обл.	9
75. Тамбовской	106	93. Ярославской губ.	63
76. Тверской.	57		
77. Терской обл.	28		
78. Тифлисской губ	84		
79. Тобольской	31		
80. Томской	32		
81. Тульской.	74		
82. Тургайской.	2		
83. Уральской обл.	8		
84. Уфимской губ.	26		
85. Ферганской обл.	5		
86. Харьковской губ.	119		

II. Въ Москвѣ	451
III. Въ С.-Петербургѣ:	
съ доставкой	1083
безъ доставки	213
IV. За границую	71

Всего разошлось въ 1883 г.	5906
Осталось къ 1 декабря 1883 г. на инв.	32

II.

„Русская Старина“ въ изданіяхъ 1870 — 1883 гг.

разошлась въ нижеслѣдующемъ количествѣ экземпляровъ:

	Напечатано:	Разошлось:	Осталось:
	экземпляров:		
1870 г. изданія первое, второе и третье.	4,025	3,748	277
1871 г. изданіе первое.	3,500	3,500	
1872 г. изданія первое и второе. . .	4,500	4,500	
1873 г. изданіе первое.	5,000	5,000	
1874 г. » »	5,515	5,515	
1875 г. » »	6,000	6,000	
1876 г. изданія первое и второе. . .	6,535	6,212	323
1877 г. изданіе первое.	5,525	5,310	215
1878 г. » »	5,525	5,233	292
1879 г. » »	5,525	5,320	205
1880 г. изданія первое и второе. . .	6,025	5,745	280
1881 г. изданіе первое.	6,010	5,843	167
1882 г. » »	5,600	5,506	94
1883 г. » »	6,000	5,908	92

Примѣчаніе. „Русская Старина“ печатается нынѣ въ 6,000 экз. Больше этого количества она печаталась только въ одномъ году, именно въ 1876 г.—6,536 экз. Число читателей этого изданія мы считаемъ до 60,000 лицъ обоего пола, полагая по десяти лицъ, въ среднемъ выводѣ, на одинъ выписываемый экземпляръ.

Завідувачий експедицій журналу „Русская Старина“ П. А. Александров.

„РУССКАЯ СТАРИНА“ изд. 1883 года.

ТОМЪ Сороковой.

Октябрь, ноябрь, декабрь.

Записки и Воспоминанія.

стр.

- I. Данила Яковлевичъ Земской, одинъ изъ итенцовъ Петра Великаго въ Запискахъ Евы Смирной. Сообщилъ П. В. Лобановъ 67—78
- II. Разказы изъ Записокъ Я. И. де-Санглена: Екатерина II и ея вельможи, 1776—1796 гг. . . 137—150
- III. Воспоминанія Я. М. Невѣрова: глава изъ исторіи крѣпостнаго права въ Россіи, 1816—1826 гг. . 429—446
- IV. Восстаніе 17 (29) ноября 1830 г. въ Варшавѣ. Изъ записокъ русскаго, оставшагося въ плѣну у польскихъ мятежниковъ. Сообщ. А. П. Петровъ. . . . 99—110
- V. Пожаръ Зимняго дворца 17, 18 и 19 декабря 1837 г. Изъ записокъ стараго л.-гв. Преображенскаго полка офицера Д. Г. Колокольцова. 329—354
- VI. Два эпизода изъ войны 1853—1856 гг. въ Азіатской Турціи. Изъ записокъ очевидца ген.-лейт. Павла Дмитріевъ. Рудакова. Сообщ. С. А. Рудакова. 523—552
- VII. Графъ Николай Николаевичъ Муравьевъ-Амурскій въ 1849 г. Эпизодъ изъ его жизни. Сообщ. Беригардъ Вас. Струве. 505—512

VIII. Въ Прибалтійскомъ краѣ. Изъ записокъ русскаго чиновника. Главы VI—VII.	стр. 553—572
IX. Виленскіе очерки 1863—1865 гг. Изъ воспоминаній очевидца.	181—200; 391—406; 573—628
X. Князь Александръ Михайловичъ Горчаковъ въ его разсказахъ изъ прошлаго. Зап. и сообщ. Ред.	159—180
XI. Александръ Ѳедоровичъ Багговутъ, генералъ отъ кавалеріи, 1806—1883 гг. Записки и очерки его жизни. Сообщ. Г. К. Градовскій.	111—136
XII. Морской кадетскій корпусъ въ воспоминаніяхъ адмирала Александра Ильича Зеленаго, 1822—1826 гг.	89—98
XIII. Надежда Павловна Шульцъ и Людмила Нв. Рикордъ. Сообщ. С. И. Аландскій.	477—480

Исслѣдованія, историческіе и біографическіе очерки.

I. Ближній бояринъ Аѳанасій Лаврентьевичъ Ординъ-Нащокинъ, одинъ изъ предшественниковъ петровской реформы. Исслѣдованіе. Состав. профессоръ Киевск. Университета В. С. Иконниковъ.	17—66, 273—308
II. Первенцы Императорской Россійской гвардіи въ очеркахъ исторіи ихъ боевой и мирной жизни. Сообщ. генерал-лейт. П. П. Карцовъ.	663—692
III. Епископъ Платонъ Петрункевичъ 1749 г. (Поправка къ статѣ, напечатанной въ „Русской Старинѣ“ изд. 1883 г. т. XXXIX, августъ, стр. 433).	158
IV. Амвросій Протасовъ, архіепископъ Тверской, 1816—1825 гг. Замѣтки. Сообщили А. Можаровскій и Н. Палибинъ.	355—368
V. Николай Ивановичъ Пироговъ. Замѣтки къ его біографіи. Сообщ. Ал. Людв. Коляновскій.	515—521

Указы, переписка, рассказы, очерки, стихотворенія.

Время до Петра I.

- I. Духовное завѣщаніе помѣщика Мечинскаго 1680 г. По-
слѣдняя воля. Перев. съ польскаго 719—722 стр.

Царствованіе Петра I.

- I. Василій Леонтьевичъ Кочубей въ рассказѣ его современ-
ника, 1708 г. Сообщ. от. Вас. Курдиновскій. . . 499—504

Царствованіе Екатерины II.

- I. Императоръ Іосифъ II въ Россіи. Донесенія шведскаго по-
сланника Нолькена. Сообщ. акад. Я. К. Гротъ. . . 309—328

Царствованіе Павла I.

- I. Императоръ Павелъ Петровичъ въ его повелѣніяхъ и ука-
захъ съ ноября 1796 по іюнь 1798 г. Сообщ. Г. Б. Рѣ-
пинскій. 151—154
- II. Петербургская старина: новости, объявленія и распоря-
женія правительства въ 1799 г. Сообщ. Г. И. С—нъ.
449—456; 645—648

Царствованія Александра I и Николая I.

- I. Высоч. повелѣніе о нецѣлованіи руки, 1801 г. Сообщ. г. И. Ч. 730
- II. Секретный арестъ, 1807 г. Сообщ. Г. С. 722
- III. Объясненіе въ любви моряка. Стихотвореніе адмирала
А. С. Шишкова, 1809 г. Сообщ. А. С. Даниловъ. 154—156
- IV. Петербургскіе скопцы въ 1809—1810 гг. Сообщ. Г. С. 513—514
- V. Отѣздъ князя Кутузова въ армию, 1812 г. Сообщ. Г. С. 514
- VI. Пѣсня моряковъ 1840 г. Сообщ. А. С. Даниловъ. . . 157
- VII. Маскарадъ при дворѣ 6-го января 1841 г. (Замѣтка къ
статѣ, напечатанной въ «Русской Старинѣ» изд. 1883 г.
т. XXXIX, августъ, стр. 411—420). Сообщ. П. В. Вунчъ. 150
- VIII. Историческій дубъ. 1844 г. Сообщ. ген.-лейт. А. М.
Дренякинъ. 157—158

- IX. Изъ эпохи Венгерской войны 1849 г. Сообщ. г. Ваксаль. 497
- X. Михаилъ Андреевичъ Катенинъ, начальникъ Владимирскаго ополченія въ 1855 г. Сообщ. В. Ц. Герцыкъ. 447—448
- XI. Императоры Александръ I и Николай I. Историческіе матеріалы, къ нимъ и ихъ эпохамъ относящіеся. 1812—1855 гг. 649—662

Царствованіи Александра II и Александра III.

- I. Князь Михаилъ Дмитріевичъ Горчаковъ въ Севастополѣ въ 1855 гг. Предсмертная записка кн. И. О. Паскевича. Сообщ. въ 1871 г. Н. Степановъ. Изд. второе, исправленное. 369—380
- II. Императоръ Александръ II на Кавказѣ въ 1861 году. Сообщ. А. Щербаковъ. 381—390
- III. Горы-городская катастрофа 1863 г. Поправка. Сообщилъ А. Жуковъ. 406
- IV. Разсказъ солдата Федора Миняило о войнѣ 1877—1878 гг. Сообщ. Ив. Матченко. 693—698
- V. Полодскій кадетскій корпусъ 1835—1885 гг. 6-го декабря. Письмо А. Тыртова, директора корпуса, къ Ред. 700 и 762

О возобновленіи памятника на общей могилѣ Артемія Волинскаго, Еропкина и Хрущова, † 27 іюня 1740 г. 269—271, 498 и 727—724

Генералъ Дитятинъ. Характеристическій очеркъ. Ред. 725—750

Исторія русской литературы.

I. Василій Андреевичъ Жуковскій:

1. Василій Андреевичъ Жуковскій въ его письмахъ, 1815—1823 гг. Періодъ четвертый. (Окончаніе). Сообщ. докторъ К. К. Зейдлицъ. 78—88
2. Василій Андреевичъ Жуковскій. Два письма его къ П. И. Полетикъ и О. В. Булгарину. Сообщ. Т. А. Сосновскій.—Двѣ любви В. А. Жуковскаго. М. М. Попова. 711—714

II Константинъ Николаевичъ Батюшковъ:

отр.

1. Константинъ Николаевичъ Батюшковъ въ 1811—1821 гг. Характеристическій его очеркъ 415—416

2. К. Н. Батюшковъ въ письмахъ къ Никол. Ив. Гнѣдичу. Сообщ. П. А. Ефремовъ. (См. «Русскую Старину» изд. 1883 г., т. XXXVII, мартъ, стр. 647—664).

Поправка къ этой статьѣ: Павелъ Александровичъ Межиковъ. Сообщ. Мануилъ Межиковъ 380

III. Вильгельмъ Карловичъ Кюхельбекеръ:

1. Дневникъ Вильгельма Карловича Кюхельбекера, 1831—1845 гг. (См. «Русскую Старину» изд. 1883 г., т. XXXIX, июль, стр. 101—128).

Поправка къ этой статьѣ: Полковникъ Штрикеръ. Сообщилъ Э. Элерсъ. 428

IV. Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ:

1. Альбомъ Московской Пушкинской выставки 1880 года. Изд. Общ. любителей словесности, подъ редакціей д. ч. Льва Поливанова. М. 1882 г. Сообщ. Я. У. 457—476

V. Михаилъ Юрьевичъ Лермонтовъ:

1. Лермонтовскій музей въ Петербургѣ въ Николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ. Письмо къ Ред. «Русской Старины» начальника Николаевского кавалер. училища А. А. Вильдерлинга 731—738

VI. М. А. Бестужевъ-Рюминъ, 1828 г. Сообщ. кн. Н. Н.

Голицынъ. 476

VII. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ:

1. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ въ эпоху трудовъ по крестьянскому вопросу, 1858 г. 1—16

Примѣчаніе для переплетчика. Статья эта напечатана въ концѣ сентябрьской книги, но она должна быть отнесена къ октябрьской книгѣ изд. 1883 г. и составить первый ея листъ, т. е. начало XII-го тома.

2. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ въ заботахъ о судьбѣ своихъ сочиненій: предсмертныя письма къ Александру Васильевичу Топорову, 1882—1883 гг. 234—258

- къ одной Петербургской дамѣ, 1874—1880 гг. 219—228
4. Крокетъ въ Виндзорѣ, июль 1876 г. Стихотвореніе
И. С. Тургенева. 217—218 и 426—427
5. «Крокетъ» И. С. Тургенева. Замѣтка. Сообщ. Ник.
В—чъ. 498
6. Письмо И. С. Тургенева къ М. И. Семевскому,
одному изъ гласныхъ С.-Петербургской городской думы. 272
7. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ на вечерней бесѣдѣ
въ С.-Петербургѣ 4 марта 1882 г. у Редактора «Русской
Старины» 201—216
8. Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ въ воспоминаніяхъ
его универс. товарища, Я. М. Невѣрова. 417—422
9. И. С. Тургеневъ и князь А. М. Горчаковъ, 1876 г.
Сообщ. Анатолій Егоровъ. 423—425
10. 27-го сентября 1883 г. въ С.-Петербургѣ. Памяти
И. С. Тургенева. 1818—1883 гг. Стихотвореніе Петра
Исаев. Вейнберга. (Въ началѣ октябрск. книги).
11. По поводу кончины И. С. Тургенева: вѣнокъ на
его гробницу. отъ «Рус. Стар.» Ред. 272

VIII. Графъ Алексѣй Константиновичъ Толстой:

1. Русская исторія отъ Гостомысла до А. Е. Тишкова, съ
IX по XIX в. Шутка-поэма графа Алексѣя Константино-
вича Толстого. 481—496
- II. Louis le Désiré 1814. Поправки къ шуткѣ-поэмѣ гр. А. К.
Толстого. Сообщ. бар. Ан. ф.-д. Паленъ, профес. П. А. Виско-
ватовъ и А. В. Цитреусъ. 717—718

IX. Федоръ Михайловичъ Достоевскій:

1. Федоръ Михайловичъ Достоевскій въ его письмахъ
къ одной петерб. дамѣ, 1877—1879 гг. 231—234
2. Федоръ Михайловичъ Достоевскій въ его письмахъ,
1856—1860 гг. къ Е. Я—ну. (См. «Русскую Старину»
изд. 1883 г., т. XXXIX, сентябрь, стр. 645—650).
- Поправка къ этой статьѣ: Нарская. Сообщ. Вяч. Катеневъ. 380

X. Мих. В. Авдѣевъ, романистъ, 1870 г. 229—230

Исторія художествъ и искусствъ.

- СТР.
- I. Иванъ Ивановичъ Ползуновъ, изобрѣтатель первой въ Европѣ паровой машины въ 1763—1766 гг. Сообщ. А. Н. Воейковъ. 407—414; 629—644
 - II. Александръ Филипповичъ Какоринъ, строитель и первый директоръ академіи художествъ. † 10-го марта 1772 г. Сообщ. И. Н. Божеряновъ. 701—710
 - III. Лаврентій Авксентьевичъ Сѣряковъ. Къ перечню его гравюръ. Сообщ. А. П. Полетаевъ. 428
 - IV. Архимандритъ Игнатій Малышевъ, настоятель Сергіевой пустыни, почетный вольный общинникъ императорской академіи художествъ, 1811—1883 гг. 259—268

Портреты и гравюры.

- I. Представители державной власти въ Россіи, 1682—1855 гг. Рисунокъ составилъ проф. А. Шарлеманъ, рисоваль К. О. Брожъ, гравировалъ академикъ Л. А. Сѣряковъ.
(Заглавная виньетка).
- II. Портретъ Василія Андреевича Жуковского, гравировалъ съ неизданнаго портрета, сообщеннаго К. К. Зейдлицемъ, г. Паннемакеръ въ Парижѣ.
(См. X-ю книгу).
- III. Портретъ ген.-ад. вл. Михаила Дмитриевича Горчакова, съ фотографіи, снятой въ Севастополѣ присланнымъ отъ не-
пріятеля художникомъ, въ маѣ 1855 г.
(См. XI-ю книгу).
- IV. Рисунокъ первой въ Европѣ паровой машины, изобрѣтенной Ив. Из. Ползуновымъ въ 1763—1765 гг.
(См. XII-ю книгу).
- V. Рисунокъ Храма Воскресенія Христова въ С.-Петербургѣ, Высочайше утвержденный проектъ архимандрита Троице-Сергіевой пустыни близъ Спб., Игнатія Малышева.
(См. XI-ю книгу).
- VI. Портретъ созданнаго фантазіей артиста И. Ѳ. Горбунова генерала Дитятина.
(См. XII-ю книгу).

- I. „Русская Старина“ въ изд. 1883 г. Четырнадцатый годъ изданія. Обзоръ двѣнадцати книгъ. . . 739—753
- II. Списки лицъ, сообщившихъ „Русской Старинѣ“ записки, изслѣдованія, очерки, акты, рассказы и проч. статьи и матеріалы въ 1870—1883 гг. . . . 755—762
- III. Вѣдомость числа записокъ, воспоминаній, изслѣдованій, очерковъ и проч. сообщеній, поступившихъ въ ред. „Русской Старины“ съ 1870 г. по 1-е декабря 1883 г. 754
- IV. Матеріалы журнальной статистики: „Русская Старина“ въ 1883 г. 763—764
- V. Систематическое оглавленіе XL-го тома „Русской Старины“—октябрь, ноябрь, декабрь—изд. 1883 г. . I—VI
- VI. О подпискѣ на „Русскую Старину“ изд. 1884 г., пятнадцатый годъ изданія.
- VII. Объявленіе отъ Комитета Общества пособія несовершеннолѣтнимъ, освобождаемымъ изъ мѣстъ заключенія. XI-я кн., стр. I—IV. (Другія объявленія при книгахъ X, XI и XII).

Указатель личныхъ именъ, встречающихся въ XXXVII, XXXVIII, XXXIX и XL томахъ „Русской Старины“ изд. 1883 г., и Общее систематическое оглавленіе ко всѣмъ четыремъ томамъ изд. 1883 г. вышло особою брошюрою. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

Библиографическій листокъ русско-историческихъ книгъ.

1. Иллюстрированная исторія Петра Великаго. Текстъ А. Г. Брикнера съ 260 портретами и рисунками. Изд. А. С. Суворина. Спб. въ 6. 8 д., стр. 686+27. (На оберткѣ 10-й книги „Русской Старины“ изд. 1883 г.).
2. Страница изъ исторіи судебной реформы. Д. Н. Замiatинъ. Гр. Джаншиева. Москва. 1883 г., въ 8 д., стр. 1—VI+156. (Тамъ-же).
3. Крымскія цѣлебныя минеральныя грязи въ деревнѣ Саки и морскія купанья въ городѣ Евпаторіи. Очерки А. Н. Н—на. Спб. 1883 г., въ 8 д., стр. 220, съ рисунками Сакин. грязев. ваннъ. (Тамъ-же).

4. Самоубійство въ западной Европѣ и европейской Россіи. Опытъ сравнительно-статистическаго изслѣдованія А. В. Лихачева. Спб., въ 8 д. д., стр. X+251 съ раскраш. картами. (Тамъ-же).
5. А. Н. Радищевъ, авторъ „Путешествія изъ Петербурга въ Москву“. Изслѣдованіе М. И. Сухомянова. Спб., 1883 г., въ 8 д., стр. 143. (На оберткѣ 11-й книги „Русской Старины“ изд. 1883 г.).
6. Хивинскій походъ 1873 г. Н. И. Гродекова. Изданіе ред. журнала „Русская Старина“. Спб., 1883 г., въ 8 д., стр. 345+65 съ картою. (Тамъ-же).
7. Война въ Туркменіи. Походъ Скобелева въ 1880—1881 гг. Соч. Н. И. Гродекова. Т. I-й. Спб. 1883 г. (Тамъ-же).
8. Народные музыкальные инструменты. Спб., 1884 г., стр. 56. Изслѣдованіе Мнх. Пѣтухова. (Тамъ-же).
9. Столѣтіе Собесѣдника Любителей Россійскаго Слова. (На оберткѣ 12-й кн. „Русской Старины“ изд. 1883 г.).
10. Сборникъ императорскаго русскаго историческаго общества. Томъ XXXVII. Спб. 1883, 664 стр.; томъ XXXVIII, 442 стр. (Тамъ же).
11. Описаніе церковно-славянскихъ и русскихъ рукописныхъ сборниковъ императорской публичной бібліотеки. Состав. А. Ѳ. Вычовицк. Ч. I, 538+152. (Тамъ же).
12. Сборникъ матеріаловъ по исторіи Прибалтійскаго края. Т. IV. Рига. 1882, 617 стр. (Тамъ-же).
13. Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи. Д. И. Иловайскаго. Ч. I. Древній міръ. М. 1883, 384. (Тамъ же).
14. Исторія русской церкви Макарія, митр. московскаго, т. XII. Спб. 1883, 792 стр. (съ портретомъ автора). (Тамъ же).
15. Императоръ Василій Вончаръ Бойда. Извлеченіе изъ лѣтописи Яхъи Антиохійскаго. Издалъ, перевелъ и объяснилъ баронъ В. Р. Розенъ, доц. слб. унив. Спб. 1883. 447 стр. (Тамъ же).
16. Исторія Саратова. Новое провинціальное изданіе. (См. 11-ую книгу „Русской Старины“ изд. 1883 г., стр. 522).

12 КНИГЪ „РУССКОЕ СТАГИПД“

изд. 1883 г.

съ портретами: Вухвостова, первого російск. солдата, 1683 г.; вел. княг. Маріи Ѳеодоровны, 1782 г.; Вас. Андр. Жуковского; Марыи Андр. Протасовой, † въ 1823 г.; Нат. Ник. Пушкиной въ 1837 г.; Нины Алекс. Грибоѣдовой, † въ 1857 г.; гр. М. Н. Муравьева; Ген. Я. П. Бакланова; Ос. Сем. Ганчара, † въ 1879 г.; кн. М. Д. Горчакова; генерала Дитяткина; рисунки: памятника на могилѣ Артемія Волинскаго; первой паровой машины И. И. Ползукова, 1763 г.; Михайловскаго замка въ 1800—1801 гг.; Айгунскаго памятника на Амурѣ, 1858 г.; храма Воскресенія Христова въ Петербургѣ.

Содержаніе: Данила Земской, изъ зап. Евы Смирной;—Зап. де-Санглена;—адмирала П. В. Чичагова;—Роспом. Веккера о разореніи Москвы, 1812 г.;—Воспом. Я. М. Невѣрова: глава изъ исторіи крѣпост. права въ Россіи, 1816—1826 гг.;—Морской корпусъ въ воспом. адм. А. И. Зененаго, 1822—1826 гг.;—Возстаніе 17 (29) ноября 1830 г. въ Варшавѣ;—Пожаръ въ Зимнемъ дворцѣ въ 1837 г.;—Архіерейскій хоръ при арх. Смарагдѣ, 1837 г.;—Дневникъ В. К. Кухельбекера, 1831—1846 гг.;—Л.-гв. Преображенскій полкъ въ 1831—1846 гг.;—Имп. военная академія въ 1834—1848 гг., воспом. кн. Н. С. Голицына;—Гр. Н. Н. Муравьевъ-Амурскій въ 1849 г., воспом. В. В. Струве;—Воспом. О. А. Пржецлавскаго;—Война 1863—1866 гг., зап. Д. П. Рудакова;—Записки сенатора Я. А. Соловьева о крест. дѣлѣ въ 1857—1859 гг.;—Румянцевскій музей въ 1860—1861 гг., рассказъ В. В. Стасова;—Записки гр. М. Н. Муравьева о мятежѣ въ сѣв.-зап. краѣ;—Виленскіе очерки, 1863—1866 гг.;—Гр. Ѳ. Ѳ. Бергъ, изъ воспом. П. П. Карцова;—Воспом. черногорца Драговича;—Воспом. Людмилы Ів. Рикордъ;—Въ Прибалтійскомъ краѣ;—Кн. Ал. Мих. Горчаковъ въ его рассказахъ изъ прошлаго;—Зап. Ал. Ѳед. Вагговута, 1806—1863 гг.—Очерки: Близній бояринъ Ав. Лавр. Ординъ-Намокинъ, изслѣд. проф. В. С. Иконникова;—Первенцы имп. російск. гвардіи, ген.-л. П. П. Карцова;—Петровская бригада, 1683—1883 гг.;—Коронаціи русск. император. и императрицъ, 1724—1866 гг.;—Лейбъ-гв. Семеновскій полкъ въ царств. Павла и Александра I;—Гр. М. Н. Муравьевъ-Виленскій въ отзывѣхъ о немъ русскихъ людей;—М. Д. Скобелевъ въ 1880—1881 гг.;—Як. Петр. Баклановъ;—Ос. Сем. Ганчаръ;—Гр. Егоръ Франц. Канкринъ;—Нина Алекс. Грибоѣдова;—Ник. Ів. Пироговъ;—Филаретъ, митроп. московскій;—Макарій, митроп. московскій и коломенскій;—Амвросій Орнатскій, еп. пензенскій;—Ириней, архіеп. вркутскій;—Иннокентій, архіеп. херсонскій;—Амвросій, архіеп. тверской;—Историч. памятники въ Переяславѣ въ 1654 г., сообщ. Н. И. Костомаровъ;—Пугачевъ на Кавказѣ въ 1772 г., сообщ. А. Д. П. Верже;—Вас. Леонт. Кочубей въ 1708 г.;—Могилы Артемія Волинскаго;—Прокопій Демидовъ, 1770 г., сообщ. Демидовъ князь Санъ-Донато;—Имп. Іосифъ II въ Россіи, сообщ. Я. К. Гротъ;—Александръ I и Николай I, въ 1812—1866 гг.;—Имп. Николай I и гр. Дибичъ въ 1829 г.;—Имп. Александръ II въ эпоху войны 1855 г.;—Польская смута, во перепискѣ съ 14 февраля 1861 г. по 15 июня 1862 г.;—кн. Мих. Дм. Горчаковъ въ Севастополѣ въ 1855 г.;—Имп. Александръ II на Кавказѣ въ 1861 г.;—Побѣда подъ Плевну въ 1877 г., рассказъ проф. Д. И. Иловайскаго;—В. А. Жуковский;—К. Н. Батюшковъ;—В. К. Кухельбекеръ;—А. С. Пушкинъ;—М. Ю. Лермонтовъ;—Т. Г. Шевченко;—А. С. Хомяковъ;—Вас. и Ів. Кирѣевскіе;—Н. В. Гоголь;—гр. А. К. Толстой;—Ѳ. М. Достоевскій;—Мих. В. Авдѣевъ;—И. С. Тургеневъ;—Я. К. Гротъ—въ ихъ письмахъ, очеркахъ жизни и литер. дѣятельности. М. И. Глинка;—гр. Ѳ. П. Толстой;—Перовъ и Мусоргскій;—А. Н. Сѣровъ;—гр. Ѳ. П. Толстой;—Л. А. Сѣряковъ;—И. И. Ползуновъ;—А. Ф. Каворинъ;—архим. Игнатій Малышевъ—въ письмахъ, воспом. и очеркахъ;—и проч. и проч.

цѣна ДЕВЯТЬ руб. съ пересылкою.

въ 1884 году

„СЕМЬЯ И ШКОЛА“,

(ГОДЪ XIV-II)

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ

и

ДОМАШНЯГО И ОБЩЕСТВЕННАГО ВОСПИТАНІЯ,

будеть издаваться по той-же программѣ, въ тѣ-же сроки и въ такомъ-же объемѣ, какъ и въ 1883 году.

Полное годовое изданіе журнала состоитъ изъ двадцати двухъ книгъ и 40 №№ «Педагогической хроники». Подписная цѣна на полный журналъ безъ доставки II р., съ доставкой в перес. 12 р.

Полное изданіе состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, на которые допускается также отдѣльная подписка:

I. Иллюстрированный отдѣлъ для дѣтей выходитъ ежемѣсячно, 12 книгъ въ годъ. Подп. цѣна безъ дост. 7 р., съ дост. и перес. 8 р.

II. Учебно-воспитательный отдѣлъ (*для родителей и воспитателей*) выходитъ въ количествѣ 10 книгъ (т. е. ежемѣсячно, кромѣ іюня и іюля), съ добавленіемъ «Педагогической хроники», выходящей въ количествѣ 40 №№ въ годъ. Подп. цѣна безъ дост. 4 р. и съ дост. и перес. 5 р.

Первый отдѣлъ (*для дѣтей*) даетъ статьи религіозно-нравственнаго содержанія, рассказы, стихотворенія, путешествія, жизнеописанія и проч., а также игры, работы, рукодѣлія, мастерства и проч. матеріалъ для физическаго и умственнаго развитія. Всюду, по мѣрѣ надобности, прилагаются рисунки и картины.

Второй отдѣлъ (*для родителей и воспитателей*) содержитъ общія статьи педагогическаго содержанія, статьи по воспитанію и обученію домашнему и общественному (высшему, среднему и начальному), нравственному, умственному и физическому; критику и библіографію; біографическіе очерки педагоговъ и статьи по исторіи педагогики; отдѣлъ математическій и проч. «Педагогическая хроника» даетъ отчеты по текущимъ вопросамъ учебно-воспитательнаго дѣла какъ въ Россіи, такъ заграницею и полную библіографію вновь выходящихъ по воспитанію и обученію книгъ.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Большая Садовая, противъ Гостиного двора, № 12, или адресуется просто: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію журнала «Семья и школа» (адресъ Почтамту извѣстенъ)—съ сообщеніемъ подобнаго адреса: имени, отчества, фамиліи и того почтоваго учрежденія, его губерніи и уѣзда, гдѣ есть выдача газетъ и журналовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1884 г.

ГАЗЕТЫ

„МИНУТА“

Годъ 4-й.

Газета „МИНУТА“, по прежнему, будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большихъ газетъ.

Подписная цѣна остается прежняя.

Сверхъ этого, подписчики „МИНУТЫ“ имѣютъ право на получение и уменьшенную цѣну новаго нашего изданія, которое будетъ выходить книжками каждый мѣсяцъ подъ названіемъ:

„КОЛОСЬЯ“

(ВЪЗНУСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ).

Воспитывать вкусъ къ изящному, пробуждать любовь къ наукамъ при помощи популярнаго изложенія ея отраслей или отдѣльныхъ выводовъ это главная задача журнала, въ которомъ будутъ помѣщаться вещи законченныя, хорошо обработанныя въ литературномъ отношеніи и такіа произведенія, которыя въ газетѣ утрачиваютъ интересъ и теряются или же по своему объему не могутъ въ нее войти.

Журналъ „КОЛОСЬЯ“ будетъ выходить безъ предварительной цензуры, книжками около 15 печатныхъ листовъ, въ изящномъ видѣ (со множествомъ украшеній: выѣтокъ, заставокъ и рисунковъ художника Панама, гравированныхъ Панкеемъ-меромъ въ Парижѣ).

Программа его та-же, что и на всѣ другіе большіе еженеѣднечные научно-литературные журналы, а именно:

I. Романы, повѣсти, драматическія произведенія, поэмы и проч. II. Легкія научныя статьи, путешествія, историческіе очерки и проч. III. Литературная критика. IV. Обзоръіе художественное. Театръ. Музыка. V. Фельетоны. VI. Объявленія.

Мы задались идеею создать дешевый литературный журналъ, который могъ-бы служить украшеніемъ одинаково, какъ для библіотеки небогатаго читателя, составляемой на трудовыя копѣйки, такъ и для книгохранилища, пополняемаго съ большимъ разборомъ новыми книгами и журналами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на газету „МИНУТА“

	Въ Петербургѣ съ достав.	Въ провинцію съ перес.
Годъ	8 р. — к.	9 р. — к.
Полгода	4 „ 75 „	5 „ — „
Три мѣсяца	2 „ 60 „	3 „ — „
Одинъ мѣсяць	— „ 90 „	1 „ — „

на журналъ „КОЛОСЬЯ“

Годъ съ пересылкою	6 р. — к.
Полгода	4 „ — „

Подписчики на оба изданія выѣстъ пользуются уступкою одного рубля и высылаютъ—иногогородные 14 р., городскіе платятъ 13 р.

Подписка принимается въ конторѣ газеты „МИНУТА“ и журнала „КОЛОСЬЯ“: въ С.-Петербургѣ, уголъ Волш. Итальянской и Больш. Садовой, д. Крафта.

Редакторъ-издатель И. А. Ваталинъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„ДѢЛО“

въ 1884 году:

(ГОДЪ ВОСЕМНАДЦАТЫЙ).

„Дѣло“ въ 1884 году будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какъ оно издавалось въ прежнія 17 лѣтъ, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи Н. Ф. Бажина, В. П. Острогорскаго, К. М. Станюковича и Н. В. Шелгунова. Объемъ, форматъ и срокъ выхода книжекъ остаются прежніе.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Я. В. Абрамовъ (Федосѣевецъ), М. Н. Альбовъ, Н. Ф. Анненскій, Н. Ф. Банинъ, Н. С. Баранцевичъ, А. П. Барыкова, П. И. Вейнбергъ, М. Гамфрамъ (Лефрансе), С. Н. Горскій, В. А. Голцевъ, М. Н. Демисовъ, М. Жика, Б. П. Ленскій, В. В. Лесавичъ, Л. И. Мечниковъ, Д. М. Минаевъ, П. Минскій, Д. Л. Михаловскій, Л. Л. Москвитинъ, С. Я. Надсонъ, Н. И. Наумовъ, П. В. Онулевскій, В. П. Острогорскій, А. И. Пальмъ, А. Н. Плещевъ, С. А. Приклонскій, М. А. Протоломовъ, М. Н. Потапенко, Н. С. Русановъ, Д. Н. Сибирякъ, К. М. Станюковичъ, М. Н. Харламовъ, Н. В. Шелгуновъ, М. В. Шмалевскій, М. Н. Цобрикова, П. Ф. Ягубовичъ, А. М. Эртель и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На полгода.
Безъ пересылки и доставки . . .	15 р. 50 к.	8 р.
Съ доставкою въ С.-Петербургъ . .	16 „ — „	9 „
„ пересылкою въ города . . .	17 „ — „	10 „
„ „ за границу . . .	19 „ — „	11 „

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ журнала „Дѣло“, Надеждинская, д. № 39; въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Моховая, д. Коха.

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно въ главную контору „Дѣла“, (Спб., Надеждинская, № 39).

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается на слѣдующихъ основаніяхъ: при подпискѣ вносится 7 руб., 1-го апрѣля — 5 руб. и 1-го іюня — 5 рублей.

Для гг. учителей, учительницъ и учащихся допускается разсрочка на выше условіяхъ, по соглашенію съ редакціею.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЛІТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА:

„НАБЛЮДАТЕЛЬ“

ВЪ 1884 ГОДУ (ГОДЪ ТРЕТІЙ).

Журналъ будетъ издаваться подъ прежней редакціей и при участіи прежнихъ сотрудниковъ, безъ предварительной цензуры. Въ журналѣ, въ теченіе двухъ лѣтъ его изданія, принимали участіе: проф. М. Е. Андреевскій, С. А. Бородинъ, П. М. Бларабертъ, П. Д. Боборыкинъ, П. В. Бажовъ, М. Ф. Васильевскій (Буква), Велогдинъ, Е. А. Вернеръ, д-ръ А. С. Виреніусъ, проф. В. П. Дамовскій, Ю. Г. Замстцкій, проф. А. М. Загоровскій, д-ръ Ионинъ, проф. А. Ф. Кастановскій, Е. П. Карсавинъ, Е. Е. Карцевъ, баронъ Н. А. Корфъ, А. В. Кругловъ, Н. С. Курочкинъ, проф. Ф. М. Леонтовичъ, П. Лѣтневъ, С. В. Максимовъ, В. Л. Марковъ, Н. Никандроповъ, М. Шисскій, В. О. Михеичъ, В. М. Мейеровичъ-Даченко, М. В. Норчевъ, Ф. Д. Нефедовъ, В. Н. Никитинъ, Омелевскій, Л. М. Пальминъ, М. Л. Песиковскій, Л. К. Поповъ, Я. Я. Голонскій, проф. В. М. Сергеевичъ, Д. М. Стахтеевъ, В. Я. Стоюнинъ, А. Н. Трещаловъ, В. В. Чуйко и др.

„Наблюдатель“ выходитъ ежемѣсячно, 15-го числа, книгами отъ 20—25 печатныхъ листовъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	За годъ:	За полгода:
Безъ доставки	12 р.	7 р. — к.
Съ доставкою въ С.-Петербургъ . .	13 „	7 „ 50 „
Съ перес. въ другія мѣста Россіи .	14 „	8 „ — „
Съ пересылкою за границу	16 „	9 „ — „

Книгопродавцамъ 50 к. уступки. Принимающіе подписку въ разсрочку или по полугодіямъ не пользуются уступкою.

Гг. служащимъ дѣлается разсрочка по третямъ, за поручительствомъ казначеешь.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЫ ПО ТРЕТЯМЪ:

	при подпискѣ.	къ 1 мая.	къ 1 сент.
Безъ доставки	5 р.	4 р.	3 р.
Съ доставкою	6 „	4 „	3 „
Съ пересылкою	6 „	5 „	3 „
Съ перес. за границу	8 „	5 „	3 „

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи (Поварской переулокъ, д. № 5), а также во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Изягородные подписчики адресуются исключительно, въ Главную контору „Наблюдателя“. Редакція отвѣчаетъ за исправную доставку изданія только передъ тѣмъ изъ своихъ подписчиковъ, которые подписались въ Главной конторѣ журнала.

Здѣсь же принимается подписка на журналъ „НАРОДНАЯ ШКОЛА“. Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ перес. За границу — 6 р. Подписка на текущій годъ на оба журнала продолжается.

Редакторъ-издатель А. П. ПЯТНОВСКИЙ.

(ВО ВТОРОМЪ ГОДУ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ)

ВѢСТНИКЪ ИЗЯЩНЫХЪ ИСКУССТВЪ,

съ приложеніемъ газеты

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ НОВОСТИ,

будетъ выходить въ свѣтъ **ШЕСТЬ** разъ въ годъ, т. е. однажды въ 2 мѣсяца, книжками въ 5—8 печ. лист.; «ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ НОВОСТИ» будутъ появляться 24 раза въ годъ (1-го и 15-го числа каждого мѣсяца), въ объѣмъ $\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ печ. листа.


Въ «Вѣстнику» прилагаются эстампы, исполненные гравюрою на мѣди (рѣзкомъ или крѣпкою водкою) и на стали, фотогравюрою, фототипіею, литографіею и пр. Эти эстампы, которыхъ въ году полагается не менѣе 24-хъ, состоятъ изъ портретовъ художниковъ и изъ снимковъ съ замѣчательныхъ произведеній искусства. Сверхъ того, въ самомъ текстѣ «Вѣстника», помѣщаются въ неопредѣленномъ числѣ политипажы, исполненные ксилографіей и фотогравіею.

Въ числѣ сотрудниковъ того и другаго изданія состоятъ: В. Андреевскій, Н. Д. Ахшарумовъ, Н. М. Благоевщенскій, бар. Г. Э. Брюнингъ, Ф. М. Булановъ, А. А. Васильчиковъ, Я. В. Ватсонъ, М. Вашонъ (въ Парижѣ), А. В. Вышеславцевъ, Д. В. Григоровичъ, Э. Я. Доббертъ (въ Берлинѣ), Г. Е. Извержинъ, А. М. Кирпичниковъ, Д. Ф. Кобено, Ф. П. Ланцертъ, В. П. Ламбинъ, А. М. Матушинскій (Эмъ), В. И. Мажонъ, П. Н. Петровъ, Е. Е. Рейтернъ, Е. А. Сабантеевъ, Н. П. Собно, М. П. Соловьевъ, В. В. Стасовъ, Е. Е. Трей (въ Дрезденѣ), В. П. Шенгелъ и друг.

По части гравированія, сотрудниками будутъ: А. А. Бобровъ, В. А. Бобровъ, А. Вегеръ, В. Вериле, О. Гофманъ, Л. Е. Дмитриевъ-Наказскій, О. А. Кочетова; Е. З. Краснушинъ, В. Матте, Н. Д. Савицкій, В. Унгеръ, М. И. Шиншинъ и друг.

Подписная цѣна за оба изданія вѣроятъ, на 1884 годъ:

Безъ доставки 10 руб.; съ доставкою въ С.-Петербургъ или съ пересылкою въ другія мѣста 12 руб., за границъ 15 руб.

 Отдѣльная подписка на «Вѣстникъ» или на «Художественныя Новости» не допускается.

Въ видѣ *бесплатной преміи*, гг. подписчики получаютъ *Альбомъ* фототипическихъ снимковъ большаго формата съ оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ изъ собранія Академіи художествъ и изъ другихъ петербургскихъ коллекцій. Альбомъ этотъ появится въ свѣтъ немедленно по его изготовленіи, во всякомъ случаѣ не позже ноября мѣсяца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи «Вѣстника изящныхъ искусствъ» (Вас. Остр., зданіе Императорской Академіи Художествъ, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ 10 час. утра до 4 час. попол.), въ Императорскомъ Обществѣ поощренія художествъ, придворномъ книжномъ магазинѣ Шницдорфа, въ эстампныхъ магазинахъ А. Бегрова и Фельтена, въ книжномъ магазинѣ Мелье и у всѣхъ извѣстѣйшихъ книгопродавцевъ столицы.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться для подписки преимущественно въ редакцію.

ПОДПИСКА
НА ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
„КІЕВСКАЯ СТАРИНА“,
ИЗДАВАЕМЫЙ ВЪ Г. КІЕВѢ.
1884-й годъ.
(Третій годъ изданія).

Журналъ „Кіевская Старина“, посвященный исторіи южной Россіи, преимущественно бытовой, будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1884 году ежемѣсячно, 1-го числа, книжками въ 12 листовъ, въ 3-хъ томахъ, по той-же программѣ и при участіи тѣхъ-же сотрудниковъ.

Въ составъ его входятъ статьи научнаго и историко-беллетристическаго содержанія, историческіе документы, мемуары, хроники, дневники, воспоминанія, рассказы, біографіи, некрологи, характеристики и сообщенія о вещественныхъ памятникахъ южно-русской древности, равно народныхъ повѣръ, обычаевъ, думъ, сказкахъ, пѣсняхъ и пр., а также библиографическія извѣстія о вновь выходящихъ книгахъ по южно-русской исторіи и этнографіи. Въ приложеніяхъ — изображенія замѣчательныхъ южно-русскихъ дѣятелей, равно памятниковъ южно-русской старины.

Подписная цѣна за 12 книжекъ, съ приложеніями, пересылкою и доставкой на домъ 10 руб., на мѣстѣ 8 руб. 50 ж. На заграничную пересылку прибавляется 1 руб. Подписка на годъ; но допускается слѣдующая рассрочка: при подпискѣ 5 руб., по выходѣ IV книжки 3 руб. и VI—2 руб. — Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры журнала за 1882 и 1883 гг. высылаются по той-же цѣнѣ.

Адресъ: Въ редакцію „Кіевской Старины“, Кіевъ, Софійская площадь, домъ № 11-й. Тамъ-же и контора редакціи.

Редакторъ-издатель О. Г. Лебединцевъ.

Н А

1884 г. „ЭХО“

БОЛЬШУЮ

ежедневную, политическую, общественную и литературную, существующую четырнадцатый

Достаточно выразившейся въ послѣдніе мѣсяцы при
и оставші редакціи успѣхъ газеты позволяетъ не
прежнюю подписную цѣну, но и значительно расши

Такимъ образомъ газета „ЭХО“
САМАЯ ДЕШЕВАЯ изъ всѣхъ больш

Съ 1-го января будутъ помѣщены: большой оригиналь
ныхъ дней «ЧИНОВНОЕ ВОЛОТО», «ПРОДОЛЖЕНЫ»
Альбова. Повѣсть «ВЪ ПОДУТЪМЪ» и др., уже наход
женіи редакціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

(Съ доставкою и пересылкою).

	Въ Россіи:	За-г-
На годъ	10 р.	16 р
„ полгода	6 „	9 „
„ три мѣсяца	3 „	5 „
„ одинъ мѣсяцъ	1 „	2 „

Подписка принимается на всѣ вышеупомянутые сроки не менѣе
каждаго мѣсяца и не болѣе, чѣмъ до конца года, съ доставкою
въ Петербургъ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ: въ С.-Петербургѣ — въ главн
углу Большой Садовой и Большой Итальянской ул., д. № 1
въ отдѣленіи главной конторы (на углу В. Садовой и Му
въ „Русской Скоропечатнѣ“ К. И. Куна).

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ:
С.-Петербургѣ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; не с
обращаться съ своими заявленіями въ Петербургѣ — въ главн

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ и
экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующ
пискѣ 5 руб., въ концѣ марта 3 руб. и въ началѣ августа

Отдѣльные №№ по 5 коп.

О ПОДПИСКѢ НА 1884 ГОДЪ НА
„ВСЕМІРНУЮ ИЛЛЮСТРАЦІЮ“

ВОЛШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

СЪ РАЗНЫМИ БЕЗПЛАТНЫМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

Съ 1-го января 1884 г. журналъ „Всемирная Иллюстрація“ начнетъ XVI годъ (т. е. томы XXXI и XXXII) своего существованія. Извѣстность, приобретенная этимъ журналомъ, избавляетъ насъ отъ труда подробно распространяться о его достоинствахъ. Онъ будетъ выходить также аккуратно, какъ и въ прошлые годы, еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ увеличенномъ форматѣ большаго двойнаго листа самой лучшей бумаги, и каждый номеръ будетъ заключать въ себѣ 16—24 страницъ, изъ которыхъ половина будетъ наполнена роскошными рисунками изъ прошлой и современной жизни, исполненными лучшими художниками и граверами.

Главная задача „Всемирной Иллюстраціи“ — изображеніе, въ картинкахъ и текстахъ, современныхъ событій во всѣхъ сферахъ политической и общественной жизни.

Полный годъ „ВСЕМІРНОЙ ИЛЛЮСТРАЦИИ“ представляетъ
собою

ДВА АЛЬБОМА.

каждый до 500 печатн. страницъ, съ 300—400 рисунками,

и есть необходимое дополненіе каждой хорошей библіотеки, а также одно изъ лучшихъ настольныхъ украшеній каждой гостиной.

Цѣна годовому изданію «Всемирной Иллюстраціи» на 1884 г.:

Безъ дост. въ Петербургѣ 13 р. — к. | Съ дост. въ Петербургѣ 14 р. 50 к.
Безъ доставки въ Москвѣ 14 „ 50 „ | Съ пер. въ Москву и др. гор. 16 „ — „

Главная контора Редакціи „Всемирной Иллюстраціи“ въ С.-Петербургѣ,
В. Садовая ул., № 16, противъ Гоетиннаго Двора.

Отдѣленіе конторы находится въ Москвѣ, на Кузнецкомъ Мосту, д. № 15.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1884 ГОДЪ.

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

БОЛЬШОЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

съ роскошными преміями и разными безплатными приложеніями.

ГОДЪ VI.

Выходитъ въ 1884 году по прежней программѣ, въ количествѣ 52 №№ въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій со множествомъ гравюръ.

Въ годъ два большихъ тома въ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ.

Въ «Иллюстрированномъ Мірѣ» принимаютъ участіе: С. Н. Атава, Н. Д. Акша-румовъ, Н. С. Баранцевичъ, П. В. Быковъ, Максимъ Бѣлинскій, Д. Н. Гирсъ, Е. М. Гар-шинъ, Е. Ф. Дубровина, А. Ф. Ивановъ (Классикъ), Е. П. Карновичъ, А. В. Кругловъ, В. С. Лихачевъ, Н. П. Львова, Е. П. Львова, Н. С. Лѣсковъ, Д. Л. Мордовцевъ, С. В. Маломовъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Омулевскій, О. А. Охтенская, П. Н. Петровъ, Н. М. Позинковъ, Н. А. Поткинъ, Я. П. Полонскій, А. Н. Плещеевъ, А. И. Пальмъ, Д. Н. Садовниковъ, Л. Х. Симонова, М. Н. Соймоновъ, Н. А. Соловьевъ-Неситловъ, Л. П. Турба, Л. Д. Чернова, А. Шардинъ (П. П. Сухонинъ), М. Н. Шелгуновъ, У. І. Ясинскій и мн. друг.

Литературнымъ отдѣломъ журнала завѣдуетъ П. В. Быковъ.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

При журналѣ «Иллюстрированный Міръ» еженѣдно разсылаются безплатно «НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ» — полный руководъльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину. Въ теченіи года дается: около 500 оригинальныхъ рисунковъ модъ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. Рисунки и выкройки бѣлыя мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Больше 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ. Значительное количество изящныхъ узоровъ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. Множество тамбурныхъ и другихъ вязальныхъ работъ. Разнообразныя бунны и мицалы для жѣтень бѣлыя. Выпловочныя работы. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, Описание рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и пр.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премію прекрасную олеографію съ картины знаменитаго художника профессора Г. И. Семираденскаго:

„ХРИСТОСЪ И ГРѢШНИЦА“

Эта картина получила всемірную извѣстность, и оригиналъ ея составляетъ собственность Государя Императора; олеографическіе снимки съ нея, ни въ чемъ не уступая оригиналу, составить самое лучшее украшеніе каждаго дома.

Подписка на „Иллюстрированнаго Мира“ на годъ со всѣми преміями и приложеніями:

безъ доставки въ Спб. 6 р., безъ доставки въ Москвѣ 6 р. 50 к. Съ доставк. Спб. 7 р., для иногороднихъ. 8 р. Загр. 10 р.

Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“, по Невскому просп. д. № 76 (уголъ Литейнаго пр.). Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при Центральн. конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ЛИТЕРАТУРЫ, ПОЛИТИКИ И СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ

„НИВА“

ВЫХОДЯЩИЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО, Т. Е. 52 НОМЕРА ВЪ ГОДЪ

(болѣе 2000 рисунковъ и чертежей, 2400 столбцовъ текста)

съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ „ПАРИЖСКИЯ МОДЫ“

(около 500 модныхъ рисунковъ въ годъ, 400 выкроекъ чертежей въ натуральную величину и 350 рисунковъ руководящихъ работъ)

Премія на 1884 г. большая новая картина К. Е. МАКОВСКАГО подъ заглавіемъ:

„ГУСЛЯРЬ“

печатанная маслянными красками.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, ВЪ КОНТОРѢ РЕДАКЦІИ ПО БОЛЬНОЙ МОРСКОЙ, д. № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „НИВЫ“

съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ премій въ теченіе 1884 года.

Безъ доставки въ С.-Петербургъ . . 4 р. — к.

Съ доставкой въ С.-Петербургъ . . 5 р. 50 к.

Безъ доставки въ Москву черезъ Отд. Бомб.	
«Нивы» у Н. Печниковой	5 р.
Съ доставкой въ Москву и другія гор.	
и изъотчужда Ниверли	6 р.
За границу	8 р.

„НИВА“, вступая въ пятнадцатый годъ своего существованія, озабочилась приготовить на будущій 1884 годъ,—кромя массы художественно исполненныхъ гравюръ—слѣдующіе замѣчательные романы и повѣсти:

«НЕДОЛГОЕ СЧАСТІЕ».

Большая повѣсть нашего знаменитаго писателя Д. В. ГРИГОРОВИЧА.

Затѣмъ продолженіе семейной хроники рода Гербатовыхъ, печатавшейся въ „НИВѢ“ подъ заглавіемъ: «Сергій Гербатовъ» 1881 г., «Вальтерьянъ» 1882 г. и «Старый домъ» 1883 г.—нашего талантливаго писателя В. С. СОЛОВЬЕВА. Подъ заглавіемъ:

„ИЗГНАННИКЪ“.

Кромѣ этого появится въ слѣдующемъ 1884 году:

«ВЪ СТАРОЙ МОСКВѢ».

Историческій романъ графа Ш. А. ОАЛІАСА, автора „Пугачевцы“ и пр.

«ВАДИМЪ ГОЛЕТАЕВЪ».

Большой рассказъ нашего знаменитаго поэта Я. П. ПОЛОНСКАГО.

«ЗА КУЛЕСАМИ».

Романъ изъ современной жизни В. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО.

Кромѣ того, въ „НИВѢ“ будетъ помѣщенъ рядъ болѣе или менѣе крупныхъ повѣстей, очерковъ и рассказовъ, изъ которыхъ укажемъ только главнѣйшіе: «Модъ развалинами», пов. Н. Д. Ахшарумова; «Жертва злему духу» и «На соборѣ», рассказы А. Я. Максимова; «Привольное житье», рассказъ Н. В. Усѣвскаго; «Первая охота», рассказъ В. Николаева; «Портъ», рассказъ Ф. А. Арсеньева; «Первый дебютъ», рассказъ П. П. Гидяча; «Разбойникъ Сотери» (изъ воспом. русск. конс.) К. Н. Леонтьева. Повѣсти и рассказы Н. Н. Карамзина, К. К. Случевского, П. П. Гидяча, Н. Морскаго (Лебедева) и пр. и пр.

Относительно ПРЕМІИ будущаго года, мы смѣло можемъ сказать, что по замыслу и исполненію она особенно удачна. ПРЕМІЯ эта—больш. олеографич. картина, такого-же формата какъ и въ предыдущіе 1882—83 г., имѣетъ названіе:

„ГУСЛЯРЬ“.

Эта оригинальная картина написана исключительно для „НИВЫ“ профессоромъ Имп. Ак. Худ. Е. Ш. МАКОВСКИМЪ. Сюжетъ картины—сцена изъ жизни русской боярыни XVI вѣка.

Желающихъ подписаться на будущій 1884 годъ, просить заблаговременно обращаться въ Главную Контору Редакціи „НИВЫ“, въ С.Петербургъ, по Большой Морской, д. № 9. Издатель „Нивы“ Е. Ф. МАРКОЪ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1884

НА ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

ВЫХОДЯЩУЮ

Е Ж Е Д Н Е В Н

(кромѣ дней, слѣдующихъ за праздниками) въ форм
наго листа.

Начавъ издаваться съ 1-го января 1884 года, „СВѢТЪ“ им
и небывалый успѣхъ и сразу сталъ самою распроотраз
въ Россіи.

Цѣна на „СВѢТЪ“

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И ДОСТАВКОЮ:

За годъ	4
„ полгода	2
„ четверть года	1

Выѣстъ съ тѣмъ, въ 1884 году, такъ же какъ и
будеть выходить

„ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНО

БЪ ГАЗЕТЪ

„СВѢТЪ“

Двѣнадцать романовъ въ годъ, по одному каждый мѣсяцъ,
скихъ и русскихъ писателей. Романы иллюстрир

ЦѢНЫ НА РОМАНЫ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И ДОС

На годъ (12 романовъ)	4
„ $\frac{1}{2}$ года (6 романовъ)	2
„ $\frac{1}{4}$ года (3 романа)	1

Безъ газеты подписка на романы не прини

ПИСЬМА И ПОДПИСНЫЯ ДЕНЬГИ АД

С.-Петербургъ: редакція газеты „СВѢТЪ“, Горохои

Редакторъ-издатель В. В.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

ЕЖЕМЯСЯЧНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ

1884 г.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

«РУССКАЯ СТАРИНА» будетъ выходить въ 1884 году въ прежнемъ объемѣ, съ гравированными на деревѣ и мѣди портретами замѣчательныхъ русскихъ людей. Нѣсколько интересныхъ портретовъ для «РУССКОЙ СТАРИНЫ» 1884 г. награвировано академикомъ И. П. Пожалостиннымъ на мѣди, И. И. Матюшиннымъ на деревѣ, а также исполнено въ Экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ.

«РУССКАЯ СТАРИНА» представитъ на своихъ страницахъ въ 1884 г., между прочимъ, много данныхъ для исторіи минувшаго царствованія Александра II Освободителя.

12 книгъ, цѣна ДЕВЯТЬ руб. съ пересылкою.

Подписка на «РУССКУЮ СТАРИНУ» 1884 г. принимается для иногородныхъ исключительно въ С.-Петербургѣ, въ редакціи «РУССКОЙ СТАРИНЫ» на Большой Подъяческой, д. № 7.

Городскіе подписчики въ Петербургѣ благоволятъ подписываться въ книжномъ магазинѣ г. ЦИНЗЕРЛИНГА на Невскомъ проспектѣ, противъ Гостиннаго двора, д. № 46, куда и переведена контора изъ склада Мамонтова, а въ Москвѣ подписка по прежнему принимается въ книжномъ магазинѣ Мамонтова.

Лица, имѣющія подписаться по 20-ое декабря 1883 г. на «Русскую Старину» изд. 1884 г., могутъ получить теперь же за одинъ руб. съ пересылкою книгу:

Очерки и рассказы М. И. Сemeвскаго изъ русской исторіи XVIII в.

Тайная канцелярія при Петрѣ I. — Слово и дѣло! — Самуилъ Выморковъ — проповѣдникъ явленія антихриста. — Камеръ-фрейлинъ Гамильтонъ. — Сынъ Петра Великаго. — Петръ I какъ юмористъ и проч. съ гравированными рисунками пытокъ въ Россіи XVIII в.

Цѣна ОДИНЪ рубль съ пересылкою.

Для прочихъ лицъ цѣна этой книги ДВА рубля.

нанія барона Левенштерна (продолженіе, 1812 годъ); матеріали о судьбѣ раскола и православія въ краѣ въ 19 столѣтіи.

Очерки и рассказы изъ всеобщей исторіи. Д. И. Иловайскаго. Ч. I. Древній міръ. М. 1883, 384. Ц. 2 р. 50 коп.

Должно пожелать русскимъ историкамъ всевозможнаго успѣха въ изданіи очерковъ и сборниковъ по всеобщей исторіи, которые были бы самостоятельнымъ характеръ, а не представляли бы только простую передѣлку или переводъ иностранныхъ произведеній. Поэтому съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчаемъ ны новый трудъ неутомимаго и даровитаго русскаго историка и ученаго. Появленіе его авторъ объявляетъ педагогическими соображеніями, какъ дополненіе къ учебникамъ и матеріалъ для самостоятельнаго ознакомленія съ всеобщимъ исторіею. Сборникъ, заглавіе котораго мы означили выше, представляетъ рядъ отдѣльныхъ, но послѣдовательныхъ и законченныхъ очерковъ, посвященныхъ древнему міру. Вопросы, затронутые въ немъ, касаются различныхъ сторонъ историческаго изложенія: біографическаго, культурной, этнографическаго, повѣствовательнаго. Историкъ пользовался лучшими произведеніями иностранной и русской литературы, главнѣйшія изъ которыхъ указываетъ въ своемъ извѣстѣ.

Исторія русской церкви Макарія, митр. московскаго, т. XII, Спб. 1883, 792 стр. (съ портретомъ автора). Ц. 3 р.

Посмертный томъ почтеннаго труда покойнаго автора заключаетъ собственно XII и начало XIII тома и составляетъ III томъ исторіи патриаршества въ Россіи, къ сожалѣнію оставшейся не оконченною. Такъ болѣе заслуживаетъ это сожалѣніе, что авторъ остановился на самомъ интересномъ моментѣ его—изложеніи патриарха Никона. По прежнему плану, авторъ слѣдуетъ въ своемъ трудѣ параллельно въ состояніи умиравша въ московской и юго-западной Руси. Такимъ образомъ въ этотъ томъ вошла отношенія Никона къ вопросу о соединеніи восточно-русской и западно-русской церкви; исправленіе книгъ при Никонѣ и начало раскола; Никонъ, какъ

представитель патриаршей власти; личные отношенія патриарха; церковная смута; положеніе западно-русской митрополіи; дѣланія московскаго собора 1666 г.; судъ надъ Никонѣмъ и избраніе новаго патриарха.

Намъ приходилось говорить по поводу книги г. Губбовеца, что авторъ не воспользовался всѣмъ наличнымъ матеріаломъ объ этой эпохѣ церковной исторіи, касающимся дѣла Никона. Трудъ пр. Макарія лишенъ этого недостатка, такъ какъ, по обыкновенію, онъ собралъ все, что было извѣстно въ печатной литературѣ, а также въ петербургскихъ и московскихъ архивахъ о дѣлѣ Никона, представивъ такимъ образомъ богатый матеріалъ для разработки послѣдующихъ историковъ. Вотъ перечень рукописныхъ матеріаловъ, на которые ссылается авторъ: дѣла москов. главы. арх. иностр. дѣлъ; москов. синод. библіотеки, библіотеки москов. дух. академіи, мин. юстиціи, государственнаго архива въ Петербургѣ.

Императоръ Василій Вончара Бойда. Извлеченія изъ лѣтописи Лѣтис Антіохійскаго. Издавъ, перевелъ и объяснилъ бар. В. Р. Розенъ, доц. спб. унив. Сиб. 1883. 447. Ц. 3 р.

Воспользовавшись лѣтописью арабскаго историка Лѣтис Антіохійскаго (нач. XI в.), по спискамъ, принадлежащимъ преосв. Порфирію и національной библіотекѣ въ Парижѣ, авторъ представилъ обширное извлеченіе изъ нея и подробными критическими замѣчаніями объ извѣстностяхъ, сообщаемыхъ лѣтописцемъ. Последнія же касаются исторіи и отношеній Византіи, Болгаріи и Руси въ XI и нач. XII вв. Лѣтописецъ отличается обиліемъ хронологическихъ данныхъ и многочисленностью извѣстныхъ матеріаловъ, которыми онъ воспользовался въ своемъ трудѣ.

Для русской исторіи особенный интересъ представляютъ замѣчанія и комментарий извѣстнаго о крещеніи Руси относительно хронологіи и сопровождающихъ его обстоятельствъ, сопоставленныхъ съ византійскими и русскими источниками (194—198, 212—225) и замѣчанія о руссахъ въ Константинополѣ (312—332). Большое введеніе посвящено изслѣдованію объ авторѣ извѣстнаго и оцѣнкѣ его лѣтописи. В. И.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

„РУССКАЯ СТАРИНА“

1884 г.

ПЯТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Цѣна за двѣнадцать книгъ, четыре большіе тома, съ гравированными лучшими художниками портретами русскихъ дѣтелей,

ДЕВЯТЬ руб., съ пересылкою.

Подписка принимается для городскихъ подписчиковъ: въ С.-Петербургѣ—въ конторѣ „Русской Старины“, Невскій просп., противъ Гостиннаго двора, д. № 46, книжный магазинъ г. ЦИНЗЕРЛИНГА.

Въ Москвѣ—въ отдѣленіи конторы, при книжномъ магазинѣ Ник. Ив. Мамонтова, на Кузнецкомъ мосту, домъ Фирсанова.

Гг. Иногородные обращаются исключительно: въ С.-Петербургъ, въ Редакцію журнала „Русская Старина“, на Большую Подмечскую, близъ Екатерининскаго канала, домъ № 7.

Въ „РУССКОЙ СТАРИНѢ“ помѣщаются:

I. Записки и Воспоминанія.—II. Историческія изслѣдованія, очерки и рассказы объ эпохахъ и отдѣльныхъ событіяхъ русской исторіи, преимущественно XVIII-го и XIX-го вв.—III. Жизнеописанія и матеріалы къ біографіямъ достопамятныхъ русскихъ дѣтелей: людей государственныхъ, ученыхъ, военныхъ, писателей духовныхъ и свѣтскихъ, артистовъ и пр.—IV. Статьи изъ исторіи русской литературы и искусства; невиданные произведенія извѣстныхъ отечественныхъ писателей и артистовъ, ихъ переписка, автобіографіи, замѣтки, дневники.—V. Библіографическіе отзывы о русской исторической литературѣ.—VI. Историческіе рассказы и преданія.—Характерныя челообитія, переписка и вообще документы, рисующіе бытъ русскаго общества прошлаго времени.—VII. Народная русская словесность.—VIII. Родословія.

Можно получить въ конторахъ редакціи слѣдующія изданія журналовъ:

„Русская Старина“ 1870 г., третье изд., 12 кн., съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1876 г., второе изд., 12 кн., съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1877 г., двѣнадцать книгъ, съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1878 г., двѣнадцать книгъ, съ портретами, 8 руб.
„Русская Старина“ 1879 г., двѣнадцать книгъ, съ 12 портрет., 8 руб.
„Русская Старина“ 1880 г., второе изд., 12 книгъ, съ 12 портрет., 8 руб.
„Русская Старина“ 1881 г., 12 кн., съ портр. и Зап. Порошина, 8 руб.
„Русская Старина“ 1882 г., 12 книгъ, съ 12-тью портретами, 9 руб.
„Русская Старина“ 1883 г., 12 книгъ, съ 12-тью портретами, 9 руб.

Издатель-редакторъ Мих. Ив. Семевскій.

Библиотека „Руниверс“